



ODBOR KONTROLY

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0142/2026/K
Číslo spisu: 3352-2026-BA

V Bratislave 01. 06. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **TATRAMAT, akciová spoločnosť**, Hlavná 1416/28, 059 51 Poprad, IČO 00 152 421 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

úhrnnú pokutu

vo výške 3 000,- eur
(slovom tritisíc eur)

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o uvedenie údajov o vlastníčkovi elektroenergetického zariadenia v povolení č. 2006E 0163 – 2. zmena zo 04. 09. 2019 na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 26/2025 Z. z.,
2. porušil povinnosť podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o uvedenie údajov o vlastníčkovi zariadenia na prepravu a distribúciu plynu v povolení č. 2006P 0053 – 2. zmena zo 04. 09. 2019 na predmet podnikania plynárenstvo s rozsahom podnikania distribúcia plynu, dodávka plynu, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

Úhrnnú pokutu vo výške 3 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu:

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) kontrolou plnenia povinností podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 26/2025 Z. z. zistil, že spoločnosť TATRAMAT, akciová spoločnosť, Hlavná 1416/28, 059 51 Poprad, IČO 00 152 421 (ďalej len „TATRAMAT“) si nesplnila svoje povinnosti ustanovené v § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

Spoločnosť TATRAMAT je od 01. 10. 1990 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka číslo: 9/P. Predmetom podnikania spoločnosti TATRAMAT je okrem iných činností aj distribúcia plynu, dodávka plynu a distribúcia elektriny, dodávka elektriny. Odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov z 29. 04. 2026 sa nachádza v spise č. 3352-2026-BA (ďalej len „spis“).

Spoločnosť TATRAMAT je v súčasnosti držiteľom povolenia č. 2006E 0163 – 2. zmena zo 04. 09. 2019 na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny, dodávka elektriny (ďalej len „povolenie č. 2006E 0163“) a držiteľom povolenia č. 2006P 0053 – 2. zmena zo 04. 09. 2019 na predmet podnikania plynárenstvo s rozsahom podnikania dodávka plynu, distribúcia plynu (ďalej len „povolenie č. 2017P 0053“). Kópie uvedených povolení sa nachádzajú v spise.

Úrad listom ev. č. 18148/2026/BA z 29. 04. 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“), doručeným 04. 05. 2026, oznámil spoločnosti TATRAMAT začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. zistené vlastnou činnosťou úradu. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti TATRAMAT, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia povinností ustanovených v § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., ako aj podklady nachádzajúce sa v spise.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú

sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno- právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (*relative aux sanctions administratives*), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a spoločnosti TATRAMAT uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán konštatuje, že za porušenie povinností podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. sa ukladá pokuta podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v rozsahu od 1 000 do 1 000 000 eur, Správny orgán ukladá úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v rozsahu od 1 000 eur do 1 000 000 eur za správny delikt podľa prvého a druhého bodu výroku tohto rozhodnutia, nakoľko oba správny delikty sú rovnako postihnuteľné, pričom správny orgán prihliadol aj na absorpčnú zásadu, s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. držiteľ povolenia je povinný do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi elektroenergetického zariadenia, zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadenia na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadenia na plnenie tlakových nádob alebo zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhl'ovodíka v povolení.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že spoločnosť TATRAMAT porušila povinnosť ustanovenú v § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadala úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi elektroenergetického zariadenia v povolenie č. 2006E 0163, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

2. Podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. držiteľ povolenia je povinný do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi elektroenergetického zariadenia, zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadenia na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadenia na plnenie tlakových nádob alebo zariadenia na rozvod skvapalneného plyného uhlíkovodíka v povolení.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že spoločnosť TATRAMAT porušila povinnosť podľa § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadala úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi zariadenia na prepravu a distribúciu plynu, v povolení č. 2006P 0053, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil spoločnosti TATRAMAT, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť TATRAMAT sa v stanovenej lehote vyjadrila k oznámeniu o začatí správneho konania listom z 13. 05. 2026 označeným ako „Vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), doručeným úradu 13. 05. 2026, zaevidovaným úradom pod ev. č. 20481/2026/BA, v ktorom okrem iného uviedla, že spoločnosť TATRAMAT listom zo 14. 05. 2025 požiadala o uvedenie údajov o vlastníkovi elektroenergetického zariadenia a zariadenia na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu. Ďalej v žiadosti uviedla, že u nej nenastali žiadne zmeny v štruktúre majetku ani vlastníctve a priložené tabuľky boli rovnakej štruktúry, ako údaje uvedené na povolení. Následne dňa 17. 07. 2025 boli spoločnosti TATRAMAT doručené odpisy povolenia č. 2006E 0163 a povolenia č. 2006P 0053 s dátumom vyhotovenia 14. 07. 2025. Teda podľa jej názoru z vyššie uvedeného vyplýva, že si spoločnosť TATRAMAT svoje povinnosti voči úradu splnila.

V prílohe vyjadrenia k oznámeniu zaslala žiadosť zo 14. 05. 2025, kópie príloh žiadostí a kópie odpisov povolení s dátumom vyhotovenia 14. 07. 2025. Z dôvodu, že sa spoločnosť TATRAMAT podľa jej názoru nedopustila vytýkaného správneho deliktu, preto požiadala, aby konanie o pokute bolo s poukazom na § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavené, pretože podľa nej bolo začaté omylom.

Správny orgán skutočností uvedených vo vyjadrení k oznámeniu preveril vo svojom registratúrnom systéme, najmä doručenie listu zo 14. 05. 2025 a dospel k záveru, že doručenie tohto listu neeviduje. Spoločnosť TATRAMAT súčasne úradu nezaslala žiaden podklad preukazujúci zaslanie predmetného listu. Správny orgán preveril skutočnosti ohľadom zaslania odpisov povolení a zistil, že spoločnosť TATRAMAT požiadala na základe žiadosti

z 10. 07. 2025, ktorú úrad zaevidoval pod ev. č. 28327/2025/BA (ďalej len „žiadosť z 10. 07. 2025“) o vydanie duplikátov rozhodnutí vydaných úradom, ktoré zaslala v prílohe. Išlo o povolenie č. 2006E 0163 a povolenie č. 2006P 0053. Úrad spoločnosti TATRAMAT zaslal list ev. č. 28466/2025/BA zo 14. 07. 2025, ktorého prílohu tvorili odpisy povolenia č. 2006E 0163 a povolenia č. 2006P 0053. Predmetné listy sa nachádzajú v administratívnom spise č. 4113-2025-BA a správny orgán kópie predmetných listov zaradil do administratívneho spisu č. 3352-2026-BA pod ev. č. 21762/2026/BA, o čom spoločnosť TATRAMAT upovedomil v rámci žiadosti o predloženie dokladov a vyjadrenie ev. č. 21784/2025/BA z 19. 05. 2026 (ďalej len „žiadosť o predloženie dokladov“). Súčasne z dôvodu odstránenia pochybností a za účelom presného a úplného zistenia skutočného stavu veci úrad vyzval spoločnosť TATRAMAT o zaslanie dokladu preukazujúceho zaslanie listu zo 14. 05. 2025 na úrad a vyjadrenie k skutočnostiam uvedeným v žiadosti o predloženie dokladov.

Spoločnosť TATRAMAT zaslala na úrad list z 25. 05. 2026, ktorý úrad zaevidoval pod ev. č. 23128/2026/BA, a v ktorom uviedla, že, v prílohe zasiela doklad Slovenskej pošty. Prílohu predmetného listu tvorila kópia dokladu „Výplatný zúčtovací lístok“ zo 14. 05. 2025 (ďalej len „výplatný zúčtovací lístok“).

Správny orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam uvádza, že aj keď spoločnosť TATRAMAT zaslala na preukázanie svojich tvrdení výplatný zúčtovací lístok, z tohto dokumentu nie je možné jednoznačne konštatovať, že list zo 14. 05. 2025 bol zaslaný na úrad. Výplatný zúčtovací lístok neobsahuje žiadne údaje, aké položky tvorili zásielku, ako ani žiadne údaje o adresátovi tejto zásielky. Správny orgán opätovne prelustroval svoj registratúrny systém pričom dospel rovnakému záveru, že predmetný list zo 14. 05. 2025 nebol úradu doručený a úrad takýto list neeviduje.

Ďalej správny orgán uvádza, že spoločnosť TATRAMAT je držiteľom povolenia č. 2006E 0163 a povolenia č. 2006P 0053 podľa ktorých ako držiteľ povolenia je povinná dodržiavať všetky ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Medzi tieto ustanovenia patrí aj ustanovenie § 96n ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., ktoré bolo zavedené pre zvýšenie transparentnosti v oblasti podnikania v energetike, a to tak, že sa rozšírili podmienky na vydanie povolenia na podnikanie v energetike fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktoré sú povinné uviesť údaje o vlastníkovi elektroenergetického zariadenia, zariadenia na výrobu, prepravu, distribúcia a uskladňovanie plynu, zariadenia na prepravu pohonných látok, alebo ropy, zariadenia na plnenie tlakových nádob, zariadenia na rozvod skvapalneného plynného uhl'ovodíka. Táto úprava sprehľadnila vzťahy z titulu vlastníctva a nájmu energetických zariadení a zároveň úradu napomáha a zjednodušuje rozhodovanie pri zmene alebo zrušení povolenia na podnikanie v energetike. Za týmto účelom bola do všetkých povolení týkajúcich sa elektroenergetiky alebo plynárenstva do prílohy vložená nová tabuľka, ktorá už obsahuje aj údaje týkajúce sa vlastníkov týchto zariadení.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť TATRAMAT porušila zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti TATRAMAT podľa § 91 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. vo výške 3 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. Pri určovaní výšky

uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť TATRAMAT je povinná dodržiavať všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti TATRAMAT jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušení zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. spoločnosťou TATRAMAT, a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu všetkých správnych deliktu podľa výrokov tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedených správnych deliktov spoločnosťou TATRAMAT neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť TATRAMAT je povinná dodržiavať všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním spoločnosti TATRAMAT podľa všetkých bodov výroku tohto rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v oblasti vecnej a cenovej regulácie.

Protiprávny stav v prípade správnych deliktov podľa prvého a druhého bodu výroku tohto rozhodnutia trvá od 01. 07. 2025 do 12. 05. 2026, nakoľko spoločnosť TATRAMAT doručila úradu 13. 05. 2026 žiadosť o uvedenie vlastníka v povolení.

Ďalej správny orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že spoločnosť TATRAMAT sa dopustila správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0004/2025/K o uložení pokuty vo výške 5 000,- eur z 28. 01. 2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. 02. 2025 a rozhodnutia č. 0102/2023/E-SD o uložení pokuty vo výške 2 600,- eur z 30. 08. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 09. 2023, to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť TATRAMAT bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. vo výške 3 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči spoločnosti TATRAMAT. Správny orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť TATRAMAT do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére spoločnosti TATRAMAT, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti TATRAMAT (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie), tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil spoločnosti TATRAMAT, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Spoločnosť TATRAMAT sa k oznámeniu o začatí správneho konania písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by spoločnosti TATRAMAT neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová
odbor kontroly
vedúca oddelenia
správnych konaní

.....