



## ODBOR KONTROLY

# ROZHODNUTIE

Číslo: 0011/2022/K  
Číslo spisu: 2015-2022-BA

V Bratislave 16. 03. 2022

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 209/2021 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 16. 11. 2021 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **ENSTRA Power Generation LC s.r.o.**, Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 043 427 **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

### úhrnnú pokutu

vo výške **6 000,- eur**  
(slovom šesťtisíc eur),

### za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože po skončení roka 2018 nezúčtoval s odberateľom tepla dobropisom náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím spáchal správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví výšku skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok 2020 v termíne do 31. 03. 2021 v zmysle § 8 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., čím spáchal správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu spolu vo výške 6 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: .....

### **Odôvodnenie:**

Podľa písomného poverenia č. 209/2021 z 18. 05. 2021 na vykonanie kontroly vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 15. 06. 2021 do 16. 11. 2021 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2018 až 2021 v regulovanom subjekte ENSTRA Power Generation LC s.r.o., Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 043 427 (ďalej len „spoločnosť ENSTRA“).

Spoločnosť ENSTRA je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 71599/L od 24. 08. 2000. Elektronický výpis z obchodného registra sa nachádza v prílohe č. 1 protokolu. Predmetom podnikania spoločnosti ENSTRA je okrem iného aj výroba tepla, rozvod tepla a elektroenergetika: dodávka elektriny, distribúcia elektriny.

Spoločnosť ENSTRA bola v kontrolovanom období (v rokoch 2018, 2019 a 2020) držiteľom povolenia č. 2006T 0290 – 3. až 6. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla. V prílohe č. 3 k protokolu sú kópie jednotlivých zmien tohto povolenia. Spoločnosť ENSTRA prevádzkovala jeden centrálny zdroj tepla v meste Lučenec s palivom zemný plyn, s inštalovaným výkonom 18,4 MW a príslušné primárne rozvody z tohto zdroja.

Ďalej bola spoločnosť ENSTRA v kontrolovanom období držiteľom povolenia č. 2006E 0240 – 3. až 8. zmena na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania výroba elektriny, dodávka elektriny. V prílohe č. 4 k protokolu sú kópie jednotlivých zmien tohto povolenia. Spoločnosť ENSTRA prevádzkovala dve kogeneračné jednotky MP 1000 W-CU a jednu kogeneračnú jednotku CAT 1000 s palivom zemný plyn, s inštalovaným výkonom 2,564 MW, dve transformačné stanice a distribučnú sústavu NN.

Úrad listom ev. č. 5550/2022/BA z 01. 03. 2022, doručeným 01. 03. 2022, oznámil spoločnosti ENSTRA začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti ENSTRA, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie

(77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogie legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za všetky správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán spoločnosti ENSTRA uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

**1.** Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. s účinnosťou od 08. 09. 2016 vydal vyhlášku č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“).

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú:

a) náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku  $t$  a vypočítajú sa podľa vzorca

$$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$

ak  $N_N < N_U$ , potom  $N_{EOP} = N_N$ ,

kde

$N_{EOP}$  sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,

$N_U$  sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,

$N_N$  sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla,

b) ostatné variabilné náklady, ktoré zahŕňajú náklady v primeranej výške na dopravu paliva, náklady na elektrinu, technologickú vodu, technologické hmoty, náklady na odvoz a likvidáciu nespálených zvyškov paliva a produktov odsírenia, poplatky za znečisťovanie ovzdušia podľa odseku 1 písm. d) a náklady na nákup emisných kvót podľa odseku 1 písm. d).

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok  $t$  v eurách/kWh sa vypočíta podľa vzorca:

$$C_{ZPt} = 1,15 \times C_{ENCGt},$$

kde

$C_{ENCGt}$  je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na jej webovom sídle produktu NCG Natural Gas Year futures Cal-t v eurách na jednotku množstva plynu za obdobie predchádzajúcich 12-tich kalendárnych mesiacov pred podaním návrhu ceny alebo zmeny rozhodnutia podľa § 17 zákona, pre rok 2018 = 0,0169079 eura/kWh.

Podľa § 4 ods. 14 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v zariadení na kombinovanú výrobu sa ekonomicky oprávnené náklady na výrobu tepla určia tak, že k osobitným nákladom na výrobu tepla v zariadení na kombinovanú výrobu z prílohy č. 3 sa pripočíta časť spoločných nákladov kombinovanej výroby z prílohy č. 4 prislúchajúca výrobe tepla podľa odseku 16, ktorá sa vypočíta vynásobením jednotlivých položiek spoločných nákladov v prílohe č. 5 koeficientom delenia. Do osobitných nákladov na výrobu tepla zariadením na kombinovanú výrobu sa zahrnú len náklady na zariadenia, ktoré by neboli inštalované, keby sa vyrábala len elektrina, napríklad čerpadlá vykurovacej vody, čerpadlá kondenzátu pary na vykurovanie, redukčné stanice.

Podľa § 4 ods. 15 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. spoločné množstvo paliva na výrobu elektriny a tepla sa určí

- a) pri výrobe elektriny protitlakovou parnou turbínou alebo kondenzačnou parnou turbínou s odberom pary zo súčtu normatívneho množstva paliva na dodávku tepla a normatívneho množstva paliva spotrebovaného na výrobu elektriny vypočítaného z množstva vyrobenej elektriny a merného množstva tepla potrebného na výrobu elektriny (kWh/GJ),
- b) pri výrobe elektriny plynovou turbínou alebo spaľovacím motorom z účinnosti výroby elektriny a množstva vyrobenej elektriny.

Podľa § 4 ods. 16 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. časť spoločných nákladov kombinovanej výroby elektriny a tepla prislúchajúca výrobe tepla sa určí tak, aby tieto náklady neboli vyššie ako pri delení spoločných nákladov kombinovanej výroby elektriny a tepla energetickou metódou. Spoločné náklady kombinovanej výroby elektriny a tepla nezahŕňajú náklady zariadení, ktoré by neboli inštalované, keby sa nevyrábala elektrina, napríklad generátor, parná turbína vrátane kondenzátora, čerpadlá turbínového kondenzátu, chladiace čerpadlá, chladiace veže a potrubia, vyvedenie a transformácia vyrobenej elektriny. Koeficienty delenia nákladov pripadajúce na výrobu tepla  $\beta_q$  sa vypočítajú

- a) pri výrobe elektriny protitlakovou parnou turbínou alebo kondenzačnou parnou turbínou s odberom pary podľa vzorca:

$$\beta_q = \frac{Q_v}{Q_e + Q_v},$$

kde

- $Q_e$  je teplo spotrebované na výrobu elektriny v megawatthodinách,  
 $Q_v$  je využiteľné teplo na dodávku tepla v megawatthodinách,

- b) pri výrobe elektriny plynovou turbínou alebo spaľovacím motorom podľa vzorca

$$\beta_q = \frac{Q_v}{E_s + Q_v},$$

kde

- $E_s$  je svorková výroba elektriny v megawatthodinách,  
 $Q_v$  je využiteľné teplo v megawatthodinách.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu sa určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení roka  $t$  sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok  $t$  na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 9 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľmi do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Kontrolou bolo overené aj zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách spoločnosti ENSTRA pre jediného odberateľa - ..... za rok 2018. Overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie spoločnosti ENSTRA.

Úrad schválil pre spoločnosť ENSTRA (do 27. 09. 2018 mala spoločnosť obchodný názov Ganz Set SK s.r.o.) rozhodnutím č. 0297/2017/T z 19. 12. 2016 na obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2021 pre odberné miesta v meste Zvolen variabilnú zložku maximálnej ceny tepla vo výške 0,0394 eura/kWh a fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške 146,6127 eura/kWh. Listom ev. č. 6030/2022/BA z 16. 02. 2022 vykonal úrad opravu rozhodnutia č. 0297/2017/T z 19. 12. 2016 v znení rozhodnutia 0280/2021/BA zo 14. 09. 2021, v ktorom sa text rozhodnutia na 1. strane „pre odberné miesta v meste Zvolen“ zmenil na „pre odberné miesta v meste Lučenec“. Ostatné časti rozhodnutia č. 0297/2017/T z 19. 12. 2016 v znení rozhodnutia 0280/2021/BA zo 14. 09. 2021 zostali nezmenené.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť ENSTRA v roku 2018 nakúpila od dodávateľa plynu - ..... spolu ..... kWh zemného plynu (..... m<sup>3</sup>) v priemernej cene ..... eura/kWh (..... eura/m<sup>3</sup>), čo predstavovalo náklad ..... eura. Ďalej bolo zistené, že náklad za komoditu – zemný plyn bol v sume ..... eura, na základe čoho bola priemerná cena komodity – zemného plynu, bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a spotrebnej dane vo výške ..... eura/kWh.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok 2018 je  $C_{ZPt} = 1,15 \times C_{ENCGt} = 1,15 \times 0,0169079$  eura/kWh = 0,0194441 eura/kWh.

Fakturovaná priemerná cena za zemný plyn, bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a spotrebnej dane bola menšia ako maximálna výška ceny zemného plynu podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Z nakúpeného množstva zemného plynu bolo pre parné kotle nakúpené ..... kWh. Pre KGJ bolo nakúpené ..... kWh zemného plynu. Podiel nákladov na výrobu tepla a elektriny pri KGJ bol určený metódou delenia T/E – ..... %. Na základe uvedeného podielu množstvo zemného plynu použité na výrobu tepla na KGJ bolo ..... kWh a množstvo zemného plynu použité na výrobu elektriny bolo ..... kWh.

Množstvo zemného plynu použitého na výrobu tepla spolu bolo ..... kWh (..... kWh + ..... kWh), t. j.  $N_u = \dots$  eura (..... kWh x ..... eura/kWh).

Na základe uvedeného množstva nakúpeného zemného plynu na výrobu tepla na parných kotloch tvorí ..... % [(..... kWh/..... kWh) x 100] a množstvo nakúpeného zemného plynu na výrobu tepla na KGJ tvorí ..... % [(..... kWh/..... kWh x 100)].

Po prepočte zo skutočne dodaného tepla z parných kotlov, s uplatnením ukazovateľov energetických účinností jednotlivých tepelných zariadení určených pri poslednom overovaní

hospodárnosti sústavy tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti zemného plynu 34,9072 GJ/tis. m<sup>3</sup> a skutočnej priemernej ceny zemného plynu bol ekonomicky oprávnený náklad na palivo – zemný plyn v sume ..... eura.

Po prepočte zo skutočne dodaného tepla z KGJ, s uplatnením ukazovateľov energetických účinností jednotlivých tepelných zariadení určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti zemného plynu 34,9072 GJ/tis. m<sup>3</sup> a skutočnej priemernej ceny zemného plynu bol ekonomicky oprávnený náklad na palivo – zemný plyn v sume ..... eura.

Ekonomicky oprávnený náklad na zemný plyn spolu ( $N_N$ ) bol ..... eura (..... eura + ..... eura). Výpočet ekonomicky oprávnených nákladov na palivo – zemný plyn za rok 2018 sa nachádza v prílohe č. 8 k protokolu.

Vzhľadom k tomu, že ročné náklady na zemný plyn ( $N_U$ ) sú väčšie ako ročné náklady na zemný plyn určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti tepelných zariadení určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti zemného plynu a skutočných priemerných cien zemného plynu ( $N_N$ ) platí, že maximálna výška ročných ekonomicky oprávnených nákladov v skutočnej variabilnej cene tepla  $N_{EOP} = N_N$ , t. j.  $N_{EOP} = \dots\dots\dots$  eura.

Časť spoločných nákladov kombinovanej výroby elektriny a tepla prislúchajúca výrobe tepla (náklad na zemný plyn, náklady na vodu, náklady na technologické hmoty a náklady na nákup emisných kvót) bola určená v zmysle § 4 ods. 16 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a to v pomere náklady na výrobu tepla /náklady na výrobu elektriny – ..... % / ..... %.

Do variabilnej zložky maximálnej ceny tepla boli ďalej vo výške skutočných nákladov overených na základe účtovnej evidencie zahrnuté ostatné ekonomicky oprávnené náklady variabilnej zložky maximálnej ceny tepla (náklady na elektrinu).

Po prepočte na skutočnú dodávku tepla ..... kWh bola overená cena variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2018, obsahujúca oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po zaokrúhlení vo výške ..... eura/kWh. Overenie ekonomicky oprávnených variabilných nákladov na výrobu a dodávku tepla za rok 2018 sa nachádza v prílohe č. 9 k protokolu.

Spoločnosť ENSTRA v priebehu roka 2018 fakturovala dodávku tepla jedinému odberateľovi - spoločnosti ..... v zmysle Zmluvy o dodávke a odbere tepla z ..... s príslušnými prílohami a dodatkami. Vo fakturácii za dodávku tepla uplatnila v období január - marec variabilnú zložku ceny tepla vo výške 0,0430 eura/kWh a v období apríl - december uplatnila variabilnú zložku ceny tepla vo výške 0,03635 eura/kWh. Uplatnenie variabilnej zložky ceny tepla je doložené vybranými faktúrami - č. .... za dodávku jednotlivých druhov energií za obdobie 1/2018 a č. .... za dodávku jednotlivých druhov energií za obdobie 12/2018 pre spoločnosť ....., ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 10 k protokolu.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť ENSTRA v roku 2018 vyfakturovala spoločnosti MECOM GROUP s.r.o. za dodávku ..... kWh tepla sumu ..... eura [(..... kWh x 0,0430 eura/kWh) + (..... kWh x 0,03635 eura/kWh)]. Mesačný prehľad

fakturácie variabilnej zložky ceny tepla odberateľovi - spoločnosti ..... sa nachádza v prílohe č. 11 k protokolu.

Úradom overené ekonomicky oprávnené náklady na vyfakturované teplo odberateľovi - spoločnosti ..... podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. za rok 2018 boli vo výške ..... eura ..... kWh x 0,035330 eura/kWh).

Úradom overené ekonomicky oprávnené náklady na vyfakturované teplo odberateľovi za rok 2018 boli nižšie ako fakturácia spoločnosťou ENSTRA. Rozdiel medzi fakturovanými nákladmi a úradom overenými ekonomicky oprávnenými nákladmi bol vo výške ..... eura (..... eura - ..... eura), t. j. 0,0030332 eura/kWh.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal vyjadrenie splnomocnený zástupca spoločnosti ENSTRA listom z 24. 09. 2021, ktorý sa nachádza v prílohe č. 12 k protokolu. Ako prílohu vyjadrenia zaslala spoločnosť ENSTRA kópiu faktúry č. ...., v ktorej spoločnosti ..... dobropisuje čiastku ..... eura na základe „Dodatku č. . k Zmluve o dodávke a odbere tepla založenej dodatkom č. .. k ZMLUVE O DODÁVKE TEPLA A ELEKTRINY zo dňa .....“. Kópia Dodatku č. .. k zmluve o dodávke tepla a elektriny z ..... s prílohami a Dodatok č. . k Zmluve o dodávke a odbere tepla založenej dodatkom č. .. k ZMLUVE O DODÁVKE TEPLA A ELEKTRINY zo dňa ..... uzatvorenej dňa ..... sa nachádzajú v prílohe č. 5/8 – 5/28 k protokolu.

Po zohľadnení tohto dobropisu spoločnosť ENSTRA vyfakturovala za odber tepla svojmu odberateľovi v roku 2018 sumu ..... eura.

Spoločnosť ENSTRA ďalej vo vyjadrení uviedla, že na základe Dodatku č. .. k ZMLUVE O DODÁVKE TEPLA A ELEKTRINY z ..... sa medzi sebou obchodné súkromné spoločnosti ENSTRA a ..... zmluvne dohodli na spôsobe fakturácie tepla pre rok 2018, a to v bode ... tohto dodatku. Spoločnosti sa medzi sebou dohodli na spôsobe určenia ceny tepla pre výrobný závod spoločnosti ..... v Lučenci. Vzhľadom na to, že spoločnosti sa medzi sebou dohodli na jednotkovej cene za dodávku tepla, ktorá obsahuje prvky variabilnej a fixnej čiastky v zmysle zmluvy, tak vzhľadom na zistenie úradu si spoločnosť ENSTRA nie je vedomá pochybenia. Spoločnosti ENSTRA vznikol nárok na fakturáciu samostatne fixnej čiastky tepla odberateľovi ..... v roku 2018 podľa skutočnosti v sume ..... eura a variabilnej čiastky tepla do výšky ..... eura (spolu ..... eura).

Vzhľadom na to, že spoločnosti majú medzi sebou obchodnú zmluvu na odber tepla, v ktorej sa fixná časť a variabilná časť premieta do jednotkovej ceny tepla a na základe skutočnosti, že spoločnosť ENSTRA vyfakturovala na celkovej dodávke tepla spoločnosti ..... sumu ..... eura, čo je o ..... eura menej ako to, na čo mala nárok, tak na základe tejto skutočnosti si spoločnosť ENSTRA nie je vedomá pochybenia, už len vzhľadom na to, že ide o zmluvu medzi dvoma súkromnými obchodnými spoločnosťami, ktoré sa zmluvne dohodli na tom, že sa bude predávať jednotková cena tepla, ktorá v sebe nesie variabilnú čiastku aj fixnú čiastku ceny tepla.

Protokol obsahuje stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti ENSTRA z 24. 09. 2021, v ktorom úrad potvrdil, že na základe dodatočne predloženej faktúry č. .... z ..... – dobropisu v sume ..... eura, v ktorej spoločnosť ENSTRA upravila pôvodne



vyfakturovanú jednotkovú cenu za obdobie január – marec 2018 vo výške 0,0430 eura/kWh na jednotkovú cenu 0,03635 eura/kWh, spoločnosť ENSTRA vyfakturovala spoločnosti ..... za rok 2018 za dodávku tepla ..... kWh sumu ..... eura. Úrad overil, že suma ..... eura je zaúčtovaná v účtovníctve spoločnosti ENSTRA na účte číslo ....., ako tržby za vyrobené teplo.

Mesačný prehľad fakturácie variabilnej zložky ceny tepla odberateľovi - spoločnosti ..... po zapracovaní vyššie uvedenej faktúry do prehľadu sa nachádza v prílohe č. 12 k protokolu.

Po zohľadnení dodatočne predloženej faktúry č..... z ..... - dobropisu v sume ..... eura vznikol rozdiel medzi ekonomicky oprávnenými nákladmi ..... eura) a fakturáciou spoločnosti ENSTRA (..... eura) vo výške ..... eura.

Správny orgán ďalej uvádza, že na základe vystavených faktúr spoločnosti ENSTRA v prebehu roka 2018 a dobropisu č. .... z ..... pre odberateľa ..... je jednoznačne preukázané, že spoločnosť ENSTRA fakturovala za dodávku tepla za rok 2018 odberateľovi tepla len variabilnú zložku maximálnej ceny tepla (v celkovej výške ..... eura), pričom fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom síce vo faktúrach uvádzala, zároveň však v každej faktúre sumu rovnajúcu sa fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom odrátala. Spoločnosť ENSTRA celkovo tak za celý rok 2018 nevyfakturovala odberateľovi vo fixnej zložke maximálnej ceny s primeraným ziskom tepla žiadnu sumu.

Spoločnosť ENSTRA vyfakturovala za dodávku ..... kWh tepla v jednotkovej cene 0,03635 eura/kWh (36,35 eura/MWh) sumu ..... eura v zmysle uzatvorenej zmluvy s odberateľom ....., a to na základe Dodatku č. . z ..... k Zmluve o dodávke a odbere tepla založenej dodatkom č. .. k ZMLUVE O DODÁVKE TEPLA A ELEKTRINY z ....., kde bola dohodnutá pevná cena ..... eura/MWh od 01. 01. 2018 do zhotovenia diela (ukončenie rekonštrukcie kotolne a KGJ) a jeho uvedenia do skúšobnej prevádzky. Ďalej je v zmluve uvedené, že  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Spôsob výpočtu ceny za dodané teplo, ktoré si zmluvne upravila spoločnosť ENSTRA so svojím odberateľom, a ktorý vo svojom vyjadrení uvádza splnomocnený zástupca spoločnosti ENSTRA je síce dohodou medzi dvoma súkromnými obchodnými spoločnosťami, avšak je v rozpore s postupom uplatňovania ceny uvedenom v § 6 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. maximálna cena tepla sa skladá z variabilnej zložky maximálnej ceny tepla so spotrebnou daňou z elektriny, uhlia, zemného plynu

a so spotrebnou daňou z minerálneho oleja a fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom a určuje sa pre obchodný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu sa určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.

Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona o regulácii je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 9 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľmi do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Spoločnosť ENSTRA vo svojom vyjadrení z 24. 09. 2021 tiež uviedla, že jej vznikol nárok na fakturáciu samostatne fixnej čiastky tepla odberateľovi ..... v roku 2018 podľa skutočnosti v sume ..... eura a variabilnej čiastky tepla do výšky ..... eura (spolu ..... eur).

Ekonomicky oprávnené náklady na výrobu a dodávku tepla za rok 2018, ktoré úrad overil boli síce v tejto výške, spoločnosť ENSTRA však na základe vlastného rozhodnutia postupovala tak, že nefakturovala vo fixnej zložke žiadnu sumu a vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla vyfakturovala vyššiu sumu ..... eura) ako boli ekonomicky oprávnené náklady (..... eura). Rozdiel vo výške ..... eura je spoločnosť ENSTRA povinná vrátiť odberateľovi tepla je spoločnosť ENSTRA podľa úradom uloženého opatrenia na odstránenie a nápravu zisteného nedostatku v zápisnici o prerokovaní protokolu zo 16. 11. 2021 termíne do 31. 03. 2022.

Tým, že spoločnosť ENSTRA po skončení roka 2018 nezúčtovala s odberateľom tepla dobropisom náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

**2.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. s účinnosťou od 08. 09. 2016 ustanovil cenovú reguláciu v tepelnej energetike vyhláškou č. 248/2016 Z. z.

Úrad vydal dňa 20. 07. 2018 vyhlášku č. 205/2018 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 248/2016 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.“).

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľmi do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. výška skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok t sa predkladá v elektronickej podobe v tabuľkovom editore alebo listinnej podobe na formulároch podľa príloh č. 13 až 16 a pri kombinovanej výrobe elektriny a tepla aj podľa príloh č. 17 až 21 do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka.

Úrad kontrolou zistil, že spoločnosť ENSTRA nepredložila výšku skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok 2020 v elektronickej podobe v tabuľkovom editore alebo listinnej podobe na formulároch podľa príloh č. 13 až 21 za rok 2020 do 31. marca 2021, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Skutočné náklady na výrobu a dodávku tepla za rok 2020 spoločnosť ENSTRA predložila úradu až 01. 07. 2021. Kópia sprievodného listu a výška skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok 2020 sa nachádzajú v prílohe č. 23 k protokolu.

K uvedenému kontrolnému zisteniu sa v priebehu kontroly vyjadril splnomocnený zástupca spoločnosti ENSTRA listom zo 14. 09. 2021, ktorý tvorí prílohu č. 22 k protokolu. Vo vyjadrení uviedol, že spoločnosť ENSTRA od roku 2018 realizovala kompletnú rekonštrukciu zariadení na výrobu elektrickej energie a zariadení na výrobu teplej vody a sýtej pary. Vzhľadom na charakter prevádzky kotolne a obmedzené odstávky tepla v areáli sa rekonštrukcia kotolňovej časti ukončila dňa 04. 12. 2020. Vzhľadom na charakter, rozsah celkovej rekonštrukcie a výšku investície bolo pre zariadenie novo zrekonštruovanej časti kotolne do majetku spoločnosti potrebné stanovisko od audítorov k celkovému stanoveniu daňových a účtovných odpisov nového majetku. Vzhľadom k celkovej situácii s COVID-19 by spoločnosť ENSTRA nestihla podať daňové priznanie do 31. 03. 2021, pretože nemala k dispozícii stanovisko audítorov. Z toho dôvodu spoločnosť podala v zmysle zákona odklad daňového priznania, a to do 30. 06. 2021, aby mala dostatok času na komplexné posúdenie daňových a účtovných odpisov, ktoré zásadne vplyvajú aj na celkové vyhodnotenie predloženia skutočných nákladov na výrobu a dodávku tepla za rok 2020. Bez stanovenia presnej výšky daňových a účtovných odpisov majetku slúžiaceho na výrobu a dodávku tepla nie je možné správne vyhodnotiť skutočné náklady na výrobu a dodávku tepla. V zmysle uvedeného spoločnosť ENSTRA oznámila, že predložila na Finančnú správu Slovenskej republiky 30. 06. 2021 daňové priznanie, o čom zaslala v prílohe vyjadrenia potvrdenie. Následne na to, po podaní daňového priznania, bezodkladne predložila úradu skutočné náklady na výrobu a dodávku tepla za rok 2020. Zároveň pri predložení skutočných nákladov za výrobu a dodávku tepla v roku 2020 spoločnosti ENSTRA nevznikla povinnosť vracať na nákladoch za teplo, a preto tým nijako nepoškodila koncového užívateľa .....

Protokol obsahuje stanovisko úradu k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti ENSTRA zo 14. 09. 2021, v ktorom úrad uviedol, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v § 8 ods. 2 jednoznačne definuje termín predkladania skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu a dodávku tepla za rok t. Spoločnosti ENSTRA nič nebránilo tomu, aby úradu v termíne do 31. marca 2021 zaslala časť skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu a dodávku tepla za rok 2020, na ktorú výška odpisov nemá žiadny vplyv (variabilné náklady v prílohe č. 13 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., príloha č. 14 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., príloha č. 15 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., príloha č. 16 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., variabilné náklady v prílohe č. 17 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.). Rovnako spoločnosti ENSTRA nič nebránilo tomu, aby úradu zaslala list s informáciou, že v zmysle zákona podala odklad daňového priznania a skutočné náklady na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok 2020 úradu predloží až po jeho podaní na Finančnú správu Slovenskej republiky.

Tým, že spoločnosť ENSTRA nepredložila úradu výšku skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok 2020 v termíne do 31. marca 2021 v zmysle § 8 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

Spoločnosť ENSTRA mala možnosť po oboznámení sa s protokolom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vyjadriť sa do 22. 10. 2021 ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole. Spoločnosť ENSTRA túto možnosť využila a vyjadrila sa ku kontrolným zisteniam listom doručeným úradu 15. 10. 2021 zaevidovaným pod ev. č. 27217/2021/BA, v ktorom namietala zistenia uvedené v protokole (ďalej len „námietky“).

Spoločnosť ENSTRA vo svojich námietkach opätovne uviedla k porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. uvedenom v bode 1. výroku tohto rozhodnutia, že cena dodávok tepla bola spoločnosti ..... stanovená vždy so zľavou, dohodnutou medzi obidvoma spoločnosťami, a ktorú vo svojom vyjadrení za jednotlivé roky vyčíslila. Zľava bola vždy uvedená v príslušnej faktúre, pričom uviedla, že nešlo o zľavu len vo vzťahu k fixnej zložke, ako úrad uvádza vo svojom protokole (na faktúre je všeobecne uvedené, že ide o zľavu z ceny, pričom nie je špecifikované, že sa zľava týka len niektorej zo zložiek výpočtu ceny). Preto záver úradu, uvedený na strane 10 protokolu, že zľava bola vo výške 100% z fixnej zložky považuje za nesprávny. Z toho dôvodu má za to, že ani príloha mesačný prehľad fakturácie fixnej zložky tepla pre odberateľa ..... v roku 2018 a 2019 nie je správna. Nesúhlasí aj s prílohou č. 14 protokolu za rok 2018 a 2019, pretože táto príloha hovorí o tom, že spoločnosť ENSTRA nefakturovala fixnú zložku. Spoločnosť ju ale fakturovala, len na konci faktúry dala zľavu v hodnote, ktorá bola v tej istej výške ako fixná zložka. Táto zľava sa ale v žiadnom prípade neviazala na fixnú zložku ceny.

Vo svojich námietkach spoločnosť ENSTRA opätovne poukazuje na skutočnosť, že ide o zmluvu uzatvorenú medzi dvoma súkromnými obchodnými spoločnosťami, ktorá sa spravuje Obchodným zákonníkom, odkazuje na ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, ktorý vymedzuje základné náležitosti, ktoré musí zmluva o dodávke a odbere tepla obsahovať, avšak z hľadiska autonómie vôle a dispozície súkromnoprávných subjektov nie je možné vylúčiť, aby si zmluvné strany upravili zmluvu a niektoré svoje práva a povinnosti doplnujúcim spôsobom. Samozrejme, nemôžu sa odchýliť od kogentných ustanovení zákona, ale môžu si dohodnúť podmienky a spôsob uplatňovania

napríklad zľavy z ceny za dodávku tepla. Opačný výklad by znamenal neprimeraný zásah do autonómie vôle zmluvných strán. Uvádza tiež, že pri posudzovaní ustanovení o cene je ďalej potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že regulácia ceny je primárne stanovená na ochranu odberateľov pred neodôvodneným zvyšovaním ceny tepla. Dohodou o zľave a jej poskytnutím dosiahol odberateľ skutočnú úsporu na dodávkach tepla a spoločnosť ENSTRA mu vyúčtovala nižšiu sumu, než na akú by mala nárok, ak by zľavu neposkytla.

Ďalej spoločnosť ENSTRA vo svojich námietkach uviedla, že úrad v protokole na strane 11 uvádza, že všetky zmluvy, vrátane zmlúv medzi dvoma súkromnými spoločnosťami, musia byť v súlade s platnou legislatívou v oblasti energetiky. Principiálne súhlasí s týmto tvrdením, na druhej strane je toho názoru, že je potrebné zmluvu vykladať nielen z čisto formálnoprávneho prístupu, ale aj z hľadiska materiálneho, keď výsledkom sú výhodnejšie cenové podmienky pre odberateľa. Spoločnosť ENSTRA si teda na základe dohody so spoločnosťou ....., s ktorou obidve zmluvné strany súhlasili a zodpovedá ich vôli a neporušuje maximálnu výšku ceny tepla stanovenú regulačnými predpismi, dohodli zľavu z celkovej ceny tepla, na základe ktorej teda odberateľ získal úsporu na cene za dodávku tepla a dodávateľ mu naopak vyúčtoval menej ako mal reálne nárok. Je toho názoru, že účel právnej úpravy zostal zachovaný a odberateľ tepla nebol poškodený.

K porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. uvedenom v bode 2. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť ENSTRA vo svojich námietkach uviedla, že k porušeniu došlo v dôsledku toho, že rekonštrukcia kotolňovej časti sa ukončila až 04. 12. 2021. Celá rekonštrukcia bola ovplyvnená situáciou, spôsobenou pandemiou COVID-19, ktorá výrazným spôsobom poznačila celý rok 2020, ako aj prvých päť mesiacov roku 2021 z hľadiska dodržiavania lehôt a omeškaní. Podľa názoru spoločnosti ENSTRA išlo o prekážku, spĺňajúcu definíciu vyššej moci. Uvedené vyplýva aj z prijatých viacerých legislatívnych noriem, ktorými štát reagoval na vzniknutú situáciu a aj dlhotrvajúcim výnimočným stavom v podstate potvrdil vážnosť situácie a jej zásadný dopad do ekonomickej a právnej sféry spoločnosti – napríklad zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z.“), v zmysle ktorého bolo pozastavenie plynutia premlčacích lehôt, zastavenie exekúcií, výkonov záložného práva, premlčaní a pod. Aj z toho je zrejmé, že štát považoval pandémiu COVID – 19 z hľadiska vyššej moci za natoľko závažnú, že odložil plynutie lehôt, ako aj viaceré právne následky a odročili sa súdne konania.

Spoločnosť ENSTRA je toho názoru, že takto by malo byť nahliadané aj na situáciu, že spoločnosť ENSTRA predložila úradu skutočné náklady na výrobu a dodávku tepla za rok 2020 až po termíne 31. 03. 2021, pričom v danom období ešte stále trval núdzový stav a bol obmedzený aj pohyb osôb, čo sťažovalo prípravu potrebných podkladov aj pre pracovníkov spoločnosti. Išlo teda o okolnosti, ktoré spoločnosť ENSTRA nezavinila a z hľadiska ich rozsahu ich ani nemohla odvrátiť. Pritom ihneď, ako to bolo možné, oznámila tieto údaje úradu.

Úrad zdôvodnil neopodstatnenosť námietok listom ev. č. 30154/2021/BA z 10. 11. 2021 doručeným spoločnosti ENSTRA toho istého dňa. Správny orgán sa stotožnil s argumentami uvedenými v zdôvodnení neopodstatnenosti námietok z 10. 11. 2021 k porušeniu uvedenom v bode 1. výroku tohto rozhodnutia. Vystavené faktúry za dodávku tepla pre spoločnosť ..... jednoznačne preukazujú, že spoločnosť ENSTRA fakturovala variabilnú zložku maximálnej ceny tepla a fixnú zložku maximálnej ceny s primeraným ziskom, pričom zľava, ktorú poskytla spoločnosť ENSTRA spoločnosti ..... bola v rovnakej výške ako fakturovaná fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom. Z uvedeného dôvodu

preto tvrdenie spoločnosti ENSTRA, že sa nejednalo len o zľavu z ceny fixnej zložky, pretože „nie je špecifikované, že sa zľava týka len niektorej zo zložiek výpočtu ceny“, je zavádzajúce. Navyše sám splnomocnený zástupca spoločnosti ENSTRA v priebehu kontroly svojim podpisom potvrdil správnosť údajov uvedených v „Mesačnom prehľade fakturácie variabilnej zložky maximálnej ceny tepla pre spoločnosť ..... v roku 2018 po zapracovaní faktúry - dobropisu č. .... z .....“ nachádzajúcom sa v prílohe č. 12 k protokolu, ako aj v „Mesačnom prehľade fakturácie fixnej zložky maximálnej ceny tepla pre spoločnosť ..... v roku 2018“ nachádzajúcom sa v prílohe č. 14 k protokolu.

Čo sa týka ustanovení uzatvorenej zmluvy o dodávke a odbere tepla správny orgán nenamieta tvrdenie spoločnosti ENSTRA, že zmluvné strany si môžu v zmluve dohodnúť podmienky a spôsob uplatňovania napríklad zľavy z ceny za dodávku tepla. V tomto prípade však k takémuto postupu zjavne nedošlo a spoločnosť ENSTRA nemá v zmluve dohodnutý spôsob uplatňovania žiadnej „zľavy“ z tepla, v zmluve si len obidve zmluvné strany dohodli určitý mechanizmus určenia ceny a výšku konečnej ceny za dodávku tepla. To, že spoločnosť ENSTRA vo faktúrach sumu fakturovanú za fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom zároveň označila ako „zľavu“, bolo dané jej zvoleným spôsobom fakturácie za dodávku tepla. Takýto postup vôbec nebol dohodnutý v uzatvorených zmluvách s odberateľom.

Správny orgán tiež nenamieta, že odberateľ v skutočnosti dosiahol finančnú úsporu na dodávkach tepla tým, že spoločnosť ENSTRA mu nefakturovala fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom. Na druhej strane je spoločnosť ENSTRA povinná dodržiavať platné cenovoregulačné predpisy v oblasti regulácie tepelnej energetiky, ktorým je vyhláška úradu č. 248/2016 Z. z., a to ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., v zmysle ktorého je regulovaný subjekt povinný po skončení roka t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtovať náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 9 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5 a finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, zúčtovať s odberateľmi do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Spoločnosť ENSTRA po skončení roka 2018 nezúčtovala s odberateľom tepla dobropisom náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán sa tiež stotožnil s argumentami úradu uvedenými v zdôvodnení neopodstatnenosti námietok z 10. 11. 2021 k porušeniu uvedenom v bode 2. výroku tohto rozhodnutia.

Spoločnosť ENSTRA sa vo svojich námietkach k porušeniu uvedenom v bode 2. výroku tohto rozhodnutia odvoláva najmä na vykonávanú rekonštrukciu prebiehajúcu ešte aj v roku 2021 a hlavne na situáciu spôsobenú pandemiou COVID – 19, ktorá sťažovala prípravu potrebných podkladov v stanovených termínoch a na vyhlásený núdzový stav na Slovensku.

Núdzový stav na Slovensku trval od 01. 10. 2020 do 14. 05. 2021, spoločnosť ENSTRA však výšku skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu a dodávku tepla za rok 2020, ktoré mali byť predĺžené do 31. 03. 2021 predložila úradu až 01. 07. 2021. Spoločnosť ENSTRA sa tiež odvoláva na zákon č. 62/2020 Z. z., ktorý sa týka len lehôt v justícii, napr. lehôt ustanovených právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva alebo lehôt ustanovených zákonom alebo určených súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní a netýka sa žiadnych lehôt v oblasti regulácie v sieťových odvetviach.

Správny orgán konštatuje, že k právnym povinnostiam ustanoveným v § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v spojení s § 8 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. nie sú zákonodarcom deklarované žiadne legislatívne výnimky. Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť ENSTRA predložila výšku skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu a dodávku tepla za rok 2020 až 01. 07. 2021, čo je po lehote určenej v § 8 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. (do 31. 03. 2021).

Tým, že spoločnosť ENSTRA nepredložila úradu výšku skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok 2020 v termíne do 31. marca 2021 v zmysle § 8 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

.Správny orgán listom ev. č. 5550/2022/BA z 01. 03. 2022 oznámil spoločnosti ENSTRA, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť ENSTRA sa v úrade určenej lehote vyjadrila listom z 01. 03. 2022 zaevidovaným pod ev. č. 8548/2022/BA (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom zopakovala tie isté skutočnosti, ktoré uviedla v námietkach k protokolu v liste doručenom úradu 15. 10. 2021 zaevidovaným pod ev. č. 27217/2021/BA, v ktorom namietala zistenia uvedené v protokole a ďalej uviedla, že neprišlo k poškodeniu zákazníka a aj porušenie povinnosti predložiť do 31. 03. 2021 výšku skutočných nákladov na výrobu tepla nespôsobilu poškodenie a bolo spôsobené situáciou súvisiacou s pandemiou. Spoločnosť ENSTRA si myslí, že nie je naplnená materiálna stránka správneho deliktu a úrad by mal konanie o uložení pokuty zastaviť. Ak však aj napriek záverom, ktoré uviedla spoločnosť ENSTRA, úrad zotrvá na svojom stanovisku, že sa spoločnosť ENSTRA dopustila správneho deliktu a je potrebné uložiť pokutu, spoločnosť ENSTRA navrhuje, aby úrad zohľadnil v zmysle § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. spôsob a následky vyššie uvedených skutkových okolností, keďže z nich zákazníkovi (odberateľovi) nevznikla škoda, ani žiadne dodatočné náklady a ani spoločnosť ENSTRA sa nedopustila žiadneho konania s cieľom sa neoprávnene obohatiť a že druhý skutok vznikol počas pandemickej situácie. Spoločnosť ENSTRA z uvedených dôvodov žiada, aby úrad uložil pokutu na dolnej hranicu stanovenej zákonom.

Správny orgán sa skutočnostiam uvedeným vo vyjadrení spoločnosti vyjadril jednak v zdôvodnení námietok a aj na strane 14 tohto rozhodnutia. Správny orgán nenamieta, že spoločnosť ENSTRA poskytla odberateľovu tepla spoločnosti ..... zľavu z maximálnej ceny tepla, ktorú poskytla na základe vlastného rozhodnutia. Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č.

248/2016 Z. z. maximálna cena tepla sa skladá z variabilnej zložky maximálnej ceny tepla so spotrebnou daňou z elektriny, uhlia, zemného plynu a so spotrebnou daňou z minerálneho oleja a fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom a určuje sa pre obchodný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom, tzn. že maximálna cena tepla je dvojjložková cena. Správny orgán konštatuje, že zľava z ceny podľa predložených faktúr za dodávku tepla v roku 2018 bola poskytnutá jednou sumou, ktorá sa rovnala výške fakturovanej fixnej zložky ceny tepla, čo nepotvrďuje tvrdenie spoločnosti ENSTRA, že poskytnutá zľava sa týkala aj variabilnej zložky maximálnej ceny tepla. Spoločnosť ENSTRA ako regulovaný subjekt bola povinná postupovať pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Úrad overil zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách spoločnosti ENSTRA a zistil, že fakturovaná variabilná zložka maximálnej ceny tepla spoločnosťou ENSTRA obsahovala náklady vo výške ..... eura, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a tieto mala spoločnosť ENSTRA podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. zúčtovať v termíne do 31. 03. 2019 s odberateľom tepla, čo spoločnosť ENSTRA nevykonala.

Správny orgán k dôvodom oneskoreného predloženia skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok 2020, za ktoré spoločnosť ENSTRA považovala vykonávanú rekonštrukciu prebiehajúcu ešte aj v roku 2021 a hlavne situáciu spôsobenú pandemiou COVID – 19, ktorá sťažovala prípravu potrebných podkladov v stanovených termínoch a vyhlásený núdzový stav na Slovensku, opätovne uvádza, že núdzový stav na Slovensku trval od 01. 10. 2020 do 14. 05. 2021, spoločnosť ENSTRA však výšku skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu a dodávku tepla za rok 2020, ktoré mali byť predĺžené do 31. 03. 2021 predložila úradu až 01. 07. 2021. Spoločnosť ENSTRA sa tiež odvoláva na zákon č. 62/2020 Z. z., ktorý sa týka len lehôt v justícii, napr. lehôt ustanovených právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva alebo lehôt ustanovených zákonom alebo určených súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní a netýka sa žiadnych lehôt v oblasti regulácie v sieťových odvetviach.

Správny orgán konštatuje, že spoločnosť ENSTRA vo svojich vyjadreniach neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na kontrolné zistenia uvedené v protokole. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal už pri konštatovaní porušenia zákona pri ukončení kontroly v spoločnosti ENSTRA, a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. Vyjadrenia spoločnosti ENSTRA predložené k predmetným porušeniam v rámci výkonu kontroly k oznámeniu o začatí správneho konania, ako aj vysporiadanie sa s nimi správnym orgánom sú takisto súčasťou odôvodnenia rozhodnutia. Správny orgán na argumenty spoločnosti ENSTRA uvedené vo vyjadreniach reagoval v tomto rozhodnutí, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku. Správny orgán po preskúmaní všetkých argumentov spoločnosti ENSTRA zotrváva na zistených správnych deliktoch a zotrváva na svojich zdôvodneniach uvedených v tomto rozhodnutí. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z.



Kontrola v spoločnosti ENSTRA bola vykonaná a ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., podklady pre rozhodnutie boli získané zákonným spôsobom a dostatočne preukazujú kontrolné zistenia ako aj dopustenie sa správnych deliktov zo strany spoločnosti ENSTRA. Na základe logického a jazykového výkladu zákona úrad dospel k záveru, že spoločnosť ENSTRA sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, za ktoré je týmto rozhodnutím sankcionovaná.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť ENSTRA viackrát porušila zákon č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ENSTRA podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 6 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ENSTRA je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti ENSTRA jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou ENSTRA navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť ENSTRA v priebehu výkonu kontroly poskytla primeranú súčinnosť a že nefakturovala odberateľovi tepla fixnú zložku maximálnej ceny tepla vzhľadom na poskytnutú zľavu. Zároveň správny orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť ENSTRA sa dopustila dvoch správnych deliktov.

Ďalej správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že sa spoločnosť ENSTRA dopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia 0015/2018/S-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur z 28. 09. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 10. 2018, to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ENSTRA bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správneho deliktu.

Správny orgán vyhodnotil ako najzávažnejší správny delikt uvedený v bode 1. tohto rozhodnutia, nakoľko sa týkal porušenia § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré malo vplyv na konečného odberateľa tepla. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ENSTRA v súvislosti so spáchaním správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že spáchanie správneho deliktu spoločnosťou ENSTRA uvedenom v bode 1 výroku tohto rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľovi tepla, kedy po celý čas trvania tohto zisteného protiprávneho stavu spôsobeného spoločnosťou ENSTRA, t. j. od 01. 04. 2019 do termínu vysporiadania neoprávnene vyfakturovanej sumy, ktorý bol stanovený do 31. 03. 2022, dotknutý odberateľ tepla nemohol disponovať svojimi finančnými prostriedkami. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti ENSTRA správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura. Správny orgán teda prihliadol na to, že

tieto finančné prostriedky by odberateľovi tepla v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti ENSTRA, neboli vrátené.

V prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia čas trvania protiprávneho stavu trval od 01. 04. 2021 do 30. 06. 2021. Zároveň správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že po celý čas trvania zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. úrad nemal vedomosť o výške skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu a dodávku tepla za rok 2020. Správny orgán dodáva, že aj napriek tomu, že v prípade porušenia povinnosti uvedenej v bode 2. výroku tohto rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť spoločnosti ENSTRA, avšak výroba tepla, distribúcia a dodávka tepla podlieha regulácii zo strany úradu, je preto dôležité, aby úrad mal vedomosť o výške skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu a dodávku tepla.

Správny orgán uloženie pokuty vo výške 6 000,- eur za spáchané správne delikty, realizoval vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečnej právomoci správneho orgánu). Správnu úvahou, resp. voľnou úvahou správny orgán vyjadril určitý stupeň voľnosti rozhodovania, ktorý umožnil v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uznal za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti predmetnej veci. Správny orgán zohľadnil všetky hľadiská, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, čo bolo nevyhnutné pre riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie. Správny orgán pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej pokuty teda je dostatočne odôvodnená a je odrazom konkrétnych okolností s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne zdôvodnil výšku uloženej pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednáwanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, vo výške 6 000,- eur, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti ENSTRA, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Správny orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť ENSTRA do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére spoločnosti ENSTRA, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti ENSTRA (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

.Správny orgán listom ev. č. 5550/2022/BA z 01. 03. 2022 oznámil spoločnosti ENSTRA, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť ENSTRA sa v určenej lehote písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
poverená riadením odboru kontroly

.....