

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 0006/2014/P-ZK  
Číslo spisu: 3127-2014-BA

Bratislava, 18. 08. 2014

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie plynárenstva, ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) druhého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 15 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci rozhodnutia o návrhu obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre malý podnik regulovaného subjektu **V-Elektra Slovakia, s.r.o.**, Moyzesova 17, 036 01 Martin, IČO 36 421 693

### r o z h o d o l

tak, že konanie vo veci návrhu obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre malý podnik podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z a s t a v u j e**, pretože regulovaný subjekt V-Elektra Slovakia, s.r.o., Moyzesova 17, 036 01 Martin, IČO 36 421 693 neodstránil nedostatky podania.

### Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru regulácie plynárenstva (ďalej len „úrad“) bol dňa 24. 04. 2014 podľa § 45 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) doručený a zaevidovaný pod podacím číslom úradu 12490/2014/BA návrh obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre malý podnik (ďalej len „Obchodné podmienky“) regulovaného subjektu V-Elektra Slovakia, s.r.o., Moyzesova 17, 036 01 Martin, IČO 36 421 693 (ďalej len „regulovaný subjekt“).

Regulovaný subjekt doručil úradu Obchodné podmienky na základe predchádzajúcej komunikácie s úradom, v ktorej úrad regulovanému subjektu vysvetlil zákonné dôvody povinnosti predložiť obchodné podmienky.

Úrad predložený návrh Obchodných podmienok preskúmal a zistil, že predložený návrh Obchodných podmienok upravuje vzájomné vzťahy medzi regulovaným subjektom na jednej strane a odberateľom plynu malý podnik na druhej strane. Úrad ďalej zistil, že predložený návrh Obchodných podmienok nie je vypracovaný v súlade s § 45 ods. 6 druhá veta zákona o regulácii. Elektronickou poštou dňa 16. 05. 2014 zaslal regulovanému subjektu stanovisko

a pripomienky k predloženému návrhu Obchodných podmienok. Zároveň úrad požiadal regulovaný subjekt o vyjadrenie sa k pripomienkam úradu do 21. 05. 2014.

S prihliadnutím na rozsah agendy a zložitost' správneho konania, v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) úrad listom č. 15437/2014/BA zo dňa 21. 05. 2014 oznámil regulovanému subjektu, že vo veci schválenia obchodných podmienok rozhodne najneskôr do 60 dní od začatia konania.

Regulovaný subjekt elektronickou poštou dňa 09. 06. 2014 doručil úradu stanovisko k pripomienkam úradu k predloženým Obchodným podmienkam. Úrad po preštudovaní predloženého stanoviska zistil, že regulovaný subjekt akceptoval iba časť pripomienok úradu. Úrad posúdil súlad predložených Obchodných podmienok so všeobecne záväznými právnymi predpismi, osobitne so zákonom o regulácii a zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) a dospel k záveru, že navrhované znenie Obchodných podmienok má nedostatky a nie je dostatočným podkladom na vydanie rozhodnutia o schválení Obchodných podmienok.

Na základe uvedeného úrad listom č. 19040/2014/BA zo dňa 19. 06. 2014 vyzval regulovaný subjekt aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil nedostatky podania a zároveň ho poučil o možnosti zastavenia konania. Úrad súčasne rozhodnutím č. 0006/2014/P-PK zo dňa 19. 06. 2014 konanie prerušil.

Úrad vo výzve č. 19040/2014/BA požadoval, aby regulovaný subjekt odstránil nedostatky podania nasledovne:

1. Vypustiť bod 9. v článku III. Obchodných podmienok, podľa ktorého regulovaný subjekt má „právo odmietnuť uzatvorenie zmluvy v prípade, ak má Odberateľ voči Dodávateľovi neuhradené peňažné záväzky nielen zo zmluvy (aj ukončenej zmluvy), ale aj z akéhokoľvek (aj ukončeného) zmluvného vzťahu uzatvoreného medzi Dodávateľom a Odberateľom.“ Úrad nesúhlasí s názorom regulovaného subjektu uvedeným v elektronickej pošte zo dňa 09. 06. 2014, že „v prípade, že odberateľ má u nás zmluvu na dodávku elektriny, v rámci ktorej nemá splnené podmienky – zaplatené zálohy alebo faktúry za odobratú elektrinu, nemôžeme mu predsa byť povinný dodávať zadarmo ďalšiu komoditu. Preto je tu vložený tento bod 9 obchodných podmienok, ktorý takýto prípad ošetruje“. Úrad považuje uvedenú podmienku za neprimeranú, je neprípustné viazať uzatvorenie zmluve o dodávke plynu na zaplatenie záväzkov nesúvisiacich s dodávkou plynu. Požiadavka úradu na vypustenie predmetného bodu je v súlade v § 3 ods. 5 druhej vety správneho poriadku, podľa ktorej „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ a úrad takúto podmienku neschválil v obchodných podmienkach žiadnej spoločnosti.
2. Vypustiť bod 10. v článku III. Obchodných podmienok, podľa ktorého je regulovaný subjekt oprávnený postúpiť práva a povinnosti zo zmluvy o združenej dodávke plynu na tretiu osobu oznámením odberateľovi a tento s postúpením vopred súhlasí. Úrad nesúhlasí s vyjadrením regulovaného subjektu uvedeným v elektronickej pošte zo dňa 09. 06. 2014, že „podmienky ku ktorým sme sa zaviazali budú dodržané aj v prípade keby došlo k nepredvídaným okolnostiam z našej strany, pretože nechceme aby naši odberatelia padli pod dodávateľa poslednej inštancie. Odberateľ samozrejme môže postupovať podľa zákona a následne si hľadať iného dodávateľa podľa svojho výberu.“ Neschopnosť dodávateľa dodávať plyn rieši § 18 zákona o energetike

prostredníctvom dodávateľa poslednej inštalácie (DPI). Ak by úrad schválil navrhované znenie bodu 10., prípadný prechod k ďalšiemu novému dodávateľovi pri zmluvách uzatvorených na dobu určitú by bol viazaný na dĺžku trvania a odberateľ plynu by bol obmedzovaný. Navyše táto podmienka podľa § 69 ods. 2 písm. a) bod 3. zákona o energetike neprimeraným spôsobom sťažuje výkon práv odberateľa a upiera mu právo slobodne sa rozhodnúť o dodávateľovi plynu.,

3. V bode 7. článku IV. Obchodných podmienok upraviť číslo „12“ vo vete „Maximálny počet preddavkových platieb za fakturačné obdobie je 12.“ na číslo 11. Úrad trvá na uvedení maximálneho počtu preddavkových platieb, uvedené je v súlade s § 77 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej len „pravidlá trhu“), podľa ktorého zmluva o dodávke plynu obsahuje aj platobné a fakturačné podmienky. Uvedená požiadavka úradu je v súlade v § 3 ods. 5 druhej vety správneho poriadku, podľa ktorej „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“, teda počet preddavkových platieb majú uvedený v obchodných podmienkach všetci dodávatelia plynu poskytujúci univerzálnu službu.,
4. Vypustiť v bode 16. v článku IV. Obchodných podmienok nasledovné vety: „Dodávateľ je oprávnený v prípade nedodržania termínov splatnosti záloh a faktúr a taktiež v prípade, že odberateľ je registrovaný ako dlžník voči štátnym orgánom, poisťovniam požadovať od odberateľa poskytnutie peňažnej zábezpeky (kaucie) vo výške dvojnásobku očakávaných priemerných mesačných platieb za dodávku plynu, distribúciu a systémové služby, pokiaľ nie je dohodnutý iný spôsob zábezpeky. Odberateľ je povinný bez zbytočného odkladu takejto požiadavke vyhovieť, pričom porušenie tejto povinnosti sa považuje za podstatné porušenie zmluvy a oprávňuje dodávateľa k postupu podľa článku XIII bodu 3.“ Uvedenú podmienku úrad považuje za neprimeranú. Požiadavka úradu na vypustenie predmetného textu je v súlade v § 3 ods. 5 druhej vety správneho poriadku, podľa ktorej „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“, takúto podmienku úrad neschválil žiadnej spoločnosti.,
5. Vypustiť bod 17. v článku IV. Obchodných podmienok. Povinnosti uvedené v tomto bode nie sú uvedené v žiadnom ustanovení Obchodných podmienok. Úradu nie je zrejmé na základe čoho sa regulovaný subjekt domáha týchto povinností. Úrad navrhuje prípadné pokuty uviesť priamo v zmluve. Uvedené je v súlade s článkom XVI. bod 3. Obchodných podmienok. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Prenášanie tejto zodpovednosti na tretiu stranu tak, aby úrad pokuty schvaľoval v správnom konaní vo veci obchodných podmienok, úrad nepovažuje za správne. Navyše, ako už bolo uvedené v bode 3., podľa § 3 ods. 5 druhej vety správneho poriadku: „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“, a úrad výšku pokuty neschválil žiadnej spoločnosti.,
6. Vypustiť bod 8. článku VI. Obchodných podmienok. Prvá časť prvej vety je v rozpore s bodom 1. a 2. článku XII. Obchodných podmienok. Druhá časť prvej vety nie je podľa vyjadrenia SPP – distribúcia, a.s., Bratislava (ďalej len „PDS“), zaslaného úradu elektronickou poštou dňa 12. 06. 2014 v súlade s postupom PDS. Druhá veta je duplicitná s bodom 2.2 článku V. Obchodných podmienok. Úrad neakceptoval ani návrh úpravy tohto bodu, ktorý bol zaslaný úradu elektronickou poštou dňa 09. 06. 2014 nakoľko odberateľ nevie ovplyvniť zápis do katastra nehnuteľností a v prípade

- napr. nájmu nehnuteľnosti na podnikanie môže prísť k okamžitej výpovedi nájmu, napr. v prípade nezaplatenie nájmu, teda podmienka regulovaného subjektu uvedená v bode 8. je neprimeraná a z hľadiska odberateľa nesplniteľná.,
7. Opraviť znenie textu v bode 4. článku VIII. Obchodných podmienok za dvojbodkou, nakoľko uvedený § 31 je z tretej časti zákona o energetike „Elektroenergetika“.
  8. Vypustiť v bode 5. článku VIII. Obchodných podmienok slovné spojenie „v konečnej faktúre“ z dôvodu, že podľa § 57 ods. 6 pravidiel trhu „Vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je zistenie stavu meracieho zariadenia vykonaného prevádzkovateľom distribučnej siete podľa § 56 ods. 4 pravidiel trhu.“,
  9. Upraviť poslednú vetu v bode 5. článku VIII. Obchodných podmienok nasledovne: „Výška platby sa stanoví v Zmluve.“, z dôvodu uvedeného s článkom XVI. bod 3. Obchodných podmienok.,
  10. Nahradiť prvý odsek v bode 1. článku XI. Obchodných podmienok nasledovne: „Spory, ktoré vzniknú medzi Dodávateľom a Odberateľom na základe Zmluvy budú prednostne riešené dohodou zmluvných strán.“. Úrad zastáva názor, že návrh spoločnosti neprimerane ukladá povinnosti odberateľovi plynu malý podnik, ktoré môžu znemožniť odberateľovi plynu malý podnik v lehote určenej zákonom o regulácii predložiť úradu na mimosúdne riešenie spor s dodávateľom.,
  11. Zachovať v bode 4. článku XII. Obchodných podmienok lehotu na odoslanie akceptačného listu „do 5 pracovných dní“ a doplniť bod 4. o návrh úradu uvedený v elektronickej pošte úradu zo dňa 16. 05. 2014, teda nasledovne „Ak dodávateľ nezašle odberateľovi akceptačný list, výpoveď zo zmluvy alebo odstúpenie od zmluvy sa považuje za platnú a akceptovanú. Uvedené nemá vplyv na právo dodávateľa podať námietku proti zmene dodávateľa podľa § 17 ods. 11 zákona o energetike. Návrhom regulovaného subjektu by mohlo dôjsť k neúmernému predĺžovaniu procesu zmeny dodávateľa.,
  12. Vypustiť bod 4. článku XIII. Obchodných podmienok z dôvodu, že situáciu popísanú v bode 4. je možné riešiť požiadaním úradu o zmenu rozhodnutia podľa § 17 ods. 2 zákona o regulácii a predložiť vlastný návrh ceny za dodávku plynu pre malý podnik.,
  13. Vypustiť číslovanie „2.2“ v bode 2. článku XV. Obchodných podmienok, nakoľko podľa názoru úradu prišlo k chybe pri písaní.

Regulovaný subjekt v lehote určenej vo výzve úradu č. 19040/2014/BA zo dňa 19. 06. 2014 neodstránil nedostatky podania.

Úrad listom č. 22225/2014/BA zo dňa 30. 07. 2014 podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyzval regulovaný subjekt, aby sa vyjadril pred vydaním tohto rozhodnutia k podkladom rozhodnutia ako aj k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhol jeho doplnenie, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia uvedeného listu. Regulovaný subjekt v určenej lehote svoje právo nevyužil.

Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie plynárenstva, Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Richard Ružička  
riaditeľ odboru regulácie plynárenstva

**Rozhodnutie sa doručí:**

V-Elektra Slovakia, s.r.o., Moyzesova 17, 036 01 Martin