

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0005/2020/K  
Č.sp.: 26-2020-BA

Bratislava 31. 01. 2020

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a na základe protokolu č. 115/2019 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 20. 09. 2019 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Prvá rozvojová spoločnosť, a.s.**, Polianky 6 A, 841 01 Bratislava, IČO: 36 734 322

### **ukladá pokutu**

podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, tým že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

**vo výške 1 200,- eur**  
**(slovom tisícvesto eur),**

pretože spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť, a.s., Polianky 6 A, 841 01 Bratislava, IČO: 36 734 322 po skončení roka 2018 nezúčtovala dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike.

Pokutu vo výške 1 200,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500052020.

### **Odôvodnenie:**

V zmysle písomného poverenia č. 115/2019 na vykonanie kontroly zo dňa 29. 05. 2019 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) vykonali v dňoch od 07. 06. 2019 do 20. 09. 2019 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky a elektroenergetiky za roky 2016 - 2019 v spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, a.s., Polianky 6 A, 841 01 Bratislava, IČO: 36 734 322 (ďalej len „spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť“).

Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť bola dňa 03. 02. 2007 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 4073/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť aj elektroenergetika v rozsahu: výroba elektriny, dodávka elektriny a výroba tepla, rozvod tepla v rozsahu: výroba tepla. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť bola v kontrolovanom období rokov 2016 - 2019 držiteľom povolenia č. 2012T 0478 – 2. zmena vydaného dňa 01. 07. 2014 na predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla, rozsah predmetu podnikania: výroba tepla: celkový inštalovaný výkon 8,8 MW, z toho plynné palivo 8,8 MW a povolenia 2012E 0507 – 1. zmena, vydaného dňa 07. 02. 2013 na predmet podnikania: elektroenergetika, rozsah podnikania: výroba elektriny, dodávka elektriny. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť je v súčasnosti držiteľom povolenia č. 2012T 0478 – 3. zmena, vydaného dňa 19. 02. 2016 na predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla, rozsah predmetu podnikania: výroba tepla: celkový inštalovaný výkon 8,8 MW, z toho plynné palivo 8,8 MW a povolenia č. 2012E 0507 – 2. zmena, vydaného dňa 19. 02. 2016 na predmet podnikania: elektroenergetika, rozsah podnikania: výroba elektriny, dodávka elektriny. Kópie uvedených povolení sa nachádzajú ako príloha č. 3 v protokole č. 115/2019 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“). Na základe uvedených povolení spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v kontrolovanom období rokov 2016 – 2019 prevádzkovala kogeneračný zdroj s kombinovanou výrobou elektriny a tepla a prostredníctvom týchto tepelných zariadení vyrábala a na základe zmluvy predávala vyrobenú tepelnú energiu na vykurovanie a ohrev teplej úžitkovej vody pre odberateľa spoločnosť .....

Úrad listom ev. č. 201/2020/BA zo dňa 07. 01. 2020 oznámil spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“).

Rozsahu, štruktúre a výške ekonomicky oprávnených nákladov sa venuje ustanovenie § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Podľa § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch

1. do 300 kW vrátane, maximálne 15 000 eur,

2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 50 eur/kW,

- 3.nad 3 500 kW do 5 200 kW vrátane, maximálne 175 000 eur + 38,50 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,
- 4.nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 240 450 eur + 37 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,
- 5.nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 529 050 eur + 31 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,
- 6.nad 21 000 kW, maximálne 777 050 eur + 27,3 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW.

Podľa § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru.

Podľa § 4 ods. 16 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v zariadení na kombinovanú výrobu sa ekonomicky oprávnené náklady na výrobu tepla určia tak, že k osobitným nákladom na výrobu tepla v zariadení na kombinovanú výrobu z prílohy č. 3 sa pripočíta časť spoločných nákladov kombinovanej výroby z prílohy č. 4 prislúchajúca výrobe tepla podľa odseku 18, ktorá sa vypočíta vynásobením jednotlivých položiek spoločných nákladov v prílohe č. 5 koeficientom delenia. Do osobitných nákladov na výrobu tepla zariadením na kombinovanú výrobu sa zahrnú len náklady na zariadenia, ktoré by neboli inštalované, keby sa vyrábala len elektrina, napríklad čerpadlá vykurovacej vody, čerpadlá kondenzátu pary na vykurovanie, redukčné stanice.

Podľa § 4 ods. 17 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa spoločné množstvo paliva na výrobu elektriny a tepla určí pri výrobe elektriny plynovou turbínou alebo spaľovacím motorom z účinnosti výroby elektriny a množstva vyrobenej elektriny.

Podľa § 4 ods. 18 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. časť spoločných nákladov kombinovanej výroby elektriny a tepla prislúchajúca výrobe tepla sa určí tak, aby tieto náklady neboli vyššie ako pri delení spoločných nákladov kombinovanej výroby elektriny a tepla energetickou metódou. Spoločné náklady kombinovanej výroby elektriny a tepla nezahŕňajú náklady zariadení, ktoré by neboli inštalované, keby sa nevyrábala elektrina, napríklad generátor, parná turbína vrátane kondenzátora, čerpadlá turbínového kondenzátu, chladiace čerpadlá, chladiace veže a potrubia, vyvedenie a transformácia vyrobenej elektriny. Koeficienty delenia nákladov pripadajúce na výrobu tepla  $\beta_q$  sa vypočítajú pri výrobe elektriny plynovou turbínou alebo spaľovacím motorom podľa vzorca

$$\beta_q = \frac{Q_v}{E_s + Q_v},$$

kde

$E_s$  je svorková výroba elektriny v megawatthodinách,

$Q_v$  je využiteľné teplo v megawatthodinách.

Spôsob určenia výšky primeraného zisku je ustanovený v § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. maximálna výška primeraného zisku sa určí ako súčet sumy 18 eur/kW celkového regulačného príkonu odberných zariadení a sumy:

- a) 1 euro za každý kilowatt celkového regulačného príkonu, ak pomer neobežných aktív netto súvisiacich s regulovanou činnosťou a celkového regulačného príkonu je od 65 eur/kW do 200 eur/kW vrátane,
- b) 2,50 eura za každý kilowatt celkového regulačného príkonu, ak pomer neobežných aktív netto súvisiacich s regulovanou činnosťou a celkového regulačného príkonu je od 200 eur/kW do 370 eur/kW vrátane,
- c) 4,00 eura za každý kilowatt celkového regulačného príkonu, ak pomer neobežných aktív netto súvisiacich s regulovanou činnosťou a celkového regulačného príkonu je väčší ako 370 eur/kW.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.

Podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa regulačný príkon odberného zariadenia so spotrebou tepla na vykurovanie a spotrebou tepla v teplej úžitkovej vode na rok t vypočíta ako podiel skutočne dodaného množstva tepla, osobitne pre teplo na vykurovanie a pre teplo v teplej úžitkovej vode, v kilowatthodinách v roku t-2 do odberného zariadenia, počtu hodín 5 300 a podielu dennostupňov podľa vzorca:

$$RP = \frac{Q_{t-2}}{5300} \times \frac{3564}{\sigma_{D_{t-2}}}$$

kde

$Q_{t-2}$  je skutočné množstvo dodaného tepla v roku t-2,

$\sigma_{D_{t-2}}$  je priemerný počet dennostupňov v roku t-2, ktorý sa zverejní na webovom sídle úradu do 8. septembra roku t-1.

Podľa § 6 ods. 4 poslednej vety vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa regulačný príkon odberného zariadenia medzi dodávateľom a odberateľom, ktorý je súčasne aj dodávateľom, môže určiť aj dohodou.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa po skončení roku t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a primeraného zisku podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Podľa § 44 ods. 1 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. platí cenové rozhodnutie na rok 2014 aj na roky 2015 a 2016, ak úrad neschváli zmenu cenového rozhodnutia.

Rozhodnutím úradu č. 0174/2017/T zo dňa 18. 11. 2016, ktoré tvorí prílohu č. 4 protokolu, boli pre spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť schválené pre odberné miesta v meste Bratislava na obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017 ceny: variabilná zložka

maximálnej ceny tepla 0,0252 eura/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 75,5590 eura/kW.

Kontrola bola vykonaná na základe všetkých relevantných dokladov, ktoré spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť doložila počas kontroly na základe Žiadosti o predloženie dokladov ev. č. 25006/2019/BA zo dňa 07. 06. 2019, ktorá sa nachádza spolu s dokladmi preukazujúcimi doloženie dokladov spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť v prílohe č. 13 protokolu.

Kontrola zahrnuje do fixnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2018 oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a prepočítala na vypočítaný regulačný príkon tak, že do jednotlivých položiek neregulovanej zložky fixných nákladov zahrnuje oprávnené náklady v zmysle § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., regulovanú zložku fixných nákladov zahrnuje v zmysle § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., do fixných nákladov bola prenesená časť z celkových spoločných fixných nákladov na výrobu elektriny a tepla kombinovanou výrobou v zmysle § 4 ods. 16 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a zisk zahrnuje v maximálnej výške určenej podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Kontrolou boli overené náklady na dodávku tepla za rok 2018 v položkách poistenie majetku, dane, nájomné, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného a nehmotného majetku súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, opravy a udržiavanie spolu, úroky z investičného úveru, neprekročenie výšky regulovanej zložky fixných nákladov v zmysle vyhlášky § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ako aj objem primeraného zisku.

Overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnej ceny tepla za rok 2018 sa nachádza v prílohe č. 10 protokolu a výpočet regulačného príkonu, vypracovaný kontrolou podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., sa nachádza v prílohe č. 14 protokolu.

V tabuľke na strane 16 protokolu je uvedené porovnanie kontrolou prepočítanej fixnej zložky maximálnej ceny tepla vrátane primeraného zisku, obsahujúcej oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a fakturovanej fixnej zložky ceny tepla spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť v termíne podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a prehľad fakturácie za rok 2018 spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť pre odberateľa spoločnosť ..... vypracovaný kontrolou sa nachádza v prílohe č. 11 protokolu.

Protokol uvádza, že porovnaním overenej sumy nákladov fixnej zložky maximálnej ceny tepla vrátane primeraného zisku a fakturovanej sumy nákladov fixnej zložky maximálnej ceny tepla spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť bolo zistené, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť za rok 2018 mohla odberateľovi účtovať fixnú zložku v maximálnej výške ..... eura, ale celkovo vyfakturovala odberateľovi vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla sumu ..... eura, čím spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť odberateľovi účtovala náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla vyššie o ..... eura.

V prílohe č. 12 protokolu sa ako príklad nachádzajú doložené kópie vybraných faktúr za dodávku tepla v roku 2018 vystavené spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť pre odberateľa spoločnosť ....., a to faktúra č. 118004 zo dňa 01. 03. 2018, faktúra č. 118010 zo dňa 02. 05. 2018, faktúra č. 118024 zo dňa 03. 09. 2018 a faktúra č. 118028 zo dňa 05. 11. 2018.

Na základe žiadosti o vyjadrenie ev. č. 29037/2019/BA zo dňa 12. 07. 2019, ktorá tvorí prílohu č. 15 protokolu, spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť zaslala úradu vyjadrenie

doručené úradu dňa 01. 08. 2019 a zaevidované po ev. č. 31476/2019/BA, ktoré sa nachádza v prílohe č. 16 protokolu, v ktorom sa vyjadriala v štyroch bodoch. K spôsobu výpočtu ceny medzi zmluvnými stranami spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že ako dodávateľ a spoločnosť ..... ako odberateľ sa v článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla č. 4600000807 zo dňa 17. 06. 2010 (ďalej len „Zmluva o dodávke a odbere tepla“) dohodli na spôsobe určenia ceny tepla. K dohodnutej výške regulačného príkonu spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v zmysle dodatku č. 2 k Zmluve o dodávke a odbere tepla sa so spoločnosťou ..... ako strany tejto zmluvy dohodli, že regulačný príkon bude vždy určený v zmysle platnej vyhlášky URSO. Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v súlade s § 6 ods. 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. platí, že regulačný príkon odberného zariadenia medzi dodávateľom a odberateľom, ktorý je súčasne aj dodávateľom, sa môže určiť aj dohodou, pričom v nadväznosti na fakt, že spoločnosť ..... je odberateľom podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla a zároveň aj dodávateľom tepla, si spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosť ..... dohodli popri každoročnom potvrdzovaní výpočtu ceny tepla podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla zároveň aj výšku regulačného príkonu pre každý jednotlivý kalendárny rok, a to vždy vo výške ..... kW. K absencii špekulatívneho obohatenia sa zo strany spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť uvádza spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť, že v nadväznosti na cenové návrhy ňou predložené je zrejmé, že v súlade s dohodou so spoločnosťou ..... ako jej odberateľom podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla a v súlade s § 6 ods. 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., uvádzala pre každý kalendárny rok rovnakú výšku regulačného príkonu a to ..... kW. Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že táto výška regulačného príkonu bola určená v súlade s dohodou medzi ňou a spoločnosťou ..... Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v zmysle vyššie uvedeného postupovala aj pri zostavovaní cenového návrhu pre rok 2017 (resp. v cenovom návrhu na regulačné obdobie 2017 – 2021), kedy v zmysle § 6 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. mal byť pre rok 2017 určený regulačný príkon vo výške ..... kW, avšak spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v súlade s dohodou so spoločnosťou ..... predložila cenový návrh, v ktorom bol uvedený regulačný príkon ..... kW, tzn. nižší regulačný príkon. K nesprávne určenej výške cenového rozdielu v žiadosti ..... o vyjadrenie ev. č. 29037/2019/BA zo dňa 12. 07. 2019 spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v tejto žiadosti bolo zo strany úradu uvedené, že zo strany spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť mohlo dôjsť k fakturácii za dodávku tepla za rok 2018 vyššej o ..... eura, pričom spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť s týmto výpočtom nesúhlasí. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v nadväznosti na dohodnutý spôsob výpočtu podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla pri použití regulačného príkonu vo výške ..... kW bola cena za dodávku tepla za rok 2018 vo výške ..... eura, pričom pri použití regulačného príkonu ..... kW by bola cena za dodávku tepla za rok 2018 vo výške ..... eura. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v nadväznosti na vyššie uvedené fakturovala voči spoločnosti ..... ako svojmu odberateľovi cenu za dodávku tepla za kalendárny rok 2018 sumu nižšiu o ..... eura. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že vzhľadom na všetko uvedené má za to, že k žiadnemu porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. ako ani vyhlášky č. 248/2016 Z. z. nedošlo.

Následne spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť dňa 02. 08. 2019 zaslala ako doplnenie/objasnenie k jej predchádzajúcej odpovedi zaevidovanej úradom pod ev. č. 31476/2019/BA úradu Písomné potvrdenie o spôsobe určenia regulačného príkonu pre potreby výpočtu ceny tepla podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla uzatvorenej dňa

17. 06. 2010 zo dňa 26. 07. 2019, zaevidované po ev. č. 31744/2019/BA a nachádzajúce sa v prílohe č. 17 protokolu (ďalej len „Potvrdenie“).

Protokol ďalej obsahuje stanovisko úradu v k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť v bode 3, a teda k absencii špekulatívneho obohatenia sa zo strany spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, kde úrad uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť ako dodávateľ má so spoločnosťou ..... ako odberateľom (ďalej len „zmluvné strany“) uzatvorenú Zmluvu o dodávke a odbere tepla a aktuálne platný dodatok č. 2 k Zmluve o dodávke a odbere tepla zo dňa 30. 10. 2012 (ďalej len „Dodatok“), ktorých kópie sa nachádzajú v prílohe č. 18 protokolu. Úrad uvádza, že v bode 7.1 článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla je dohodnutý spôsob určenia kúpnej ceny pri spracovaní cenového návrhu v roku zavedenia ..... do prevádzky za 1 GJ (prevedeného na 1 kWh) dodaného tepla. Úrad uvádza, že podľa bodu 7.2 článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla kúpna cena za každý ďalší rok dodávok tepla bude vypočítaná v súlade so spôsobom vykonania cenovej regulácie podľa príslušného rozhodnutia ÚRSO pre spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť, pričom sa malo vychádzať zo vzorca uvedeného v bode 7.1 článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla. Úrad ďalej uvádza, že podľa bodu 16.5 článku XVI. Zmluvy o dodávke a odbere tepla sa táto môže meniť alebo rušiť iba dohodou zmluvných strán v písomnej forme a podľa bodu 1.1 čl. 1. Dodatku sa zmluvné strany dohodli na zmene znenia bodu 7.1 článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla a stanovili výpočet regulačného príkonu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť ako odberateľa podľa platnej vyhlášky úradu. Úrad uvádza, že bod 2.1 čl. II potvrdenia, v ktorom si zmluvné strany odsúhlasili rovnakú výšku regulačného príkonu ..... kW nadobúda platnosť a účinnosť dňom jeho podpísania oboma zmluvnými stranami, a to dňom 26. 07. 2019, pričom je vylúčená aplikácia potvrdenia na kontrolované regulačné roky. Úrad ďalej uvádza, že posledným účinným písomným dokumentom uzatvoreným medzi zmluvnými stranami bol Dodatok a taktiež úrad uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v čase výkonu kontroly nepreukázala objektívnym a hodnoverným spôsobom existenciu dohody o výške regulačného príkonu. Úrad uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť nemala preukázateľne so svojim odberateľom v kontrolovanom období určený regulačný príkon dohodou, takže pri jeho výpočte mala postupovať podľa aktuálne platnej vyhlášky na daný rok. Úrad ďalej uvádza, že v rámci výkonu kontroly overuje spôsob zúčtovania plánovaných a skutočných nákladov a dodržiavanie zákonných ustanovení pri zúčtovaní spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a nie spôsob a výpočet pri tvorbe cenového návrhu spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť, pričom tiež úrad uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť mala postupovať pri zúčtovaní plánovaných a skutočných nákladov podľa aktuálne platnej vyhlášky na daný rok, t. j. za rok 2016 podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. a za roky 2017, 2018 podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Úrad tiež uvádza, že pri overovaní zúčtovania plánovaných a skutočných nákladov spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť za rok 2017 a výpočte regulačného príkonu, ktorý sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu, úrad vychádzal z platnej vyhlášky č. 248/2016 Z. z. na daný rok. Pri porovnaní úradom overenej maximálnej fixnej zložky ceny tepla a fakturovanej fixnej zložky ceny tepla spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť bolo zistené, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uskutočňovala dodávky tepla v súlade s fixnou zložkou maximálnej ceny tepla vrátane primeraného zisku úradom určenou rozhodnutím, ktorá obsahovala oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a nakoľko hodnota regulačného príkonu fakturovaná spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť bola nižšia než hodnota regulačného príkonu vypočítaného úradom podľa vyhlášky, fakturované náklady fixnej zložky maximálnej ceny tepla boli nižšie než úradom overená suma nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla.

Protokol ďalej obsahuje stanovisko úradu k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť v bode 4, a teda k nesprávne určenej výške cenového rozdielu v žiadosti o vyjadrenie ev. č. 29037/2019/BA zo dňa 12. 07. 2019, kde úrad uvádza, že ako už uviedol vyššie, spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť nemala so svojim odberateľom v kontrolovanom období preukázateľne určený regulačný príkon dohodou, takže úrad má za to, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť mala pri jeho výpočte postupovať podľa aktuálne platnej vyhlášky na daný rok, pričom výpočet regulačného príkonu za rok 2018 vypracovaný kontrolou podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa nachádza v prílohe č. 14 protokolu. Úrad tiež uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení zlúčila sumu nákladov variabilnej a fixnej zložky ceny tepla pri použití ním fakturovaného regulačného príkonu a sumu nákladov variabilnej a fixnej zložky ceny tepla pri použití regulačného príkonu vypočítaného podľa § 6 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a tieto zlúčené sumy za dodávku tepla vzájomne porovnáva, pričom podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje za namerané množstvo tepla a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu. Úrad schválil spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť rozhodnutím č. 0174/2017/T variabilnú zložku maximálnej ceny tepla a fixnú zložku maximálnej ceny tepla vrátane primeraného zisku, ktorých jednotková cena sa určuje oddelene, a teda fakturácia variabilnej a fixnej zložky ceny tepla sa vykonáva zvlášť a aj pri zúčtovaní plánovaných a skutočných nákladov je potrebné sumu za variabilnú a za fixnú zložku vyčísliť zvlášť. Úrad uvádza, že nenamietal fakturáciu odberateľovi a celkovo účtovanú sumu vo variabilnej zložke, úrad vykonal overenie zúčtovania plánovaných a skutočných nákladov za kontrolované obdobie roka 2018, na základe ktorého dospel k zisteniu nesprávne fakturovanej sumy nákladov fixnej zložky maximálnej ceny tepla spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť. Úrad uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť nepostupovala pri fakturácii fixnej zložky maximálnej ceny tepla v súlade s vyhláškou č. 248/2016 Z. z., keďže neuplatnila regulačný príkon vypočítaný spôsobom určeným vo vyhláske č. 248/2016 Z. z. Úrad teda uvádza, že z dôvodu rozdielnej hodnoty regulačného príkonu vypočítaného úradom podľa platnej vyhlášky a regulačného príkonu, ktorý použila spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a ktorý nebol vypočítaný v súlade s vyhláškou č. 248/2016 Z. z., došlo k vyčíslenému rozdielu medzi maximálnou overenou sumou nákladov, ktorú vo fixnej zložke mohla spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť celkovo účtovať svojmu odberateľovi a sumou nákladov, ktorú v skutočnosti celkovo vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla aj účtovala, a ktorá bola vyššia ako úradom overená maximálna suma nákladov vo fixnej zložke.

Tým, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť nezúčtovala dobropisom náklady za rok 2018 zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úradom určenej lehote do 15. 08. 2019 vyjadrila listom zo dňa 15. 08. 2019, doručeným úradu dňa 15. 08. 2019 a zaevidovaným pod č. 32423/2019/BA a označeným ako „Vyjadrenie k zisteniam uvedeným v Protokole č. 115/2019 o výsledku vykonanej kontroly“ (ďalej len „vyjadrenie k protokolu“).



Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení k protokolu okrem iného uviedla, že nesúhlasí so záverom úradu uvedeným v protokole o tom, že jej postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a opätovne zdôrazňuje nasledovné záležitosti, ktoré už uviedla vo vyjadrení zo dňa 01. 08. 2019 a ktoré podľa jej názoru jednoznačne vyvracajú skutočnosť, že by mohlo jej konaním dôjsť k porušeniu ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení k protokolu k právnej povahe potvrdenia uvádza, že úrad v bode 2.1.6 protokolu, str. 18 uvádza svoje nesprávne právne posúdenie obsahu predloženého písomného potvrdenia: „Bod 2.1 čl. II Potvrdenia (príloha č. 17 k protokolu), v ktorom si zmluvné strany odsúhlasili rovnakú výšku regulačného príkonu ..... kW nadobúda platnosť a účinnosť dňom jeho podpísania oboma zmluvnými stranami, a to 26. 07. 2019. Je vylúčená aplikácia Potvrdenia retrospektívne na kontrolované regulačné roky. Posledným účinným písomným dokumentom uzatvoreným medzi zmluvnými stranami bol Dodatok.“ Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v nadväznosti na vyššie uvedené si dovoľuje tvrdiť, že úrad neposúdil predložené písomné potvrdenie v celom jeho rozsahu a vôbec neprihliadol na jeho obsah, pričom keby tak úrad vykonal, musel by dospieť práve k opačnému právnomu záveru ako úrad uvádza v závere bodu 2.1.6 protokolu. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že pokiaľ by sa úrad zaoberal celým obsahom Písomného potvrdenia a tento by riadne právne posúdil musel by dospieť k záveru, že na základe predmetného Písomného potvrdenia rozhodne nedošlo k uzatvoreniu retrospektívnej dohody medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... na výške regulačného príkonu pre kontrolované roky. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že naopak, predmetné Písomné potvrdenie iba potvrdzuje obsah už vykonaných čiastkových písomných dohôd uzatvorených zo strany spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosti ..... v predchádzajúcom období, tak ako to spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosť ..... zhodne uvádzajú najskôr v poslednom odseku Preambuly predmetného Písomného potvrdenia: „Zmluvné strany majú v záujme písomne potvrdiť medzi sebou dohodnutý a zaužívaný spôsob určenia regulačného príkonu a výpočtu ceny tepla dodávaného a odoberaného podľa Zmluvy“, ďalej v bode 1.4 predmetného Písomného potvrdenia spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosť ..... potvrdzujú nasledovnú skutočnosť: „Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností týmto zmluvné strany potvrdzujú, že si zároveň v súlade so Zmluvou a vyššie uvedenými právnymi predpismi zmluvné strany pre každý kalendárny rok (tzn. pre každý kalendárny rok 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018 samostatne) odsúhlasili vždy rovnakú výšku regulačného príkonu, a to regulačný príkon vo výške ..... kW. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v prípade ak by úrad posudzoval predložené Písomné potvrdenie podľa celého jeho obsahu, a nie iba formálne, muselo by dôjsť k záveru, že predmetné Písomné potvrdenie iba potvrdzuje obsah už vykonaných dohôd medzi PRS a ... na výške regulačného výkonu pre každý kontrolovaný kalendárny rok, a zároveň regulačný príkon bol medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... odsúhlasený pre každý kalendárny rok samostatne, a nie dohodnutý dňa 26. 07. 2019 retrospektívne pre príslušné kontrolované kalendárne roky. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť ďalej uvádza, že vyššie uvedený záver vyplýva tak z obsahu predloženého Písomného potvrdenia, ako aj zo samotného názvu predmetného Písomného potvrdenia a tiež podaného vysvetlenia zo strany jej zástupcov. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že k vyššie uvedenému záveru by úrad dospel aplikovaním ustanovení § 43c až § 47 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle ustanovenia § 44 Občianskeho zákonníka bola zmluva (tzn. dohoda o výške

regulačného výkonu pre príslušný kalendárny rok) uzatvorená vždy prijatím zo strany jednej zmluvnej strany návrhu (ohľadom výšky regulačného príkonu) zo strany druhej zmluvnej strany, pričom z uvedeného vyplýva, že dohody medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... ohľadom výšky regulačného príkonu došlo prijatím návrhu výšky regulačného príkonu pre každý jednotlivý regulačný (kalendárny) rok. S ohľadom na všetko vyššie uvedené má týmto spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť za preukázané, že predložené písomné potvrdenie potvrdzuje obsah už vykonaných dohôd medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... na výške regulačného výkonu pre každý kontrolovaný regulačný rok a zároveň regulačný príkon bol medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... odsúhlasený pre každý kalendárny rok samostatne, a to taktiež pre regulačný rok 2016.

Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení k protokolu k absencii špekulatívneho postupu z jej strany uvádza, že tak ako už bolo uvedené v jej vyjadrení zo dňa 01. 08. 2019, jej postup pri určovaní výšky regulačného príkonu pre každý kalendárny rok, kedy uvádzala pre každý kalendárny rok rovnakú výšku regulačného príkonu a to ..... kW, podľa jej názoru vylučuje možnosť jej špekulatívneho prístupu v tomto ohľade. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že opätovne si na tomto mieste dovoľuje upozorniť, že táto výška regulačného príkonu bola určená v súlade s dohodou medzi ňou a spoločnosťou ..... a v zmysle vyššie uvedeného postupovala aj pri zostavovaní cenového návrhu pre rok 2016, čo vylučuje možnosť špekulatívneho postupu z jej strany pri určovaní výšky regulačného príkonu.

Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení k protokolu k nesprávne určenej výške cenového rozdielu v žiadosti o vyjadrenie uvádza, že si dovoľuje opätovne uviesť, že nie je možné súhlasiť s výpočtom cenového rozdielu uvedeným zo strany úradu, že z jej strany došlo pri uplatnení regulačného príkonu vo výške ..... kW k fakturácii za dodávku tepla pre spoločnosť ..... za rok 2018 vyššej o ..... eura. Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že tak ako opakovaně uvádza vo svojich vyjadreniach, uvedením výšky regulačného príkonu vo výške ..... kW (t. j. podľa názoru úradu nesprávnej výšky regulačného príkonu) pre rok 2018 nedošlo z jej strany k zvýšenej fakturácii voči spoločnosti ..... Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že naopak, v nadväznosti na dohodnutý spôsob výpočtu podľa Zmluvy medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... pri použití regulačného príkonu vo výške ..... kW (t. j. podľa názoru úradu nesprávnej výšky regulačného príkonu) bola cena za dodávku tepla za rok 2018 vo výške ..... eura, pričom pri použití regulačného príkonu ..... kW (t. j. podľa názoru úradu správnej výšky regulačného príkonu) by bola cena za dodávku tepla za rok 2018 vo výške ..... eura. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v nadväznosti na vyššie uvedené fakturovala voči spoločnosti ..... ako svojmu odberateľovi cenu za dodávku tepla za kalendárny rok 2018 sumu nižšiu o ..... eura.

V závere svojho vyjadrenia k protokolu spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uviedla, že vzhľadom na všetko uvedené týmto má za to, že k žiadnemu porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v platnom znení ako ani vyhlášky úradu č. 248/2016 Z. z. v platnom znení z jej strany nedošlo a zároveň ako prílohu č. 1 priložila spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť k svojmu vyjadreniu k protokolu kópiu písomného potvrdenia.

Úrad k vyjadreniu k protokolu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť vyhotovil stanovisko ev. č. 34721/2019/BA zo dňa 12. 09. 2019, ktoré bolo doručené spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť dňa 12. 09. 2019 a v ktorom okrem iného uvádza, že preveril

opodstatnenosť námietsk spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť ku kontrolnému zisteniu uvedených vo vyjadrení a predkladá nasledovné zdôvodnenie neopodstatnenosti námietsk.

Úrad vo svojom stanovisku k vyjadreniu k protokolu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť k právnej povahe potvrdenia uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v tomto bode konštatovala úradom nesprávne posúdenie obsahu ňou predloženého písomného potvrdenia a neprihliadanie na jeho obsah, pričom úrad nesúhlasí s týmto tvrdením spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť a k skutočnostiam, ktoré súvisia s predmetným potvrdením už zaujal stanovisko na stranách 18 až 20 protokolu. Podľa bodu 16.5 článku XVI. Zmluvy o dodávke a odbere tepla sa táto môže meniť alebo rušiť iba dohodou zmluvných strán v písomnej forme a podľa bodu 1.1 čl. 1. Dodatku sa zmluvné strany dohodli na zmene znenia bodu 7. 1 článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla a stanovili výpočet regulačného príkonu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť ako odberateľa „podľa platnej vyhlášky ÚRSO (v súčasnosti je stanovený vyhláškou ÚRSO č. 219/2011)“. Úrad uvádza, že v Dodatku sa nenachádza žiadna informácia o tom, že bude stanovený regulačný príkon dohodou ani že výška regulačného príkonu bude konštantná ..... kW bezo zmeny a taktiež nebola uvedená akákoľvek konkrétna hodnota regulačného príkonu. Úrad ďalej uvádza, že zo znenia Dodatku teda nemožno určiť, že bola podpísaná dohoda o inom regulačnom príkone ako o takom, ktorý sa vypočíta podľa platného výpočtu pre existujúce odberné zariadenia podľa aktuálne platnej vyhlášky. Úrad ďalej uvádza, že zo strany spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť neboli do času uzavretia Potvrdenia doložené žiadne písomné podklady preukazujúce inú písomnú dohodu ako bola určená v Dodatku, preto má úrad za to, že je potrebné vychádzať zo znenia Dodatku v súlade s platnou vyhláškou, podľa ktorej sa vypočíta platný regulačný príkon. Úrad ďalej uvádza, že z písomného Potvrdenia síce vyplýva odsúhlasenie odberateľa rovnakej výšky regulačného príkonu pre každý rok, avšak absentuje preukázateľný doklad o tom, že tento konštantný regulačný príkon bol dohodnutý riadne písomnou formou v súlade so zákonnými a aj zmluvnými povinnosťami počas zúčtovania nákladov za obdobie kontrolovaných rokov vykonávania regulačnej činnosti. Úrad netvrdil, že došlo k uzatvoreniu retrospektívnej dohody, ale uviedol, že je vylúčená aplikácia Potvrdenia na kontrolované regulačné roky, a to práve z dôvodu chýbajúcich písomných podkladov preukázateľne podpísaných v období kontrolovaných rokov dokazujúcich existenciu dohody o regulačnom príkone vo výške ..... kW. Úrad uvádza, že vzhľadom na to, že posudzoval obsah Potvrdenia v celom jeho rozsahu, musel dôjsť k záveru, že predmetné Potvrdenie iba potvrdzuje výšku dohodnutého regulačného príkonu pre každý kontrolovaný rok, ale nedokazuje, kedy bola jeho výška riadnym spôsobom písomne dohodnutá, a teda platná pre každý kontrolovaný rok, preto úrad bol povinný použiť na určenie regulačného príkonu výpočet podľa zmluvne dohodnutého platného Dodatku a aktuálne platnej vyhlášky. Úrad k skutočnosti, že sa spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť odvoláva na aplikáciu ustanovení § 43c až § 47 Občianskeho zákonníka, uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike a disponuje aktuálne platným povolením č. 2012T 0478 – 3. zmena vydaným dňa 19. 02. 2016 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla, pričom je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s ustanoveniami vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí úradu súvisiacich s výkonom regulovanej činnosti. Úrad uvádza, že zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) okrem iného upravuje aj podmienky podnikania v tepelnej energetike, ako aj práva a povinnosti účastníkov trhu s teplom, pričom je zákon č. 657/2004 Z. z. pre spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v nadväznosti na hierarchiu zákonov prioritným zákonom, ktorým sa má riadiť pri výkone svojej činnosti a ostatné zákony ako napr. Obchodný zákonník a Občiansky zákonník plnia funkciu tzv. podporných zákonov, ktoré môže spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť využiť

subsidiárne. Úrad tiež uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uzatvorila so spoločnosťou ..... Zmluvu o dodávke a odbere tepla a Dodatok, pričom Zmluva o dodávke a odbere tepla je uzatvorená v zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. a tiež úrad uvádza, že podľa § 19 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. sa dodávka tepla uskutočňuje na základe písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla medzi dodávateľom a odberateľom a podľa § 19 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. zmluva o dodávke a odbere tepla okrem všeobecných náležitostí zmluvy (§ 269 až 275 Obchodného zákonníka, § 43 až 51 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov) musí obsahovať okrem iného podľa bodu b) požadovaný maximálny tepelný príkon na odbernom mieste, podľa bodu h) schválenú alebo určenú cenu tepla a spôsob platby za dodané teplo vrátane výšky a termínu zálohových platieb a podľa bodu j) termín, lehoty a dôvody na zmeny a doplnenie zmluvy o dodávke a odbere tepla, pričom z uvedeného vyplýva, že už samotný zákon č. 657/2004 Z. z., ktorý je pre spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť východiskový, určuje povinnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke a odbere tepla písomne ako aj musia byť v nej určené skutočnosti podľa bodu b), h) a j). Úrad tiež uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť si v bode 16.5 článku XVI. Zmluvy o dodávke a odbere tepla zreteľne dohodla podmienku v súlade so zákonom, že táto sa môže meniť alebo rušiť iba dohodou zmluvných strán v písomnej forme a v nadväznosti na uvedené bol zmluvnými stranami uzatvorený Dodatok, v ktorom sa v bode 1.1 čl. 1. zmluvné strany dohodli na zmene znenia bodu 7. 1 článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla a stanovili regulačný príkon odberateľa podľa platnej vyhlášky úradu. Ďalej úrad uvádza, že v Potvrdení, ktoré predložila spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť zmluvné strany konštatujú dohodnutý a zaužívaný spôsob určenia regulačného príkonu, ktorý bol ale rozdielny oproti stanovenému Dodatkom a aktuálne platnou vyhláškou, pričom toto potvrdenie nepreukazuje existenciu písomnej dohody medzi zmluvnými stranami, platnej a účinnej v príslušný regulačný rok, o výške regulačného príkonu v inej výške ako ustanovuje vyhláška, toto Potvrdenie bolo vyhotovené ako reakcia na kontrolné zistenie aktuálne prebiehajúcej kontroly. Ako už úrad uviedol vyššie, spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť sa odvolala na aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka, čo malo mať za dôsledok nepotrebnosť písomnej dohody medzi zmluvnými stranami pri použití rozdielneho regulačného príkonu, pričom v tomto prípade úrad konštatuje, že podľa § 46 ods. 1) Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať okrem iného aj zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Úrad teda uvádza, že toto ustanovenie Občianskeho zákonníka ako podporného zákona jasne definuje povinnosť spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť uzatvoriť zmluvu písomne, nakoľko už v samotnej Zmluve o dodávke a odbere tepla je jasne definovaná dohoda, že táto sa môže meniť alebo rušiť iba dohodou zmluvných strán v písomnej forme ako aj samotný zákon č. 657/2004 Z. z., ktorý je východiskovým, definuje povinnosť písomnej podoby zmluvy a jej náležitostí. Úrad uvádza, že zároveň aj podľa § 272 ods. 1) Obchodného zákonníka si zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme a podľa § 272 ods. 2) Obchodného zákonníka ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme, môže sa zmluva meniť alebo zrušiť iba písomne. Úrad teda uvádza, že tieto ustanovenia Obchodného zákonníka ako podporného zákona takisto jasne preukazujú, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť bola povinná dohodu o výške regulačného príkonu so svojim odberateľom uzatvoriť v písomnej podobe tak, ako tomu bolo v prípade posledného platného Dodatku. Úrad vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktoré jasne preukazujú zlú interpretáciu a aplikáciu jednotlivých ustanovení, považuje túto námietku za neopodstatnenú.

Úrad vo svojom stanovisku k vyjadreniu k protokolu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť k absencia špekulatívneho postupu z jej strany uvádza, že spoločnosť Prvá

rozvojová spoločnosť v tomto bode uviedla to isté stanovisko, ktoré prezentovala v priebehu kontroly vo svojom vyjadrení ku kontrolnému zisteniu, pričom k tomuto vyjadreniu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť kontrola už zaujala stanovisko na stranách 18 a 19 protokolu.

Úrad vo svojom stanovisku k vyjadreniu k protokolu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť k nesprávne určenej výške cenového rozdielu v žiadosti o vyjadrenie uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v tomto bode uviedla to isté stanovisko, ktoré prezentovala v priebehu kontroly vo svojom vyjadrení ku kontrolnému zisteniu, pričom k tomuto vyjadreniu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť kontrola už zaujala stanovisko na stranách 19 a 20 protokolu. Zároveň úrad konštatuje, že nesúhlasí s tvrdením spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, že v žiadosti o vyjadrenie došlo k nesprávnemu vyčísleniu sumy za dodávku tepla za kalendárny rok 2018, pričom úrad dáva ku kontrolnému zisteniu opätovne do pozornosti, že výška variabilnej zložky maximálnej ceny tepla, ako aj výška fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sú rozhodnutím úradu určené samostatne a takto sa aj uplatňujú a overujú. Úrad uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení túto skutočnosť prehliada, ako aj to, že kontrolné zistenie sa týka len zúčtovania výšky ekonomicky oprávnených nákladov vo fixnej zložke ceny tepla a stanovenia regulačného príkonu a opätovne sa opiera o celkovú sumu za teplo, ktorú vyfakturovala svojmu odberateľovi, t. j. sumu celkových nákladov za dodávku tepla v hodnote ..... eura, ktorá sa skladá zo súčtu fakturovaných nákladov za teplo uplatnených vo variabilnej zložke vo výške ..... eur a fakturovaných nákladov za teplo uplatnených vo fixnej zložke vo výške ..... eura. Úrad uvádza, že detailný prehľad kompletnej fakturácie spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť vypracovaný kontrolou na základe všetkých predložených účtovných dokladov sa nachádza v prílohe č. 11 protokolu (fakturované sumy sú zhodne vyčíslené ako zo strany úradu, tak aj zo strany spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, čo spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť týmto svojim číselným vyjadrením zároveň aj potvrdila) a tabuľka, v ktorej je uvedené porovnanie kontrolou prepočítanej sumy fixnej zložky maximálnej ceny tepla vrátane primeraného zisku, obsahujúcej oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a fakturovanej sumy fixnej zložky ceny tepla spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť v termíne v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je uvedená na strane 19 protokolu. Porovnaním sumy nákladov overenej fixnej zložky maximálnej ceny tepla vrátane primeraného zisku a sumy nákladov fixnej zložky maximálnej ceny tepla fakturovaných spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť bolo zistené, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť za rok 2018 mohla odberateľovi účtovať fixnú zložku v maximálnej výške ..... eura, pričom celkovo vyfakturovala odberateľovi vo fixnej zložke sumu ..... eura, spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť týmto odberateľovi účtovala náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla vyššie o ..... eura.

Úrad v závere svojho stanoviska k vyjadreniu k protokolu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť na základe uvedených skutočností konštatuje, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť svojimi námietkami zaslanými úradu neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na kontrolné zistenie uvedené v protokole, a preto bod 2.1.6 protokolu ponecháva v pôvodnom znení.

V zápisnici o prerokovaní protokolu č. 115/2019 o výsledku vykonanej kontroly podpísanej dňa 20. 09. 2019 bolo úradom v zmysle § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. uložené spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť opatrenie na nápravu, a to vysporiadať s odberateľom tepla neoprávnené vyúčtovanú sumu nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2018 vo výške ..... eura v termíne do 30. 10. 2019.

Dňa 28. 10. 2019 bolo úradu spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť doručený list „Doklad o vysporiadaní k Protokolu z kontroly URSO č. 115/2019“ zo dňa 28. 10. 2019 pod int. č. 38297/2019/BA. V predmetnom liste spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uviedla, že na základe opatrenia jej uloženého úradom s termínom splnenia do 30. 10. 2019 predkladá doklad o vysporiadaní neoprávnene vyúčtovanej sumy nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 vo výške ..... eura. V predmetnom liste spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uviedla, že uvedené opatrenie splnila vystavením dobropisu faktúry č. 419001 zo dňa 20. 09. 2019, ktorý bol odoslaný dňa 25. 10. 2019 odberateľovi tepla spoločnosti ..... a uhradený spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť dňa 28. 10. 2019, doklad o zadaní prevodu č. 191028129HIBR. Prílohami predmetného listu sú kópie dobropisu faktúry č. 419001 zo dňa 20. 09. 2019, poštový podací lístok – doporučený list pod podacím č. RE690007187SK a potvrdenie o zadaní prevodu č. 191028129HIBR.

Správny orgán listom ev. č. 201/2020/BA zo dňa 07. 01. 2020 oznámil spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 07. 01. 2020 vyjadrila listom „Vyjadrenie k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia“ zo dňa 15. 01. 2020 doručeným úradu dňa 14. 01. 2020 pod ev. č. 841/2020/BA, v ktorom okrem iného uviedla, že nesúhlasí so záverom úradu uvedeným v bode 2.1.6 protokolu o tom, že jej postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že ako dodávateľ a spoločnosť ..... ako odberateľ podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla sa v článku VII. Zmluvy o dodávke a odbere tepla dohodli na spôsobe určenia ceny tepla. Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v zmysle dodatku č. 2 k Zmluve o dodávke a odbere tepla sa so spoločnosťou ..... ako strany tejto zmluvy dohodli, že regulačný príkon bude vždy určený v zmysle platnej vyhlášky úradu. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v súlade s § 6 ods. 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. platí, že regulačný príkon odberného zariadenia medzi dodávateľom a odberateľom, ktorý je súčasne aj dodávateľom, sa môže určiť aj dohodou, pričom v nadväznosti na fakt, že spoločnosť ..... je odberateľom podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla a zároveň aj dodávateľom tepla, si spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosť ..... dohodli popri každoročnom potvrdzovaní výpočtu ceny tepla podľa Zmluvy o dodávke a odbere tepla zároveň aj výšku regulačného príkonu pre každý jednotlivý kalendárny rok, a to vždy vo výške ..... kW. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že s ohľadom na vyššie uvedené spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosť ..... deklaratórne potvrdili určenú výšku regulačného príkonu pre každý jednotlivý kalendárny rok, a to v písomnom potvrdení. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že úrad v bode 2.1.6 protokolu, str. 18 uvádza svoje nesprávne právne posúdenie obsahu predloženého písomného potvrdenia: „Bod 2.1 čl. II Potvrdenia (príloha č. 17 k protokolu), v ktorom si zmluvné strany odsúhlasili rovnakú výšku regulačného príkonu ..... kW nadobúda platnosť a účinnosť dňom jeho podpísania oboma zmluvnými stranami, a to 26. 07. 2019. Je vylúčená aplikácia Potvrdenia retrospektívne na kontrolované regulačné roky. Posledným účinným písomným dokumentom uzatvoreným medzi zmluvnými stranami bol Dodatok.“ Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť v nadväznosti na vyššie uvedené si dovoľuje tvrdiť, že úrad neposúdil predložené Písomné potvrdenie v celom jeho rozsahu a vôbec neprihliadol na jeho obsah, pričom keby tak úrad vykonal musel by dospieť práve

k opačnému právnemu záveru ako úrad uvádza v závere bodu 2.1.6 protokolu. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že pokiaľ by sa úrad zaoberal celým obsahom Písomného potvrdenia a tento by riadne právne posúdil, musel by dospieť k záveru, že na základe predmetného Písomného potvrdenia rozhodne nedošlo k uzatvoreniu retrospektívnej dohody medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... na výške regulačného príkonu pre kontrolované roky. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že naopak, predmetné Písomné potvrdenie iba potvrdzuje obsah už vykonaných čiastkových písomných dohôd uzatvorených zo strany spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosti ..... v predchádzajúcom období, tak ako to spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosť ..... zhodne uvádzajú najskôr v poslednom odseku Preambuly predmetného Písomného potvrdenia: „Zmluvné strany majú v záujme písomne potvrdiť medzi sebou dohodnutý a zaužívaný spôsob určenia regulačného príkonu a výpočtu ceny tepla dodávaného a odoberaného podľa Zmluvy“, ďalej v bode 1.4 predmetného Písomného potvrdenia spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosť ..... potvrdzujú nasledovnú skutočnosť: „Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností týmto zmluvné strany potvrdzujú, že si zároveň v súlade so Zmluvou a vyššie uvedenými právnymi predpismi zmluvné strany pre každý kalendárny rok (tzn. pre každý kalendárny rok 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018 samostatne) odsúhlasili vždy rovnakú výšku regulačného príkonu, a to regulačný príkon vo výške ..... kW. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v prípade, ak by úrad posudzoval predložené Písomné potvrdenie podľa celého jeho obsahu, a nie iba formálne, muselo by dôjsť k záveru, že predmetné Písomné potvrdenie iba potvrdzuje obsah už vykonaných dohôd medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... na výške regulačného výkonu pre každý kontrolovaný kalendárny rok, a zároveň regulačný príkon bol medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... odsúhlasený pre každý kalendárny rok samostatne, a nie dohodnutý dňa 26. 07. 2019 retrospektívne pre príslušné kontrolované kalendárne roky. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť ďalej uvádza, že vyššie uvedený záver vyplýva tak z obsahu predloženého Písomného potvrdenia, ako aj zo samotného názvu predmetného Písomného potvrdenia a tiež podaného vysvetlenia zo strany jej zástupcov. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že k vyššie uvedenému záveru by úrad dospel aplikovaním ustanovení § 43c až § 47 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle ustanovenia § 44 Občianskeho zákonníka bola zmluva (tzn. dohoda o výške regulačného výkonu pre príslušný kalendárny rok) uzatvorená vždy prijatím zo strany jednej zmluvnej strany návrhu (ohľadom výšky regulačného príkonu) zo strany druhej zmluvnej strany, pričom z uvedeného vyplýva, že dohody medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... ohľadom výšky regulačného príkonu došlo prijatím návrhu výšky regulačného príkonu pre každý jednotlivý regulačný (kalendárny) rok. S ohľadom na všetko vyššie uvedené má týmto spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť za preukázané, že predložené Písomné potvrdenie potvrdzuje obsah už vykonaných dohôd medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... na výške regulačného výkonu pre každý kontrolovaný regulačný rok a zároveň regulačný príkon bol medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... odsúhlasený pre každý kalendárny rok samostatne, a to taktiež pre regulačný rok 2018.

Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 01. 2020 ohľadne absencie špekulatívneho postupu z jej strany uvádza, že tak ako už bolo uvedené v jej písomných vyjadreniach v rámci konania o kontrole zo strany úradu, jej postup pri určovaní výšky regulačného príkonu pre každý kalendárny rok kedy uvádzala pre každý kalendárny rok rovnakú výšku regulačného príkonu a to ..... kW, podľa jej názoru vylučuje možnosť jej špekulatívneho prístupu v tomto ohľade. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že

opätovne si na tomto mieste dovoľuje upozorniť, že táto výška regulačného príkonu bola určená v súlade s dohodou medzi ňou a spoločnosťou ..... a v zmysle vyššie uvedeného postupovala aj pri zostavovaní cenového návrhu pre rok 2016, čo vylučuje možnosť špekulatívneho postupu z jej strany pri určovaní výšky regulačného príkonu.

Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 01. 2020 ohľadne nesprávne určenej výšky cenového rozdielu zo strany úradu uvádza, že si dovoľuje opätovne uviesť, že nie je možné súhlasiť s výpočtom cenového rozdielu uvedeným zo strany úradu, že z jej strany došlo pri uplatnení regulačného príkonu vo výške ..... kW k fakturácii za dodávku tepla pre spoločnosť ..... za rok 2018 vyššej o ..... eura. Ďalej spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že tak ako opakovane uvádza vo svojich vyjadreniach, uvedením výšky regulačného príkonu vo výške ..... kW (t. j. podľa názoru úradu nesprávnej výšky regulačného príkonu) pre rok 2018 nedošlo z jej strany k zvýšenej fakturácii voči spoločnosti ..... Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že naopak, v nadväznosti na dohodnutý spôsob výpočtu podľa Zmluvy medzi spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť a spoločnosťou ..... pri použití regulačného príkonu vo výške ..... kW (t. j. podľa názoru úradu nesprávnej výšky regulačného príkonu) bola cena za dodávku tepla za rok 2018 vo výške ..... eura, pričom pri použití regulačného príkonu ..... kW (t. j. podľa názoru úradu správnej výšky regulačného príkonu) by bola cena za dodávku tepla za rok 2018 vo výške ..... eura. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že v nadväznosti na vyššie uvedené fakturovala voči spoločnosti ..... ako svojmu odberateľovi pri uvedení výšky regulačného príkonu vo výške ..... kW cenu za dodávku tepla za kalendárny rok 2018 sumu nižšiu o ..... eura.

Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť vo svojom vyjadrení zo dňa 15. 01. 2020 ohľadne prijatia opatrenia na nápravu z jej strany požadovaného úradom uvádza, že bez ohľadu na to, že naďalej zastáva názor, že sa nedopustila porušenia zákonných povinností pri výkone činnosti výroby a dodávky tepla, dobrovoľne splnila požiadavku vznesenú zo strany úradu na vykonanie nápravy. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uvádza, že 20. 09. 2019 vystavila dobropis – faktúru č. 419001, ktorý bol odoslaný spoločnosti ..... ako odberateľovi tepla dňa 25. 10. 2019 a uhradený z jej strany dňa 28. 10. 2019. Ohľadom uvedeného vykonania nápravy informovala spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť úrad s predložením všetkých vyššie uvedených dokladov a pre vylúčenie pochybností uvedené doklady opätovne predkladá ako prílohu tohto vyjadrenia.

V závere svojho vyjadrenia zo dňa 15. 01. 2020 spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť uviedla, že vzhľadom na všetko uvedené týmto má za to, že k žiadnemu porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v platnom znení ako ani vyhlášky úradu č. 248/2016 Z. z. v platnom znení z jej strany nedošlo a zároveň ako prílohu č. 1 priložila spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť k svojmu vyjadreniu k protokolu kópiu Písomného potvrdenia ako aj kópie dokladov o vykonaní vysporiadania požadovaného zo strany úradu ako prílohu č. 2.

Správny orgán k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť zo dňa 15. 01. 2020 uvádza, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť neuviedla vo svojom vyjadrení žiadne nové skutočnosti, než tie, ktoré už uviedla vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach a ku ktorým už úrad podal stanovisko. Správny orgán sa stotožňuje so zisteniami z kontroly a stotožňuje sa aj so stanoviskami úradu k námietkam uvedeným spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť v jej vyjadreniach uvedených vyššie.



Správny orgán napriek tomu k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť zo dňa 15. 01. 2020 uvádza, že nesúhlasí s tvrdením spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť o tom, že sa nedopustila porušenia zákonných povinností pri výkone činnosti výroby a dodávky tepla a že k žiadnemu porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v platnom znení ako ani vyhlášky úradu č. 248/2016 Z. z. v platnom znení z jej strany nedošlo. V zmysle kontrolných zistení má správny orgán za preukázané, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť pri určení regulačného príkonu nepostupovala v súlade s dohodou medzi ňou a spoločnosťou ..... explicitne uvedenou v Dodatku k zmluve o dodávke a odbere tepla zo dňa 30. 10. 2012 o tom, že regulačný príkon spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť sa určí podľa platnej vyhlášky úradu. Správny orgán má za preukázané, že v zmysle uvedeného sa má pri výpočte regulačného príkonu v tomto prípade postupovať v súlade so znením Dodatku v spojení s platnou vyhláškou. Správny orgán sa stotožňuje so stanoviskom uvedeným v protokole o tom, že je vylúčená aplikácia Potvrdenia na kontrolované regulačné roky z dôvodu chýbajúcich písomných podkladov, ktoré by preukazovali dohodu zmluvných strán o regulačnom príkone vo výške ..... kW, teda inom regulačnom príkone než určenom podľa platnej vyhlášky úradu v zmysle dohody zmluvných strán, ktorú vyjadrili v spomínanom Dodatku. Tým, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť nekonala pri určení regulačného príkonu v súlade s dohodou zmluvných strán vyjadrenou v Dodatku, úradom bolo pri kontrole zistené, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť za rok 2018 mohla odberateľovi spoločnosti ..... účtovať fixnú zložku v maximálnej výške ..... eura, ale celkovo vyfakturovala odberateľovi vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla sumu ..... eura, čím spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť tomuto odberateľovi vyúčtovala vyššie náklady vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla, a to o ..... eura. A tým, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť nezúčtovala dobropisom tieto náklady za rok 2018 s odberateľom v termíne do 31. 03. 2019 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., porušila svoju zákonnú povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa výroku tohto rozhodnutia. K opätovne vznesenej námietke spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť ohľadne nesprávne určenej výšky cenového rozdielu zo strany úradu správny orgán znova konštatuje, že výška variabilnej zložky maximálnej ceny tepla a aj výška fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sú rozhodnutím úradu určené samostatne a takto sa aj uplatňujú a overujú. Správny orgán zdôrazňuje, že aj samotné kontrolné zistenie v zmysle výroku tohto rozhodnutia sa týka len zúčtovania výšky ekonomicky oprávnených nákladov vo fixnej zložke ceny tepla.

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1 200,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil všetky vyjadrenia spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe liberálne dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti, a to najmä na skutočnosť, že spoločnosťou Prvá rozvojová spoločnosť bol úradu dňa 28. 10. 2019 doručený list „Doklad o vysporiadaní k Protokolu z kontroly URSO č. 115/2019“ zo dňa 28. 10. 2019, v ktorom

uviedla, že na základe opatrenia jej uloženého úradom v zápisnici o prerokovaní protokolu č. 115/2019 o výsledku vykonanej kontroly s termínom splnenia do 30. 10. 2019 predkladá doklad o vysporiadaní neoprávnene vyúčtovanej sumy nákladov vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 vo výške ..... eura a uvádza, že toto opatrenie splnila, pričom priložila aj dobropis - faktúru č. 419001 zo dňa 20. 09. 2019 vystavenú pre odberateľa tepla spoločnosť ....., podací lístok zo dňa 25. 10. 2019 a potvrdenie o zadaní prevodu č. 191028129HIBR zo dňa 28. 10. 2019. Uvedenú skutočnosť správny orgán považuje za poľahčujúcu okolnosť, keďže prihliadol najmä na ochotu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť vrátiť odberateľovi tepla spoločnosti ..... neoprávnene vyúčtovanú sumu finančných prostriedkov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal ale tiež do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Zároveň správny orgán prihliadol aj na prítiažujúce okolnosti, a to najmä na skutočnosť, že dopustenie sa uvedeného správneho deliktu malo za následok dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľovi tepla a pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2018 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura a teda správny orgán prihliadol na to, že zadržaním finančných prostriedkov odberateľovi tepla bola spôsobená významná škoda a tieto finančné prostriedky by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, neboli odberateľovi tepla vrátené. Zároveň správny orgán tiež prihliadol na prítiažujúcu okolnosť, ktorou je skutočnosť, že sa spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť dopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0018/2016/K zo dňa 15. 03. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 04. 2016. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbere poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 201/2020/BA zo dňa 07. 01. 2020 oznámil spoločnosti Prvá rozvojová spoločnosť, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia,

vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Prvá rozvojová spoločnosť sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 07. 01. 2020 vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.  
generálna riaditeľka sekcie

**Rozhodnutie sa doručí:** Prvá rozvojová spoločnosť, a.s., Polianky 6 A, 841 01 Bratislava