

## R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0106/2021/K  
Č. sp.: 2368-2021-BA

Bratislava 22. 10. 2021

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na základe protokolu č. 118/2020 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 15. 03. 2021 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **ESCO Distribučné sústavy a.s.**, Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 47 474 238 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### úhrnnú pokutu

**vo výške 17 000,- eur**  
**(slovom sedemnást' tisíc eur),**

### za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu pravdivé údaje za rok 2019 vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny a vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny v položke počet OM „malý podnik“, v položke počet OM „ostatní KO“ a podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, ktoré boli predložené úradu 17. 09. 2020 na základe žiadosti ev. č. 22680/2020/BA z 09. 09. 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože v priebehu roka 2020 fakturoval žiadateľom o uzatvorenie zmluvy o pripojení na základe mandátnej zmluvy poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky bez toho, aby požiadal úrad o schválenie ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike

a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

3. porušil povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože v prípade žiadosti  
.....  
..... odmietol prístup do  
distribučnej sústavy z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu nezaplatenia  
poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91  
ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých  
zákonov,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii  
v sieťových odvetviach, pretože nepredložil úradu v lehote určenej úradom,  
t. j. do 27. 11. 2020 zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu týkajúcu  
sa pripojenia do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky, všetky uzatvorené mandátne  
zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s miestnou  
distribučnou sústavou MDS Jarabinky a metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho  
z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť  
v nadväznosti na účtovníctvo v zmysle žiadosti úradu ev. č. 27147/2020/BA  
z 13. 11. 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona  
č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu spolu vo výške 17 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní  
odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu:  
SK598180000007000442847, KS 6348, VS 501062021.

### **Odôvodnenie:**

Podľa písomného poverenia č. 118/2020 na vykonanie kontroly z 25. 08. 2020  
vykonal zamestnanec Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny  
orgán“) v dňoch od 09. 09. 2020 do 15. 03. 2021 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona  
č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“)  
kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov  
a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu  
v oblasti regulácie elektroenergetiky a plynárenstva za roky 2018 až 2020 v regulovanom  
subjekte ESCO Distribučné sústavy a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 47 474 238  
(ďalej len „spoločnosť ESCO DS“).

Spoločnosť ESCO DS (od 19. 12. 2018 do 09. 02. 2021 pôvodný názov  
ČEZ Distribučné sústavy a.s.) bola zapísaná dňa 11. 10. 2013 do Obchodného registra  
Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka č. 10732/T. Výpis z obchodného registra  
sa nachádza v prílohe č. 1 protokolu č. 118/2020 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len  
„protokol“).

Spoločnosť ESCO DS bola v kontrolovanom období držiteľom povolenia

č. 2013E 0584 – 1. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny, povolenia č. 2013E 0584 – 2. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny, povolenia č. 2013E 0584 – 3. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny, povolenia č. 2013E 0584 – 4. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny, povolenia č. 2013E 0584 – 5. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny, povolenia č. 2014P 0233 – 1. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania: distribúcia plynu, dodávka plynu, povolenia č. 2014P 0233 – 2. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania: distribúcia plynu, dodávka plynu, povolenia č. 2014P 0233 – 3. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania: distribúcia plynu, dodávka plynu a povolenia č. 2014P 0233 – 4. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania: distribúcia plynu, dodávka plynu. Predmetné povolenia sa nachádzajú v prílohe č. 3 protokolu.

Spoločnosť ESCO DS vykonávala v kontrolovanom období regulovanú činnosť distribúcia elektriny, dodávka elektriny, distribúcia plynu a dodávka plynu.

Úrad rozhodnutím č. 0015/2021/K z 31. 05. 2021, č. sp. 2368-2021-BA uložil podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) spoločnosti ESCO DS úhrnnú pokutu vo výške 15 000,- eur (slovom pätnásťtisíc eur) za spáchanie deliktov uvedených v rozhodnutí č. 0015/2021/K z 31. 05. 2021, ktoré bolo spoločnosti ESCO DS doručené 31. 05. 2021.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu č. 0015/2021/K z 31. 05. 2021 podala spoločnosť ESCO DS odvolanie. Predseda úradu ako odvolací orgán rozhodnutím č. 010/17380/2021/PR/SD z 06. 09. 2021 (ďalej len „rozhodnutie odvolacieho orgánu“ alebo „rozhodnutie č. 010/17380/2021/PR/SD“) rozhodol o odvolaní spoločnosti ESCO DS tak, že rozhodnutie č. 0015/2021/K z 31. 05. 2021 zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu odboru kontroly na nové prejednanie a rozhodnutie.

Úrad listom „upovedomenie účastníka konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ ev. č. 24788/2021/BA z 17. 09. 2021 oznámil spoločnosti ESCO DS, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci je zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. uvedené v protokole, ktorý máte k dispozícii vrátane všetkých príloh, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním a tiež rozhodnutie č. 010/17380/2021/PR/SD z 06. 09. 2021, ktorým je úrad v zmysle § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) viazaný. Zároveň úrad upovedomil spoločnosť ESCO DS, že správny orgán v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 správneho poriadku vzhľadom na zložitosť prípadu, rozhodne v lehote 60 dní od vrátenia veci prvostupňovému orgánu.

Využívajúc možnosť v zmysle § 23 správneho poriadku správny orgán umožnil právnenému zástupcovi a konateľovi spoločnosti ESCO DS dňa 23. 09. 2021 niahladnúť do spisu č. 2368-2021-BA. O predmetnom procesnom úkone správny orgán vyhotovil zápisnicu ev. č. 25058/2021/BA z 23. 09. 2021.

Správny orgán postupoval podľa § 59 ods. 3 druhej vety správneho poriadku, podľa ktorého prvostupňový orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, podľa ktorého prvostupňový orgán je povinný sa pri rozhodovaní vysporiadať so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na výšku uloženej sankcie, medzi ktoré nepochybne patrí fakt, že spoločnosť ESCO DS naďalej neoprávnene *in fraudem legis* požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy, čím neodstránila protiprávny stav tak, ako uvádzala vo svojich vyjadreniach a v odvolaní. Zároveň je prvostupňový orgán povinný v zmysle ustálenej judikatúry uložiť spoločnosti ESCO DS pokutu za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. tak, aby sankcia plnila svoju preventívnu a represívnu funkciu. Viazanosť právnym názorom je právnou povinnosťou správneho orgánu a znamená, že správny orgán je v ďalšom konaní viazaný názorom odvolacieho orgánu na právne a skutkové odôvodnenie nového rozhodnutia.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom

rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Nakoľko najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je správny delikt uvedený v bode 3. výroku tohto rozhodnutia, za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 500 000 eur, uložil tak správny orgán spoločnosti ESCO DS úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 11 ods. 5 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláška č. 236/2016 Z. z.“) vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 a prehľad o vyplatených kompenzačných platiach podľa odseku 3 sa predkladajú úradu do konca februára roku t podľa formulára zverejneného na webovom sídle úradu prostredníctvom elektronickej podateľne úradu zriadenej na tento účel alebo v listinnej podobe, ak regulovaný subjekt nemá prístup na internet.

Úrad žiadosťou ev. č. 22680/2020/BA z 09. 09. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu, požiadal spoločnosť ESCO DS podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o predloženie vyhodnotenia štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny a prehľad o vyplatených kompenzačných platiach za roky 2018 a 2019.

Požadované doklady spoločnosť ESCO DS predložila úradu elektronicke dňa 17. 09. 2020 a nachádzajú sa v prílohe č. 10 protokolu.

Úrad žiadosťou ev. č. 23453/2020/BA z 23. 09. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 11 protokolu, požiadal spoločnosť ESCO DS o predloženie prehľadu udalostí vybavených v lehote podľa § 3 písm. d), g) druhý bod, i), j), k), l) a § 4 ods. 1 písm. b), c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. uvedených v predloženom vyhodnotení štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny za roky 2018 a 2019. Spoločnosť ESCO DS požadované doklady predložila úradu elektronicke 05. 10. 2020 a nachádzajú sa v prílohe č. 12 protokolu.

Ďalej úrad žiadosťou ev. č. 25844/2020/BA z 26. 10. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 13 protokolu, požiadal spoločnosť ESCO DS o predloženie všetkých dokladov súvisiacich s udalosťami vybavenými v lehote podľa § 3 písm. k), l) a § 4 ods. 1 písm. b), c)

vyhlášky č. 236/2016 Z. z. uvedenými v predloženom vyhodnotení štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny za roky 2018 a 2019. Zároveň úrad požiadal spoločnosť ESCO DS v súvislosti so 6 udalosťami v roku 2019 vybavenými v lehote podľa § 4 ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktoré súvisia so štandardom kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., o poskytnutí všetkých dokladov súvisiacich s uvedeným štandardom kvality, a to najmä oznámenia, či je podanie koncového odberateľa elektriny ohľadne overenia správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu oprávnené, alebo nie, spolu s dokladom preukazujúcim odoslanie tohto oznámenia.

Spoločnosť ESCO DS požadované doklady predložila úradu elektronicky dňa 29. 10. 2020 a nachádzajú sa v prílohe č. 14 protokolu.

Podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. štandardom kvality distribúcie elektriny je oznámenie termínu začiatku a ukončenia plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny spôsobom a v lehote podľa osobitného predpisu, alebo spôsobom definovaným v obchodných podmienkach prevádzkového poriadku regulovaného subjektu, ak je to nad rámec spôsobu podľa uvedeného osobitného predpisu; ak je plánované prerušenie alebo obmedzenie distribúcie oznámené prevádzkovateľovi sústavy pripojenej do nadradenej distribučnej sústavy, prevádzkovateľom sústavy pripojenej do nadradenej sústavy sa oznámi termín plánovaného prerušenia alebo obmedzenia distribúcie elektriny užívateľom dotknutých odberných miest pripojených do jeho distribučnej sústavy v lehote jedného pracovného dňa, odkedy sa o plánovanom prerušení alebo obmedzení distribúcie elektriny z nadradenej sústavy dozvedel; oznámenie sa nevyžaduje, ak sa prevádzkovateľ sústavy a užívatelia sústavy, ktorých sa obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny dotýka, preukázateľným spôsobom dohodli na termíne začiatku a ukončenia plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny alebo vtedy, ak užívateľ sústavy preukázateľným spôsobom požiada prevádzkovateľa sústavy o dočasné prerušenie distribúcie do svojho odberného miesta alebo odberných miest, pričom nie je obmedzená distribúcia elektriny ostatným užívateľom sústavy.

Podľa § 3 písm. i) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. štandardom kvality distribúcie elektriny je dodržanie oznámeného termínu začiatku a ukončenia plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny; termín sa považuje za dodržaný aj vtedy, ak:

1. je distribúcia elektriny obmedzená alebo prerušená v lehote podľa oznámeného termínu, ale v skutočnosti dôjde ku skráteniu tejto lehoty a prevádzkovateľ sústavy túto skutočnosť oznámi dotknutým účastníkom trhu s elektrinou,

2. sa plánované obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny neuskutoční z dôvodov na strane prevádzkovateľa sústavy a prevádzkovateľ sústavy oznámi túto skutočnosť dotknutým účastníkom trhu selektrinou najneskôr päť dní pred pôvodne oznámeným termínom začiatku obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny,

3. sa plánované obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny neuskutoční z dôvodu nepriaznivých klimatických podmienok, ktoré znemožnia vykonať plánované práce v dobe plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie a ktoré nastanú v lehote kratšej ako päť dní pred oznámeným začiatkom plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny, a prevádzkovateľ sústavy oznámi túto skutočnosť dotknutým účastníkom trhu s elektrinou do 24 hodín, odkedy zistil nemožnosť vykonania plánovaných prác, najneskôr však v deň oznámeného začiatku plánovaného prerušenia alebo obmedzenia

distribúcie elektriny,

4. sa plánované obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny uskutoční po vzájomnej dohode prevádzkovateľa sústavy s dotknutými odberateľmi elektriny v inom termíne, ako bol oznámený,

5. je oznámené opakované plánované obmedzenie alebo prerušenie distribúcie na určitú časť dňa počas dvoch a viac dní a v skutočnosti sa počet dní opakovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny zníži, alebo

6. nie je dodržaný oznámený termín plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny zdôvodu obnovovania distribúcie elektriny prerušenej následkom živelnnej pohromy a prevádzkovateľ sústavy túto skutočnosť oznámi dotknutým účastníkom trhu s elektrinou v lehote 12 hodín po oznámenom začiatku plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny, alebo 24 hodín pred oznámeným ukončením plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny.

Spoločnosť ESCO DS vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. i) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 uviedla D10C (celkový počet zaznamenaných udalostí týkajúcich sa príslušného štandardu kvality) v počte 3 udalosti a D10D (počet zaznamenaných udalostí s dodržaním príslušného štandardu kvality) v počte 3 udalosti.

Ďalej spoločnosť ESCO DS vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 uviedla D9C v počte 0 udalostí a D9D v počte 0 udalostí, a to napriek skutočnosti, že dodržanie štandardu kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. i) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. priamo nadväzuje a vyplýva z dodržania štandardu kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Aby mohla spoločnosť ESCO DS konštatovať dodržanie oznámeného termínu začiatku a ukončenia plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny v zmysle § 3 písm. i) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., musí najprv predmetné oznámenie termínu začiatku a ukončenia plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny vykonať spôsobom a v lehote v zmysle § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť ESCO DS mala vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 uviesť D9C v počte 3 udalosti a D9D v počte 3 udalosti.

Ďalej spoločnosť ESCO DS v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2019 uviedla v tabuľke počtu odberných miest koncových odberateľov elektriny registrovaných spoločnosťou ESCO DS k 31. decembru daného roka v položke počet OM „malý podnik“ počet 17 a v položke počet OM „ostatní KO“ počet 95.

Úrad v rámci kontroly žiadosťou ev. č. 22680/2020/BA z 09. 09. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu, požiadal spoločnosť ESCO DS podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. okrem iného o predloženie zoznamu odberateľov elektriny rozdelených podľa kategórie odberu na „domácnosti“, „malý podnik“ a „veľký podnik“ za jednotlivé roky kontrolovaného obdobia 2018, 2019 a za obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 07. 2020.

Spoločnosť ESCO DS predložila úradu tabuľku, ktorá obsahovala zoznam odberateľov elektriny na základe uzatvorených zmlúv o dodávke elektriny za jednotlivé roky 2018, 2019 a 2020. Predmetná tabuľka sa nachádza v prílohe č. 14 protokolu. Všetci odberatelia elektriny v tabuľke za roky 2018 a 2019 patrili do kategórie „MOP – maloodber – podnikatelia“, pričom spoločnosť ESCO DS v rokoch 2018 a 2019 nevidovala žiadneho odberateľa elektriny kategórie „malý podnik“.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť ESCO DS mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2019 v tabuľke počtu odberných miest koncových odberateľov elektriny registrovaných spoločnosťou ESCO DS k 31. decembru daného roka uviesť v položke počet OM „malý podnik“ počet 0 a v položke počet OM „ostatní KO“ počet 112.

Ďalej podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny je overenie správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu a odoslanie oznámenia, či je podanie oprávnené, alebo nie, v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti koncového odberateľa elektriny o overenie vyúčtovania platby za dodávku elektriny; ak je na overenie správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu potrebná súčinnosť prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, lehota sa predlžuje o 5 pracovných dní; ak je podanie oprávnené, obsahom stanoviska je aj informácia o zistených nedostatkoch a spôsobe vyrovnaní rozdielu v platbách.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny je odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní podľa odseku 1 písm. a) a vystavenie opravného účtovného dokladu v lehote:

1. 30 dní odo dňa doručenia žiadosti o overenie správnosti vyúčtovania platby za dodávku elektriny, ak na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní nie je potrebná súčinnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou; ak je na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní potrebná súčinnosť prevádzkovateľa sústavy, lehota sa predlžuje o 5 pracovných dní, alebo

2. 5 pracovných dní odo dňa doručenia opravených údajov od organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, ak je na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní potrebná súčinnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny je odoslanie platby podľa opravného účtovného dokladu, ktorý je v prospech odberateľa elektriny podľa písmena b), alebo preplatku z vyúčtovacej faktúry odberateľovi elektriny v lehote 14 dní odo dňa vystavenia opravného účtovného dokladu alebo vyúčtovacej faktúry, alebo v lehote podľa platobných podmienok dohodnutých v zmluve o dodávke elektriny, alebo v lehote podľa podmienok dohodnutých v zmluve o platobnom styku prostredníctvom služby sústredeného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO), a to spôsobom podľa zmluvne dohodnutého typu platby, ak sa dodávateľ elektriny nedohodne s odberateľom elektriny na tom, že preplatok má byť započítaný voči pohľadávke za dodávku elektriny, združenú dodávku elektriny alebo voči najbližšie splatnej preddavkovej platbe.

Spoločnosť ESCO DS vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 uviedla DO1C v počte 0 udalostí a DO1D v počte 0 udalostí. Ďalej spoločnosť ESCO DS vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 uviedla



DO<sub>2</sub>C v počte 6 udalostí a DO<sub>2</sub>D v počte 6 udalostí a podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 uviedla DO<sub>3</sub>C v počte 6 udalostí a DO<sub>3</sub>D v počte 6 udalostí.

Nakoľko dodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. priamo nadväzuje a vyplýva z dodržania štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., a ten priamo nadväzuje a vyplýva z dodržania štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., spoločnosť ESCO DS mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. uviesť DO<sub>1</sub>C v počte 6 udalostí a DO<sub>1</sub>D v počte 6 udalostí.

V zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. sa spoločnosť ESCO DS k uvedenému kontrolnému zisteniu vyjadrila listom z 24. 11. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 16 protokolu. Spoločnosť ESCO DS okrem iného uviedla, že neuvedenie počtu udalostí podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 v D<sub>9</sub>C a D<sub>9</sub>D je administratívnou chybou alebo chybou v písaní. Samozrejme, že nakoľko uviedla podľa § 3 písm. i) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. počet udalostí D<sub>10</sub>C – 3 a počet udalostí v limite D<sub>10</sub>D – 3, mala uviesť podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. aj počet udalostí D<sub>9</sub>C – 3 a počet udalostí v limite D<sub>9</sub>D – 3, nakoľko tieto udalosti medzi sebou súvisia. Ďalej uvedenie počtu malých podnikov 17 vo vyhodnotení štandardov kvality za rok 2019 za dodávku elektriny nastalo nedopatrením. Odberatelia v počte 17 mali dohodnutú cenu za dodávku elektriny ako pre malý podnik schválenú úradom pre rok 2019 (obchodná dohoda medzi dodávateľom elektriny a odberateľom), ale odberatelia nepatrili do kategórie malý podnik. Predmetnú skutočnosť spoločnosť ESCO DS pri vyhodnotení štandardov kvality pomýlila. Následne neuvedenie počtu udalostí podľa § 4 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2019 v DO<sub>1</sub>C a DO<sub>1</sub>D je administratívnou chybou alebo chybou v písaní. Samozrejme, že nakoľko spoločnosť ESCO DS uviedla podľa § 4 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. počet udalostí DO<sub>2</sub>C – 6 a počet udalostí v limite DO<sub>2</sub>D – 6 a podľa § 4 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. počet udalostí DO<sub>3</sub>C – 6 a počet udalostí v limite DO<sub>3</sub>D – 6, spoločnosť ESCO DS mala uviesť podľa § 4 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. aj počet udalostí DO<sub>1</sub>C – 6 a počet udalostí v limite DO<sub>1</sub>D – 6, nakoľko tieto udalosti medzi sebou súvisia. Za vyššie spôsobené chyby sa spoločnosť ESCO DS ospravedľňuje a do budúcnosti bude dôslednejšia vo vyplňovaní vyhodnotenia štandardov kvality. Spoločnosť ESCO DS sa však nestotožňuje s tvrdením úradu, že úradu poskytla nepravdivé informácie a porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť ESCO neposkytla úradu pravdivé údaje za rok 2019 vo vyhodnotení štandardov kvality distribúcie elektriny podľa § 3 písm. h) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., a vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny v položke počet OM „malý podnik“, v položke počet OM „ostatní KO“ a podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktoré boli predložené úradu 17. 09. 2020 na základe žiadosti ev. č. 22680/2020/BA z 09. 09. 2020, dopustila sa správneho deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

**2.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 2 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností

v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 18/2017 Z. z.“) cenová regulácia v elektroenergetike sa vzťahuje na pripojenie do sústavy.

Podľa § 3 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. cenová regulácia v elektroenergetike sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za pripojenie do sústavy.

Správny orgán preveril viaceré podania doručené úradu vo veci postupu spoločnosti ESCO DS pri pripájaní odberných miest zraniteľných odberateľov elektriny do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky (ďalej len „MDS Jarabinky“). Okrem iného išlo o podania od

.....  
.....

Vyššie uvedené podania a aj ďalšie relevantné sa nachádzajú v prílohe č. 17 protokolu.

Všetky podania sa týkali uzatvorenia zmluvy o pripojení do MDS Jarabinky, resp. do MDS v Trnave, ktorú si spoločnosť ESCO DS podmieňovala uzatvorením mandátnej zmluvy a zaplatením poplatku z mandátnej zmluvy, pričom mandantom boli fyzické alebo právnické osoby žiadajúce o pripojenie a mandatárom bola spoločnosť ESCO DS. Predmetom mandátnej zmluvy týkajúcej sa MDS Jarabinky bolo zastupovanie mandanta vo veci zabezpečenia pripojenia do MDS Jarabinky u prevádzkovateľa distribučnej sústavy s maximálnou rezervovanou kapacitou pripojenia 17 kW a vykonanie všetkých potrebných úkonov a právnych úkonov s tým súvisiacich. V prílohe č. 18 a 36 protokolu sa nachádzajú vybrané mandátne zmluvy.

Podania doručené úradu vo veci postupu spoločnosti ESCO DS možno rozdeliť do dvoch skupín:

- podania fyzických alebo právnických osôb, ktoré uzatvorili so spoločnosťou ESCO DS mandátne zmluvy a následne s nimi spoločnosť ESCO DS uzatvorila zmluvu o pripojení, prípadne zmluvu o dodávke elektriny. V daných podaniach bolo uvedené, že mandátne zmluvy boli nútení podpísať, inak by s nimi spoločnosť ESCO DS odmietla uzatvoriť zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy,
- podania fyzických alebo právnických osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátne zmluvy a následne s nimi spoločnosť ESCO DS odmietla uzatvoriť zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy; spoločnosť ESCO DS v uvedených prípadoch uvádzala, že nakoľko neeviduje podpísanú mandátne zmluvu a poplatok z nej vyplývajúci, nemá pre dotyčné odberné miesto zabezpečený výkon v sústave.

Ďalej má spoločnosť ESCO DS uzatvorenú zmluvu o spolupráci z 08. 06. 2020 so spoločnosťou ..... predmetom ktorej je

.....  
.....  
.....

Predmetná zmluva sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu.

Spoločnosť ESCO DS a spoločnosť ..... sa ďalej dohodli, že



jednotlivým odberným miestam v distribučnej sústave uzatvorením zmluvy o pripojení so žiadateľom o pripojenie. Ďalej spoločnosť ESCO DS nesúhlasí s tvrdením úradu, že odmietla uzavrieť zmluvy o pripojení z dôvodu odmietnutia podpísania mandátnej zmluvy zo strany žiadateľa o pripojenie. Odmietnutie pripojenia bolo odôvodnené z dôvodu nedostatočnej kapacity distribučnej sústavy. Podľa článku 2 bodu 2.1.16 prevádzkového poriadku využila spoločnosť ESCO DS ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy právo odmietnuť prístup do distribučnej sústavy z dôvodu nedostatočnej kapacity distribučnej sústavy pre odberné miesto.

Ďalej spoločnosť ESCO DS nesúhlasí s tvrdením úradu, že jednotlivé odberné miesta mali zabezpečený potrebný výkon ešte včase, keď ich vlastnil predchádzajúci vlastník bytov, spoločnosť ..... Výkon (kapacitu) na odbernom mieste zabezpečuje podľa § 26 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. zmluva o pripojení. V § 26 ods. 18 zákona č. 251/2012 Z. z. je jasne a zrozumiteľne uvedené, že náležitosti zmlúv podľa odsekov 1 až 17 upravujú pravidlá trhu. Tieto zmluvy musia mať písomnú formu. Je preto zákonom dané, že zmluva o pripojení musí mať písomnú formu. Keďže zmluva o pripojení je nutnou podmienkou pripojenia, nemožno tvrdiť, že odberné miesto bez zmluvy o pripojení bolo pripojené. Rovnako nemožno tvrdiť, že odberným miestam bola pridelená kapacita. Ak úrad tvrdí, že na predmetných odberných miestach bola existujúca kapacita pripojenia, spoločnosť ESCO DS žiada preukázať toto tvrdenie. Vlastníctvo nehnuteľností spoločnosťou ..... bolo dočasné, len do okamihu predaja daného bytu alebo priestoru. Odberné miesta spoločnosti ..... boli rovnako dočasné, iba do okamihu vzniku pripojenia a trvalého odberného miesta pre individuálneho vlastníka nehnuteľnosti. Odberné miesta ..... neboli pripojené do sústavy, nebola im vyhradená distribučná kapacita, čo spoločnosť ESCO DS preukazuje neexistenciou zmluvy o pripojení a tiež dohodou v zmluve o spolupráci, kde sa v bode č. 2 uvádza, že táto zmluva nie je zmluvou o pripojení. Uzatvorenie takejto zmluvy o spolupráci nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom. Po skončení dočasného zmluvného vzťahu podľa tejto zmluvy medzi prevádzkovateľom a spoločnosťou ....., si všetky zmluvné vzťahy ohľadom dodávky a distribúcie elektriny na každom jednotlivom odbernom mieste dojednáva priamo konečný užívateľ bytového alebo nebytového priestoru/koncový odberateľ elektriny. Vráťane elektrickej kapacity pre pripojenie jeho odberného miesta. Režim dočasného odberného miesta je v bežnej praxi zaužívaný – napríklad pri staveniskových prípojkách a odberných miestach a tiež sezónnych odberných miestach podľa bodu j) kapitoly 1 cenníka distribúcie ....

Spoločnosť ESCO DS nesúhlasí s tvrdením úradu, že nevykonala žiadne úkony smerujúce k zabezpečeniu pripojenia jednotlivých odberných miest do MDS. Spoločnosť ESCO DS zaplatila cenu za pripojenie účtovanú zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý bol súčasťou kúpnej ceny, zaplatila zvyšnú časť kúpnej ceny za samotné zariadenia, ktoré neslúžia pre potreby spoločnosti ESCO DS (nemá v MDS Jarabinky žiadne odberné miesto, ani bytový či nebytový priestor), ale slúžia výhradne pre potreby odberateľov v MDS.

Ďalej spoločnosť ESCO DS na základe ..... zabezpečila I. etapu inteligentného meracieho systému (blok C, blok D, garáže) v sume ..... bez DPH, na základe ..... zabezpečila II. etapu inteligentného meracieho systému (blok A, blok B, blok E) v sume ..... eur bez DPH. Z uvedených dôvodov spoločnosť ESCO DS nesúhlasí ani s tvrdením úradu, že nedošlo k žiadnemu plneniu mandátára voči mandantovi. Následne nesúhlasí s tvrdením úradu, že spoločnosť ESCO DS prostredníctvom mandátnych zmlúv obišla zákonom ustanovený spôsob cenovej regulácie, pretože nepožiadala úrad o schválenie ceny. Spoločnosť ESCO DS požiadala úrad o schválenie ceny najskôr ako mohla,

teda dňa 12. 11. 2020 a nemohla poznať názor úradu vo veci mandátnych zmlúv pred tým, ako úrad tento názor prezentoval na stretnutí dňa 05. 11. 2020. Po usmernení úradu spoločnosť ESCO DS okrem zrušenia mandátnych zmlúv vrátila aj súvisiace uhradené platby.

Ďalej spoločnosť ESCO DS uviedla, že vo veci cenovej regulácie pripojenia chýba metodika regulácie, nemožno preto dávať spoločnosti ESCO DS za vinu, že obišla cenovú reguláciu, keď práve táto vo vyhláske chýba. Spoločnosť ESCO DS dáva do pozornosti skutočnosť, že pripojenie na úrovni nízkeho napätia (do 1 kV) je upravené v § 44 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. a na rozdiel od § 42 a § 43 vyhlášky č. 18/2017 Z. z., ktoré riešia vyššie napätia, pre úroveň nízkeho napätia chýba metodika výpočtu ceny za pripojenie. Z toho dôvodu až po osobnom stretnutí dňa 05. 11. 2020 a usmernení pracovníkov úradu spoločnosť ESCO DS dostala potrebné informácie, čo je potrebné k schváleniu ceny a ako podať cenový návrh. Nevyhnutné podklady, ako vzorce k výpočtu ceny a tabuľky k podaniu návrhu boli poskytnuté až dodatočne e-mailom od pracovníka úradu dňa 06. 11. 2020. Bez týchto podkladov nemohla spoločnosť ESCO DS podať cenový návrh skôr.

Spoločnosť ESCO DS žiadala úrad, aby neuložila sankciu za neskoršie podanie cenového návrhu, keďže nevyhnutné údaje k podaniu návrhu vo vyhláske chýbajú. Všetky tieto informácie spoločnosť ESCO DS dostala až dňa 06. 11. 2020 a následne už postupovala podľa odporúčaní úradu. Spoločnosť ESCO DS poukazuje aj na aplikačnú prax § 44 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. Na Slovensku pôsobia stovky regulovaných subjektov, pričom viac ako 95 % z nich nemá schválenú cenu za pripojenie v MDS na úrovni nízkeho napätia. Dôvodom je zaiste aj fakt, že vo vyhláske chýba metodika výpočtu, ako aj tabuľky a ostatné potrebné prílohy k návrhu ceny. Spoločnosť ESCO DS žiada úrad, aby nesankcionoval za oneskorenie podania návrhu ceny za pripojenie, keď viac ako 95 % regulovaných subjektov na Slovensku takisto nemá schválenú cenu za pripojenie na úrovni nízkeho napätia. Úrad nereagoval na žiadosti spoločnosti ESCO DS z 11. 12. 2020 a 13. 01. 2021 o vydanie predbežného opatrenia. Z tohto dôvodu boli odberatelia pripájaní k sústave bezodplatne, dochádzalo tým k diskriminácii spoločnosti ESCO DS a k zvýhodňovaniu odberateľa, ktorý by v nadradenej DS platil nenulový pripojovací poplatok za istič. Tým dochádza k vzniku hospodárskej škody.

Spoločnosť ESCO DS nesúhlasí s tvrdením úradu, že poplatok uvedený v mandátnej zmluve je pripojovacím poplatkom. Pripojovací poplatok je poplatok schválený úradom, nemožno preto tvrdiť, že poplatok uvedený v inej zmluve, ako v zmluve o pripojení je pripojovacím poplatkom. Pripojovací poplatok na úrovni nízkeho napätia úrad schvaľuje formou jednotkovej ceny uvedenej v eurách/A. Príklad: Pripojovací poplatok spoločnosti ..... amperickej hodnoty ističa. Poplatok v mandátnej zmluve je platbou zmluvného partnera za vykonanie služieb: „zastupovanie mandanta vo veci pripojenia do distribučnej sústavy MDS Jarabinky s maximálnou rezervovanou kapacitou pripojenia a vykonanie všetkých potrebných úkonov a právnych úkonov s tým súvisiacich“; nejedná sa o jednotkovú cenu za poskytnutý výkon. Následne pripojovací poplatok schvaľuje úrad regulovanému subjektu za účelom pokrytia oprávnených nákladov a dosiahnutia primeraného zisku. Poplatok v mandátnej zmluve je stanovený iba na 10-ročnú návratnosť kúpnej ceny, bez dosiahnutia zisku. Pripojovací poplatok je účtovaný za istič, poplatok v mandátnej zmluve je za služby mandatára.

Správny orgán k argumentačnej línii spoločnosti ESCO DS uvádza, že jediným argumentom spoločnosti ESCO DS ohľadne existujúcej kapacity pripojenia na jednotlivých odberných miestach je skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS nemá uzatvorenú zmluvu o pripojení so spoločnosťou ..... Správny orgán konštatuje, že spoločnosť ESCO DS

mala so spoločnosťou ..... uzatvoriť zmluvu o pripojení. Je zrejmé, že spoločnosť ..... vstupovala do zmluvného vzťahu so spoločnosťou ESCO DS v dobrej viere, a nakoľko spoločnosť ..... nie je regulovaný subjekt, ani odborne spôsobilá osoba v oblasti elektroenergetiky, postupovala v zmysle pokynov spoločnosti ESCO DS. Spoločnosť ..... uzatvorila so spoločnosťou ESCO DS zmluvu o spolupráci z 08. 06. 2020, kde je uvedené, že táto zmluva nie je zmluvou o pripojení stavby do distribučnej sústavy. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť ESCO DS a spoločnosť ..... spolu neuzatvorili zmluvu o pripojení odberných miest do distribučnej sústavy, je nesporné, že dané odberné miesta sú fyzicky pripojené.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že v predmetnom prípade sa jedná o odovzdávanie jednotlivých bytových a nebytových priestorov novým vlastníkom, pričom uvedené priestory boli skolaudované, nakoľko v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) dokončenú stavbu možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 81b písm. a) stavebného zákona kolaudačné rozhodnutie sa nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel, najmä ak nie je podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní zabezpečené vykurovanie stavby a pripojenie na rozvod vody, elektriny a na kanalizačnú sieť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predmetom zmluvy o združenej dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku ..... je záväzok spoločnosti ESCO DS v zmluvnom období poskytnúť spoločnosti ..... združené služby dodávky elektriny, t. j. dodanie dohodnutého množstva elektriny do odberných miest a zabezpečenie distribúcie elektriny v kvalite garantovanej technickými podmienkami príslušného prevádzkovateľa MDS (prenos elektriny, distribúciu elektriny, poskytovanie systémových služieb) do odberných miest. Predmetom zmluvy je taktiež záväzok prevziať za spoločnosť ..... zodpovednosť za odchýlku za odberné miesta voči zúčtovateľovi odchýlok. Je nesporné, že pokiaľ by jednotlivé odberné miesta neboli pripojené do distribučnej sústavy, nebolo by možné uskutočňovať dodávku elektriny do odberných miest, keďže pripojenie odberného miesta predchádza samotnej dodávke elektriny. Dátum začiatku poskytovania združených služieb v zmysle uvedenej zmluvy je 01. 07. 2020 a dátum ukončenia je 31. 12. 2021. O skutočnosti, že dochádza k dodávke elektriny do jednotlivých odberných miest v MDS Jarabinky svedčia kópie faktúr za dodávku elektriny, ktoré úradu poskytla spoločnosť ..... a nachádzajú sa v prílohe č. 25 protokolu. Ide o nasledovné faktúry:

- faktúra č. 2020\_745 z 10. 08. 2020 za spotrebu elektrickej energie za obdobie 07/2020 vo výške ..... eura,
- zálohová faktúra č. 200800040 z 10. 08. 2020 za zálohu za dodávku a distribúciu elektriny za mesiac 08/2020 vo výške ..... eur,
- vyúčtovacia faktúra č. 2020\_997 z 13. 10. 2020 za spotrebu elektrickej energie za obdobie 09/2020 vo výške ..... eura spolu s podkladom pre fakturáciu a spotrebou elektriny nameranou na jednotlivých odberných miestach.

Správny orgán konštatuje, že vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností nemožno súhlasiť s tvrdením spoločnosti ESCO DS, že odberné miesta spoločnosti ..... neboli

pripojené do sústavy a nebola im vyhradená distribučná kapacita, čo spoločnosť ESCO DS preukazuje len neexistenciou zmluvy o pripojení.

Správny orgán ďalej konštatuje, že sa rovnako nejedná o dočasné odberné miesta, ktoré sú zaužívané pri staveniskových prípojkách a odberných miestach alebo sezónnych odberných miestach, keďže v čase uzatvárania zmluvy o spolupráci z 08. 06. 2020 a zmluvy o združenej dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku ..... postupne začala odovzdávať novým vlastníkom skolaudované byty a nebytové priestory pripojené do MDS Jarabinky, čiže sa nejedná o stavbu alebo sezónny odber. Správny orgán opakovane upozorňuje na skutočnosť, že v zmysle uzatvorených mandátnych zmlúv mandatár poskytuje mandantom plnenie, ktoré mu vyplýva priamo z energetickej legislatívy a z prevádzkového poriadku. Je evidentné, že jednotliví vlastníci bytov nemôžu vo vlastnom mene zabezpečiť potrebný výkon distribučnej sústavy. Ide totiž o povinnosť spoločnosti ESCO DS, ktorá je prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Z tohto pohľadu nedošlo v rámci uzatvorených mandátnych zmlúv k žiadnemu plneniu mandatára voči mandantovi.

Spoločnosť ESCO DS ohľadne uzatvárania mandátnych zmlúv v liste z 18. 11. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 21 protokolu uviedla, že v priebehu súčasnej kontroly bolo zo strany úradu namietané voči správnosti použitia mandátnych zmlúv v MDS Jarabinky, kde tieto zmluvy boli použité za účelom prípravy MDS do stavu, v ktorom bude technicky možné pripojiť odberateľov. Spoločnosť ESCO DS ďalej uviedla, že nevidí priamy právny rozpor pri použití mandátnej zmluvy v režime prenesenia nákladov a bez dosiahnutia zisku.

Správny orgán konštatuje, že jednotlivé byty a nebytové priestory v bytovom komplexe Jarabinky boli fyzicky pripojené do MDS Jarabinky a odberné miesta mali zabezpečený potrebný výkon ešte v čase, keď ich vlastnil predchádzajúci vlastník bytov, spoločnosť ..... a odvtedy sa rezervovaná kapacita nijakým spôsobom nezmenila. To znamená, že správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením spoločnosti ESCO DS, že mandátne zmluvy boli použité za účelom prípravy MDS do stavu, v ktorom bude technicky možné pripojiť odberateľov, pretože odberné miesta boli technicky pripravené už pri uzatváraní zmluvy o združenej dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku ..... Navyiac informácie poskytnuté spoločnosťou ... z 06. 11. 2020 taktiež jednoznačne preukazujú skutočnosť, že miestna distribučná sústava bola pripojená k nadradenej sústave ešte v čase, keď ju vlastnil predchádzajúci vlastník, spoločnosť ..... a že spoločnosť ESCO DS vo vzťahu k nadradenej distribučnej sústave nevykonala žiadne úkony, ktoré by smerovali k zabezpečeniu pripojenia jednotlivých odberných miest do miestnej distribučnej sústavy a zabezpečeniu potrebného výkonu distribučnej sústavy.

Nakoľko spoločnosť ESCO DS vystupuje ako mandatár, ktorý má zastupovať mandanta vo veci zabezpečenia pripojenia do MDS Jarabinky u prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pričom prevádzkovateľom distribučnej sústavy je taktiež spoločnosť ESCO DS, mandátna zmluva sa javí ako nulitná a bez plnenia. Spoločnosť ESCO DS fakturovala fyzickým alebo právnickým osobám poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy, ktoré boli podľa tvrdenia spoločnosti ESCO DS použité v režime prenesenia nákladov a bez dosiahnutia zisku. Spoločnosť ESCO DS nie je v prípade pripojenia odberného miesta do distribučnej sústavy oprávnená fakturovať ani prenesené náklady bez dosiahnutia zisku.

Správny orgán ďalej konštatuje, že poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy s ohľadom na predmet mandátnej zmluvy a následné plnenie vyplývajúce z mandátnej zmluvy

považuje za pripojovací poplatok, ktorý spoločnosť ESCO DS fakturovala fyzickým alebo právnickým osobám. Spoločnosť ESCO DS obišla zákonom ustanovený spôsob cenovej regulácie prostredníctvom uzatvárania mandátnych zmlúv, predmetom ktorých nie je žiadne reálne plnenie voči mandantovi. Z mandátnych zmlúv vyplýva jedine peňažné plnenie mandantov voči spoločnosti ESCO DS.

Spoločnosť ESCO DS uviedla, že požiadala úrad o schválenie ceny najskôr ako mohla, t. j. dňa 12. 11. 2020 a nemohla poznať názor úradu vo veci mandátnych zmlúv a po usmernení úradu zrušila mandátne zmluvy a vrátila súvisiace uhradené platby, a že vo veci cenovej regulácie pripojenia chýba metodika regulácie. Správny orgán konštatuje, že spoločnosť ESCO DS mohla podať cenový návrh aj skôr ako dňa 12. 11. 2020, avšak tak neurobila.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. podmienkou na vydanie povolenia právnickej osobe je určenie zodpovedného zástupcu.

Podľa § 9 zákona č. 251/2012 Z. z. zodpovedným zástupcom je fyzická osoba, ktorá zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa tohto zákona.

Správny orgán konštatuje, že spoločnosť ESCO DS ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy s určeným zodpovedným zástupcom by mala byť odborne spôsobilá na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny v súlade s platnou legislatívou. Správny orgán dáva do pozornosti zásadu ignorantia iuris non excusat a teda, neznalosť zákona neospravedľuje. Zároveň správny orgán uvádza, že existencia spomínaného stretnutia z 05. 11. 2020 bola vyvolaná samotným úradom po vykonaní šetrenia desiatok podnetov od odberateľov elektriny a zároveň po zisteniach v rámci výkonu kontroly, inak povedané, spoločnosť ESCO DS sama žiadne stretnutie neiniciovala, a to ani v čase, keď ešte mohla riadnym spôsobom požiadať o schválenie ceny za pripojenie a tak sa s úradom metodicky poradiť, a ani v čase, keď už došlo k porušeniu cenovej regulácie a spoločnosť ESCO DS bola pri výkone kontroly upozornená zo strany úradu na nezákonný postup. Keby spoločnosť ESCO DS skôr komunikovala s úradom v danej veci, mohlo sa predísť porušeniu zákonných povinností. Zároveň správny orgán dodáva, že keby v platnej právnej úprave chýbala metodika výpočtu ceny za pripojenie pre úroveň nízkeho napätia, nebolo by možné, aby spoločnosť ESCO DS podala 12. 11. 2020 cenový návrh na schválenie, keďže k zmene predmetnej vyhlášky v uvedenom čase nedošlo.

K argumentom spoločnosti ESCO DS, že nevydaním predbežného opatrenia v rámci cenového konania dochádza k diskriminácii regulovaného subjektu a zvýhodňovaniu odberateľa, čím dochádza k poškodzovaniu spoločnosti ESCO DS, úrad uvádza, že v zmysle vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že jednotlivé odberné miesta v MDS Jarabinky sú pripojené do distribučnej sústavy a na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku ..... do nich dochádza k dodávke elektriny. Rozhodnutím č. 0007/2019/E-PP z 27. 05. 2019 schválil úrad pre spoločnosť ESCO DS prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“), ktorý nadobudol právoplatnosť a účinnosť dňa 17. 06. 2019.

Podľa článku 2 bodu 2.1.11 prevádzkového poriadku pri uzatváraní zmlúv o pripojení do distribučnej sústavy pri zmene existujúceho užívateľa distribučnej sústavy bez zvýšenia maximálnej rezervovanej kapacity sa cena za pripojenie alebo náklady za pripojenie neúčtujú.



Z uvedených skutočností a schváleného prevádzkového poriadku vyplýva, že spoločnosť ESCO DS by aj napriek vydanému predbežnému opatreniu v rámci cenového konania nebola oprávnená fakturovať žiadateľom cenu za pripojenie, takže nedochádza k poškodzovaniu spoločnosti ESCO DS a k vzniku hospodárskej škody.

Spoločnosť ESCO DS v závere vyjadrenia ku kontrolnému zisteniu uviedla, že nesúhlasí s tvrdením úradu, že poplatok uvedený v mandátnej zmluve je pripojovacím poplatkom, nakoľko pripojovací poplatok je poplatok schválený úradom. Nemožno preto tvrdiť, že poplatok uvedený v inej zmluve, ako v zmluve o pripojení, je pripojovacím poplatkom. Správny orgán konštatuje, že pri posudzovaní zmluvy je dôležitý jej obsah, resp. plnenie, a nie jej názov. V predmetnom prípade zmluva sa posudzuje podľa obsahu a nie podľa názvu. Pri posudzovaní právneho úkonu, v predmetnom prípade zmluvy podľa jej obsahu nie je možné určitému úkonu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu úkonu, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v úkone použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu úkonu spoločnosti ESCO DS. Správny orgán vyzdvihuje skutočnosť o nutnosti posudzovania právnych úkonov z hľadiska obsahu a nie podľa toho, ako sú označené aj s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. 07. 2011, sp. zn. 6Sžo/229/2010. Preto pokiaľ spoločnosť ESCO DS fakturuje poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy, ktorej predmetom je zastupovanie mandanta vo veci zabezpečenia pripojenia do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky s maximálnou rezervovanou kapacitou pripojenia a vykonanie všetkých potrebných úkonov a právnych úkonov s tým súvisiacich, možno uvedený poplatok považovať za poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do distribučnej sústavy, resp. za pripojovací poplatok.

Správny orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS so žiadateľmi uzatvára zmluvu o pripojení odberateľa elektriny, ktorej predmetom je záväzok zabezpečiť v distribučnej sústave dostatočnú kapacitu pre pripojenie elektroenergetického odberného zariadenia odberateľa a po splnení obchodných a technických podmienok pripojenia pripojiť do distribučnej sústavy zariadenie odberateľa a umožniť distribúciu elektriny. V prílohe č. 26 protokolu sa nachádza vybraná zmluva o pripojení s odberateľom elektriny v MDS Jarabinky. Predmet zmluvy, resp. plnenie spoločnosti ESCO DS vyplývajúce z mandátnej zmluvy a zo zmluvy o pripojení je obsahovo totožné. Rozdielny je len poplatok mandanta a poplatok žiadateľa o pripojenie, nakoľko v zmluve o pripojení je uvedený poplatok . eur, keďže spoločnosť ESCO DS ho nemala schválený úradom. Správny orgán ďalej konštatuje, že nakoľko spoločnosť ESCO DS uzatvárala s osobami mandátne zmluvy, ktorých predmetom bolo zastupovanie mandanta vo veci zabezpečenia pripojenia do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky u prevádzkovateľa distribučnej sústavy s maximálnou rezervovanou kapacitou pripojenia 17 kW a vykonanie všetkých potrebných úkonov a právnych úkonov s tým súvisiacich, pričom rovnaké plnenie vyplýva prevádzkovateľovi distribučnej sústavy priamo zo zákona, poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy sa dá jednoznačne považovať za pripojovací poplatok, aj keď nie je účtovaný za istič. Správny orgán konštatuje, že mandátne zmluva sa javí ako fiktívna, t. j. simulovaná nakoľko mala nahrádzať plnenie právnej povinnosti spoločnosti ESCO DS, ktorá jej priamo vyplýva zo zákona.

Správny orgán konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností je jednoznačne preukázané, že zo strany spoločnosti ESCO DS došlo k porušeniu povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to tým, že spoločnosť ESCO DS v priebehu roka 2020 fakturovala žiadateľom o uzatvorenie zmluvy o pripojení na základe mandátnej zmluvy poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky bez toho, aby požiadala úrad o schválenie ceny za pripojenie pri

pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV v zmysle vyhlášky č. 18/2017 Z. z., čím spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

3. Podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy s vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy.

Podľa článku 2 bodu 2.1.2 prevádzkového poriadku zmluvou o pripojení do distribučnej sústavy sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy zabezpečiť v distribučnej sústave dostatočnú kapacitu pre pripojenie elektroenergetického zariadenia žiadateľa alebo elektroenergetického odberného zariadenia žiadateľa a po splnení obchodných a technických podmienok pripojenia pripojiť do distribučnej sústavy zariadenie žiadateľa a umožniť distribúciu elektriny. Žiadateľ o pripojenie sa zaväzuje uhradiť cenu za pripojenie, ktorá je v prípade výrobcov elektriny určená v súlade s príslušným cenovým rozhodnutím úradu platným v čase predloženia žiadosti o pripojenie. V prípade odberateľov elektriny sa uplatňuje cena za pripojenie v súlade s platnou legislatívou alebo príslušným cenovým rozhodnutím úradu platným v čase uzatvárania zmluvy o pripojení do sústavy.

Podľa článku 2 bodu 2.1.4 prevádzkového poriadku pripojenie nového odberného elektrického zariadenia alebo zariadenia na výrobu elektriny alebo zmena technických parametrov existujúceho odberného elektrického zariadenia alebo zariadenia na výrobu elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy uzatvorenej s vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia, po splnení technických podmienok a obchodných podmienok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa článku 2 bodu 2.1.16 prevádzkového poriadku prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže odmietnuť prístup do distribučnej sústavy len z dôvodu nedostatočnej kapacity distribučnej sústavy, alebo v prípade, že by mohli byť spôsobené značné národohospodárske škody. Každé odmietnutie prístupu do distribučnej sústavy musí byť písomne odôvodnené.

Správnym orgánom bolo preverených niekoľko podaní, ktoré boli doručené úradu vo veci postupu spoločnosti ESCO DS pri pripájaní odberných miest zraniteľných odberateľov elektriny do distribučnej sústavy MDS Jarabinky.

V prílohe č. 27 protokolu sa nachádza podanie ..... z 09. 11. 2020. V predmetnom podaní bolo okrem iného uvedené, že dňa 01. 10. 2020 obdržala od kontaktnej osoby spoločnosti ESCO DS e-mail s pokynmi a prílohami ako postupovať pri pripojení odberného miesta do MDS Jarabinky. Spoločnosť ESCO DS požadovala podpísanie mandátnej zmluvy, ktorou sa zaviazala zabezpečiť pre mandanta pripojenie do MDS Jarabinky a zaplatenie poplatku z mandátnej zmluvy vo výške ..... eura. Ďalej bolo ..... telefonicky oznámené, že bez podpisu mandátnej zmluvy nie je možné vyhovieť žiadosti o pripojenie a dodávku elektriny. Na základe uvedeného ..... dňa 02. 10. 2020 zaslala kontaktnej osobe sken podpísanej mandátnej zmluvy a žiadosti o pripojenie a dodávku elektriny. Nakoľko po tomto úkone nebola kontaktovaná, dňa 13. 10. 2020 telefonicky kontaktovala spoločnosť ESCO DS ohľadne ďalšieho postupu vo veci pripojenia odberného miesta do MDS Jarabinky. Spoločnosť ESCO DS sa vyjadrila, že zatiaľ neuhradila poplatok vo výške ..... eura v zmysle mandátnej zmluvy, a teda nie je možné posunúť sa ďalej v riešení. Následne ..... dňa 14. 10. 2020 obdržala od spoločnosti ESCO DS e-mail, v ktorom ju informovala, že po posúdení jej žiadosti dospela k záveru, že v distribučnej

sústave Jarabinky nie je dostatočná kapacita pre pripojenie jej odberného miesta. .... uviedla, že nakoľko si nemohla dovoliť riskovať zrušenie dodávky elektriny, požadovaný poplatok vo výške ....., - eura uhradila a následne s ňou spoločnosť ESCO DS bez výhrad uzatvorila zmluvu o pripojení odberateľa elektriny ..... a zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľa domácnosti .....

V prílohe č. 28 protokolu sa nachádza podanie spoločnosti ..... z 23. 09. 2020. V predmetnom podaní bolo okrem iného uvedené, že spoločnosť ..... požiadala spoločnosť ESCO DS o pripojenie odberného miesta a združenú dodávku elektriny formou žiadosti z 22. 09. 2020, pričom táto žiadosť bola dňa 23. 09. 2020 zamietnutá z dôvodu nepodpisania mandátnej zmluvy. Prostredníctvom e-mailovej komunikácie z 23. 09. 2020 bolo spoločnosti ..... oznámené, že keďže nemá so spoločnosťou ESCO DS podpísanú mandátnu zmluvu a neeviduje poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy, nemá pre dané odberné miesto zabezpečený výkon v nadradenej sústave, a z toho dôvodu spoločnosť ESCO DS zamietla žiadosť o pripojenie a združenú dodávku elektriny. V závere spoločnosť ..... uviedla, že považuje tento postup za nesprávny a neodôvodnený, keďže dané odberné miesto bolo už pripojené na predchádzajúceho vlastníka bytu a výkon zabezpečený bol.

V prílohe č. 29 protokolu sa nachádza podanie ..... V predmetnom podaní bolo okrem iného uvedené, že v zmysle zákona vyplnila žiadosť o pripojenie, avšak odmietla podpísať mandátnu zmluvu, a požiadala spoločnosť ESCO DS o pripojenie odberného miesta formou žiadosti z 12. 10. 2020. .... uviedla, že následne obdržala od spoločnosti ESCO DS vyjadrenie, v ktorom sa uvádzalo, že po vykonanom posúdení žiadosti vychádzajúc z technických parametrov uvedených v žiadosti konštatuje, že v MDS Jarabinky nie je dostatočná kapacita pre pripojenie jej zariadenia. Ďalej ..... uviedla, že z dôvodu časovej tiesne a z dôvodu naliehania nakoniec pristúpila k podpisu mandátnej zmluvy a k úhrade poplatku z nej vyplývajúceho, keďže na základe informácií od spoločnosti ESCO DS by sa bez podpisu mandátnej zmluvy nenašla kapacita pre pripojenie jej zariadenia. .... taktiež uviedla, že považuje tento postup spoločnosti ESCO DS za nesprávny a neodôvodnený, nakoľko jej odberné miesto už je pripojené na predchádzajúceho vlastníka bytu a výkon zabezpečený bol.

Úrad požiadal v predmetnej veci o vyjadrenie prevádzkovateľa nadradenej distribučnej sústavy, spoločnosť .... Vyjadrenie spoločnosti ... je uvedené v odôvodnení k správne mu deliktu uvedenému v bode 2. výroku tohto rozhodnutia a zároveň sa nachádza aj v prílohe č. 22 protokolu.

Z poskytnutých informácií spoločnosťou ... z 06. 11. 2020 jednoznačne vyplýva skutočnosť, že MDS Jarabinky bola pripojená k nadradenej sústave ešte v čase, keď ju vlastnil predchádzajúci vlastník, spoločnosť ....., a že spoločnosť ESCO DS vo vzťahu k nadradenej distribučnej sústave nevykonala žiadne úkony, ktoré by smerovali k zabezpečeniu pripojenia jednotlivých odberných miest do miestnej distribučnej sústavy a zabezpečeniu potrebného výkonu distribučnej sústavy.

Úrad požiadal spoločnosť ESCO DS žiadosťou ev. č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 30 protokolu okrem iného o poskytnutie všetkých zmlúv o pripojení uzatvorených s odberateľmi v MDS Jarabinky. Spoločnosť ESCO DS uvedené zmluvy poskytla úradu dňa 27. 11. 2020. Z predložených dokladov bolo kontrolou zistené, že spoločnosť ESCO DS doposiaľ uzatvorila zmluvy o pripojení s .. odberateľmi v MDS Jarabinky. Kontrolou bolo ďalej zistené, že spoločnosť ESCO DS uzatvorila:

.....  
.....  
.....  
.....

Vybrané zmluvy o pripojení sa nachádzajú v prílohe č. 31 protokolu.

Vychádzajúc z vyjadrenia spoločnosti ... a vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS s vyššie uvedenými odberateľmi uzatvorila zmluvy o pripojení odberných miest do MDS Jarabinky (príloha č. 31 protokolu), je jednoznačné, že v čase podaných žiadostí od ..... nič nebránilo spoločnosti ESCO DS pripojiť jednotlivé zariadenia, nakoľko MDS Jarabinky mala dostatočnú kapacitu.

Tým, že spoločnosť ESCO DS v prípade žiadosti ..... odmietla prístup do distribučnej sústavy z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu nezaplatenia poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, porušila povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z.

V zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. sa spoločnosť ESCO DS k uvedenému kontrolnému zisteniu vyjadrila listom z 12. 01. 2021, ktorý sa nachádza v prílohe č. 33 protokolu. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že v zmysle článku 2 bodu 2.1.16 prevádzkového poriadku využila právo odmietnuť prístup do distribučnej sústavy z dôvodu nedostatočnej kapacity distribučnej sústavy. Každé takéto odmietnutie prístupu do distribučnej sústavy bolo písomne odôvodnené. Ako úrad správne uvádza v žiadosti o vyjadrenie (príloha č. 13 protokolu) jednalo sa vo všetkých prípadoch o nové odberné miesta a nové žiadosti o pripojenie. Pre zmienené nové odberné miesta nebola v čase vybavovania žiadosti zabezpečená kapacita v sústave. Na uvedených odberných miestach ..... nebola pred dátumom podania žiadosti o pripojenie ..... uzavretá žiadna zmluva o pripojení, ktorá by preukazovala existenciu kapacity distribučnej sústavy na predmetných odberných miestach. Nemožno preto tvrdiť, že odberné miesta už boli pripojené a že existovala nenulová kapacita na týchto odberných miestach.

Ak úrad tvrdí, že na predmetných odberných miestach bola existujúca kapacita pripojenia, žiadala spoločnosť ESCO DS preukázať toto tvrdenie zmluvou o pripojení, ktorá je podľa názoru spoločnosti ESCO DS nevyhnutným dokladom existencie kapacity pripojenia odberného miesta a má predpísanú formu. Spoločnosť ESCO DS po osobnom stretnutí dňa 05. 11. 2020 pristúpila k ukončeniu zmluvných vzťahov existujúcich na základe uzatvorených mandátnych zmlúv. Mandátna zmluva nie je v rozpore so žiadnym právnym predpisom. Rovnako úrad ani v žiadnych dokumentoch, či usmerneniach použitie mandátnej zmluvy nezakazuje.

Spoločnosť ESCO DS nemohla poznať názor úradu vo veci mandátnych zmlúv pred tým, ako úrad tento názor prezentoval na stretnutí dňa 05. 11. 2020. Po usmernení úradu okrem zrušenia mandátnych zmlúv spoločnosť ESCO DS vrátila aj súvisiace uhradené platby a preto žiadala úrad, aby vzal do úvahy promptnú, ústretovú reakciu a nesankcionovala

spoločnosť ESCO DS spätne za právny stav, ktorý bol daný pred usmernením zo strany úradu a ktorý bol následne zmenený presne podľa odporúčaní úradu.

Spoločnosť ESCO DS vo veci zmluvy o pripojení so spoločnosťou ... ďalej uviedla, že poplatok za pripojenie uhradila prevádzkovateľovi nadradenej distribučnej sústavy spoločnosti ..... Tento poplatok bol súčasťou kúpnej ceny MDS Jarabinky a úhradou kúpnej ceny prešlo právo užívať zakúpenú kapacitu pripojenia u ... na spoločnosť ESCO DS. Na základe uvedeného spoločnosť ESCO DS odmieta tvrdenie úradu, že porušila povinnosť prevádzkovateľa podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. a nedodržala ustanovenia článku 2 prevádzkového poriadku.

Správny orgán konštatuje, že nakoľko spoločnosť ESCO DS dňa 06. 11. 2020 vo vzťahu k nadradenej distribučnej sústave nevykonala žiadne úkony, ktoré by smerovali k zabezpečeniu pripojenia jednotlivých odberných miest do MDS Jarabinky a k zabezpečeniu potrebného výkonu distribučnej sústavy, a zároveň uzatvorila s vyššie uvedenými odberateľmi zmluvy o pripojení odberných miest do MDS Jarabinky (príloha č. 31 protokolu), je zrejmé, že taktiež v čase podaných žiadostí o pripojenie ..... mala distribučná sústava MDS Jarabinky dostatočnú kapacitu pre pripojenie jednotlivých zariadení, pretože žiadosti o pripojenie ..... boli doručené spoločnosti ESCO DS skôr. Ďalej v zmysle prevádzkového poriadku má regulovaný subjekt právo odmietnuť prístup do distribučnej sústavy len z dôvodu nedostatočnej kapacity distribučnej sústavy.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že spoločnosť ESCO DS odmietla prístup do distribučnej sústavy ..... z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu neuhradenia poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy. Skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS v čase od podania žiadostí ..... do 06. 11. 2020 vo vzťahu k nadradenej distribučnej sústave nevykonala žiadny úkon, ktorý by smeroval k zabezpečeniu potrebného výkonu distribučnej sústavy, a zároveň uzatvorila s vybranými odberateľmi zmluvy o pripojení odberných miest do MDS Jarabinky (príloha č. 31 protokolu), jednoznačne dokazuje, že distribučná sústava MDS Jarabinky mala dostatočnú kapacitu pre pripojenie zariadení ..... Zároveň je potrebné uviesť, že distribučná kapacita sa v prípade ..... našla okamžite po uzatvorení mandátnej zmluvy, resp. po zaplatení poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy. Správny orgán s poukazom na faktúry, ktoré sú uvedené aj v bode 2. odôvodnenia tohto rozhodnutia uvádza, že odberné miesta ..... mali zabezpečenú kapacitu.

Správny orgán uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS s vybranými odberateľmi uzatvorila zmluvy o pripojení odberných miest do MDS Jarabinky (príloha č. 31 protokolu), mala dostatočnú distribučnú kapacitu a je nespochybniteľné, že v čase podaných žiadostí od ..... bola povinná uzatvoriť zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy s týmito odberateľmi. Predmetnú povinnosť potvrdzuje aj príslušná odborná literatúra, podľa ktorej „pripájanie do distribučnej sústavy je dôležitou činnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy, pretože umožňuje účastníkom trhu s elektrinou zabezpečiť ich dopyt po elektrine, či už na účely odberu, alebo vyvedenia do sústavy. Fyzické pripojenie odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta do distribučnej sústavy je predpokladom využitia prístupu do distribučnej sústavy. Ustanovenie § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. ustanovuje pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy povinnosť uzatvoriť zmluvu o pripojení

do distribučnej sústavy. Podmienkou uzatvorenia zmluvy je splnenie technických podmienok a obchodných podmienok pripojenia do distribučnej sústavy, ktoré určuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy žiadateľovi individuálne podľa parametrov pripojenia. Tieto podmienky vychádzajú z technických podmienok a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Zároveň je prevádzkovateľ distribučnej sústavy povinný zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy uzatvoriť vtedy, ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá žiada o uzatvorenie zmluvy, je vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia, teda má k zariadeniu vlastnícke právo“ (Ikrényi, P. a kol. Zákon o energetike. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2020). .

Správny orgán konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností je jednoznačne preukázané, že zo strany spoločnosti ESCO DS došlo k porušeniu povinnosti podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z., a to tým, že spoločnosť ESCO DS v prípade žiadosti ..... odmietla prístup do distribučnej sústavy z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu nezaplatenia poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, pričom účelne deklarovala, že MDS Jarabinky nedisponuje s dostatočnou kapacitou, čím spáchala správny delikt podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Úrad žiadosťou ev. č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 30 protokolu požiadal spoločnosť ESCO DS o poskytnutie:

- zmluvy, na základe ktorej spoločnosť ESCO DS nadobudla MDS Jarabinky od spoločnosti .....
- zoznamu osôb, ktoré so spoločnosťou ESCO DS uzatvorili mandátnu zmluvu a následne zaplatili poplatok vyplývajúci z mandátnej zmluvy v MDS Jarabinky,
- zoznamu osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu v MDS Jarabinky a následne s nimi spoločnosť ESCO DS odmietla uzatvoriť zmluvný vzťah v zmysle energetickej legislatívy,
- všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s MDS Jarabinky,
- všetky zmluvy o pripojení uzatvorené s odberateľmi v MDS Jarabinky,
- metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť v nadväznosti na účtovníctvo, a vyjadrenie, či spoločnosť ESCO DS mieni pokračovať v uvedenom spôsobe uzatvárania zmlúv s odberateľmi v MDS Jarabinky.

Úrad v predmetnej žiadosti okrem iného uviedol, že žiada o poskytnutie vyššie uvedených podkladov a dokladov v lehote do 5 pracovných dní od doručenia žiadosti. Spoločnosť ESCO DS predmetnú žiadosť prevzala dňa 20. 11. 2020.

Spoločnosť ESCO DS poskytla úradu dňa 27. 11. 2020 zmluvu o nadobudnutí MDS Jarabinky, zoznam osôb, ktoré uzatvorili mandátnu zmluvu a zmluvy o pripojení uzatvorené s odberateľmi v MDS Jarabinky. Spoločnosť ESCO DS zároveň doručila úradu vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedla, že pokiaľ ide o žiadosti úradu o predloženie zoznamu osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu v MDS Jarabinky a následne im malo byť odmietnuté uzatvorenie zmluvného vzťahu v zmysle energetickej legislatívy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo odmietnuť prístup do sústavy z dôvodu nedostatočnej kapacity v sústave, pričom ďalej uviedla, že žiadnej osobe z iného dôvodu prístup do sústavy neodmietla. Vo veci predloženia všetkých uzatvorených mandátnych zmlúv spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy v MDS Jarabinky spoločnosť ESCO DS uviedla, že úrad komunikoval na osobnom stretnutí dňa 05. 11. 2020 odporúčanie zrušiť mandátne zmluvy formou dohody zmluvných strán bez náhrady a vrátiť všetky uhradené platby. Spoločnosť ESCO DS odporúčaniu úradu v plnej miere vyhovel, vykonala kroky smerujúce k naplneniu tohto odporúčania tak, aby sa mandátne zmluvy považovali za neuzavreté a teda ich predkladanie považuje za bezpredmetné. Ohľadne predloženia metodiky výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť spoločnosť ESCO DS uviedla, že plnenie mandanta vyplývajúce z mandátnej zmluvy je predmetom dohody zmluvných strán a nepodlieha výpočtu na podklade zákona, ani žiadnej regulácie. Z toho dôvodu nie je možné zdôvodniť jeho oprávnenosť. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že zároveň boli na základe odporúčania úradu vykonané kroky k zrušeniu mandátnych zmlúv formou dohody zmluvných strán, bez náhrady. Ďalej spoločnosť ESCO DS v liste z 18. 11. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 21 protokolu okrem iného uviedla, že od osobného stretnutia dňa 05. 11. 2020, kde bolo vysvetlené stanovisko úradu, už nebola uzatvorená žiadna mandátna zmluva a doposiaľ prijaté platby od odberateľov budú vrátené. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že požiadala o schválenie pripojovacieho poplatku pre MDS Jarabinky, čo úrad odporučil ako správny postup na pokrytie nevyhnutných nákladov MDS na pripojenie odberateľa, pričom v súčasnosti čaká na schválenie cenového návrhu a v nasledujúcom období rokov 2020 a 2021 bude pokračovať postupné pripájanie odberateľov k MDS v zmysle dohodnutých postupov.

V zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. poskytla spoločnosť ESCO DS k uvedenému kontrolnému zisteniu vyjadrenie listom z 12. 01. 2021, ktoré sa nachádza v prílohe č. 36 protokolu. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že úrad spresnil údaje, ktoré pri výkone kontroly požaduje. Išlo o nasledovné údaje: zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu v MDS Jarabinky a následne s nimi spoločnosť ESCO DS odmietla uzatvoriť zmluvný vzťah v zmysle energetickej legislatívy, všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s MDS Jarabinky, metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť v nadväznosti na účtovníctvo.

Spoločnosť ESCO DS uviedla zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu a s ktorými nebola z dôvodu nedostatočnej kapacity sústavy uzatvorená zmluva o pripojení. Ďalej spoločnosť ESCO DS predložila šesť mandátnych zmlúv súvisiacich s MDS Jarabinky. Ďalej uviedla, že všetkým osobám boli na základe odporúčania úradu uskutočnené kroky k vráteniu poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, t. j. boli uvedeným osobám zaslané dohody o zrušení mandátnej zmluvy. Po podpísaní dohôd bude spoločnosť ESCO DS pripravená ihneď vrátiť platby vyplývajúce z mandátnych zmlúv.

Ďalej spoločnosť ESCO DS uviedla zoznam osôb s ktorými sú predmetné zmluvy uzatvorené. K metodike výpočtu spoločnosť ESCO DS uviedla, že kúpna cena uhradená spoločnosti ..... bola dohodou zmluvných strán stanovená

na ..... (viď. kúpna zmluva z 30. 04. 2019). Akcionármi spoločnosti ESCO DS bola požadovaná návratnosť projektu 10 rokov. Spoločnosť ESCO DS odhadla, že počas nasledujúcich 10 rokov, teda do 30. 04. 2029 uzatvorí ... samostatných zmlúv, z čoho bol odvodený poplatok za jednu zmluvu ..... Túto informáciu už úradu poskytla na osobnom stretnutí dňa 05. 11. 2020. Oprávnenosť preukazuje kúpnu zmluvou, ktorú úradu už viackrát poskytla, nielen počas kontroly, ale aj v procese registrácie MDS Jarabinky. Na základe už poskytnutých údajov spoločnosť ESCO DS nesúhlasí s tvrdením úradu o porušení povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán konštatuje, že podklady vyžiadané žiadosťou ev. č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020 boli potrebné za účelom výkonu kontroly v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., t. j. boli potrebné za účelom overenia dodržiavania zákonom ustanovených povinností spoločnosti ESCO DS vyplývajúcich z energetickej legislatívy, ako aj z prevádzkového poriadku spoločnosti ESCO DS. Jednotlivé podklady, ktoré boli uvedené v žiadosti ev. č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020 boli opodstatnené a tvrdenie spoločnosti ESCO DS, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo odmietnuť prístup do sústavy z dôvodu nedostatočnej kapacity v sústave, a že žiadnej osobe z iného dôvodu prístup do sústavy neodmietol, t. j. že ich predkladanie považuje za bezpredmetné, neobstojí. Spoločnosť ESCO DS je povinná podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Ďalej nie je možné sa stotožniť s tvrdením spoločnosti ESCO DS, že nie je možné zdôvodniť oprávnenosť metodiky výpočtu mandátneho poplatku. Samotná spoločnosť ESCO DS uviedla, že sa jedná o prenesenie nákladov bez dosiahnutia zisku, resp. o nevyhnutné náklady MDS na pripojenie odberateľa. Spoločnosť ESCO DS bola v zmysle žiadosti úradu povinná predložiť doklady preukazujúce náklady tvoriace mandátny poplatok, ktoré považovala za nevyhnutné náklady MDS na pripojenie odberateľa, a tak potvrdiť svoje tvrdenia o režime prenesenia nákladov bez dosiahnutia zisku. V nadväznosti na vyjadrenie spoločnosti ESCO DS správny orgán uvádza, že spoločnosť ESCO DS bola povinná v zmysle žiadosti ev. č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020 predložiť úradu požadované doklady a podklady v lehote do 5 pracovných dní od doručenia uvedenej žiadosti, ktorú spoločnosť ESCO DS prevzala dňa 20. 11. 2020.

Ďalej správny orgán uvádza, že z ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. okrem iného jednoznačne vyplýva, že regulovaný subjekt je povinný poskytovať úradu dokumenty v lehotách určených úradom. Spoločnosť ESCO DS dňa 27. 11. 2020 predložila úradu len časť úradom požadovaných dokumentov.

Správny orgán konštatuje, že spoločnosti ESCO DS nič nebránilo v tom, aby úrad požiadala o predĺženie lehoty na poskytnutie podrobných podkladov, avšak spoločnosť ESCO DS vyššie uvedeným spôsobom nekonala. Spoločnosť ESCO DS až dňa 12. 01. 2021 predložila úradu zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu a s ktorými nebola z dôvodu nedostatočnej kapacity sústavy uzatvorená zmluva o pripojení, šesť uzatvorených mandátnych zmlúv súvisiacich s MDS Jarabinky a metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy. Aj napriek skutočnosti, že spoločnosť ESCO DS dňa 12. 01. 2021 dodatočne predložila úradu časť požadovaných dokladov a podkladov v zmysle žiadosti úradu č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020, aj napriek tomu spoločnosť ESCO DS nepredložila úradu požadované doklady a podklady na základe žiadosti úradu a v lehote určenej úradom. Zároveň je potrebné uviesť, že spoločnosť ESCO DS ani po doložení časti požadovaných dokladov



a podkladov dňa 12. 01. 2021 nepredložila úradu všetky požadované doklady, ktoré úrad žiadal na základe žiadosti č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020, pretože úrad žiadal predložiť všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s MDS Jarabinky, pričom spoločnosť ESCO DS dodatočne dňa 12. 01. 2020 predložila úradu len šesť uzatvorených mandátnych zmlúv s osobami, s ktorými doposiaľ nepodpísala dohodu o zrušení mandátnej zmluvy.

Tým, že spoločnosť ESCO DS nepredložila úradu v lehote určenej úradom, t. j. do 27. 11. 2020 zoznam osôb, ktoré odmietli uzatvoriť mandátnu zmluvu súvisiacu s MDS Jarabinky, všetky uzatvorené mandátne zmluvy spolu s faktúrami o vyúčtovaní poplatku z mandátnej zmluvy súvisiace s MDS Jarabinky a metodiku výpočtu poplatku vyplývajúceho z uzatvorenia mandátnej zmluvy spolu s dokladmi preukazujúcimi jeho oprávnenosť v nadväznosti na účtovníctvo v zmysle žiadosti úradu ev. č. 27147/2020/BA z 13. 11. 2020, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu uvedeného v bode 4. výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. spoločnosť ESCO DS doručila úradu 25. 02. 2021 list označený ako „Vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole č. 118/2020 o výsledku vykonanej kontroly“ (ďalej len „námietky“). Spoločnosť ESCO DS svoje námietky uviedla v piatich bodoch.

Úrad zdôvodnil neopodstatnenosť námietok spoločnosti ESCO DS listom z 10. 03. 2021 zaevidovaným pod ev. č. 7272/2021/BA, ktorý spoločnosť ESCO DS prevzala 11. 03. 2021. Správny orgán konštatuje, že úrad sa vysporiadal s každou jednou podstatnou námietkou v kontexte rozsahu kontroly a najmä vo vzťahu ku kontrolným zisteniam a identifikovaným porušeniam kontrolovaných povinností a všeobecne záväzných právnych predpisov.

Úrad listom „upovedomenie účastníka konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ ev. č. 24788/2021/BA z 17. 09. 2021 oznámil spoločnosti ESCO DS, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť ESCO DS doručila úradu 20. 09. 2021 list „žiadosť o predĺženie lehoty k vyjadreniu sa k podkladom“ zaevidovaný pod ev. č. 24920/2021/BA, v ktorom spoločnosť ESCO DS požiadala o schválenie predĺženia lehoty pre doručenie vyjadrenia o 5 pracovných dní.

Úrad listom z 22. 09. 2021 zaevidovaným pod ev. č. 25034/2021/BA súhlasil s predĺžením lehoty na vyjadrenie o 5 pracovných dní, t. j. do 05. 10. 2021.

Spoločnosť ESCO DS sa k „upovedomeniu účastníka konania a k výzve na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ ev. č. 24788/2021/BA z 17. 09. 2021 vyjadrila. Spoločnosť ESCO DS v určenej lehote doručila vyjadrenie z 01. 10. 2021 listom zaevidovaným pod ev. č. 25928/2021/BA, v ktorom okrem iného uviedla, že z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho orgánu vyplýva, že sa odvolací orgán v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového orgánu, pričom uvádza, že prvostupňový orgán v rozhodnutí podrobne zhodnotil výšku uloženéj pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom v súlade s ustanovením § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky zistených porušení. Napriek tomu druhostupňový orgán rozhodol o zrušení rozhodnutia prvostupňového orgánu a vrátení veci

prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom takéhoto rozhodnutia v zmysle odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho orgánu bolo, že sa podľa jeho názoru prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí nevysporiadal a nevenoval podnetom žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení v súvislosti s požadovaním poplatku za pripojenie zo strany spoločnosti ESCO DS. Podľa názoru odvolacieho orgánu spoločnosť ESCO DS požadovala poplatok neoprávnené, a to aj po tom, čo spoločnosť ESCO DS „poznala názor úradu, že tento poplatok nie je oprávnená účtovať“. Odvolací orgán konštatoval, že spoločnosť ESCO DS neodstránila protiprávny stav tak, ako tvrdila vo svojom odvolaní.

Podľa bodu 132. rozhodnutia odvolacieho orgánu „majúc na zreteli názor odvolacieho orgánu, bude potrebné na novo prejednať a rozhodnúť vo veci uloženia pokuty za porušenia povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., pričom prvostupňový orgán je povinný sa pri rozhodovaní vysporiadať so všetkými skutočnosťami, ktoré majú významný vplyv na výšku uloženej sankcie, medzi ktoré nepochybne patrí fakt, že spoločnosť ESCO DS naďalej neoprávnené *in fraudem legis* požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie miest do distribučnej sústavy, čím neodstránila protiprávny stav tak, ako uvádzala vo svojich vyjadreniach a odvolaní.“

V tejto súvislosti spoločnosť ESCO DS uvádza, že podkladom pre rozhodnutie prvostupňového orgánu o udelení pokuty vo výške 15 000,00 eur bol protokol o vykonanej kontrole, ktorou bolo, okrem iného, zistené aj porušenie, ktoré spočívalo, v požadovaní poplatku za pripojenie od odberateľov zo strany spoločnosti ESCO DS na základe mandátnych zmlúv, a teda bez toho, aby mala poplatok za pripojenie schválený zo strany úradu v rámci cenovej regulácie. Toto porušenie, ako konštatuje úrad, nie je z hľadiska právnej úpravy najprisnejšie postihnutelným (najprisnejšie postihnutelným je správny delikt podľa tretieho porušenia), a teda neurčuje zákonný rámec pri udelení pokuty, no, ako uvádzajú oba orgány vo svojich rozhodnutiach, druhé porušenie je najzávažnejším z pohľadu chráneného subjektu, a preto bol pri určení výšky pokuty rozhodujúci.

Ďalej spoločnosť ESCO DS uviedla, že z dôvodu absencie relevantnej právnej úpravy nemožno rozhodovať nad rámec odvolania. V tejto súvislosti spoločnosť ESCO DS uviedla, že druhé porušenie bolo pre výšku uloženej pokuty rozhodujúce, vzniklo z dôvodu absentujúcej jednoznačnej právnej úpravy v oblasti metodiky výpočtu poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy, teda na úrovni nízkeho napätia. Spoločnosť ESCO DS však po oboznámení sa s názorom úradu, podala návrh na vydanie cenového rozhodnutia úradu týkajúceho sa poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy, na základe ktorého bolo následne vydané dňa 17. 02. 2021 rozhodnutie č. 0135/2021/E (ďalej len „cenové rozhodnutie“). Napriek tomu, z rozhodnutia odvolacieho orgánu vyplýva skutočnosť, že cenové rozhodnutie podľa všetkého považuje úrad len za formálne, a že poplatok podľa jeho názoru nebude môcť spoločnosť ESCO DS od odberateľov tak či tak žiadať. Túto skutočnosť až do rozhodnutia odvolacieho orgánu spoločnosti ESCO DS nikdy nekomunikoval.

Týmto konaním úrad postupoval v rozpore s povinnosťou podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého „správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli

v konaní ujmu.“ Odvolací orgán teda nad rámec vytykaných porušení uvádza, že spoločnosť ESCO DS sa dopustila porušenia nielen na základe vyberania poplatku z mandátnych zmlúv (ktoré sama napravila), ale podľa rozhodnutia odvolacieho orgánu aj tým, že za pripojenie účtovala poplatok v zmysle cenového rozhodnutia úradu. Navyše, ako sa uvádza v rozhodnutí odvolacieho orgánu, mala tak robiť „poznajúc názor úradu“.

Odhliadnuc od toho, že o názore na nemožnosť účtovania poplatku za pripojenie v zmysle cenového rozhodnutia úrad spoločnosť ESCO DS nikdy neinformoval, nebolo toto „porušenie“ predmetom konania pred prvostupňovým orgánom, ani jeho rozhodnutia. Spoločnosť ESCO DS ani nikdy nebola vyzvaná, aby sa k uvedenému tvrdenému „porušeniu“ vyjadrila.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.“ Rozsah preskúmania odvolania správny poriadok teda koncipuje široko. Rozhodnutie sa preskúmava zásadne v celom rozsahu. To však neznamená nové prejednanie veci, ale iba preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. Jediným limitujúcim faktorom je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom orgáne tak, ako sa to stalo v tomto prípade.

Ďalej spoločnosť ESCO k skutkovým tvrdeniam o účtovaní poplatkov na základe cenového rozhodnutia uviedla, že odvolací orgán vyčíta spoločnosti ESCO DS, že „účtovala pripojovací poplatok odberateľom napriek tomu, že poznala názor úradu“. Avšak, spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu na účtovanie poplatkov za pripojenie na základe mandátnych zmlúv podala návrh na vydanie cenového rozhodnutia a poplatky za pripojenie už ďalej na základe mandátnych zmlúv od odberateľov nepožadovala, a teda odstránila protiprávny stav v súvislosti s druhým porušením. Zároveň, je potrebné konštatovať, že úrad komunikoval spoločnosti ESCO DS svoj negatívny názor výlučne ohľadne účtovania poplatku podľa mandátnych zmlúv. Po oboznámení sa s týmto názorom spoločnosť ESCO DS všetky takto vyúčtované poplatky odberateľom vrátila.

Spoločnosť ESCO DS nemala vedomosť, že aj účtovanie poplatku odberateľom na základe cenového rozhodnutia považuje úrad za protizákonné. Napriek tomu, po podnetoch odberateľov a konzultácii s úradom, vrátila poplatky všetkým odberateľom, ktorým boli tieto účtované, a všetci odberatelia, ktorí požiadali o pripojenie, sú k dnešnému dňu bezodplatne pripojení.

Ďalej k uloženiu sankcie zo strany prvostupňového orgánu spoločnosť ESCO DS poukázala na zásada zákazu reformatio in peuis a na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 02. 06. 2011, sp. zn.: 8 Sžo 163/2010, podľa ktorého „*ukladanie pokút za správne delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených medziach uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj náležite odôvodnené*“. Proces vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti je upravený v osobitných predpisoch. Zákon č. 250/2012 Z. z. a zákon č. 251/2012 Z. z. upravujú vyvodzovanie administratívnoprávnej zodpovednosti len okrajovo (skutkové podstaty správnych deliktov, orgán oprávnený rozhodovať o vyvedení administratívnoprávnej zodpovednosti a pod.). Subsidiárne sa preto

použije správny poriadok. Správny poriadok však tiež neupravuje problematiku správneho trestania komplexne, a preto sa analogicky aplikujú predpisy v oblasti trestného práva, Trestný zákon a zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov Trestný poriadok.

Ako vo svojom rozhodnutí uvádza odvolací orgán, nakoľko boli kontrolou zistené štyri porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z., uložil sa v zmysle použitia absorpčnej zásady úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 Trestného zákona. Sám odvolací orgán teda analogicky uplatnil pre účely správneho trestania právne predpisy v oblasti trestného práva. Tieto závery prezentuje aj súdna judikatúra, podľa ktorej je potrebné niektoré princípy trestného konania aplikovať aj v správnom trestaní. V tomto smere odkazuje na jednu z trestnoprávných zásad, ktorá vyplýva nielen z článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv, ale aj z článku 46 ods. 1 Ústavy SR, a to zásadu zákazu reformatio in peius, teda zákazu zmeny k horšiemu, ktorá sa vzhľadom na svoju povahu má uplatňovať aj v správnom trestaní.

.Spoločnosť ESCO DS poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 392/2010, podľa ktorého je zásada zákazu reformatio in peius súčasťou procesných záruk spravodlivého rozhodnutia, resp. minimálnych garancií procesnej povahy, ktorá sa nemá dodržiavať len v trestných veciach, ale aj v správnych a disciplinárnych konaniach. Táto zásada má základ už v rímskom práve (Reformatio in peius iudici apelato non licet – porovnaj Digesta 49, 1, 1, pr. – Ulpianus) a je plne aplikovaná aj v súčasnosti v právnom poriadku Slovenskej republiky. Podstatou tejto zásady je garantovať možnosť napadnúť rozhodnutie opravným prostriedkom bez obáv a rizika, že sa jeho situácia zhorší, teda garantovať slobodu odvolacieho práva zaručeného v druhej hlave (siedmy oddiel Ústavy SR) a v dôsledku toho i garanciu základného práva na obhajobu (Šámal, P. a kolektív: Trestný poriadok, komentár. II. diel, 5. vydanie. Praha: C. B. Beck, 2005. s. 1959). Túto zásadu je potrebné dodržiavať, ako aj aplikovať, pokiaľ možno vždy najširšie a vždy iba materiálne, nie formálne. Tento zákaz sa má podľa uvedeného nálezu aplikovať nielen v prípade, keď odvolací súd/orgán vydá sám konečné rozhodnutie vo veci, ale aj v prípade, ak odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zruší a vráti na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

V zmysle vyššie uvedeného spoločnosť ESCO DS zastáva názor, že nie je možné na základe odvolania uložiť vyššiu pokutu, ako už bola prvostupňovým správnym orgánom v pôvodnom konaní uložená.

Ďalej spoločnosť ESCO DS vo vzťahu k zásade predvídateľnosti rozhodnutí a legitímnych očakávaní v rozhodovacom procese uviedla, že aj napriek tomu, že je zrejmé, že za najprísnejší správny delikt, a teda tretie porušenie, je možné v zmysle ustanovenia § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. uložiť sankciu až do výšky 500 000,- eur, a teda pokutu uloženú rozhodnutím prvostupňového orgánu je v tejto súvislosti možné považovať za nižšiu, spoločnosť ESCO DS zastáva názor, že rozhodovacia prax úradu je v obdobných porušeníach nižšia ako 15 000,- eur, preto nie je zo strany spoločnosti ESCO DS možné neargumentovať touto rozhodovacou praxou.

Ako vyplýva z Uznesenia Nejvyššího soudu České republiky, spis. zn.: 6 A 25/2002 z 23.03.2005: „*absolutní či neomezené správní uvážení v moderním právním státě neexistuje. Každé správní uvážení má své meze, vyplývající v první řadě z ústavních principů zákazu libovůle, principu rovnosti, zákazu diskriminace, příkazu zachovávat lidskou důstojnost, principu proporcionality atd. Dodržení těchto mezí podléhá soudnímu přezkumu.*“

Sankcia uložená zo strany prvostupňového orgánu by mala byť po zohľadnení všetkých skutočností nižšia ako sankcia uložená pôvodným rozhodnutím prvostupňového

orgánu alebo prinajmenšom, za súčasného rešpektovania vyššie uvedených zásad správneho trestania (analogicky uplatnených zásad trestania v oblasti trestného konania), v rovnakej výške, ako bola uložená pôvodným rozhodnutím prvostupňového orgánu.

Následne spoločnosť ESCO DS uvádza, že v dôsledku všetkých vyššie uvedených skutočností bola nútená bezodplatne pripojiť odberateľov, následkom čoho znáša všetky náklady, ktoré v súvislosti s pripojením odberných miest vznikli, najmä náklady na obstaranie a inštaláciu meradiel vo výške .....- eur.

.Na základe vyššie uvedeného spoločnosť ESCO DS navrhuje, aby úrad po zvážení okolností svedčiacich nielen proti spoločnosti ESCO DS, ale aj okolností svedčiacich v jej prospech, rozhodol za súčasného rešpektovania zásady zákazu *reformatio in peuis* o znížení pokuty udelenej pôvodne rozhodnutím úradu č. 0015/2021/K z 31. 05. 2021, alternatívne, ak sa úrad nestotožní s argumentáciou spoločnosti ESCO DS, o pokute v rovnakej výške, ako bola uložená rozhodnutím úradu č. 0015/2021/K z 31. 05. 2021.

Správny orgán konštatuje, že všetky zistené skutočnosti vychádzajú z dôkladného a náležitého zisteného skutočného stavu veci, ktorý vyplýva výlučne z podkladov, ktoré sa nachádzajú v spise č. 2368-2021-BA. Správny orgán právne vyčerpávajúcim a ústavne súladným spôsobom zdôvodnil, prečo a na základe akých právnych úvah nevyhovelo vyššie deklarovanému návrhu spoločnosti ESCO DS a dospel k uloženiu pokuty vo výške 17 000,- eur.

.Konštatovania spoločnosti ESCO DS, že druhé porušenie vzniklo z dôvodu absentujúcej jednoznačnej právnej úpravy v oblasti metodiky výpočtu poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy, teda na úrovni nízkeho napätia sú nepravdivé. Správny orgán konštatuje, že z ustanovení § 2 písm. c) v spojení s § 3 písm. c) vyhlášky č. 18/2017 Z. z. jednoznačne vyplýva, že cenová regulácia v elektroenergetike sa vzťahuje na pripojenie do sústavy a cenová regulácia v elektroenergetike sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny za pripojenie do sústavy. Argument spoločnosti ESCO DS, že vo veci cenovej regulácie pripojenia chýba metodika regulácie, neobstojí, nakoľko spoločnosti ESCO DS nič nebránilo v tom, aby skôr, t. j. ešte pred dátumom 05. 11. 2020 konzultovala s úradom skutočnosť, že spôsob výpočtu maximálnej ceny za pripojenie do sústavy je pre spoločnosť ESCO DS nejednoznačná. Pokiaľ bola spoločnosť ESCO DS názoru, že absentuje relevantná právna úprava, mala informovať úrad o predmetnej skutočnosti, t. j. spoločnosti ESCO DS nič nebránilo v tom, aby sa informovala ohľadom spôsobu výpočtu, resp. vzorca, na základe ktorého sa maximálna cena za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia určuje. Takýmto postupom by spoločnosť ESCO DS riadne, jednoznačne a záväzne informovala úrad o svojom názore a úrad by mal možnosť a priestor usmerniť spoločnosť ESCO DS ešte pred tým, ako sa spoločnosť ESCO DS dopustila protiprávneho konania.

Spoločnosť ESCO DS deklaruje subjektívny názor o neurčitosti právnej úpravy, ktorým sa snaží ospravedlniť svoje konanie, čo však potvrdzuje účelovosť postupu spoločnosti ESCO DS, ktorým založila stav právnej neistoty uplatnením svojvoľného a *in fraudem legis* postupu, ktorého následkom bolo uzatvorenie mandátnych zmlúv, v zmysle ktorých, mandatár, teda spoločnosť ESCO DS, mala poskytnúť mandantom plnenie, ktoré jej vyplýva priamo z energetickej legislatívy a z prevádzkového poriadku schváleného úradom.

Správny orgán konštatuje, že zo strany spoločnosti ESCO DS ide o natoľko svojvoľné konanie, že možno v ňom badať prvky zneužitia tým, že spoločnosť ESCO DS ako silnejšia zmluvná strana, t. j. regulovaný subjekt odvolávajúci sa na subjektívnu nezrozumiteľnosť ustanovení právnych predpisov ospravedľňuje svoje konanie voči svojim odberateľom napriek

tomu, že nie je možné ospravedlniť nesplnenie zákonnej povinnosti argumentáciou o nedostatočnosti podzákonného vykonávacieho predpisu.

Správny orgán dáva do pozornosti, že úrad v rámci svojej praxi vydal viacerým regulovaným subjektom rozhodnutie, ktorým schválil ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV, a to napríklad spoločnosti ..... rozhodnutím č. 0436/2017/E z 24. 05. 2017, spoločnosti ..... rozhodnutím č. 0277/2018/E z 12. 09. 2018 alebo spoločnosti ..... rozhodnutím č. 0289/2020/E z 14. 05. 2020. S poukazom na vyššie uvedené správny orgán sa nestotožňuje uvedeným názorom spoločnosti ESCO DS, že nebolo možné predložiť na schválenie cenu za pripojenie, pretože chýba relevantná právna úprava upravujúca túto problematiku. Argumentácia opierajúca sa o subjektívnu nezrozumiteľnosť ustanovení právnych predpisov nemôže zakladať na strane spoločnosti ESCO DS oprávnenie obchádzať základné zásady cenovej regulácie a znevýhodňovať, resp. ukracovať odberateľov na ich právach. Je jednoznačne preukázané, že postup spoločnosti ESCO DS smerujúci k uzatvoreniu mandátnych zmlúv nebol konaním *lege artis*.

Spoločnosť ESCO DS vo svojom vyjadrení okrem iného uviedla, že z rozhodnutia odvolacieho orgánu vyplýva skutočnosť, že cenové rozhodnutie podľa všetkého považuje úrad len za formálne, poplatok podľa jeho názoru nebude môcť spoločnosť ESCO DS od odberateľov tak či tak žiadať a túto skutočnosť až do rozhodnutia odvolacieho orgánu spoločnosti ESCO DS nikdy nekomunikoval. Správny orgán konštatuje, že tvrdenie spoločnosti ESCO DS, že úrad až v rámci druhostupňového rozhodnutia deklaroval vyššie uvedený právny názor je nepravdivý. Rovnako sú nepravdivé aj nasledovné tvrdenia spoločnosti ESCO DS: „úrad komunikoval spoločnosti ESCO DS svoj negatívny názor výlučne ohľadne účtovania poplatku podľa mandátnych zmlúv“, „odhliadnuc od toho, že o názore na nemožnosť účtovania poplatku za pripojenie v zmysle cenového rozhodnutia úrad spoločnosť ESCO DS nikdy neinformoval, nebolo toto „porušenie“ predmetom konania pred prvostupňovým orgánom“ a „spoločnosť ESCO DS nikdy nebola vyzvaná, aby sa k uvedenému porušeniu vyjadrila“. Správny orgán konštatuje, že úrad ešte v prebiehajúcej kontrole (dôkazom je vysporiadanie sa s námietkami kontrolovaného subjektu uvedené v protokole) oboznámil spoločnosť ESCO DS, že nebola oprávnená fakturovať žiadateľom cenu za pripojenie, nakoľko jednotlivé byty a nebytové priestory v bytovom komplexe Jarabiny boli fyzicky pripojené do MDS Jarabinky a odberné miesta mali zabezpečený potrebný výkon ešte v čase, keď ich vlastnil predchádzajúci vlastník bytov, spoločnosť ..... a odvtedy sa rezervovaná kapacita nijakým spôsobom nezmenila. Úrad viackrát odkazoval na prevádzkový poriadok spoločnosti ESCO DS, kde je uvedené, že pri zmene odberateľa na odbernom mieste sa poplatok neúčtuje, lebo nedochádza k fyzickému pripojeniu odberného miesta. Taktiež aj informácie poskytnuté spoločnosťou ... z 06. 11. 2020 jednoznačne preukázali skutočnosť, že miestna distribučná sústava bola pripojená k nadradenej sústave ešte v čase, keď ju vlastnil predchádzajúci vlastník, spoločnosť ....., a že spoločnosť ESCO DS vo vzťahu k nadradenej distribučnej sústave nevykonala žiadne úkony, ktoré by smerovali k zabezpečeniu pripojenia jednotlivých odberných miest do miestnej distribučnej sústavy a zabezpečeniu potrebného výkonu distribučnej sústavy. Ďalej je nevyhnutné uviesť, že rozhodnutie nie je formálne. V praxi môže nastať situácia, že určitý odberateľ odpojí byt a následne bude nanovo pripájaný. Za dodržania podmienok fyzického pripájania odberného miesta podľa schváleného prevádzkového poriadku môže byť poplatok za pripojenie fakturovaný.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že úrad viackrát vyjadril svoj jednoznačný názor, že jednotlivé byty považuje za pripojené, pričom problematike pripájania odberných miest do distribučnej sústavy spolu s právami a povinnosťami prevádzkovateľa distribučnej sústavy sa venoval ako v protokole o výsledku vykonanej kontroly, tak v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia (0015/2021/K). Avšak spoločnosť ESCO DS napriek tomu postupovala nezákonným spôsobom a požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. kontrolovaný subjekt je oprávnený počas výkonu kontroly písomne sa vyjadrovať ku kontrolným zisteniam.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS mala možnosť už v priebehu kontroly podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a v priebehu správneho konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k vyššie uvedenému názoru správneho orgánu a preto je tvrdenie spoločnosti ESCO DS, že nikdy nebola vyzvaná, aby sa k uvedenému porušeniu vyjadrila nepravdivé.

Ďalej správny orgán k argumentu, že spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu na účtovanie poplatkov za pripojenie na základe mandátnych zmlúv podala návrh na vydanie cenového rozhodnutia a poplatky za pripojenie už ďalej na základe mandátnych zmlúv od odberateľov nepožadovala, a teda odstránila protiprávny stav v súvislosti s druhým porušením uvádza, že protiprávny stav naďalej trval, nakoľko úradu bolo v priebehu roku 2021 doručených ďalších 11 podnetov od fyzických osôb, ktoré sa týkali uzatvorenia zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky, pričom spoločnosť ESCO DS od žiadateľov požadovala úhradu pripojovacieho poplatku vo výške ..... eura za odberné miesta, ktoré už boli fyzicky pripojené. Ide o nasledovné podania, ktoré sú súčasťoupisu č. 2368-2021-BA, a to podnet od:

- ..... z 04. 03. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24113/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že je vlastníkom bytu v Bratislave v projekte Jarabinky. Pri odovzdaní bytu bol informovaný, že je povinný kontaktovať spoločnosť ESCO DS. .... dňa 01. 02. 2021 kontaktoval spoločnosť ESCO DS, ktorá 25. 02. 2021 mu zaslala zmluvu o pripojení, avšak ..... bol informovaný zo strany spoločnosti ESCO DS, že predmetný úkon nie je bezplatný a podpis zmluvy o pripojení podmieňujú zaplatením poplatku vo výške ..... eura. Bez ohľadu na skutočnosť, že uvedené odberné miesto je už pripojené a jedná sa len o zmenu majiteľa a zmenu dodávateľa elektrickej energie. Uvedená výška poplatku absolútne nezodpovedala obvyklým cenám za pripojenie, ak by aj zriaďovali, resp. pripájali nové odberné miesto.

- ..... z 05. 03. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24114/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že kontaktuje úrad ohľadom

usmernenia zezvidovaného pod ev. č. 27591/2020/BA, ktoré bolo vydané 20. 11. 2020 ohľadom pripojenia odberných miest v Jarabinkách do distribučnej sústavy ESCO DS. Spoločnosť ESCO DS vyhotovila zmluvu týkajúcu sa pripojenia, ktorej súčasťou je výzva na zaplatenie poplatku za pripojenie v sume ..... eur. Spoločnosť ESCO DS uviedla, že keďže v čase podpisu zmluvy je úradom schválené cenové rozhodnutie za pripojenie odberateľa elektriny do distribučnej sústavy, postupuje v zmysle tohto rozhodnutia.

- ..... z 05. 03. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24115/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že žiadosť o pripojenie podal dňa 08. 10. 2020, pričom spoločnosť ESCO DS žiadosť zamietla z dôvodu, že požadovala o doplnenie žiadosti o správu o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektroinštalácie, avšak nepostupovala jednotne, nakoľko predmetné dokumenty nepožadovala od všetkých žiadateľov. Navyše ESCO DS vôbec neinformovala, že v zmysle názoru úradu požadovanie podpísania mandátnej zmluvy bolo neoprávnené. .... sa domnieva, že spoločnosť ESCO DS mala predložiť návrh zmluvy o pripojenie bez poplatku ešte v roku 2020. Ďalej ..... uvádza, že dňa 21. 01. 2021 poslal spoločnosti ESCO DS doplňujúce dokumenty a následne spoločnosť ESCO DS dňa 19. 02. 2021 zaslala návrh zmlúv, pričom vyžadovala zaplatenie pripojovacieho poplatku. Následne ..... uvádza, že voči uhradeniu poplatku sa ohradil a zaslal spoločnosti ESCO DS žiadosť o odpustenie poplatku. Dôvodom bola domnienka, že išlo o umelo predlžovaný proces schvalovania žiadosti a spoločnosť ESCO DS nekonala v prospech odberateľa. Predmetná žiadosť bola zamietnutá, pričom spoločnosť ESCO DS sa k vyššie uvedeným skutočnostiam nevyjadrila. Vyššie uvedené skutočnosti ..... potvrdzujú dokumenty, ktoré tvoria prílohu k podaniu zezvidovaného pod ev. č. 24115/2021/BA.

- ..... z 08. 03. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24116/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že zámerom podnetu nie je zbaviť sa povinnosti úhrady poplatku za pripojenie, ale urobiť tak v súlade s právnymi normami a v prípade preukázania nesprávneho konania, podniknutie nápravy v prospech dotknutých žiadateľov s poukazom na skutočnosť, že právo nemôže byť založené na neprávne. .... okrem iného uviedla, že je nespokojná s konaním spoločnosti ESCO DS pri uzatváraní zmluvy o pripojení odberateľa do distribučnej sústavy a účtovaním poplatku za pripojenie odberného miesta vo výške ..... eura. Súčasťou predmetného podnetu bola aj priložená kópia žiadosti o pripojenie a združenú dodávku elektriny, zmluva o pripojení odberateľa elektriny č. .... a príloha č. 1 – špecifikácia odberného miesta.

- ..... z 23. 03. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24117/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že dňa 08. 03. 2021 bol úradu podaný podnet na prešetrenie konania spoločnosti ESCO DS, ktorý sa týka jej postupu voči odberateľom elektriny z domového komplexu Jarabinky. .... vyjadruje svoj záujem o pripojenie sa k predmetnému podnetu, nakoľko je presvedčený o protiprávnosti konania spoločnosti ESCO DS.

- ..... z 01. 03. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24118/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že v priebehu mesiaca február 2021 ju kontaktovala spoločnosť ESCO DS za účelom podpísania zmluvy o pripojení a zaplatení poplatku za pripojenie vo výške ..... eur. Ďalej ..... uvádza, že postup spoločnosti ESCO DS sa od začiatku javí ako neštandardný a rada by bola informovaná, či je v poriadku zaplatiť poplatok spoločnosti ESCO DS vo výške ..... eur o ktorom v čase kolaudácie, ani v čase nadobudnutia vlastníctva nebola informovaná.



- ..... , ktorý bol doručený úradu 15. 04. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24119/2021/BA, v ktorom vyjadruje znepokojenie nad konaním spoločnosti ESCO DS a okrem iného uvádza, že spoločnosť ESCO DS poslať zmluvy o pripojení odberateľom elektriny – vlastníkom bytov v komplexe Jarabinky. Zmluva o pripojení do elektriny prichádza v čase, keď už niekoľko mesiacov dochádza k plneniu dodávok a preto súčasná snaha o podpísanie zmluvy sa javí ako pokus o dobrovoľné plnenie záväzku, či dodatočné vymáhanie nákladov spojených s obchodnými transfermi medzi subjektami investora a prevádzkovateľmi, ktorí boli zainteresovaní do vybudovania predmetnej distribučnej sústavy.

- ..... z 18. 04. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24120/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že zámerom podnetu nie je zbaviť sa povinnosti úhrady poplatku za pripojenie, ale urobiť tak v súlade s právnymi normami a v prípade preukázania nesprávneho konania, podniknutie nápravy v prospech dotknutých žiadateľov s poukazom na skutočnosť, že právo nemôže byť založené na neprávne. .... okrem iného uviedla, že je nespokojná s konaním spoločnosti ESCO DS pri uzatváraní zmluvy o pripojení odberateľa do distribučnej sústavy a účtovaním poplatku za pripojenie odberného miesta vo výške ..... eura. Súčasťou predmetného podnetu bola aj priložená kópia komunikácie z 19. 02. 2021, ktorej obsahom okrem iného bolo, aby ..... podpísala zmluvu o pripojení odberateľa elektriny, zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľa elektriny v domácnosti a zároveň, aby uhradila cenu za pripojenie odberateľa elektriny do distribučnej sústavy vo výške ..... eura.

- ..... z 26. 04. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24121/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že od spoločnosti ESCO DS obdržala 20. 04. 2021 zmluvu o pripojenie do elektrickej siete s príkazom na úhradu vo výške ..... eura. .... sa v predmetnom podaní s odkazom na ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. dožaduje plnenia nediskriminačných podmienok na pripojenie do sústavy s poukazom na skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS do 17. 02. 2021 nemala právoplatné cenové rozhodnutie za pripojenie do distribučnej siete MDS Jarabinky, pričom iných užívateľov elektriny do tohto dátumu spoločnosť ESCO DS zapojila bezodplatne.

- ..... z 10. 05. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24122/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že sa stala majiteľkou bytu v projekte Jarabinky a na základe žiadosti developera požiadala o pripojenie odberného miesta cez spoločnosť ESCO DS. K žiadosti o pripojenie prišlo 07. 01. 2021. Ďalej ..... uviedla, že spoločnosť ..... potvrdila, že všetky odberné miesta sú už pripojené do siete a spoločnosť ..... každý mesiac uhrádza faktúru spoločnosti ESCO DS. S poukazom na vyššie uvedené ..... konštatuje, že nerozumie prečo by mala uhradiť poplatok spoločnosti ESCO DS za pripojenie do siete. K schváleniu cenového rozhodnutia pre spoločnosť ESCO DS prišlo 17. 02. 2021. Na základe tohto rozhodnutia spoločnosť ESCO DS požaduje (e-mail z 26. 02. 2021, ktorý je súčasťou podnetu zaevidovaného pod ev. č. 24122/2021/BA) zaplataenie poplatku za pripojenie vo výške ..... eura (za pripojenie už pripojeného miesta). .... žiadala úrad o preverenie oprávnenosti žiadania poplatku za pripojenie od spoločnosti ESCO DS, keďže predmetný poplatok už bol riadne zaplatený spoločnosti ESCO DS spoločnosťou ..... Prvá etapa projektu neplatila žiaden pripojovací poplatok a p. Szabová uviedla, že nemala ani ona platiť pripojovací poplatok, nakoľko sa skutkový stav nezmenil a aj keď 17. 02. 2021 došlo zo strany úradu k schváleniu cenového rozhodnutia, poplatok by mal byť relevantný len od jeho schválenia a navyše za nepripojené odberné miesta.

- ..... z 24. 02. 2021 zaevidovaný pod ev. č. 24123/2021/BA, v ktorom okrem iného uvádza, že je nespokojný s konaním spoločnosti ESCO DS pri uzatváraní zmluvy o pripojení odberateľa do distribučnej sústavy a účtovaním poplatku za pripojenie odberného miesta vo výške ..... eura. Súčasťou predmetného podnetu bola aj priložená kópia komunikácie z 24. 02. 2021 medzi ..... a spoločnosťou ESCO DS, ktorej obsahom okrem iného bolo, aby ..... podpísal zmluvu o pripojení odberateľa elektriny, zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľa elektriny v domácnosti a zároveň, aby uhradil cenu za pripojenie odberateľa elektriny do distribučnej sústavy vo výške .....,- eura.

Správny orgán konštatuje, že aj napriek skutočnosti, že spoločnosti ESCO DS boli rozhodnutím úradu č. 0135/2021/E z 17. 02. 2021 schválené maximálne ceny za pripojenie pri pripojení do distribučnej sústavy do 1 kV pre prevádzku MDS Jarabinky na obdobie odo dňa doručenia rozhodnutia, t. j. od 18. 02. 2021 do konca 5. regulačného obdobia, a aj napriek skutočnosti, že spoločnosť ESCO DS požadovala zaplatenie pripojovacieho poplatku až po vydaní cenového rozhodnutia č. 0135/2021/E z 17. 02. 2021, spoločnosť ESCO DS nebola oprávnená požadovať od žiadateľov poplatok za pripojenie daných odberných miest, pretože nešlo o pripájanie nových odberných miest, t. j. ešte nepripojených odberných miest.

Správny orgán v nadväznosti na doručené podnety a ostatné dokumenty nachádzajúce sa v spise č. 2368-2021-BA zhodnotil všetky skutočnosti a na ich základe vyvodil záver, že sa nejednalo o pripájanie nových odberných miest, z čoho vyplýva, že od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení nemal byť požadovaný pripojovací poplatok, ani nemali byť posudzované predkladané doklady v rámci žiadosti o pripojenie odberného miesta a taktiež nemala byť posudzovaná kapacita distribučnej sústavy, čo bolo, podľa vyjadrenia žiadateľov, častým argumentom spoločnosti ESCO DS pri odmietnutí pripojenia odberného miesta. Správny orgán má za to, že pripojovací poplatok sa účtuje za fyzické pripojenie odberného miesta, nie za podpis zmluvy o pripojení. Teda ceny za pripojenie schválené rozhodnutím č. 0135/2021/E z 17. 02. 2021 nie je spoločnosť ESCO DS oprávnená účtovať za podpis zmluvy o pripojení, keďže pripojovací poplatok je schválený za fyzické pripojenie odberného miesta do distribučnej sústavy.

V zmysle uvedeného mala spoločnosť ESCO DS uzatvoriť zmluvu o pripojení so spoločnosťou ....., keďže boli splnené podmienky pripojenia, a to z dôvodu, že k dodávke elektriny už dochádzalo a naďalej dochádza. Z uvedených skutočností správny orgán vyvodil záver, že spoločnosť ESCO DS nebola oprávnená zamietnuť žiadosti o uzatvorenie zmlúv o pripojení so žiadateľmi, pretože nešlo o nové odberné miesta, ale len o zmenu odberateľa na už existujúcom odbernom mieste. Správny orgán ďalej konštatuje, že pridelením nového EIC kódu nie je možné považovať odberné miesto za nové, čím sa nestotožňuje s argumentáciou spoločnosti ESCO DS, ktorú poskytla v rámci "šetrenia" jednotlivých podnetov.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a doručených podnetov od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení správny orgán je toho názoru, že spoločnosť ESCO DS nepristúpila k náprave protiprávneho stavu tak, ako uviedla vo vyjadrení, pretože je zrejmé, že aj napriek tomu, že poznala názor úradu už od 05. 11. 2020, naďalej neoprávnené požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do distribučnej sústavy.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, je potrebné vychádzať z čl. 50 Ústavy Slovenskej republiky a analogicky aj z Trestného zákona. Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú

skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za trváci delikt. Pri trvácom správnom delikte pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ § 122 ods. 12 Trestného zákona, podľa ktorého sa za trváci trestný čin považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavania protiprávneho stavu.

Za trváci správny delikt teda analógiou Trestného zákona je možné považovať správny delikt, ktorý spočíva vo vyvolaní a udržiavaní protiprávneho stavu, alebo len v udržiavaní protiprávneho stavu. Trváci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, pokiaľ je protiprávny stav udržiavaný; jeho podstatným znakom je, že sa tu postihuje práve udržiavanie protiprávneho stavu. Vyvolanie protiprávneho stavu sa môže stať konaním i opomenutím, udržiavanie protiprávneho stavu sa potom spravidla deje opomenutím spočívajúcim v tom, že páchatel' taký stav neodstráni.

Správny orgán konštatuje, že vychádzajúc z vyššie uvedených podnetov, v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia ide o trváci správny delikt. Na základe analógie z trestného práva, konkrétne podľa § 122 ods. 12 Trestného zákona za trváci trestný čin sa považuje vyvolanie a udržiavanie alebo len udržiavanie protiprávneho stavu. Trváci trestný čin sa musí posudzovať ako jedno konanie, bez ohľadu na dĺžku trvania protiprávneho stavu. Za trváci správny delikt teda možno považovať konanie spočívajúce vo vyvolaní a udržiavaní protiprávneho stavu alebo len udržiavanie protiprávneho stavu, pričom nie je potrebné jeho vyvolanie.

V prípade konania spoločnosti ESCO DS úrad postihuje vyvolanie a zároveň aj udržiavanie protiprávneho stavu, nakoľko spoločnosť ESCO DS v priebehu roka 2020 fakturovala žiadateľom o uzatvorenie zmluvy o pripojení na základe mandátnej zmluvy poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do miestnej distribučnej sústavy MDS Jarabinky a zároveň po vydaní cenového rozhodnutia č. 0135/2021/E z 17. 02. 2021 spoločnosť ESCO DS pokračovala v konaní (esenciálny znak trváceho správneho deliktu), t. j. pokračovala v požadovaní neoprávneného poplatku za pripojenie od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení, napriek skutočnosti, že ceny za pripojenie schválené rozhodnutím č. 0135/2021/E z 17. 02. 2021 nie je spoločnosť ESCO DS oprávnená účtovať za podpis zmluvy o pripojení.

Správny orgán zdôrazňuje, že uzatvorenie zmluvy o pripojení je v prípade zmeny odberateľa na existujúcom odbernom mieste len administratívna, t. j. formálna záležitosť, pričom nedochádza k žiadnym fyzickým úkonom zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy ohľadne samotného pripojenia odberného miesta. Avšak spoločnosť ESCO DS od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta neoprávnene požadovala poplatok za pripojenie odberného miesta, a teda postupovala spôsobom rovnakým ako v prípade neoprávneného fakturovania pripojovacieho poplatku prostredníctvom mandátnych zmlúv.

K charakteru trváceho správneho deliktu a k jeho sankcionovaniu správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, ktorý vo svojom rozsudku z 22. 02. 2005, č. j. 5 A 164/2002 – 44, uviedol: „*trvajícím jiným správním deliktem takový správní delikt, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, t. j. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu*“.

Správny orgán k argumentu spoločnosti ESCO DS týkajúceho sa použitia zásady

zákazu reformatio in peius uvádza, že účelom zásady zákazu reformatio in peius je nastolenie spravodlivej rovnováhy medzi protiprávnym správaním a uloženou sankciou za protiprávne správanie. Ak v trestnom konaní má potrestaný páchatel' dôvodný pocit príliš prísneho trestu, ktorý dostal za svoje protiprávne správanie, má právo podať odvolanie proti uloženému trestu. Ak je to iba páchatel', ktorý sa v trestnom konaní odvolá, jeho odvolanie podlieha ochrane danej zárukou, že v odvolacom konaní nemôže dostať prísnejší trest, ako už dostal. V trestnom konaní sa spravodlivá rovnováha nezabezpečuje iba v prospech páchatel'a vytváraním príležitostí pre hľadanie rovnovážneho stavu medzi páchatel'ovým protiprávnym správaním a sankciou, ktorú za svoje správanie dostane. Spravodlivá rovnováha v trestnom konaní je zložitejšia, lebo sa pri nej dbá aj na ochranu verejného záujmu. V trestnom konaní vystupuje prokurátor, ktorý má právo podať odvolanie, ak zastáva názor, že páchatel' bol za svoje protiprávne správanie potrestaný nezaslúžene mierne, že verejný záujem nebol pred protiprávnym správaním páchatel'a náležite ochránený. Odvolanie prokurátora môže vyvolať odvolacie konanie s možným sprísnením trestu uloženého páchatel'ovi. Ak podajú odvolanie obaja, páchatel' aj prokurátor, výsledok odvolacieho konania znovu môže priviesť k zvýšeniu sankcie.

Vyššie uvedené znaky nemožno identifikovať v správnom konaní. Verejný záujem na náležitej ochrane chráneného spoločenského vzťahu pred protiprávnym správaním subjektu práva porušujúceho právnú úpravu daného spoločenského vzťahu nechráni nijaká protistrana v správnom konaní. Ochrana verejného záujmu spočíva na uvážení orgánu verejnej správy, ktorý vedie správne konanie. Ak by sa v takto organizovanom právnom vzťahu odvolacie konanie vysvetlilo ako konanie, v ktorom je neprípustná zmena prvostupňového správneho rozhodnutia k horšiemu, nenaplnil by sa tým účel odvolania ani účel základného práva na prístup k „inému orgánu Slovenskej republiky“, ktorým v správnom konaní je orgán verejnej správy. Odvolacie správne konanie by sa v rozpore s účelom tohto základného práva zmenilo na konanie, v ktorom ak subjekt práva postihnutý za svoje protiprávne správanie uplatní odvolanie, potom prvostupňové rozhodnutie by sa mohlo buď potvrdiť, alebo zmeniť pre protiprávne sa správajúci subjekt k lepšiemu. Taký stav je nezlučiteľný s princípmi materiálneho právneho štátu, v ktorých je implikovaná aj požiadavka spravodlivosti. Nemožno prehliadnuť, že taký stav je zároveň v rozpore s požiadavkou zdravého rozumu, ktorá tiež nemôže byť irelevantná pre organizáciu a fungovanie materiálneho právneho štátu. Pri zachovaní spravodlivej rovnováhy medzi správaním sankcionovaným v súlade s ústavne konformným zákonom a verejným záujmom, kvôli ochrane ktorého má subjekt práva zákonom ustanovenú povinnosť rešpektovať daný zákonom chránený záujem, samu zmenu správneho rozhodnutia k horšiemu v odvolacom konaní nemožno označiť za protiústavné uplatnenie práva.

Vyššie uvedené konštatovania potvrdzuje aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: I. ÚS 505/2015 z 13. 01. 2016, podľa ktorého „značná časť procesných práv, ktoré prislúchajú obvinenému v trestnom konaní sa prostredníctvom judikatúry aplikuje aj vo veciach správneho trestania. To však neznamená, že sa v rámci správneho trestania majú aplikovať úplne všetky práva obvineného, ktoré sa uplatňujú v trestnom konaní. Trestné konanie a správne trestanie sú dve samostatné oblasti, v rámci ktorých by bolo možné jednotlivé inštitúty akokoľvek navzájom dopĺňať a nahrádzať“.

Relevantnou je aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 5 Sžo 14/2011 z 29. 02. 2012: „odvolanie podľa správneho poriadku je vybudované na apelačnom princípe a druhostupňový orgán je zásadne oprávnený rozhodnúť vo veci. Odvolací orgán nie je v žiadnom smere viazaný závermi prvostupňového orgánu. Samostatne hodnotí vec

*zo skutkovej a právnej stránky. Dôsledkom tohto postupu je skutočnosť, že situácia účastníka konania môže byť rozhodnutím odvolacieho orgánu aj zhoršená, t. j. odvolací orgán môže rozhodnúť aj v neprospech odvolateľa. V správnom konaní neplatí zásada reformatio in peius.“*

Ďalej rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 3 Sžhu 1/2013 z 09. 06. 2015 uvádza: „*správne trestanie umožňuje jednoduchšie a menej formálne postupy, než tie, ktoré sa uplatňujú v trestnom konaní. Uvedené platí aj na zásadu zákazu reformatio in peius v správnom trestaní, pričom v trestnom konaní má svoje stále miesto. V správnom trestaní neplatí táto zásada neobmedzene (najmä s ohľadom na § 59 správneho poriadku, cieľov odvolacieho konania, ako i z úlohy odvolacieho orgánu, ktorého rozhodnutie nie je viazané na závery orgánu prvého stupňa a je oprávnený samostatne hodnotiť podklady pre rozhodnutie atď.), ale je potrebné v každom jednotlivom prípade zohľadniť všetky skutočnosti aj s ohľadom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a judikatúru súdnych inštitúcií Európskej únie.“*

Správny orgán uvádza, že pre spor o implikáciu zásady zákazu reformatio in peius v správnom konaní majú význam aj právne názory súdov Českej republiky. Ústavný súd Českej republiky (ďalej len „Ústavný súd ČR“) konštatoval, že zákaz reformatio in peius sa v správnom poriadku nenachádzal a že túto zásadu nemožno vyvodiť na aplikácii vo veciach správneho trestania ani per analogiam. Ústavný súd ČR ďalej uviedol, že pre oblasť správneho trestania nie je možné z ústavnoprávných predpisov vyvodiť všeobecný zákaz zmeny rozhodnutia v neprospech odvolateľa. Takýto zákaz nemožno vyvodiť ani z ľudského práva na spravodlivý proces zakotveného v čl. 6 ods. 1 dohovoru, ani z čl. 36 ods. 1 listiny a ani z čl. 2 ods. 2 Dodatkového protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uznesenie III. ÚS 880/08 z 28. 01. 2009). Navyiac aj Najvyšší správny súd Českej republiky dospel k záveru, že zákaz zmeny k horšiemu v neprospech odvolateľa nie je možné pre oblasť správneho trestania vyvodiť z ústavnoprávných predpisov ani z práva na spravodlivý proces priznaného čl. 6 ods. 1 dohovoru (6As/63/2006-102 z 20. 12. 2007; 1As/26/2008-69 z 18. 6. 2008).

Ďalej správny orgán k argumentu spoločnosti ESCO DS, že odberateľom v tejto súvislosti nevznikla žiadna škoda alebo ujma, pretože poplatok, ktorý bol podľa názoru úradu neoprávnene účtovaný, bol bezodkladne po rokovaní na úrade vrátený a deklarovaný protiprávny stav, ktorý podľa názoru úradu vznikol, bol odstránený uvádza, že je potrebné zdôrazniť, že spáchanie predmetného správneho deliktu malo za následok, že spoločnosť ESCO DS na základe uzatvorených mandátnych zmlúv získala finančné prostriedky na ktoré v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. nemala nárok a tieto finančné prostriedky dočasne zadržala, dôsledku čoho mohlo dochádzať k poškodzovaniu ekonomických záujmov odberateľov elektriny a tieto finančné prostriedky by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti ESCO DS na základe podnetov odberateľov, neboli odberateľom elektriny vrátené. Navyiac s poukazom na vyššie uvedené podania spoločnosť ESCO DS nepristúpila k náprave protiprávneho stavu tak, ako uviedla vo vyjadrení, pretože je zrejmé, že aj napriek tomu, že poznala názor úradu, naďalej neoprávnene požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy MDS Jarabinky poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do distribučnej sústavy, čím konanie spoločnosti ESCO DS v bode 2. výroku tohto rozhodnutia naplnilo znaky trvajúceho správneho deliktu.

Ku konštatovaniu spoločnosti ESCO DS vo vzťahu k zásade predvídateľnosti rozhodnutí a legitímnych očakávaní v rozhodovacom procese a k argumentu, že rozhodovacia prax úradu je v obdobných porušeníach nižšia ako 15 000,- eur, preto nie je zo strany spoločnosti ESCO DS možné neargumentovať touto rozhodovacou praxou, správny orgán

konštatuje, že správne trestanie vychádza z princípu striktnej individualizácie sankcie s ohľadom na konkrétne okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu samotného správneho deliktu. Je možné predpokladať určitú istotu účastníkov správneho konania, že o ich veci bude rozhodnuté podobne ako vo veci skutkovo a právne podobnej odvolávajúc sa na zásadu legitímnych očakávaní vo vzťahu k správnym rozhodnutiam, avšak legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Dotknuté osoby sa nemôžu účinne dovolávať nemennosti rozhodovacej činnosti verejnej správy, ani ju však naopak očakávať tam, kde na takúto zmenu neexistuje legitímny dôvod. Platí, že „nelze vždy legitímne očekávat neměnnost tam, kde je dána diskreční pravomoc ...“ (POMAHAČ, R. in HENDRYCH, D. a kolektív: Správní právo, Obecná část, 6. vydanie, C. H. Beck 2006, Praha, s. 799).

Správny orgán konštatuje, že podobný názor potvrdzuje aj rozhodovacia prax justičného orgánu Európskej únie, rozsudok Európskeho súdneho dvora/teraz Súdny dvor Európskej únie vo veci Crispoltoni, v spojených veciach C-133/93, C-300-93, C-362/93 z 05. 10. 1994, bod 56, Správy 1994, str. I-04863): „je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Nemožno vždy nemennosť legitímne očakávať tam, kde je určitému orgánu daná diskrečná pravomoc.“

Správny orgán dáva do pozornosti napr. rozhodnutie č. 0066/2019/K z 17. 09. 2019, ktorým bola uložená úhrnná pokuta vo výške 21 750,- eur za spáchanie dvoch správnych deliktov alebo rozhodnutie č. 0061/2019/K z 14. 08. 2019, ktorým bola uložená úhrnná pokuta vo výške 63 000,- eur za spáchanie dvoch správnych deliktov. V uvedených prípadoch síce išlo o spáchanie rozdielnych správnych deliktov ako v prípade spoločnosti ESCO DS, avšak spoločným menovateľom všetkých uvedených prípadov bola neoprávnená fakturácia nákladov odberateľom, či už formou nezúčtovania neoprávnených nákladov alebo formou neoprávnenej fakturácie bez oprávnenia na vykonávanie regulovanej činnosti vydananej úradom. Rovnako aj v prípade spoločnosti ESCO DS došlo k neoprávnenej fakturácii poplatku za pripojenie odberného miesta. Teda spoločným ukazovateľom všetkých vyššie uvedených prípadov bol chránený objekt, ktorým je odberateľ, ako slabšia strana v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami.

Správny orgán konštatuje, že postupoval v zmysle striktnej individualizácie vo vzťahu k výške uloženej sankcie týmto rozhodnutím, nakoľko preukázal a zároveň aj dostatočne odôvodnil, že v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia ide o trváci správny delikt, t. j. správny orgán preukázal, že namiesto toho, aby spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu odstránila protiprávny stav, naďalej ho prehlbovala, pričom takýmto konaním spoločnosť ESCO DS získala neoprávnený prospech na úkor svojich odberateľov.

Správny orgán postupoval v súlade so zákonom, čím boli splnené hmotnoprávne i procesnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia. Spoločnosť ESCO DS vo svojich vyjadreniach poskytnutých v priebehu výkonu kontroly ako aj v priebehu správneho konania neuviedla žiadne nové skutočnosti a nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by mali vplyv na kontrolné zistenia uvedené v protokole a ktoré by kvalifikovane preukázali, že sa nedopustila správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal už pri konštatovaní porušenia zákona pri ukončení kontroly v spoločnosti ESCO DS a ktoré správny orgán použil ako východisko pre

kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. Vyjadrenia spoločnosti ESCO DS predložené k predmetným porušeniam v rámci výkonu kontroly a v priebehu správneho konania, ako aj vysporiadanie sa s nimi správnym orgánom sú takisto súčasťou odôvodnenia rozhodnutia. Správny orgán na argumenty spoločnosti ESCO DS uvedené vo vyjadreniach v priebehu kontroly a v priebehu správneho konania reagoval v tomto rozhodnutí, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku. Správny orgán po preskúmaní všetkých argumentov spoločnosti ESCO DS zotrúva na zistených správnych deliktoch a zotrúva na svojich zdôvodneniach uvedených v tomto rozhodnutí.

Kontrola vykonaná v spoločnosti ESCO DS bola vykonaná a ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., podklady pre rozhodnutie boli získané zákonným spôsobom a dostatočne preukazujú kontrolné zistenia ako aj dopustenie sa správnych deliktov zo strany spoločnosti ESCO DS. Na základe logického a jazykového výkladu zákona úrad dospel k záveru, že spoločnosť ESCO DS sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, za ktorý je týmto rozhodnutím sankcionovaná.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech spoločnosti ESCO DS jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou ESCO DS navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS uviedla, že po oboznámení sa s názorom úradu pristúpila k zrušeniu mandátnych zmlúv a vráteniu plnení z nich vyplývajúcich, čo by správny orgán vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, avšak spoločnosť ESCO DS napriek vyššie uvedenému pokračovala, v čase, kedy bola oboznámená s názorom úradu, v požadovaní poplatku, na ktorý v zmysle platnej legislatívy nemala nárok, nakoľko tento poplatok požadovala od odberateľov elektriny už pripojených do MDS Jarabinky.

Ďalej v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia správny orgán zohľadnil aj fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti ESCO DS vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatnými rozhodnutiami úradu, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom bezpečnú a spoľahlivú dodávku a s ňou súvisiace služby za spravodlivé ceny, avšak vyššie uvedené nemohlo byť naplnené, nakoľko spoločnosť ESCO DS naďalej neoprávnene požadovala od svojich odberateľov poplatok súvisiaci s pripojením odberného miesta do MDS Jarabinky, aj napriek tomu, že odberné miesta už boli do MDS Jarabinky pripojené.

Ďalej závažnosť konania spoločnosti ESCO DS zvyšuje aj samotná skutočnosť, že správne delikty uvedené v bode 2. a 3. výroku tohto rozhodnutia sa týkajú odberateľov elektriny, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany

spotrebiteľa a nepripustnosti zneužívania postavenia regulovaného subjektu ako silnej zmluvnej strany, pričom správny orgán uvádza, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa.

V prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia je výrazne prirážajúcou okolnosťou aj skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS naďalej neoprávnene *in fraudem legis* požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy, pričom odberné miesta už boli pripojené a tak postupovala v čase, kedy už bola oboznámená s názorom úradu. Sama spoločnosť ESCO DS vo svojom vyjadrení z 12. 01. 2021 okrem iného uvádza, že nemohla poznať názor úradu vo veci mandátnej zmlúv pred tým, ako úrad svoj názor prezentoval na stretnutí dňa 05. 11. 2020. Inak povedané, spoločnosť ESCO DS bola oboznámená 05. 11. 2020 s názorom úradu týkajúceho sa nezákonného postupu spoločnosti ESCO DS, avšak aj napriek tejto skutočnosti naďalej aj v tomto roku požadovala poplatok od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta do MDS Jarabinky, pričom v rámci vykonanej kontroly bolo zistené, že jednotlivé odberné miesta už boli do MDS Jarabinky pripojené.

Je jednoznačné, že v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia ide o trváci správny delikt, nakoľko spoločnosť ESCO DS v roku 2020 svojim svojvoľným konaním spôsobila protiprávny stav, ktorý pretrvával aj v roku 2021, napriek tomu, že spoločnosť ESCO DS si bola vedomá konania v rozpore s platnou legislatívou a správny orgán považuje uvedené skutočnosti za výrazne prirážajúcu okolnosť, nakoľko spoločnosť ESCO DS svojím konaním flagrantne porušila základné princípy regulácie tým, že absolútne ignorovala finančné záujmy svojich odberateľov (predmetnú skutočnosť preukazujú vyššie uvedené podania) a svojím konaním obišla zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanovenú povinnosť, a preto je sankcia vo výške 17 000,- eur sankciou represívnou, ale zároveň je aj sankciou dostatočne preventívnou, aby sa uvedený stav už v budúcnosti neopakoval. Preto je potrebné takéto konanie trestať dôsledne a v rámci zákonných možností.

Ďalej závažnosť konania spoločnosti ESCO DS zvyšuje skutočnosť, že neznalosť metodiky výpočtu ceny poplatku za pripojenie do miestnej distribučnej sústavy na úrovni nízkeho napätia bola na ťarchu odberateľov elektriny resp. žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení. Spoločnosť ESCO DS v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, uplatnila neobmedzený výkon subjektívnych práv, nakoľko podmienila pripojenie odberateľa do miestnej distribučnej sústavy existenciou záväzkovo právneho vzťahu, t. j. uzatvorením mandátnej zmluvy, predmetom ktorej bolo plnenie, ktoré spoločnosti ESCO DS vyplýva z príslušnej energetickej legislatívy. Postup spoločnosti ESCO DS bol v rozpore aj so zásadou zákazu zneužitia práva, ktorá je imanentnou súčasťou právneho štátu, pretože ustanovenie § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. vyložila svojvoľne, v rozpore s účelom príslušného ustanovenia a odmietla prístup do distribučnej sústavy ..... z dôvodu neuzatvorenia mandátnej zmluvy, resp. z dôvodu neuhradenia poplatku vyplývajúceho z mandátnej zmluvy, čím spoločnosť ESCO DS uprednostnila svoje individuálne záujmy pred záujmami svojich odberateľov.

Správny orgán v súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 07. 06. 2016, č. k. III. ÚS 357/2016-16: „*zneužitie práva nemôže byť predmetom dokazovania ako právny inštitút. Skutkový stav, ktorý je výsledkom dokazovania, až následne po svojom ustálení môže byť právne vyhodnotený tak, že skutková podstata zneužitia práva*



*bola naplnená. Záver o naplnení skutkovej podstaty zneužitia práva je výsledkom právneho hodnotenia ustáleného skutkového stavu“.*

Správny orgán konštatuje, že zistený skutkový stav v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 2. a 3. výroku tohto rozhodnutia preukazuje, že zo strany spoločnosti ESCO DS došlo k excesívnemu použitiu práva, ktoré vykonávala mimo rozsah štandardov zákonom prípustného výkonu. „Zákaz zneužitia práva je zvláštny tým, implicitne potvrdzuje dovoľenosť výkonu subjektívneho práva, avšak explicitne zakazuje vykonávať subjektívne právo jednak nad jeho rozsah a jednak do rozsahu subjektívneho práva iných subjektov a prípadne aj verejných záujmov chránených právom.“ (PRUSÁK, J.: Teoretické otázky zákazu zneužitia práva, IN: Zákaz zneužitia práva, VI. Lubyho právnické dni, medzinárodná vedecká konferencia, Právnická fakulta Trnavskej univerzity, 2001, ISBN: 80-89047-00-9, str. 57).

Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že v prípade správnych deliktov uvedených v bodoch 1. a 4. výroku tohto rozhodnutia došlo k spáchaniu týchto správnych deliktov nespĺnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti stanovenej zákonom, pričom ale správny orgán vzal tiež do úvahy skutočnosť, že je jednou zo základných povinností spoločnosti ESCO plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví.

Ďalej správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS sa v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. dopustila správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0043/2019/S-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur z 02. 12. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2019 a rozhodnutia č. 0012/2018/K o uložení pokuty vo výške 4 000,- eur z 06. 07. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2018 to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov.

Správny orgán konštatuje, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom je správny delikt uvedený v bode 3. výroku tohto rozhodnutia, za ktorý správny orgán uložil pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. Napriek tejto skutočnosti úrad zastáva názor, že najzávažnejším deliktom z hľadiska chráneného objektu a času trvania protiprávneho konania je správny delikt uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia s odkazom na vyššie uvedené skutočnosti. Navyiac správny orgán zdôrazňuje, že porušenie podľa tretieho bodu výroku tohto rozhodnutia súvisí s porušením podľa druhého bodu výroku tohto rozhodnutia z toho dôvodu, že s tými žiadateľmi o uzatvorenie zmluvy o pripojení, ktorí nesúhlasili so svojvoľným postupom spoločnosti ESCO DS a odmietli zaplatiť pripojovací poplatok prostredníctvom mandátnych zmlúv, spoločnosť ESCO DS neuzatvorila zmluvu o pripojení, čím porušila povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Analógiou ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona správny orgán pri vydávaní rozhodnutia prihliada zakaždým, bez výnimky, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a v žiadnom prípade nemôže ignorovať rozhodujúce skutočnosti, bez ohľadu na to, či sú v prospech alebo v neprospech regulovaného subjektu, v tomto prípade spoločnosti ESCO DS.

Správnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj skutočnosť, že správny orgán hodnotí dôkazy na základe vlastnej úvahy, a to každý jednotlivý dôkaz samostatne a i vo vzájomnej súvislosti, podľa tzv. zásady voľného hodnotenia dôkazov a zistené skutočnosti premieta do svojho rozhodnutia. Správny orgán týmto poukazuje na zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku, ďalej je konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach a treba ju aplikovať spolu so zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 správneho poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), ktoré sú jej základom. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci bez ohľadu na to, či svedčí v prospech alebo neprospech spoločnosti ESCO DS.

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 4Asan/11/2019 z 05. 05. 2020: „*správne orgány sú povinné vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia) a aby skutkové zistenie vyplývajúce z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedalo skutočnosti (presnosť zistenia). Za účelom úplného a presného zistenia skutočného stavu veci sú správne orgány povinné obstarat' si potrebné podklady pre rozhodnutie a tieto podklady i náležite (jednotlivo vo vzájomnej súvislosti) vyhodnotiť*“.

Správny orgán konštatuje, že sa starostlivo a podrobným spôsobom zaoberal skutkovým stavom, dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom opierajúc sa o podklady nachádzajúce sa v spise č. 2368-2021-BA.

Správny orgán skutočnosti uvedené v rozhodnutí č. 010/17380/2021/PR/SD prehodnotil a na základe všetkých okolností prípadu pristúpil k zvýšeniu pokuty z pôvodnej výšky 15 000,- eur uloženej spoločnosti ESCO DS rozhodnutím č. 0015/2021/K z 31. 05. 2021 na výšku pokuty 17 000,- eur uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia, pričom túto pokutu v rámci tohto rozhodnutia aj dostatočne odôvodnil. Správny orgán uvádza, že pri tom prihliadol najmä na skutočnosť, že spoločnosť ESCO DS naďalej neoprávnene *in fraudem legis* požadovala od žiadateľov o uzatvorenie zmlúv o pripojení odberného miesta poplatok prislúchajúci za fyzické pripojenie odberných miest do distribučnej sústavy, pričom tak postupovala v čase, kedy bola oboznámená s názorom úradu. Uvedené je priťažujúcou okolnosťou, pretože konaním spoločnosti ESCO DS zosilnela intenzita následkov protispoločenského konania s výrazným dopadom na práva odberateľov elektriny. Správny orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť ESCO DS do budúcnosti vyvarovala porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére spoločnosti ESCO DS, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti ESCO DS (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. Správny orgán konštatuje, že uložená pokuta je citeľná v majetkovej sfére spoločnosti ESCO DS a možno rozumne očakávať naplnenie jej preventívnej funkcie, a to jednak do vnútra vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (spoločnosti ESCO DS), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným porušeniam, do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší právne predpisy, ale aj smerom navonok vo vzťahu k ostatným regulovaným subjektom a nositeľom rovnakých zákonných povinností, ktorých má odstrašiť od porušovania platnej právnej úpravy v oblasti regulácie sieťových odvetví.

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 6Sžo/314/2009 z 18. 08. 2010: „pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení by mal správny orgán prihliadnuť i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, musí byť jej výška stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, ale zase pri splnení jej represívnej funkcie nie až tak, aby bola neprimeraná vo vzťahu k porušovanej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu“.

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 4Asan/2/2020 z 10. 09. 2020: „vyhodnotenie stupňa spoločenskej škodlivosti správneho deliktu v konkrétnom prípade sa premieta v rozhodnutí o druhu a rozsahu sankcie, ktorú vykonávateľ verejnej správy ukladá páchatel'ovi. Pri výbere druhu trestu sa uplatňuje princíp nulla poena sine lege. Primeranosť uloženej sankcie sa nepremieta len v druhu sankcie, ktorú správny orgán uložil, ale aj v jej výmere. Výmera sankcie (výška pokuty) sa určuje na základe kritérií ustanovených zákonmi“.

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: 10Asan/32/2019 z 27. 04. 2021: „v administratívnom konaní, predmetom ktorého je zisťovanie správneho deliktu a uloženie sankcie zaň, je podstatné, či účastník správneho konania, ktorý sa mal svojím postupom dopustiť porušenia zákona, správny delikt spáchal a podmienky, za ktorých k spáchaniu deliktu došlo, ako aj následky ním vzniknuté môžu mať vplyv len na výšku sankcie, ktorú zákon predpokladá za spáchanie správneho deliktu“.

Správny orgán v rámci hodnotenia okolností spáchania správnych deliktov spoločnosťou ESCO DS postupoval v súlade s vyššie uvedenými závermi. Pretože predchádzajúce sankcie nesplnili u spoločnosti ESCO DS svoju preventívnu funkciu a spoločnosť ESCO DS sa dopúšťala správnych deliktov, ktoré smerovali proti odberateľom, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami vystupujú ako slabšia strana, pričom spoločnosť ESCO DS po oboznámení sa s názorom úradu neodstránila protiprávny stav tak, ako uvádzala, a požadovala naďalej neoprávnený pripojovací poplatok, správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty tak, aby bola zabezpečená náprava spoločnosti ESCO DS.

Správny orgán uloženie pokuty vo výške 17 000,- eur za spáchané správne delikty, realizoval vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečnej právomoci správneho orgánu). Správnou úvahou, resp. voľnou úvahou správny orgán vyjadril určitý stupeň voľnosti rozhodovania, ktorý umožnil v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uznal za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti predmetnej veci. Správny orgán zohľadnil všetky hľadiská, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, čo bolo nevyhnutné pre riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie. Správny orgán pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej pokuty teda je dostatočne odôvodnená a je odrazom konkrétnych okolností individuálneho konania spoločnosti ESCO DS s prihliadnutím na ustanovenie § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne zdôvodnil výšku uloženej pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí obligatórne prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky zistených porušení povinností.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ESCO DS vyhodnotil dĺžku trvania zisteného protiprávneho stavu. Spoločnosť ESCO DS sa dopustila správnych deliktov uvedených v bode 2. a 3. výroku tohto rozhodnutia v roku 2020 a v prípade správneho deliktu

uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť ESCO DS pokračovala v protiprávnom konaní aj v roku 2021.

Ďalej spoločnosť ESCO DS sa v prípade správnych deliktov uvedených v bode 1. a 4. výroku tohto rozhodnutia dopustila v roku 2020, a to konkrétne v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia 17. 09. 2020 a v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 4. výroku tohto rozhodnutia 28. 11. 2020.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty vo výške 17 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, konkrétne 3, 40 % z maximálnej výšky sadzby, ktorej rozpätie je od 500 eur do 500 000 eur a ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti ESCO DS, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Úrad listom „upovedomenie účastníka konania a výzva na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia“ ev. č. 24788/2021/BA z 17. 09. 2021 oznámil spoločnosti ESCO DS, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť ESCODS sa v určenej lehote písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
poverená riadením odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** JUDr. Alena Lišková, Kysak 284, 044 81 Kysak