



ODBOR KONTROLY

ROZHODNUTIE

Číslo: 0027/2022/K
Číslo spisu: 4417-2022-BA

V Bratislave 22. 08. 2022

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 122/2021 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 27. 07. 2022 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Akadémia Policajného zboru v Bratislave**, Sklabinská 1, 835 17 Bratislava, IČO: 00 735 779 **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

**vo výške 1 000,- eur
(slovom jedentisíc eur),**

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože po skončení roka 2020 v termíne do 31. 03. 2021 nezúčtoval s odberateľmi tepla uvedenými v tabuľke na strane 7 protokolu dobropisom náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a odberateľom tepla vyúčtoval vyššiu variabilnú zložku maximálnej ceny tepla o eura a odberateľovi po skončení roka 2020 nezúčtoval v termíne do 31. 03. 2021 vôbec náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví požadované doklady potrebné na výkon kontroly, a to výpočet skutočných nákladov na palivo v štruktúre prílohy č. 10 k vyhláske č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhláske č. 205/2018 Z. z., za rok 2019 a za rok 2020, ktorý Úrad pre reguláciu sieťových odvetví žiadal predložiť listom ev. č. 13216/2022/BA z 20. 04. 2022 v určenej lehote do 27. 04. 2022 a ktorý predložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví až 31. 05. 2022, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ac) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Úhrnnú pokutu spolu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu:
.....

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 122/2021 z 05. 08. 2021 na vykonanie kontroly a Dodatku č. 1 k povereniu č. 122/2021 zo 06. 07. 2022 vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 05. 08. 2021 do 27. 07. 2022 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky, plynárenstva a tepelnej energetiky za roky 2019 až 2022 v regulovanom subjekte Akadémie Policajného zboru v Bratislave, Sklabinská 1, 835 17 Bratislava, IČO: 00 735 779 (ďalej len „APZ BA“).

APZ BA je štátna vysoká škola univerzitného typu, ktorá bola zriadená zákonným opatrením Predsedníctva Národnej rady SR č. 370 z roku 1992. Činnosť APZ BA sa začala otvorením akademického roka 1992/93 dňa 1. októbra 1992. Právne postavenie APZ BA vychádza zo zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z.“). Štatutárnym orgánom verejnej vysokej školy je podľa § 10 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. rektor, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. V prílohe č. 1 protokolu sa nachádza vymenovanie rektorky APZ BA zo 07. 08. 2018 a splnomocnenie týkajúce sa zastupovania.

APZ BA vyrába a dodáva teplo odberateľom z kotolne, ktorá zásobuje teplom všetky objekty areálu V každom objekte sa nachádza spolu v počte .. ks. Ďalej dodáva teplo z kotolne

APZ BA napriek tomu, že vyrába a dodáva teplo odberateľom, nie je držiteľom povolenia na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla, nakoľko podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla vykonávané právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu (§ 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 2 zákona

č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov).

Na APZ BA sa nevzťahuje ani oznamovacia povinnosť, pretože podľa § 11 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. právnická osoba, ktorá vyrába teplo alebo vykonáva rozvod tepla podľa § 1 ods. 3 písm. b) a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktoré vykonávajú činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) a d) sú povinné túto skutočnosť oznámiť úradu najneskôr do 30 dní od začatia výkonu týchto činností; oznamovacia povinnosť sa nevzťahuje na osobitné objekty a zariadenia v pôsobnosti a užívaní Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Slovenskej informačnej služby a Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Úrad listom ev. č. 24174/2022/BA z 28. 07. 2022, doručeným 28. 07. 2022, oznámil APZ BA začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil APZ BA, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za oba správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán APZ BA uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Cenová regulácia v tepelnej energetike na roky 2019 a 2020 bola ustanovená vyhláškou č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je definovaná v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú:

a) náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku t a vypočítajú sa podľa vzorca

$$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$

ak $N_N < N_U$, potom $N_{EOP} = N_N$,

kde

N_{EOP} sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,

N_U sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,

N_N sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných

zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla,

b) ostatné variabilné náklady, ktoré zahŕňajú náklady v primeranej výške na dopravu paliva, náklady na elektrinu, technologickú vodu, technologické hmoty, náklady na odvoz a likvidáciu nespálených zvyškov paliva a produktov odsírenia, poplatky za znečisťovanie ovzdušia podľa odseku 1 písm. d) a náklady na nákup emisných kvót podľa odseku 1 písm. d).

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok t v eurách/kWh sa vypočíta podľa vzorca:

$$C_{ZPt} = 1,15 \times C_{ENCGt} \times k_p$$

kde

C_{ENCGt} je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na jej webovom sídle www.powernext.com/futures-market-data v časti All contracts, Settlement prices on Seasons and Calendars, produktu NCG Calendar + 1 v eurách na megawatthodinu za obdobie od 1. januára roku $t-1$ do 30. júna roku $t-1$
 k_p je korekčný koeficient, ktorého hodnota nie je menšia ako 1.

Podľa § 4 ods. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú

a) náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch

1. do 300 kW vrátane, maximálne 16 800 eur,

2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 56 eur/kW,

3. nad 3 500 kW do 5 200 kW vrátane, maximálne 196 000 eur + 41 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,

4. nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 265 700 eur + 40 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,

5. nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 577 700 eur + 34 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,

6. nad 21 000 kW, maximálne 849 700 eur + 28 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW,

b) ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky auditorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. maximálna výška primeraného zisku sa určí ako súčet sumy 18 eur/kW celkového regulačného príkonu odberných zariadení a sumy

a) 1 euro za každý kilowatt celkového regulačného príkonu, ak pomer neobežných aktív netto súvisiacich s regulovanou činnosťou a celkového regulačného príkonu je od 65 eur/kW do 200 eur/kW vrátane,

b) 2,50 eura za každý kilowatt celkového regulačného príkonu, ak pomer neobežných aktív netto súvisiacich s regulovanou činnosťou a celkového regulačného príkonu je od 200 eur/kW do 370 eur/kW vrátane,

c) 4,00 eura za každý kilowatt celkového regulačného príkonu, ak pomer neobežných aktív netto súvisiacich s regulovanou činnosťou a celkového regulačného príkonu je väčší ako 370 eur/kW.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľmi do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Kontrolou bolo overené aj zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách odberateľom APZ BA. Overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie spoločnosti APZ BA.

Úrad schválil pre spoločnosť APZ BA rozhodnutím č. 0323/2017/T z 23. 12. 2016 na obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2021 pre odberné miesta v meste Bratislava variabilnú zložku maximálnej ceny tepla vo výške 0,0475 eura/kWh a fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške 129,9577 eura/kW.

Kontrolou bolo zistené, že APZ BA v roku 2020 nakúpila plyn od spoločnosti Spoločnosť vyfakturovala APZ BA za dodávku kWh plynu celkovo eura, priemerná fakturovaná jednotková cena plynu spoločnosťou ZSE Energia, a. s. bola vo výške eura/MWh.

Po prepočte zo skutočne dodaného tepla a vlastnej spotreby (..... kWh), s uplatnením ukazovateľov energetických účinností, výhrevnosti zemného plynu a skutočnej priemernej ceny zemného plynu bol ekonomicky oprávnený náklad na palivo – zemný plyn v sume eura.

Do variabilnej zložky maximálnej ceny tepla boli ďalej vo výške skutočných nákladov overených na základe účtovnej evidencie zahrnuté ostatné ekonomicky oprávnené náklady variabilnej zložky maximálnej ceny tepla (náklady na elektrinu, vodu, technologické hmoty, nákup emisných kvót a poplatky za znečistenie) vo výške eura.

Overená variabilná zložka maximálnej ceny tepla za rok 2020, obsahujúca oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. bola pre odberné miesta v meste Bratislava vo výške eura, v prepočte na skutočne dodané množstvo tepla kWh bola vo výške 0,0447 eura/kWh.

Overenie oprávnených nákladov započítaných do variabilnej a fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2020 pre odberné miesta v meste Bratislava a výpočet skutočných nákladov na palivo za rok 2020 predložený APZ BA e-mailom z 03. 06. 2022 je v prílohe č. 6 protokolu.

APZ BA fakturovala odberateľom tepla v Bratislave variabilnú zložku maximálnej ceny tepla za rok 2020 v jednotkovej cene 0,0475 eura/kWh. Uvedeným spôsobom vyfakturovala odberateľom tepla vyššiu variabilnú zložku eura. Fakturácia jednotlivým odberateľom a výpočet rozdielu je uvedený v tabuľke na strane 7 protokolu. V prílohe č. 7 protokolu sa ako príklad nachádza faktúra č..... pre odberateľa

Ďalej kontrola zistila, že APZ BA vyfakturovala odberateľovi
..... za dodávku tepla
len zálohu za 1. polrok 2020 vo výške eura (bez DPH) a zálohu za 2. polrok 2020
vo výške (bez DPH). Zúčtovanie nákladov v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky
č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. APZ BA v termíne do 31. 03. 2021
nevykonala.

Faktúry č. a č. vystavené pre sa
nachádzajú v prílohe č. 8 protokolu.

APZ BA po skončení roka 2020 v termíne do 31. 03. 2021 dobropisom nezúčtovala náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a odberateľom tepla v Bratislave vyúčtovala vyššiu variabilnú zložku maximálnej ceny tepla o eur a odberateľovi po skončení roka 2020 v termíne do 31. 03. 2021 vôbec nezúčtovala náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., nedodrжала ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad požiadal listom ev. č. 21026/2022/BA z 15. 06. 2022 APZ BA o vyjadrenie ku kontrolnému zisteniu. APZ BA e-mailom z 22. 06. 2022 požiadala o predĺženie termínu na vyjadrenie do 01. 07. 2022. Úrad súhlasil s predĺžením termínu, avšak ani v tomto termíne sa APZ BA písomne nevyjadrila. Po telefonicknej urgencii dňa 04. 07. 2022 zaslal externý energetik APZ BA e-mail, v ktorom zaslal iba vyúčtovanie dodávok tepla za rok 2022 pre a oznámil, že budú odberateľom uvedeným v bode 1 žiadosti o vyjadrenie z 15. 06. 2022 zasielať dobropisy.

Žiadosť o vyjadrenie ev. č. 21026/2022/BA z 15. 06. 2022, e-mail z 22. 06. 2022, e-maily zo 04. 07. 2022 sa nachádzajú v prílohe č. 10 protokolu.

Tým, že APZ BA po skončení roka 2020 v termíne do 31. 03. 2021 dobropisom nezúčtovala náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a odberateľom tepla v Bratislave vyúčtovala vyššiu variabilnú zložku maximálnej ceny tepla o eur a odberateľovi po skončení roka 2020 v termíne do 31. 03. 2021 vôbec nezúčtovala náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., nedodrжала ustanovenie § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je kontrolovaný subjekt povinný poskytnúť úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. a) a b).

Podľa § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. sú zamestnanci úradu pri výkone kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať od kontrolovaného subjektu, ako aj od štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu, od kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu, alebo od zamestnancov kontrolovaného subjektu, od subjektu, prípadne osoby, ktorá na základe plnej moci alebo zmluvy uzatvorenej so subjektom vykonávajúcou regulovanú činnosť, vykonáva činnosti spojené s právami a povinnosťami regulovaného subjektu, aby im v určenej lehote, ktorá musí byť primeraná, poskytol doklady, prvopisy dokladov, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane záznamov dát na elektronických nosičoch informácií potrebné na výkon kontroly, a vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem iných povinností ustanovených v tomto zákone poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Úrad požiadal v zmysle § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. APZ BA listom ev. č. 13216/2022/BA z 20. 04. 2022, doručeným 20. 04. 2022, ktorý sa nachádza v prílohe č. 12 protokolu, okrem iných dokladov aj o predloženie výpočtu skutočných nákladov na palivo v štruktúre prílohy č. 10 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. za rok 2019 a za rok 2020 (ďalej len „príloha č. 10“) v lehote do 27. 04. 2022.

Vzhľadom k tomu, že príloha č. 10 nebola ani k termínu 27. 05. 2022 úradu predložená, úrad požiadal listom ev. č. 18680/2022/BA z 27. 05. 2022, doručeným 27. 05. 2022, ktorý sa nachádza v prílohe č. 13 protokolu, opätovne o jej predloženie a zároveň o vyjadrenie k jej nepredloženiu v požadovanej lehote.

APZ BA predložila úradu prílohu č. 10 za roky 2019 a 2020 až e-mailom z 31. 05. 2022, zaevidovaným úradom pod ev. č. 19353/2022/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 14 protokolu.

Následne úrad požiadal e-mailom z 31. 05. 2022, ktorý sa nachádza v prílohe č. 15 protokolu o vysvetlenie niektorých údajov v predložených prílohách č. 10. APZ BA predložila opravenú prílohu č. 10 za rok 2020, ako aj ďalšie podklady e-mailom z 03. 06. 2022, ktorý sa nachádza v prílohe č. 16 k protokolu.

APZ BA nepredložila úradu požadované doklady potrebné na výkon kontroly, a to výpočet skutočných nákladov na palivo v štruktúre prílohy č. 10 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2019 a za rok 2020, ktorý úrad žiadal predložiť listom ev. č. 13216/2022/BA z 20. 04. 2022 v určenej lehote do 27. 04. 2022 a ktorý predložila úradu až 31. 05. 2022, čím porušila povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Vyjadrenie APZ BA ku kontrolnému zisteniu bolo doručené úradu e-mailom zo 07. 06. 2022 a zaevidované úradom pod ev. č. 20506/2022/BA a nachádza sa v prílohe č. 17 protokolu, v ktorom APZ BA k nedodržaniu stanovenej lehoty uviedla, že stanovenú lehotu

nebola schopná dodržať z dôvodu, ktorá trvala od a následne sa predĺžila o, keď aj on sám APZ BA ďalej uviedla, že uvedené ju mrzí, ale ako malá organizácia s malým počtom zamestnancov, ktorí zodpovedajú za niekoľko agend, nevie lepšie zabezpečiť zastupiteľnosť a zároveň dúfa, že náročnosť situácie, ktorá prebiehala počas pandemického obdobia bude zohľadnená.

Úrad vo svojom stanovisku k vyjadreniu uviedol, že žiadosť o predloženie dokladov bola úradom zaslaná 20. 04. 2022 a v ten istý deň aj doručená APZ BA, tzn. až po, ktorá podľa vyjadrenia trvala do Bola teda doručená v priebehu, ktorá bola podľa vyjadrenia APZ BA, tzn. 2 pracovné dni pred požadovanou lehotou predloženia. O predĺženie lehoty APZ BA úrad nepožiadala. Požadovanú prílohu č. 10 za rok 2019 a za rok 2020 predložila APZ BA úradu až na základe opätovnej žiadosti o jej predloženie z 27. 05. 2022, a to až 31. 05. 2022, t. j. 34 dní po požadovanej lehote.

Tým, že APZ BA nepredložila úradu požadované doklady potrebné na výkon kontroly, a to výpočet skutočných nákladov na palivo v štruktúre prílohy č. 10 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2019 a za rok 2020, ktorý úrad žiadal predložiť listom ev. č. 13216/2022/BA z 20. 04. 2022 v určenej lehote do 27. 04. 2022 a ktorý predložila úradu až 31. 05. 2022, čím porušila povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

APZ BA mala možnosť po oboznámení sa s protokolom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vyjadriť sa do 21. 07. 2022 ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole. APZ BA doručila 26. 07. 2022 listom z 19. 07. 2022, zaevidovaným úradom pod ev. č. 23895/2022/BA, vyjadrenie k protokolu, v ktorom uviedla, že po preštudovaní obsahu protokolu nepredkladá námietky a súhlasí s konštatovanými zisteniami. APZ BA predložila vyjadrenie k časti záveru protokolu týkajúceho sa nepredloženia dokladov v stanovenej lehote a v prílohe vyjadrenia predložila e-mailovú komunikáciu o tom, že vyvinula maximálne úsilie eliminovať následky fyzickej neprítomnosti energetika APZ BA.

Úrad sa k vyjadreniu APZ BA vyjadril listom ev. č. 23721/2022/BA z 26. 07. 2022, v ktorom okrem iného uviedol k nepredloženiu dokladov v stanovenej lehote, že už vo svojom stanovisku k vyjadreniu APZ BA zo 07. 06. 2022 uviedol, že energetik APZ BA bol a požadované doklady boli úradu predložené až 31. 05. 2022. Predložená e-mailová komunikácia nemala žiadny vplyv na úradom konštatované porušenie ustanovenia § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán listom ev. č. 24174/2022/BA z 28. 07. 2022 oznámil APZ BA, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. APZ BA sa v úradom určenej lehote nevyjadrila.

Správny orgán konštatuje, že kontrola v APZ BA bola vykonaná a ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., podklady pre rozhodnutie boli získané zákonným spôsobom a dostatočne preukazujú kontrolné zistenia ako aj dopustenie sa správnych deliktov zo strany APZ BA. Na základe logického a jazykového výkladu zákona úrad dospel k záveru, že APZ BA

sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, za ktoré je týmto rozhodnutím sankcionovaná.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že APZ BA viackrát porušila zákon č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri ukladaní úhrnej pokuty APZ BA podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy. Pri určovaní výšky uvedenej úhrnej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán pri určovaní výšky úhrnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že APZ BA je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech APZ BA jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo APZ BA navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že APZ BA sa vyjadрила, že odberateľom bude neoprávnene vyúčtovaná suma vrátená formou dobropisov. Zároveň správny orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že APZ BA sa dopustila dvoch správnych deliktov.

Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že sa APZ BA nedopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán vyhodnotil ako najzávažnejší správny delikt uvedený v bode 1. tohto rozhodnutia, nakoľko sa týkal porušenia § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré malo vplyv na konečného odberateľa tepla. Správny orgán pri ukladaní úhrnej pokuty APZ BA v súvislosti so spáchaním správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že spáchanie správneho deliktu APZ BA uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla, kedy po celý čas trvania tohto zisteného protiprávneho stavu spôsobeného APZ BA, t. j. od 01. 04. 2021 do termínu vysporiadania neoprávnene vyfakturovanej sumy, ktorý bol stanovený do 31. 10. 2022, dotknutí odberatelia tepla nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami. Pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnej pokuty APZ BA správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu eura. Správny orgán teda prihliadol na to, že tieto finančné prostriedky by odberateľom tepla v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v APZ BA, neboli vrátené.

V prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia čas trvania protiprávneho stavu trval od 28. 04. 2022 do 30. 05. 2022. Zároveň správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že po celý čas trvania zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. úrad nemohol pokračovať vo výkone kontroly. Správny orgán dodáva, že aj napriek tomu, že v prípade porušenia povinnosti uvedenej v bode 2. výroku tohto rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť APZ BA, avšak predkladanie podkladov potrebných pre výkon kontroly v priebehu kontroly v stanovených lehotách je pre výkon kontroly mimoriadne dôležitý.

Správny orgán uloženie úhrnej pokuty vo výške 1 000,- eur za spáchané správne delikty, realizoval vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečnej právomoci správneho orgánu). Správnu úvahou, resp. voľnou úvahou správny orgán vyjadril určitý stupeň voľnosti rozhodovania, ktorý umožnil v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uznal za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti predmetnej veci. Správny orgán zohľadnil všetky hľadiská, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, čo bolo nevyhnutné pre riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie. Správny orgán pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil ku ktorým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej úhrnej pokuty teda je dostatočne odôvodnená a je odrazom konkrétnych okolností s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne zdôvodnil výšku uloženej úhrnej pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri určovaní výšky úhrnej pokuty v rozhodnutí prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednáwanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, úhrnej pokuty, vo výške 1 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici možného rozpätia uloženia pokuty a je podľa názoru správneho orgánu dostačujúca na nápravu APZ BA, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Správny orgán pri určení úhrnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa APZ BA do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére APZ BA, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti APZ BA (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 24174/2022/BA z 26. 07. 2022 oznámil APZ BA, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. APZ BA sa v určenej lehote písomne nevyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová
poverená riadením odboru kontroly

.....