



ODBOR KONTROLY

ROZHODNUTIE

Číslo: 0060/2025/K  
Číslo spisu: 3776-2025-BA

V Bratislave 17. 07. 2025

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z. ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **MYMA Invest, s. r. o.**, M. R. Štefánika 73, 010 01 Žilina, IČO 36 692 131 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

**úhrnnú pokutu**

**vo výške 3 900,- eur**  
**(slovom tritisícdeväťsto eur)**

**za spáchanie správnych deliktov tým, že**

1. porušil povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. ab) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože v lehote do 28. 02. 2025 nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví údaje z evidencie sťažností odberateľov elektriny v domácnosti za rok 2024, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
2. porušil povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 3. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Úhrnnú pokutu vo výške 3 900,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: .....

### **Odôvodnenie:**

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) preverení plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 143/2024 Z. z. zistil, že spoločnosť MYMA Invest, s. r. o., M. R. Štefánika 73, 010 01 Žilina, IČO 36 692 131 (ďalej len „MYMA Invest“) si nespĺnila svoje povinnosti ustanovené v § 31 ods. 2 písm. ab) a § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Spoločnosť MYMA Invest je od 27. 10. 2006 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 18179/L. Predmetom podnikania spoločnosti MYMA Invest je okrem iných činností aj dodávka elektriny, distribúcia elektriny. Odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov z 26. 06. 2025 sa nachádza v spise č. 3776-2025-BA (ďalej len „spis“).

Spoločnosť MYMA Invest je držiteľom povolenia č. 2007E 0256 – 3. zmena z 26. 10. 2021 na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny a povolenia č. 2009P 0129 z 27. 11. 2009 na predmet podnikania plynárenstvo s rozsahom podnikania dodávka plynu a distribúcia plynu. Kópie oboch povolení sa nachádzajú v spise.

Úrad listom ev. č. 26477/2025/BA z 26. 06. 2025 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“), doručeným 26. 06. 2025, oznámil spoločnosti MYMA Invest začatie správneho konania vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. zistené vlastnou činnosťou úradu. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti MYMA Invest, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistené porušenia povinností ustanovených v § 31 ods. 2 písm. ab) a § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., ako aj podklady nachádzajúce sa v spise.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno- právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (*relative aux sanctions administratives*), podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a spoločnosti MYMA Invest uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je správny delikt uvedený v prvom bode výroku tohto rozhodnutia, a to porušenie povinnosti podľa § 31 ods. 2 písm. ab) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 500 000 eur, správny orgán tak podľa absorpčnej zásady ukladá úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. v rozsahu od 500 eur do 500 000 eur, s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

**1.** Podľa § 31 ods. 2 písm. ab) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný viesť evidenciu sťažností odberateľov elektriny v domácnosti v elektronickej databáze a každoročne predkladať údaje z evidencie sťažností úradu do 28. februára nasledujúceho roka.

Preverením plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že spoločnosť MYMA Invest porušila povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. ab) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože v lehote do 28. 02. 2025 nepredložila úradu údaje z evidencie sťažností

odberateľov elektriny v domácnosti za rok 2024, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

2. Podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej siete je ďalej povinný vypracovať plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov a predložiť ho ministerstvu a úradu každoročne do 30. novembra na nasledujúci rok, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete.

Preverením plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že spoločnosť MYMA Invest porušila povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 nepredložila úradu plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 3. zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil spoločnosti MYMA Invest, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť MYMA Invest sa v stanovenej lehote vyjadrila k oznámeniu o začatí správneho konania listom z 27. 06. 2025 označeným ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. 26477/2025/BA“ (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), doručeným úradu 27. 06. 2025, zaevidovaným úradom pod ev. č. 26691/2025/BA, v ktorom uviedla k povinnosti predložiť plán rozvoja distribučnej siete: *„Pri plnení našich regulačných povinností sme vychádzali z Príručky pre regulované subjekty, kde sa na strane 28 výslovne uvádza: „Každé dva roky vypracovať plán rozvoja sústavy na obdobie nasledujúcich piatich až desiatich rokov a predložiť ho ministerstvu a úradu do 30. novembra, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej sústavy za predchádzajúce obdobie, to neplatí ak ide o prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy.“*

Keďže spoločnosť MYMA Invest, s.r.o. je prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy (MDS), nadobudli sme presvedčenie, že sa na nás táto povinnosť nevzťahuje. V tomto duchu bola nastavená aj naša interná prax. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si dovoľujeme požiadať Úrad o stanovisko, či sa predmetná povinnosť predkladať plán rozvoja distribučnej siete v zmysle § 64 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. vzťahuje na prevádzkovateľov miestnej distribučnej sústavy.“

Spoločnosť MYMA Invest k povinnosti predložiť údaje z evidencie sťažností odberateľov uviedla: *„V prípade nepodania evidencie sťažností domácností za rok 2024 si plne uvedomujeme naše pochybenie. Evidencia bola pripravená včas, avšak z dôvodu administratívneho zlyhania nedošlo k jej odoslaniu v stanovenej lehote. Túto chybu úprimne ľutujeme a ihneď po jej zistení sme predmetnú dokumentáciu dodatočne odoslali na príslušný odbor kontroly.“*

Spoločnosť MYMA Invest nakoniec v závere vyjadrenia k oznámeniu uviedla, že vzhľadom na súčasnú náročnú ekonomickú situáciu verí, že úrad jej vysvetlenie akceptuje

a pri rozhodovaní o výške sankcie zohľadní uvedené skutočnosti a dúfa, že pokuta jej bude odpustená, prípadne bude určená v minimálnej výške.

Spoločnosť MYMA Invest ďalej zaslala úradu list z 27. 06. 2025 (ďalej len „list z 27. 06. 2025“), doručený úradu 27. 06. 2025 a zaevidovaný úradom pod ev. č. 26668/2025/BA, v ktorom oznámila, že v zmysle § 31 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý jej ukladá povinnosť viesť evidenciu sťažností odberateľov elektriny v domácnosti, že v priebehu roka 2024 na svojej oficiálnej e-mailovej adrese, ktorá slúži na príjem sťažností neobdržala žiadne sťažnosti od odberateľov elektriny v domácnosti. Z toho dôvodu neeviduje žiadne údaje v databáze na predloženie za uvedené obdobie.

Správny orgán k vyjadreniu k oznámeniu uvádza k porušeniu podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., že je pravdou, že úrad vydáva dokument „Príručka pre regulované subjekty – prehľad povinností regulovaných subjektov vo vzťahu k Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“ (ďalej len „príručka“), ktorý zverejňuje na svojej webovej stránke. V čase plnenia povinností podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. bola na webovej stránke úradu príručka, ktorá bola aktualizovaná k 01. 01. 2024. Úrad preveril znenie tejto príručky, ale na strane 28 ako aj v celej príručke nenašiel znenie, ktoré citovala spoločnosť MYMA Invest vo svojom vyjadrení k oznámeniu. Správny orgán dodáva, že na konci príručky je uvedené: „Tento dokument má iba informatívny charakter a informácie v ňom obsiahnuté môžu v čase podliehať zmene. Dokument nie je použiteľný pre právne účely.“. Úrad preto dodáva, že právne záväzné znenie povinností regulovaných subjektov sa nachádzajú v zákone č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a podľa znenia ustanovenia § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. z plnenia povinností podľa tohto ustanovenia nie je prevádzkovateľ miestnej distribučnej siete vylúčený.

K návrhu spoločnosti MYMA Invest, že by úrad mohol odpustiť pokutu, úrad uvádza, že nemôže upustiť od uloženia pokuty, nakoľko pri zistení porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. je povinný konať, a teda musí v zmysle § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. spoločnosti MYMA Invest uložiť pokutu, nakoľko sa jedná o obligatórne ustanovenie zákona. Inak povedané, zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. úradu neumožňuje rozhodnúť sa, či pri zistení porušenia bude sankcionovať spoločnosť MYMA Invest, alebo nie.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť MYMA Invest porušila zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Úrad pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti MYMA Invest podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 3 900,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť MYMA Invest je povinná dodržiavať všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti MYMA Invest jednotlivu aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. spoločnosťou MYMA Invest a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa prvého a druhého bodu výroku tohto rozhodnutia došlo nespĺnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedených správnych deliktov spoločnosťou MYMA Invest neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť MYMA Invest je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním spoločnosti MYMA Invest podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení neskorších predpisov, nakoľko napr. úrad údaje z evidencie sťažností odberateľov používa na účely monitorovania a vyhodnocovania úrovne ochrany spotrebiteľov. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia trval v období od 01. 03. 2025 do 26. 06. 2025.

Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním spoločnosti MYMA Invest podľa druhého bodu výroku tohto rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov v oblasti cenovej regulácie. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu výroku tohto rozhodnutia trvá od 01. 12. 2024 a pretrváva.

Ďalej správny orgán ako prítiažujúcu okolnosť vyhodnotil aj skutočnosť, že spoločnosť MYMA Invest sa dopustila správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0061/2024/K o uložení pokuty vo výške 3 900,- eur zo 04. 11. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 11. 2024, rozhodnutia č. 0067/2023/E-SD o uložení pokuty vo výške 5 850,- eur z 24. 08. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. 09. 2023 a rozhodnutia č. 0014/2022/K o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur z 22. 03. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07. 04. 2022 to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť MYMA Invest bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivu a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 3 900,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči spoločnosti MYMA Invest. Správny orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť MYMA Invest do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére spoločnosti MYMA Invest, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti MYMA Invest (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie), tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil spoločnosti MYMA Invest, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Spoločnosť MYMA Invest sa k oznámeniu o začatí správneho konania písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by spoločnosti MYMA Invest neboli známe.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
odbor kontroly  
vedúca oddelenia  
správnych konaní

.....