

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0044/2019/K  
Č.sp.: 1899-2019-BA

Bratislava 29. 04. 2019

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 508/2018 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 21. 12. 2018 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **BYHOS, spol. s r.o.**, Mlynská 20, 091 01 Stropkov, IČO: 31 698 921 **u k l a d á** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

### **úhrnnú pokutu**

**vo výške 5 000,- eur**  
**(slovom päťtisíc eur),**

### **za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

- 1.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval dobropisom náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2017 v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- 2.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2018 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- 3.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu pravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016, ktoré predložil úradu podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla, keďže v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla v tabuľke „Hlásenie

o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla uviedol 7 zaznamenaných udalostí v roku 2016, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2016, ktoré sa týkali tohto štandardu kvality mal byť 0 a zároveň pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla uviedol 0 zaznamenaných udalostí v roku 2016, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2016, ktoré sa týkali tohto štandardu kvality mal byť 7, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu pravdivé údaje v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017, ktoré predložil úradu podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., keďže v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. uviedol 3 zaznamenané udalosti v roku 2017, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2017, ktoré sa týkali tohto štandardu kvality mal byť 0 a zároveň pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. uviedol 0 zaznamenaných udalostí v roku 2017, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2017, ktoré sa týkali tohto štandardu kvality mal byť 3, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu spolu vo výške 5 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500442019.

#### **Odôvodnenie:**

V súlade s písomným poverením č. 508/2018 na vykonanie kontroly zo dňa 29. 10. 2018 vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 08. 11. 2018 do 21. 12. 2018 v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2016 - 2018 v spoločnosti BYHOS, spol. s r.o., Mlynská 20, 091 01 Stropkov, IČO: 31 698 921 (ďalej len „spoločnosť BYHOS“).

Spoločnosť BYHOS bola dňa 27. 10. 1994 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka č. 2021/P. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti BYHOS aj výroba tepla, rozvod tepla. Spoločnosť BYHOS bola v kontrolovanom období rokov 2016 - 2018 držiteľom povolenia č. 2005T 0047 – 3. zmena zo dňa 03. 03. 2015 na predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla, povolenia č. 2005T 0047 – 4. zmena zo dňa 11. 02. 2016 na predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla, č. 2005T 0047 – 5. zmena zo dňa 27. 06. 2016 na

predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla, pričom kópie týchto povolení sa nachádzajú ako príloha č. 2 protokolu č. 508/2018 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Úrad listom ev. č. 12936/2019/BA zo dňa 02. 04. 2019 oznámil spoločnosti BYHOS začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti BYHOS, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010,

2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za všetky správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán spoločnosti BYHOS uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

**1.** Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad vydal podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) zákona č. 250/2012 Z. z. vyhlášku č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“).

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a m) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 190/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2014.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 144/2015 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2015.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal s účinnosťou od 08. 09. 2016 vyhlášku č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“).

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení regulačného roku 2016 sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté

vo variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vrátane primeraného zisku podľa doterajšieho predpisu.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa po skončení roka t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kW a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kW.

Úrad schválil rozhodnutím č. 0007/2016/T zo dňa 26. 10. 2015 pre spoločnosť BYHOS na obdobie od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 tieto maximálne ceny: variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0428 eur/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 136,3111 eur/kW.

Ako je uvedené v protokole, skutočná dodávka tepla v roku 2016 predstavovala ..... kWh, z toho vlastná spotreba bola vo výške ..... kWh.

Variabilná zložka ceny tepla bola kontrolou prepočítaná nasledovným spôsobom: náklady na zemný plyn boli úradom prepočítané na základe normatívneho množstva paliva určeného zo skutočne dodaného množstva tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení pred podaním návrhu na určenie ceny tepla, výhrevnosti paliva, skutočnej priemernej ročnej ceny zemného plynu v eur/kWh podľa dodávateľských faktúr a podľa § 4 ods. 8 písm. a) a § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z., a do položiek elektrina, voda a technologické hmoty boli zahrnuté oprávnené náklady overené na základe dodávateľských faktúr a účtovnej evidencie.

Variabilná zložka ceny tepla overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady za rok 2016 v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. bola 0,0419 eur/kWh, pričom overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku v cene tepla za rok 2016 v spoločnosti BYHOS tvorí prílohu č. 5 protokolu.

Kontrolou bolo zistené, ako aj z prehľadu tržieb za dodávku tepla za rok 2016, ktorý tvorí prílohu č. 6 protokolu, vyplýva, že spoločnosť BYHOS vyfakturovala odberateľom tepla na základe zmlúv o dodávke a odbere tepla a teplej úžitkovej vody za rok 2016 variabilnú zložku ceny tepla vo výške 0,0428 eur/kWh (čiže vyššiu ako úradom overenú variabilnú zložku ceny tepla vo výške 0,0419 eur/kWh, t. j. vyššiu o 0,0009 eur/kWh), dodávku tepla v množstve ..... kWh, a to v celkovej sume ..... eura.

Ako príloha č. 7 protokolu je ako príklad uvedená vyúčtovacia faktúra č. 201682026 zo dňa 03. 02. 2016 za dodávku tepla za mesiac január roku 2016 pre vybraného odberateľa .....

Porovnaním úradom overenej variabilnej zložky ceny tepla obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. a variabilnej zložky ceny tepla fakturovanej spoločnosťou BYHOS odberateľom tepla za rok 2016 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. vo fakturovaných variabilných zložkách ceny tepla v celkovej sume ..... eur (0,0009 eur/kWh x ..... kWh).

Uvedeným postupom spoločnosť BYHOS po skončení regulačného roka 2016 nezúčtovala s odberateľmi tepla dobropisom do 31. 03. 2017 náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke ceny tepla za rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v sume ..... eura.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYHOS písomne vyjadrila listom zo dňa 11. 12. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 8 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že berie na vedomie výsledok kontroly. Ďalej spoločnosť BYHOS uvádza, že fakturáciou schválenej ceny variabilnej zložky v cene tepla za rok 2016 nebolo úmyslom zvýšiť si zisk a ani ináč sa obohatiť a k nesprávnej fakturácii došlo nedopatrením, zlými výpočtami. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYHOS uvádza, že uvedený vyčíslený rozdiel vzniknutý medzi skutočnými oprávnenými ekonomickými nákladmi a fakturáciou pre odberateľov za rok 2016 bude jednotlivým odberateľom vrátený v termíne do 31. 03. 2019.

Tým, že spoločnosť BYHOS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení regulačného roka 2016 nezúčtovala s odberateľmi tepla dobropisom do 31. 03. 2017 náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke ceny tepla za rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v sume ..... eura, spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

**2.** Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa po skončení roku t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 ods. 4 vyhlášky

č. 248/2016 Z. z., nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a primeraného zisku podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Podľa § 6 ods. 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa regulačný príkon odberného zariadenia na technologickú spotrebu vo výrobných procesoch vypočíta ako podiel skutočne dodaného množstva tepla v kilowatthodinách v roku t-2 do odberného zariadenia a počtu hodín 8 000, ak sa dodávateľ a odberateľ nedohodnú na inom počte hodín. Pri odbernom zariadení, v ktorom si časť tepla na vykurovanie a na prípravu teplej úžitkovej vody vyrába odberateľ tepla samostatne, sa na výpočet regulačného príkonu podľa odseku 3 použije počet hodín 4 000, ak sa dodávateľ s odberateľom nedohodnú inak. Regulačný príkon odberného zariadenia medzi dodávateľom a odberateľom, ktorý je súčasne aj dodávateľom, sa môže určiť aj dohodou.

Úrad schválil rozhodnutím č. 0074/2017/T zo dňa 15. 11. 2016 pre spoločnosť BYHOS na obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017 tieto maximálne ceny: variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0369 eur/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 135,7179 eur/kW.

Ako uvádza protokol, celkový regulačný príkon na rok 2017 bol podľa návrhu ceny ..... kW a celkový vyfakturovaný regulačný príkon za rok 2017 bol vo výške ..... kW, pričom vlastná spotreba predstavovala ..... kW. Protokol taktiež uvádza, že spoločnosť BYHOS si na rok 2017 neuplatnila zvýšenie maximálnej výšky celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov cez faktor investičného rozvoja v zmysle § 4 ods. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Kontrolou boli overené náklady na dodávku tepla za rok 2017 v položkách: poistenie majetku, nájomné, revízie, zákonné prehliadky a zákonné poplatky, odpisy hmotného a nehmotného majetku súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, opravy a udržiavanie a úroky z investičného úveru. Kontrola prepočítala fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2017 nasledovným spôsobom: do jednotlivých položiek neregulovanej zložky fixných nákladov zahrnula ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. overené na základe účtovnej evidencie, regulovanú zložku fixných nákladov zahrnula v maximálnej výške určenej podľa § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a zisk zahrnula v maximálnej výške určenej podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je 131,0093 eur/kW, pričom overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku v cene tepla za rok 2017 v spoločnosti BYHOS tvorí prílohu č. 11 protokolu.

Kontrolou bolo zistené, ako aj z prehľadu tržieb za dodávku tepla za rok 2017, ktorý tvorí prílohu č. 12 protokolu, vyplýva, že spoločnosť BYHOS vyfakturovala odberateľom

tepla za rok 2017 úradom schválenú fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške 135,7179 eur/kWh (čiže vyššiu ako úradom overenú fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom vo výške 131,0093 eur/kWh, t. j. vyššiu o 4,7086 eur/kWh), na regulačný príkon v objeme ..... kW a v celkovej sume ..... eura..

V prílohe č. 13 protokolu je ako príklad uvedená vyúčtovacia faktúra č. 201782037 zo dňa 02. 02. 2017 za dodávku tepla za mesiac január roku 2017 pre vybraného odberateľa .....

Porovnaním úradom overenej fixnej zložky ceny tepla obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom fakturovanej spoločnosťou BYHOS odberateľom tepla za rok 2017 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vo fakturovaných fixných zložkách ceny tepla s primeraným ziskom v celkovej sume ..... Eur (4,7086 eur/kWh x ..... kW).

Uvedeným postupom spoločnosť BYHOS po skončení regulačného roka 2017 nezúčtovala s odberateľmi tepla dobropisom do 31. 03. 2018 náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v sume ..... eura.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYHOS písomne vyjadrila listom zo dňa 11. 12. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 14 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že berie na vedomie výsledky kontroly. Ďalej spoločnosť BYHOS uvádza, že fakturáciou fixnej zložky v schválenej maximálnej cene nebolo úmyslom zvýšiť si zisk ani ináč sa obohatiť a k nesprávnej fakturácii došlo nedopatrením. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYHOS uvádza, že uvedený vyčíslený rozdiel vzniknutý medzi skutočnými oprávnenými ekonomickými nákladmi a fakturáciou pre odberateľov v roku 2017 bude jednotlivým odberateľom vrátený v termíne do 31. 03. 2019.

Tým, že spoločnosť BYHOS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nezúčtovala dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2018 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

**3.** Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii kvality podlieha dodávka tepla a podľa § 22 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. sa regulácia kvality vykonáva určením štandardov kvality, požadovanej úrovne dodržiavania štandardov kvality, výšky



kompenzačnej platby, spôsobu výpočtu kompenzačnej platby, spôsobu a podmienok vyplatenia kompenzačnej platby.

Podľa § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný evidovať, vyhodnocovať, zverejňovať údaje o štandardoch kvality a na požiadanie ich predložiť úradu.

Podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný každoročne do konca februára úradu zasielať prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za predchádzajúci kalendárny rok.

Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.

Úrad vydal podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vyhlášku č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla s účinnosťou od 15. 09. 2012 (ďalej len „vyhláška č. 277/2012 Z. z.“).

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. sa štandardy kvality sledujú, evidujú a vyhodnocujú regulovaným subjektom podľa prílohy č. 1 za každý kalendárny rok alebo jeho časť, počas ktorého regulovaný subjekt vykonával regulovanú činnosť, na základe podaní účastníkov trhu s teplom a informácií zistených z vlastnej činnosti regulovaného subjektu. Udalosti a podania, pri ktorých lehota na vybavenie neuplynula do konca kalendárneho roka, v ktorom nastali, sa zaradia do vyhodnotenia štandardov kvality za kalendárny rok, v ktorom uplynie lehota na ich vybavenie.

Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 podľa odseku 1 vrátane vyplnenej tabuľky uverejňuje do konca februára roku t po dobu 12 mesiacov na webovom sídle regulovaného subjektu alebo vo výročnej správe regulovaného subjektu, alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo alebo nevydáva výročnú správu.

Podľa § 8 ods. 6 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 v rozsahu prílohy č. 1 a prehľad o výške kompenzačných platieb v rozsahu prílohy č. 3 predkladá úradu vrátane vyplnených tabuliek do konca februára roku t písomne alebo vyplnením autorizovaného on-line formulára nachádzajúceho sa na webovom sídle úradu; dátumom predloženia vyhodnotenia štandardov kvality a prehľadu o vyplatených kompenzačných platbách je dátum podania ich písomného vyhotovenia na pošte alebo systémom zaznamenaný dátum vyplnenia a autorizácie on-line formulára.

Podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla aj dodržanie teploty teplej úžitkovej vody na odbernom mieste podľa zmluvy o dodávke a odbere tepla.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla aj obnovenie dodávky tepla po obmedzení alebo prerušení dodávky tepla z dôvodov technickej poruchy v lehotách a za podmienok podľa odsekov 2 až 5.

Dňa 27. 02. 2017 spoločnosť BYHOS predložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2016 elektronicky vyplnením autorizovaného online formulára v rozsahu a termíne podľa § 8 ods. 6 vyhlášky č. 277/2012 Z. z., čo tvorí prílohu č. 15 protokolu.

Na základe žiadosti úradu ev. č. 36568/2018/BA zo dňa 06. 11. 2018, ktorej fotokópia tvorí prílohu č. 16 protokolu, spoločnosť BYHOS predložila kontrole dňa 08. 11. 2018 vyhodnotenie štandardov kvality za obdobie roku 2016 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2016, ktoré tvorí prílohu č. 17 protokolu.

Spoločnosť BYHOS uviedla vo vyhodnotení štandardov kvality v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“: 7 udalostí zaznamenaných v roku 2016 týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z.

Protokol uvádza, že výberovým spôsobom bola vykonaná kontrola zaznamenaných udalostí podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z.

Z dokladov, ktoré tvoria prílohu č. 18 protokolu, preukazujúcich zaznamenané udalosti týkajúce sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., predložených spoločnosťou BYHOS na základe vyššie uvedenej žiadosti úradu ev. č. 36568/2018/BA zo dňa 06. 11. 2018, bolo kontrolou zistené, že údaje predložené v týchto dokladoch nesúvisia so štandardom kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ale súvisia so štandardom kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., v rámci ktorého mali byť aj sledované. Z uvedeného vyplýva, že správne uvedený počet udalostí, ktoré sa týkali štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., mal byť 0 a nie 7 ako to uviedla spoločnosť BYHOS a správne uvedený počet udalostí, ktoré sa týkali štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., mal byť 7 a nie 0 ako to uviedla spoločnosť BYHOS.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYHOS písomne vyjadrila listom zo dňa 11. 12. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 19 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že berie na vedomie výsledok kontroly a taktiež, že zaradením štandardov kvality nebolo uviesť nesprávne a nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality za rok 2016 a 2017, ale chyba z jej strany nastala nesprávnym pochopením vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v jednotlivých kategóriách. Ďalej spoločnosť BYHOS uvádza, že štandardy kvality mali byť uvedené tak, ako uvádza úrad vo svojom zistení, nie v kategórii podľa

§ 2 ods. 1 písm. e) ale v oboch prípadoch v § 2 ods. 1 písm. c), pričom aj charakter štandardu kvality zodpovedá tomuto paragrafu, tzn. obnovenie dodávky tepla po obmedzení alebo prerušení dodávky tepla z dôvodu technickej poruchy v sústave tepelných zariadení našej firmy. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYHOS uvádza, že v budúcnosti budú tieto štandardy kvality zaradované presne podľa dikcie tejto vyhlášky.

Tým, že spoločnosť BYHOS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016, ktoré predložila úradu podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z., keďže v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. uviedla 7 zaznamenaných udalostí v roku 2016, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2016, ktoré sa týkali tohto štandardu kvality mal byť 0 a zároveň pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. uviedla 0 zaznamenaných udalostí v roku 2016, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2016, ktoré sa týkali tohto štandardu kvality mal byť 7, spáchala správny delikt podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

4. Úrad vydal podľa § 40 ods. 2 písm. a), b), e) až g) zákona č. 250/2012 Z. z. vyhlášku č. 234/2016 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla s účinnosťou od 01. 01. 2017 (ďalej len „vyhláška č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z.“).

Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 podľa odseku 1 vrátane vyplnenej tabuľky uverejňuje do konca februára roku t po dobu 12 mesiacov na webovom sídle regulovaného subjektu alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Podľa § 8 ods. 6 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 v rozsahu prílohy č. 1 a prehľad o výške kompenzačných platieb v rozsahu prílohy č. 3 predkladá úradu vrátane vyplnených tabuliek do konca februára roku t písomne alebo vyplnením autorizovaného on-line formulára nachádzajúceho sa na webovom sídle úradu; dátumom predloženia vyhodnotenia štandardov kvality a prehľadu o vyplatených kompenzačných platbách je dátum podania ich písomného vyhotovenia na pošte alebo systémom zaznamenaný dátum vyplnenia a autorizácie on-line formulára. Ak údaje potrebné na výpočet kompenzačnej platby podľa § 7 ods. 2 nie sú zistené do konca februára roku t, prehľad o výške kompenzačných platieb v rozsahu prílohy č. 3 sa predkladá úradu bezodkladne po ich zistení.

Podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla aj dodržanie teploty teplej úžitkovej vody na odbernom mieste podľa zmluvy o dodávke a odbere tepla.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla aj obnovenie dodávky tepla po

obmedzení alebo prerušenie dodávky tepla z dôvodov technickej poruchy v sústave tepelných zariadení regulovaného subjektu v lehotách a za podmienok podľa odsekov 2 až 5.

Dňa 28. 02. 2017 spoločnosť BYHOS predložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2017 elektronicky vyplnením autorizovaného online formulára v rozsahu a termíne podľa § 8 ods. 6 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., čo tvorí prílohu č. 20 protokolu.

Na základe žiadosti úradu ev. č. 36568/2018/BA zo dňa 06. 11. 2018, ktorej fotokópia tvorí prílohu č. 16 protokolu, spoločnosť BYHOS predložila kontrole dňa 08. 11. 2018 vyhodnotenie štandardov kvality za obdobie roku 2017 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2017, ktoré tvorí prílohu č. 21 protokolu.

Spoločnosť BYHOS uviedla vo vyhodnotení štandardov kvality v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“: 3 udalosti zaznamenané v roku 2017 a týkajúce sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z.

Protokol uvádza, že výberovým spôsobom bola vykonaná kontrola zaznamenaných udalostí podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z.

Z dokladov, ktoré tvoria prílohu č. 22 protokolu, preukazujúcich zaznamenané udalosti týkajúce sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., predložených spoločnosťou BYHOS na základe vyššie uvedenej žiadosti úradu ev. č. 36568/2018/BA zo dňa 06. 11. 2018, bolo kontrolou zistené, že údaje predložené v týchto dokladoch nesúvisia so štandardom kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., ale súvisia so štandardom kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., v rámci ktorého mali byť aj sledované. Z uvedeného vyplýva, že správne uvedený počet udalostí, ktoré sa týkali štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., mal byť 0 a nie 3 ako to uviedla spoločnosť BYHOS a zároveň správne uvedený počet udalostí, ktoré sa týkali štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., mal byť 3 a nie 0 ako to uviedla spoločnosť BYHOS.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYHOS písomne vyjadrila listom zo dňa 11. 12. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 19 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že berie na vedomie výsledok kontroly a taktiež, že zaradením štandardov kvality nebolo uviesť nesprávne a nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality za rok 2016 a 2017, ale chyba z jej strany nastala nesprávnym pochopením vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v jednotlivých kategóriách. Ďalej spoločnosť BYHOS uvádza, že štandardy kvality mali byť uvedené tak, ako uvádza úrad vo svojom zistení, nie v kategórii podľa § 2 ods. 1 písm. e) ale v obidvoch prípadoch v § 2 ods. 1 písm. c), pričom aj charakter štandardu kvality zodpovedá tomuto paragrafu, tzn. obnovenie dodávky tepla po obmedzení alebo prerušení dodávky tepla z dôvodu technickej poruchy v sústave tepelných zariadení

našej firmy. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYHOS uvádza, že v budúcnosti budú tieto štandardy kvality zaradzované presne podľa dikcie tejto vyhlášky.

Tým, že spoločnosť BYHOS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017, ktoré predložila úradu podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., keďže v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. uviedla 3 zaznamenané udalosti v roku 2017, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2017, ktoré sa týkali tohto štandardu kvality mal byť 0 a zároveň pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. uviedla 0 zaznamenaných udalostí v roku 2017, pričom správne uvedený počet udalostí v roku 2017, ktoré týkali tohto štandardu kvality mal byť 3, spáchala správny delikt podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť BYHOS oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť BYHOS v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úradom určenej lehote do 20. 12. 2018 nevyjadrila.

Správny orgán listom ev. č. 12936/2019/BA zo dňa 02. 04. 2019 oznámil spoločnosti BYHOS, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť BYHOS sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 02. 04. 2019 nevyjadrila.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené spoločnosťou BYHOS v jej vyjadreniach. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal ale tiež do úvahy skutočnosť, že spoločnosť BYHOS je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BYHOS prihliadol na skutočnosť, že k spáchaniu správnych deliktov podľa bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia došlo nespĺnením respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu. Zároveň bol správnym orgánom zohľadnený fakt, že jednou zo základných povinností spoločnosti BYHOS je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou právnou úpravou upravujúcou oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že dopustenie sa správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti BYHOS správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura a výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura, a teda správny orgán

prihliadol na to, že zadržaním finančných prostriedkov odberateľom tepla bola spôsobená škoda na strane odberateľov tepla a tieto by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti BYHOS neboli odberateľom tepla vrátené. Správny orgán prihliadol aj na obdobie, počas ktorého spoločnosť BYHOS nevykonávala regulovanú činnosť v súlade so zákonom.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti BYHOS jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou BYHOS navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj na priťažujúce okolnosti.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti BYHOS tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 12936/2019/BA zo dňa 02. 04. 2019 oznámil spoločnosti BYHOS, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť BYHOS sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 02. 04. 2019 nevyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie,

ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť,  
je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.  
generálna riaditeľka sekcie

**Rozhodnutie sa doručí:** BYHOS, spol. s r.o., Mlynská 20, 091 01 Stropkov