

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 0061/2014/E-ZK
Číslo spisu: 4975-2014-BA

Bratislava 11. 12. 2014

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) prvého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci zmeny rozhodnutia č. 0014/2014/E zo dňa 21. 11. 2013, ktorým úrad určil ceny za elektrinu vyrobenú z domáceho uhlia na rok 2014

r o z h o d n u t i e

podľa § 17 ods. 4 v spojení s § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach tak, že cenové konanie vo veci zmeny rozhodnutia č. 0014/2014/E zo dňa 21. 11. 2013 pre regulovaný subjekt **Slovenské elektrárne, a.s.**, Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO 35 829 052 **z a s t a v u j e**, pretože regulovaný subjekt v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu na zmenu rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) bol dňa 27. 08. 2014 doručený pod podacím číslom úradu 24324/2014/BA regulovaným subjektom Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava, IČO 35 829 052 (ďalej len „regulovaný subjekt“) návrh na zmenu rozhodnutia č. 0014/2014/E zo dňa 21. 11. 2013, ktorým úrad určil ceny za elektrinu vyrobenú z domáceho uhlia na rok 2014 s platnosťou aj na roky 2015 a 2016 (ďalej len „návrh na zmenu rozhodnutia“). Týmto dňom začalo cenové konanie.

Ako vyplýva z návrhu, dôvodom na zmenu rozhodnutia č. 0014/2014/E je podľa regulovaného subjektu výrazná zmena ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny, pretože v priebehu roka 2014 došlo k výraznému rozdielu medzi vynaloženými nákladmi na výrobu elektriny a výnosmi z dodávky elektriny, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny za každú MWh elektriny dodanej do sústavy, ktorá bola preukázateľne vyrobená z domáceho uhlia v tepelných elektrárňach regulovaného subjektu na základe rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme vyrábať elektrinu z domáceho uhlia na rok 2014 (ďalej len „DOP₂₀₁₄“) a plánovaného rastu nákladov na výrobu elektriny, ktoré by sa mali vynaložiť v roku 2015 a zohľadniť v cene za každú MWh elektriny dodanej do sústavy, ktorá bude preukázateľne vyrobená z domáceho uhlia v tepelných elektrárňach regulovaného subjektu na základe

rozhodnutia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o uložení povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme vyrábať elektrinu z domáceho uhlia na rok 2015 (ďalej len „DOP₂₀₁₅“).

Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) úrad na návrh účastníka zmení rozhodnutie aj vtedy, ak sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny. Túto zmenu ekonomických parametrov však musí regulovaný subjekt v cenovom konaní preukázať návrhom, ktorý obsahuje príslušné podklady podľa zákona o regulácii a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike v znení vyhlášky č. 189/2014 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 221/2013 Z. z.“). Na konanie o zmene rozhodnutia sa v súlade s § 17 ods. 4 zákona o regulácii primerane používajú ustanovenia § 14 zákona o regulácii.

Úrad po preštudovaní návrhu na zmenu rozhodnutia zistil, že návrh neobsahuje všetky náležitosti podľa § 14 ods. 4 zákona o regulácii v spojení s § 11 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

Na základe uvedených skutočností a v súlade so zásadami súčinnosti a materiálnej pravdy úrad výzvou č. 25299/2014/BA zo dňa 18. 09. 2014 vyzval regulovaný subjekt na odstránenie nedostatkov v návrhu na zmenu rozhodnutia v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, a doplnenie tohto návrhu tak, aby

1. predložil podľa § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. aktuálny znalecký posudok s potvrdenými údajmi na rok 2015,
2. doplnil zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia, ktorá obsahuje schválený návrh na zmenu rozhodnutia na výrobu elektriny z domáceho uhlia,
3. použil pri výpočte DOP₂₀₁₅ úradom schválenú hodnotu parametra WACC = 6,08 %,
4. preukázal podľa § 11 ods. 4 písm. a) prvého bodu vyhlášky č. 221/2013 Z. z. oprávnenosť množstva spotreby mazutu a výšky oprávnených plánovaných nákladov na obstaranie mazutu na rok 2015 a porovnať so skutočnosťou za roky 2012, 2013, predpokladom za rok 2014,
5. odôvodnil ekonomickú výhodnosť nákupu mazutu u existujúceho dodávateľa, vrátane preukázania konkurenčných ponúk nákupu mazutu od iných dodávateľov,
6. zdokladoval skutočné variabilné náklady VN₂₀₁₃ a odôvodnil rozdiel medzi plánovanými a skutočnými variabilnými nákladmi za rok 2013,
7. odôvodnil rozdiel medzi plánovanými a skutočnými výnosmi z predaja elektriny vrátane regulačnej VE₂₀₁₃ a podporných služieb za rok 2013,
8. odôvodnil nárast DOP₂₀₁₅ po položkách, ktoré sú navýšené oproti DOP₂₀₁₄ a vchádzajú do výpočtu DOP₂₀₁₅.

Zároveň úrad konanie o zmene rozhodnutia prerušil rozhodnutím č. 0065/2014/E-PK zo dňa 18. 09. 2014.

Regulovaný subjekt na základe výzvy dňa 22. 10. 2014 pod podacím číslom úradu 27584/2014/BA a dňa 29. 10. 2014 listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 28116/2014/BA doručil úradu doplnenie návrhu. Úrad po preštudovaní doplneného návrhu na zmenu rozhodnutia zistil, že regulovaný subjekt neodstránil nedostatky návrhu tak, ako bol úradom vyzvaný.

Na základe uvedených skutočností úrad výzvou č. 28470/2014/BA zo dňa 03. 11. 2014 druhýkrát vyzval regulovaný subjekt, aby v lehote päť dní odo dňa doručenia tejto výzvy odstránil aj ostatné doteraz neodstránené nedostatky v návrhu na zmenu rozhodnutia tak, aby

1. doplnil aktuálny znalecký posudok s potvrdenými údajmi na rok 2015 od iného znalca z príslušného odboru, nakoľko predložený znalecký posudok:
 - a. nebol vypracovaný v súlade s vyhláškou č. 221/2013 Z. z., keďže v závere znaleckého posudku nie je stanovený koeficient $k_{\text{využitia}}$, ktorý bol použitý v návrhu,
 - b. je nepreskúmateľný, pretože tabuľky č. 36 a č. 37 sú neúplné a nepresné,
 - c. v bode 2.5 nekorektne určuje technický stav energetických zariadení, pričom znalcom je znalecky skúmaný a hodnotený len technický stav tepelných zariadení,
 - d. nesprávne zdôvodňuje dosiahnuteľný výkon energoblokov na str. 72,
 - e. nedefinuje vlastnú spotrebu elektriny pri výrobe elektriny a spotrebu elektriny pri výrobe tepla,
2. zohľadnil hodnotu výhrevnosti dodaného hnedého uhlia vo výške 10,256 GJ/t za rok 2013 a za rok 2014 vo výške 10,665 GJ/t, t.j. podľa údajov deklarovaných dodávateľom uhlia Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.,
3. dodržal pri výpočte náklady na nákup hnedého uhlia pre výrobu elektriny na rok 2013 vo výške eur, ktoré boli schválené pri určení DOP₂₀₁₃,
4. uviedol podrobný rozpis výpočtu ceny elektriny eur/MWh pri výpočte DOP₂₀₁₅ a vysvetliť jej súlad s § 11 ods. 4 písm. e) vyhlášky 221/2013 Z. z. v spojení s § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
5. vypustil pri výpočte DOP₂₀₁₅ platbu za MRK, ktorá nie je uvedená v § 11 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.,
6. doplnil údaje o vlastnej spotrebe elektriny pri výrobe elektriny,
7. doplnil údaje o množstve elektriny odobratej z nadradenej sústavy pre účely vlastnej spotreby elektriny pri výrobe elektriny.

Zároveň úrad cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0077/2014/E-PK zo dňa 03. 11. 2014.

Regulovaný subjekt doručil doplnený návrh na zmenu rozhodnutia dňa 07. 11. 2014 pod podacím číslom úradu 29196/2014/BA, pričom úrad opätovne zistil, že regulovaný subjekt aj týmito doplneniami neodstránil všetky nedostatky, na odstránenie ktorých bol úradom vyzvaný.

Na základe toho úrad výzvou č. 29789/2014/BA zo dňa 13. 11. 2014 tretíkrát vyzval regulovaný subjekt, aby v lehote päť dní odo dňa doručenia tejto výzvy (čo bolo do 24. 11. 2014) doplnil návrh na zmenu rozhodnutia tak, aby:

1. zosúladi nesprávne stanovený koeficient $k_{\text{využitia}}$ uvedený v znaleckom posudku s § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z.,
 - znaleckým posudkom neboli potvrdené údaje, ktoré preukazujú inštalovaný výkon zariadenia na výrobu elektriny, ktoré môžu vyrábať elektrinu spaľovaním domáceho uhlia s uvedením potenciálneho množstva elektriny, ktoré je možné na tomto zariadení vyrobiť. Znalecký posudok podľa § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. má preukázať inštalovaný výkon zariadení na výrobu elektriny, ktoré môžu vyrábať elektrinu spaľovaním domáceho uhlia s uvedením potencionalneho množstva elektriny, ktoré je možné na tomto zariadení vyrobiť, čo znaleckým posudkom nebolo preukázané ani v odpovedi regulovaného subjektu,
 - ďalej znalecký posudok jednoznačne nepreukazuje vlastnú spotrebu elektriny pri výrobe elektriny; je nepreskúmateľný, nakoľko tabuľky na strane 36 a 37 nemožno verifikovať,
 - skutočný technický stav tepelných energetických zariadení nemá žiadny vzťah k požiadavkám na znalecký posudok uvedeným v § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z.; znalecký posudok je nepreskúmateľný, pretože nie je správne

odôvodnený, a to predovšetkým v časti 2.5.1, kde je uvedený vzorec pre výpočet základnej amortizácie, kde sa uvádza

$$ZA = r \cdot \left(\frac{100 - ZO}{\dot{Z}} \right) \cdot k_z \quad [\%]$$

ak platí podmienka $r \cdot k_z \leq \dot{Z}$

alebo $ZA = 100 - ZO \quad [\%]$

ak platí podmienka $r \cdot k_z > \dot{Z}$

Tento vzorec platí všeobecne pre stanovenie hodnoty technického stavu strojárnských zariadení, pričom znalec nie je v tomto odbore zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je absolútne neakceptovateľný záver znaleckého posudku a úrad trvá na splnení ustanovení § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z.,

2. použil pri výpočtoch DOP_{2015} hodnotu výhrevnosti dodaného hnedého uhlia vo výške 10,256 GJ/t za rok 2013 a za rok 2014 vo výške 10,665 GJ/t, t.j. podľa údajov deklarovaných dodávateľom uhlia Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.,
3. zohľadnil pri výpočte faktora vyrovnania nákladov a výnosov výroby elektriny z domáceho uhlia (KDU_{2015}) iba náklady na nákup hnedého uhlia na výrobu elektriny maximálne vo výške eur, ktoré boli schválené pre výpočet DOP_{2013} ,
4. použil pri výpočte DOP_{2015} parameter CE_{2015} v súlade s § 11 ods. 4 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. v spojení s § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo výške eur/MWh,
5. vypustil pri výpočte DOP_{2015} platbu za MRK, ktorá nie je oprávneným nákladom v zmysle § 11 vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

Úrad v uvedenej výzve súčasne poučil regulovaný subjekt o možnosti zastavenia konania o zmene rozhodnutia v prípade neodstránenia nedostatkov v určenej lehote. Zároveň úrad cenové konanie prerušil rozhodnutím č. 0086/2014/E-PK zo dňa 13. 11. 2014.

Regulovaný subjekt doplnil svoj návrh na zmenu rozhodnutia dňa 21. 11. 2014 listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 30694/2014/BA. Úrad po jeho preštudovaní zistil, že regulovaný subjekt v učenej lehote opätovne neodstránil všetky nedostatky na odstránenie, ktorých ho úrad viackrát vyzýval.

Regulovaný subjekt v liste, ktorým na tretiu výzvu úradu doplnil návrh na zmenu rozhodnutia uviedol:

K bodu 1.

„Slovenské elektrárne, a.s. v súlade s § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky ÚRSO č. 221/2013 Z. z. ako prílohu k cenovému návrhu obstarali spracovanie znaleckého posudku. Predmetom znaleckého skúmania spracovaného znaleckého posudku bolo:

- potvrdenie inštalovaného výkonu zariadení na výrobu elektriny, ktoré môžu vyrábať elektrinu spaľovaním domáceho uhlia v tepelnej elektrárni Nováky a
- určenie potenciálneho množstva elektriny, ktoré sa dá na tomto zariadení v elektrárni v Novákoch vyrobiť (Príloha č. 1).

Znalecký posudok bol spracovaný znalcom Ing. Mariánom Švagrovským, ktorý je zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR pod evidenčným číslom 913493 (Príloha č. 2). Uvedený znalec je akreditovaný v:

- odbore Energetika
odvetvie Tepelná energetika
odvetvie Regulácia a riadenie sieťových odvetví
- odbore Strojárstvo
odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení.

Závery znaleckého posudku sú preskúmateľné na základe podkladov uvedených v samostatnej časti posudku „Prílohy k znaleckému posudku 7/2014“.

Predložený znalecký posudok bol spracovaný v súlade s § 17 zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch č. 382/2004 Z. z., čím si Slovenské elektrárne, a.s. ako regulovaný subjekt splnil povinnosť pri predkladaní návrhu na zmenu rozhodnutia pri výpočte DOP₂₀₁₅ uvedenú v § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky ÚRSO č. 221/2013 Z. z.

ÚRSO nemá právomoc posudzovať, či je predložený znalecký posudok v súlade so zákonom č. 382/2004 Z. z. Môže len posúdiť, či predložený návrh na zmenu ceny znalecký posudok obsahuje, alebo nie, a či regulovaný subjekt závery uvedené v znaleckom posudku zapracoval do návrhu zmeny ceny.

Vyjadrenie k prvej odrážke:

Vyhláška č. 221/2013 Z. z. nestanovuje, že súčasťou znaleckého posudku má byť aj výpočet koeficientu využitia $K_{\text{využitia}}$. Koeficient využitia sa má použiť len v prípade, ak plánované fixné náklady budú vyššie ako je uvedené vo vzorci v § 11 ods. 4 písm. b) vyhlášky č. 221/2013 Z. z.

Druhá odrážka:

Súdny znalec pri preukazovaní inštalovaného výkonu vo svojom posudku vychádzal z podkladov, ktoré mu boli poskytnuté od objednávateľa znaleckého posudku, ako aj z osobnej prehliadky, počas ktorej bola zhotovená fotodokumentácia. Poskytnuté podklady, v ktorých sú uvedené aj údaje o inštalovanom výkone, znalec osobne overoval v elektrárni, o čom bola zhotovená fotodokumentácia. Fotografie zariadení a poskytnuté podklady tvoria súčasť „Prílohy k znaleckému posudku 7/2014“.

Postupným skúmaním historicky dosiahnutých hodnôt, ako aj spôsobu prevádzky jednotlivých blokov, bolo analýzou so zohľadnením skutočností pre rok 2015 stanovené potenciálne dosiahnuteľné množstvo elektriny, ktoré je možné na tomto zariadení vyrobiť v roku 2015.

Tretia odrážka:

Údaje o vlastnej spotrebnej je možné verifikovať z podkladov „Prílohy k znaleckému posudku 7/2014“. Na druhej strane doplnené hodnoty vlastnej spotreby pri výrobe elektriny, ako aj tabuľky 36 a 37 so správnymi údajmi Vám boli zaslané v odpovedi na výzvu na odstránenie nedostatkov zo 7. 11. 2014.

Štvrtá odrážka:

Skutočnosti uvedené vo štvrtej odrážke sú len doplňujúcimi informáciami k dokresleniu celkového stavu strojných zariadení. Keďže predmetom znaleckého posudku nie je výpočet amortizácie strojných zariadení, táto časť posudku nie je kľúčová pre zistenie predmetu znaleckého skúmania. Na druhej strane znalec je akreditovaný aj v odvetví „Odhad hodnoty strojových zariadení“ čiže je predpoklad, že pozná spôsob výpočtu základnej amortizácie.

ÚRSO v cenovom konaní pre rok 2014 nemal žiadne výhrady ani k súdnemu znalcovi, ani k znaleckému posudku vypracovanému uvedeným znalcom. Znalecký posudok pre rok 2014 bol spracovaný v rovnakej štruktúre, rovnakým postupom a so závermi, ktoré ÚRSO

akceptoval, a na základe ktorého vydal príslušné Rozhodnutie. Z tohto dôvodu nie je jasné, prečo rovnako spracovaný znalecký posudok pre rok 2015 vypracovaný tým istým znalcom, je teraz pre ÚRSO neprijateľný.

Berúc do úvahy fakt, že využitie zariadení na výrobu elektriny použitím domáceho uhlia určuje každoročne svojim rozhodnutím MH SR vo VHZ, zavedenie koeficientu využitia pre výpočet fixných nákladov je diskriminačné. Táto skutočnosť bola ja rozporovaná v rámci pripomienkového konania k návrhu vyhlášky, pričom rozpor nebol odstránený a napriek tomu sa táto legislatívna úprava dostala do platnej vyhlášky.“.

Úrad konštatuje, že regulovaný subjekt neodstránil nedostatok uvedený vo výzve č. 29789/2014/BA zo dňa 13. 11. 2014 pod č. 1, pretože nepredložil znalecký posudok vypracovaný v súlade s § 11 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. Znalecký posudok mal byť aktuálny s potvrdenými údajmi na rok 2015 od znalca oprávneného na vykonávanie znaleckej činnosti z príslušného odboru a s potvrdenými údajmi, ktoré preukazujú inštalovaný výkon i s projektovanými parametrami zariadenia na výrobu elektriny, ktoré môže vyrábať elektrinu spaľovaním domáceho uhlia s uvedením potenciálneho množstva elektriny, ktoré je možné na tomto zariadení vyrobiť. Skutočnosti a údaje uvedené v znaleckom posudku musia byť na účely cenového konania preskúmateľné a overiteľné. Tieto skutočnosti však znalecký posudok regulovaného subjektu nespĺňa.

Regulovaný subjekt k bodu 2. uviedol:

„Ako sme už uviedli v odpovedi na prvú výzvu, do výpočtu variabilných nákladov podľa §11 ods. 4 písm. a) vyhlášky ÚRSO č. 221/2013 Z. z. sú zahrnuté plánované náklady na nákup uhlia stanovené na základe plánu výroby na rok 2015. Plán na rok 2015 vychádza okrem iného zo skutočne dosiahnutých výhrevností paliva za rok 2013 na jednotlivých výrobných zariadeniach, z merných spotrieb jednotlivých zariadení, plánovaných odstávok a plánovaných generálnych opráv blokov pre rok 2015. Priemer výhrevnosti uhlia sa následne vypočíta ako vážený priemer plánovaných prevádzkových hodnôt jednotlivých výrobných zariadení. Keďže v roku 2015 je plánovaná generálna oprava blokov 1 a 2, na ktorých je spaľované uhlie s vyššou výhrevnosťou, bude väčšia časť výroby elektriny presunutá na bloky 3 a 4, ktoré nedokážu reálne využiť celý energetický potenciál dodaného uhlia s vyššou výhrevnosťou. Z tohto dôvodu vypočítaný vážený priemer použitý v návrhu na zmenu cenového rozhodnutia je správny. Rovnaké princípy boli použité aj v predchádzajúcich obdobiach od zavedenia VHZ a úrad voči týmto postupom nikdy nenamietal.

V roku 2013 bola v cenovom návrhu plánovaná vyššia výhrevnosť uhlia ako bola skutočne dosiahnutá a preto odregulované náklady na uhlie nepokryli všetky vynaložené náklady SE, a.s. na obstaranie uhlia. Je to jasný dôkaz, že neopodstatnene optimistické predpoklady spôsobujú vysoké hodnoty faktoru vyrovnania nákladov a výnosov, ktoré sú prenášané do budúcich období, ktoré úrad následne nechce uznať, tak ako je uvedené v bode 3. Preto aj na základe tejto skutočnosti trváme aj naďalej na nami stanovených ekonomicky oprávnených plánovaných nákladoch na nákup uhlia. V prípade dosiahnutia nižších skutočných ekonomicky oprávnených nákladov na nákup uhlia bude toto zohľadnené vo faktore vyrovnania nákladov a výnosov v nasledovnom období.“.

Úrad po preskúmaní správnosti výpočtu DOP_{2015} konštatuje, že regulovaný subjekt neodstránil nedostatok uvedený pod č. 2 vo výzve č. 29789/2014/BA zo dňa 13. 11. 2014, pretože v návrhu na zmenu rozhodnutia pri výpočtoch DOP_{2015} nepoužil hodnotu výhrevnosti dodaného hnedého uhlia vo výške 10,256 GJ/t za rok 2013 a za rok 2014 vo výške 10,665 GJ/t podľa údajov deklarovanych dodávateľom uhlia Hornonitrianske bane Prievidza, a.s.

Regulovaný subjekt k bodu 3. uviedol:

„Keďže pre výpočet DOP₂₀₁₃ boli náklady na nákup hnedého uhlia vo výške € schválené ako plánované a nie úradom určené ako maximálne, do výpočtu faktora vyrovnaní nákladov KDU v súlade s §11 ods. 5 vyhlášky ÚRSO č. 221/2013 Z. z., boli zahrnuté skutočné náklady na obstaranie domáceho hnedého uhlia, potrebného na výrobu a dodávku elektriny v súlade s rozhodnutím MH SR. Zvýšenie nákladov bolo spôsobené zníženou kvalitou uhlia voči plánovaným hodnotám zahrnutých v pláne, čo malo priamy dopad na účinnosť blokov. V pláne, a teda aj v cenovom rozhodnutí pre rok 2013 bolo počítané v výhrevnosťou 10,363 GJ/t a skutočnosť bola 10,256GJ/t, čo spôsobilo zvýšené náklady.

Plánované hodnoty sú stanovené ako odhad spracovaný na základe predchádzajúcej skutočnosti a mechanizmus výpočtu faktora vyrovnaní uvedený v § 11 ods. 5 je vytvorený s cieľom vyrovnaní odchýlok medzi plánom a skutočnosťou. Z tohto dôvodu požadujeme, aby boli vo faktore vyrovnaní nákladov akceptované skutočne dosiahnuté náklady na obstaranie uhlia, potrebného na výrobu a dodávku elektriny stanovenej v rozhodnutí MH SR vo VHZ.“.

Úrad konštatuje, že regulovaný subjekt neodstránil nedostatok uvedený pod č. 3 vo výzve č. 29789/2014/BA zo dňa 13. 11. 2014, pretože neopravil nesprávny výpočet faktora vyrovnaní nákladov a výnosov výroby elektriny z domáceho uhlia (KDU₂₀₁₅) v ktorom možno zohľadniť len náklady na nákup hnedého uhlia na výrobu elektriny maximálne vo výške eur, ktoré boli schválené pre výpočet DOP₂₀₁₃.

Regulovaný subjekt k bodu 4. uviedol:

„Podľa § 11 ods. 4 písm. e) vyhlášky ÚRSO č. 221/2013 Z. z. sa do výpočtu plánovaných výnosov z dodávky vyrobenej elektriny z domáceho uhlia započítava plánovaná vážená priemerná cena celkovej dodávky elektriny. V zaslanom cenovom návrhu bola použitá cena €/MWh, ktorá vychádza z uzatvorených zmlúv na dodávku elektriny s rozvodnými podnikmi na rok 2015.

Ak do výpočtu plánovaných výnosov z dodávky vyrobenej elektriny má byť zahrnutá cena €/MWh v súlade s § 11 ods. 4 písm. e) vyhlášky ÚRSO č. 221/2013 Z. z. určená úradom na výkup strát v súlade s § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z., tak potom je ekonomicky odôvodnené, aby elektrina vyrobená z domáceho uhlia určených subjektom bola za takúto cenu povinne vykúpená.

Podľa Rozhodnutí MH SR pre Západoslovenskú energetiku, a.s., Stredoslovenskú energetiku, a.s. a Východoslovenskú energetiku, a.s. sú tieto subjekty povinné prednostne dodávať elektrinu vyrobenú z domáceho uhlia v špecifikovanom objeme, nie však za cenu určenú úradom. Preto nie je možné do výpočtu zahrnúť cenu, ktorá je vyššia, ako cena ktorú je v skutočnosti reálne možné dosiahnuť za predaj elektriny rozvodným podnikom. Nie je jasné prečo má byť použitá hodnota €/MWh ako hodnota na straty, keďže táto hodnota nie je zverejnená v žiadnom právoplatnom rozhodnutí ÚRSO.

V prípade, že tento princíp nebude úradom dodržaný, SE, a.s. vznikne neodôvodnená strata vo výnosoch nezohľadňovaná ani v príslušných korekciách, čo je v rozpore s článkom 20 ods. 4 Ústavy SR ako aj súvisiacimi ustanoveniami primárnej legislatívy, konkrétne § 24 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení a § 12 ods.3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Tento prístup zo strany úradu zároveň nerešpektuje východiská platnej regulačnej politiky v oblasti elektroenergetiky (bod 4.1.1.písm. p)), konkrétne povinnosti úradu vytvárať podmienky pre ochranu oprávnených záujmov

regulovaných subjektov umožnením dosiahnutia primeranej návratnosti investícií pri súčasnej optimalizácii nákladov a dosiahnutia primeraného zisku.

Nerešpektovanie vyššie uvedeného postupu vzťahujúceho sa k ekonomicky oprávneným výnosom z regulovanej činnosti znevýhodňuje pozíciu spoločnosti SE, a.s. na liberalizovanom energetickom trhu v porovnaní s inými podnikateľskými subjektmi a je teda diskriminačné. Rovnako postup, pri ktorom sa výnosy počítajú s cenou, ktorú nie je možné dosiahnuť, spôsobuje regulovanému subjektu finančné straty.“.

Úrad konštatuje, že regulovaný subjekt neodstránil nedostatok uvedený pod č. 4 vo výzve č. 29789/2014/BA zo dňa 13.11.2014, pretože pri výpočte DOP_{2015} nepoužil parameter CE_{2015} v súlade s § 11 ods. 4 písm. e) vyhlášky č. 221/2013 Z. z. v spojení s § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo výške eur/MWh.

Regulovaný subjekt k bodu 5. uviedol:

„Povinné platby za prístup užívateľa do distribučnej sústavy vychádzajú z vyhlášky ÚRSO č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, v spojení so zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení v § 12 ods. 3. a sú jednoznačne ekonomicky oprávnenými nákladmi, a nie je žiadny dôvod ich do ekonomicky oprávnených nákladov nezapočítavať.“

Bez prevádzkových nákladov na pripojenie elektrárne do distribučnej sústavy by totiž nebolo možné ju pripojiť a teda ani vyrobiť a dodať vyrobenú elektrinu do sústavy. Zdôrazňujeme, že vyhláška ÚRSO č. 221/2013 Z. z. o cenovej regulácii v elektroenergetike v § 4 ods. 1 písm. f) jednoznačne za ekonomicky oprávnený náklad považuje aj náklady vynútené plnením iných právnych predpisov, pričom v odkaze je priamo uvedená vyhláška ÚRSO č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom. Výpočet fixných nákladov, kde sú zahrnuté aj náklady na MRK je spracovaný v súlade § 11 ods. 4 písm. b) vyhlášky ÚRSO č. 221/2013 Z. z. v platnom znení.

Z tohto dôvodu trváme na nami predloženom výpočte plánovaných ekonomicky oprávnených nákladov.

Doterajší postup a postoj úradu v rámci konania o zmene rozhodnutia č. 0014/2014/E zo dňa 21. 11. 2013 na rok 2015 nás vedie k presvedčeniu, že cieľom úradu nie je transparentná, nezávislá a spravodlivá regulácia. Opakovane a bez relevantnej opory v príslušných právnych predpisoch úrad núti SE, a.s. meniť vlastný cenový návrh tak, že SE, a.s. by vynútenú výrobu elektriny v ENO na základe všeobecného hospodárskeho záujmu, nielenže nedosiahli primeraný zisk, na ktorý majú SE, a.s. zákonný nárok, ale skončili by v strate.

Spôsob uplatňovania cenovej regulácie zo strany úradu navyše jednoznačne diskriminuje a znevýhodňuje SE, a.s. vo vysoko súťažnom prostredí výroby elektriny na Slovensku i v okolitých krajinách.

Opakovane upozorňujeme úrad na skutočnosť, že opakovanými a neodôvodnenými požiadavkami úradu dochádza k neúmernému predlžovaniu samotného konania a v prípade neakceptovania cenového návrhu SE, a.s., tak ako je to možné predpokladať z doterajšej komunikácie s úradom, je veľmi pravdepodobné, že dôjde k podstatnému zníženiu

ekonomických zdrojov (výpadku príjmov) hlavného výrobcu elektriny v SR a teda k neoprávnenému zásahu do ústavných práv a to najmä práva vlastníť majetok (článok 20 ods.1 Ústavy SR). Zároveň môže dôjsť k zrejmemu porušeniu § 24 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení a § 12 ods. 3 zákona 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v § 24 uvádza, že povinnosti uložené výrobcovi elektriny vo všeobecnom hospodárskom záujme musia byť o. i. jednoznačné, vykonateľné, kontrolovateľné, transparentné, nediskriminačné.

Zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení v § 12 ods. 3 definuje spôsob vykonávanie cenovej regulácie výroby elektriny z domáceho uhlia, kde spôsob vykonávania cenovej regulácie zohľadňuje ekonomicky oprávnené náklady, ekonomickú efektívnosť a primeraný zisk vrátane rozsahu investícií, ktoré možno do ceny započítať, alebo ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk, ktoré boli započítané v cene schválenej alebo určenej úradom.

Účelom regulácie podľa zákona č. 250/2012 Z. z. je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite. Podľa vyššie uvedeného je zrejmé, že postup Úradu je v priamom a príkrom rozpore so zákonným princípom transparentnosti a nediskriminácie.

Tento prístup zo strany úradu zároveň nerešpektuje východiská platnej regulačnej politiky v oblasti elektroenergetiky (bod 4.1.1. písm. p)), konkrétne povinnosti úradu vytvárať podmienky pre ochranu oprávnených záujmov regulovaných subjektov umožnením dosiahnutia primeranej návratnosti investícií pri súčasnej optimalizácii nákladov a dosiahnutia primeraného zisku. Rovnako tak sú doterajším postupom úradu ignorované samotným úradom prijaté a vyhlásené ciele a priority regulačnej politiky ako napr. bod 12, podľa ktorého úrad má vytvárať podmienky pre ochranu oprávnených záujmov držiteľov povolení na výkon činností v sieťových odvetviach umožnením dosiahnutia primeranej návratnosti investícií pri optimalizácii nákladov a primeranom zisku. SE, a.s. preto žiadajú úrad, aby rešpektoval všetky vyššie uvedené právne predpisy a nediskriminačne a férovo ich aplikoval aj na SE, a.s.

Záverom pripomíname, že ENO sú prevádzkované výhradne v dôsledku uplatňovaného VHZ. O to nepochopiteľnejší je postoj úradu, ktorý svojou regulačnou politikou núti SE, a.s. vyrábať v rámci vynútenej výroby elektrinu so stratou resp. bez zákonom priznaného primeraného zisku. Podčiarkujeme, že zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike, § 24 umožňuje MH SR vo VHZ ukladať len také povinnosti, ktoré sú vykonateľné. V prípade ak nedôjde k zásadnému prehodnoteniu prístupu úradu k cenovej regulácii v ENO, SE, a.s. nebudú môcť z tohto dôvodu splniť VHZ na rok 2015.

Slovenské elektrárne, a.s. plne rešpektujú zákonný rámec o nevykonateľnosti povinností vo VHZ v zmysle vyššie uvedeného sú od 1. januára 2015 pripravené obmedziť prevádzku elektrárne Nováky na úroveň nevyhnutnú na dodávku tepla a nevyrábať elektrinu z domáceho uhlia v prípade, že ÚRSO bude aj naďalej prehliadať výrazne zmenené ekonomické parametre a oprávnené náklady na základe, ktorých je požadovaná zmena rozhodnutia č. 0014/2014/E pre rok 2015.“.

Úrad taktiež konštatuje, že regulovaný subjekt v návrhu na zmenu rozhodnutia neodstránil nedostatok uvedený pod č. 5 vo výzve č. 29789/2014/BA zo dňa 13. 11. 2014, pretože pri výpočte DOP₂₀₁₅ nevypustil platbu za maximálnu rezervovanú kapacitu (MRK),

ktorá nie je oprávneným nákladom v zmysle § 11 vyhlášky č. 221/2013 Z. z., čoho dôsledkom je nesprávny výpočet.

V súlade so zásadami súčinnosti a materiálnej pravdy úrad podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov listom č. 30882/2014/BA zo dňa 26. 11. 2014 vyzval regulovaný subjekt na vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia v lehote sedem dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Regulovaný subjekt sa v úradom určenej lehote k podkladom pred vydaním rozhodnutia vyjadril dňa 03. 12. 2014 listom zaevidovaným pod podacím číslom úradu 31787/2014/BA, v ktorom uviedol:

„Dôvodom k návrhu zmeny cenového rozhodnutia sú pokles ceny elektriny o 10,4 %, nárast ceny CO₂ o 35,8 % a zvýšenie plánovaných nákladov na nákup uhlia o 4,3 %. Tieto zmeny ekonomických parametrov sú pre Slovenské elektrárne, a.s. výrazné a zásadne ovplyvňujú ekonomiku prevádzky elektrárne Nováky.

Doplatok vo výške eur je vypočítaný v súlade s platnou legislatívou, najmä zákonom o energetike č. 251/2012 Z. z. a na základe plánovaných údajov.

V prípade, že Rozhodnutie č. 0014/2014/E nebude zmenené a legitímna požiadavka SE, a.s. na zmenu rozhodnutia z dôvodu zásadných zmien ekonomických parametrov nebude akceptovaná, Slovenské elektrárne, a.s. sú od 1. januára 2015 pripravené obmedziť prevádzku elektrárne Nováky len úroveň nevyhnutnú pre dodávku tepla.“

K vyjadreniu regulovaného subjektu úrad uvádza, že v cenovom konaní postupoval spôsobom a v rozsahu, ktorý ustanovil zákon a v súlade s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

V cenovom konaní bol regulovaný subjekt v súlade so zásadami zákonnosti, materiálnej pravdy a súčinnosti úradom trikrát písomne vyzvaný na odstránenie nedostatkov návrhu na zmenu rozhodnutia, pričom tieto nedostatky v požadovanom rozsahu neodstránil. Zároveň bol vždy poučený o možnosti zastavenia konania v prípade ich neodstránenia v určenej lehote.

Úrad konštatuje, že regulovaný subjekt v určenej lehote, ktorá uplynula 24. 11. 2014, neodstránil nedostatky svojho návrhu na zmenu rozhodnutia.

Podľa § 14 ods. 9 prvej a druhej vety zákona o regulácii, ak je doručený návrh ceny neúplný alebo bol vypracovaný v rozpore s § 40 ods. 1 zákona o regulácii, úrad vyzve účastníka cenového konania, aby v ním určenej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako päť dní, odstránil nedostatky; súčasne ho poučí o možnosti zastavenia konania. Ak účastník cenového konania neodstráni nedostatky návrhu ceny, úrad konanie zastaví.

Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie treba podať na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27, a to v lehote 40 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie v cenovom konaní nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Poznámka: Nezverejnené údaje sú predmetom obchodného tajomstva.

Rozhodnutie sa doručí:

Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava