

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0023/2021/K  
Č.sp.: 2579-2021-BA

Bratislava 17. 06. 2021

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 117/2020 o výsledku vykonanej kontroly a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **HEC Services II, s.r.o.**, Plynárska 7/A, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 50 252 348 u k l a d á podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a č. 315/2016 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 30. 06. 2018 a podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2018 Z. z., č. 162/2018 Z. z., č. 177/2018 Z. z. v období od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2019

### **úhrnnú pokutu**

**vo výške 1 900,- eur**  
**(slovom tisícdeväťsto eur),**

### **za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 vo vyúčtovaní distribúcie elektriny pre užívateľov distribučnej sústavy, a to vo vybraných vyúčtovacích faktúrach uvedených v prílohách č. 5 a 7 protokolu č. 117/2020 o výsledku vykonanej kontroly neuviedol informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
2. porušil povinnosť podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože vo vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny neposkytol odberateľom elektriny informácie v zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne neposkytol informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 a podľa § 34 ods. 2 písm. d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019 na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny, ani ich nezasielal v materiáli súčasne s vyúčtovacími faktúrami a ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a č. 315/2016 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 30. 06. 2018 a podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2018 Z. z., č. 162/2018 Z. z., č. 177/2018 Z. z. v období od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2019,

**3.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny o počte udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny za rok 2017, ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti úradu ev. č. 25540/2020/BA/05 zo dňa 21. 10. 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

**4.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny o počte udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny za rok 2018, ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti úradu ev. č. 22343/2020/BA/01 zo dňa 07. 09. 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

**5.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje vo svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 02. 11. 2020, ktoré tvorí prílohu č. 19 protokolu č. 117/2020 o výsledku vykonanej kontroly, ktoré bolo poskytnuté úradu na základe žiadosti úradu ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu vo výške 1900,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500232021.

### **Odôvodnenie:**

V súlade s písomným poverením č. 117/2020 na vykonanie kontroly zo dňa 25. 08. 2020 vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 07. 09. 2020 do 10. 03. 2021 v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky za roky 2017 – 2020 v spoločnosti HEC Services II, s.r.o., Plynárenská 7/A, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 50 252 348 (ďalej len „spoločnosť HEC Services II“).

Spoločnosť HEC Services II bola dňa 17. 03. 2016 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 109959/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti HEC Services II okrem iného elektroenergetika – dodávka elektrina a elektroenergetika – distribúcia elektriny. Spoločnosť HEC Services II je držiteľom povolenia č. 2016E 0646, vydaného úradom dňa 17. 05. 2016, na predmet podnikania: elektroenergetika s rozsahom podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny, pričom kópia predmetného povolenia sa nachádza spolu s povolením č. 2016E 0646 - 1. zmena zo dňa 01. 06. 2020 v prílohe č. 2 protokolu č. 117/2020 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Kópia plnomocenstva udeleného spoločnosťou HEC Services II spoločnosti ..... (ďalej len „právny zástupca“) zo dňa 27. 09. 2019 a substitučného plnomocentva zo dňa 05. 02. 2021 sa nachádza v prílohe č. 1 protokolu.

Spoločnosť HEC Services II dodáva a distribuuje elektrinu na vymedzenom území miestnej distribučnej sústavy a dodáva elektrinu odberateľom elektriny a užívateľom miestnej distribučnej sústavy, nachádzajúcej sa v administratívnej budove .....

Úrad listom ev. č. 14289/2021/BA zo dňa 19. 05. 2021 oznámil spoločnosti HEC Services II začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti HEC Services II, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je správny delikt uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, a to porušenie povinnosti podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v spojení s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., za spáchanie ktorého správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a č. 315/2016 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 30. 06. 2018 a podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., č. 162/2018 Z. z., č. 177/2018 Z. z. v období od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2019 v rozpätí sadzby pokuty od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán tak spoločnosti HEC Services II uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a č. 315/2016 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 30. 06. 2018 a podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., č. 162/2018 Z. z., č. 177/2018 Z. z. v období od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2019 s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Správny orgán uvádza, že ako najzávažnejší správny delikt zo správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia vyhodnotil správny delikt uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, pretože ide o správny delikt páchaný v časovom období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019, pričom ide z hľadiska porovnania s ostatnými správnymi deliktami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia o správny delikt páchaný v najdlhšom časovom období.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Úrad podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom s účinnosťou od 01. 02. 2013, ktorá bola zmenená a doplnená vyhláškou č. 423/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2014 a vyhláškou č. 371/2016 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2017.

Podľa § 7 ods. 19 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z. vyúčtovanie distribúcie elektriny odberateľovi elektriny obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s distribúciou elektriny spolu s prenosom elektriny. Vyúčtovanie distribúcie elektriny obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.

Úrad kontrolou zistil, že vyúčtovania distribúcie elektriny vystavené spoločnosťou HEC Services II za obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 pre užívateľov distribučnej sústavy neobsahujú informáciu podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., čím spoločnosť HEC Services II porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

Vyššie uvedenú skutočnosť potvrdzujú napríklad tieto faktúry vystavené spoločnosťou HEC Services II: faktúra č. 171700230 zo dňa 31. 05. 2017 vystavená pre odberateľa spoločnosť ..... a faktúra č. 171700441 zo dňa 30. 11. 2017 vystavená pre odberateľa spoločnosť ..... ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 5 protokolu a ďalej faktúry: faktúra č. 171700287 zo dňa 31. 07. 2017 pre odberateľa spoločnosť ..... a faktúra č. 171700346 zo dňa 31. 08. 2017 pre odberateľa spoločnosť ..... ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť HEC Services II vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 19. 10. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že vyhodnotenie štandardov kvality publikuje každoročne na svojom webovom sídle [www.hecservices2.sk](http://www.hecservices2.sk). Spoločnosť HEC Services II uvádza, že informácia o týchto publikovaných údajoch nebola explicitne zachytená vo faktúrach vystavovaných v uvádzanom období, avšak odberateľom, ktorí sú súčasne nájomcovia v dotknutej administratívnej budove na ....., boli oznamované v rámci internej komunikácie a tiež pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Ďalej spoločnosť HEC Services II uvádza, že požadovanú informáciu začala poskytovať odberateľom v písomnej forme tak, že začala uvádzať odkaz na informácie publikované na webovom sídle do odberateľských faktúr s účinnosťou od februára 2018, a teda na základe vlastného konania bez podnetu od úradu.

Tým, že spoločnosť HEC Services II porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 vo vyúčtovaní distribúcie elektriny pre užívateľov distribučnej sústavy, a to vo vybraných vyúčtovacích faktúrach uvedených v prílohách č. 5 a 7 protokolu, neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 34 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať odberateľovi elektriny informácie o podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na elektrine nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom na účel jej dodávky odberateľom elektriny vrátane odberateľov elektriny mimo vymedzeného územia v predchádzajúcom roku; pri poskytovaní týchto informácií zohľadní dodávateľ aj elektrinu nakúpenú alebo vyrobenú v iných členských štátoch a v tretích štátoch; informácie je povinný poskytnúť na požiadanie aj ministerstvu a úradu.

Podľa § 34 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať informácie odberateľovi elektriny o vplyve výroby elektriny nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom na účel jej dodávky odberateľom elektriny vrátane odberateľov elektriny mimo vymedzeného územia v predchádzajúcom roku na životné prostredie, vrátane údajov o emisiách CO<sub>2</sub> a rádioaktívnom odpade vzniknutom pri výrobe tejto elektriny, alebo uviesť odkaz na verejný zdroj týchto informácií; pri poskytovaní týchto informácií zohľadní dodávateľ aj elektrinu nakúpenú alebo vyrobenú v iných členských štátoch a v tretích štátoch; informácie je povinný poskytnúť na požiadanie aj ministerstvu a úradu.

Podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať koncovému odberateľovi elektriny základné informácie o jeho právach týkajúcich sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. informácie podľa odseku 2 písm. c), d) a h) musia byť spoľahlivé; dodávateľ elektriny je ich povinný uviesť na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny alebo v materiáli zasielanom súčasne s takouto faktúrou a v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny. Informácie podľa odseku 2 písm. c) je dodávateľ elektriny povinný uvádzať spôsobom, ktorý je pre odberateľa elektriny zrozumiteľný a ktorý umožní ich jednoduchú porovnateľnosť s obdobnými informáciami poskytovanými inými dodávateľmi dodávajúcimi elektrinu na vymedzenom území.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť HEC Services II neuvádzala informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 a podľa § 34 ods. 2 písm. d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019 na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny, ani nebolo zistené, že ich zasielala v materiáli súčasne s vyúčtovacími faktúrami ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, čím porušila povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. c), d), h) zákona č. 251/2012 Z. z. v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

Vyššie uvedenú kontrolou zistenú skutočnosť preukazujú napríklad faktúry, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5 a č. 7 protokolu.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť HEC Services II vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 19. 10. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že uvádzala v rozhodnom čase vyššie uvedené údaje na svojom webovom sídle [www.hecservices2.sk](http://www.hecservices2.sk). Spoločnosť HEC Services uvádza, že informácia o týchto publikovaných údajoch nebola explicitne zachytená vo faktúrach ňou vystavovaných v uvádzanom období, avšak odberateľom, ktorí sú súčasne nájomcovia v dotknutej administratívnej budove na ..... boli tieto oznamované v rámci internej komunikácie a tiež pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Spoločnosť HEC Services uvádza, že svoje pochybenie na základe podnetu od úradu bezodkladne napraví a počnúc vyúčtovaniami za mesiac október 2020 budú odkazy na zverejnené informácie uvádzané aj priamo v jej vyúčtovacích faktúrach.

Tým, že spoločnosť HEC Services II porušila povinnosť podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v spojení s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., pretože vo vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny neposkytla odberateľom elektriny informácie v zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v spojení s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., konkrétne neposkytla informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 a podľa § 34 ods. 2 písm. d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019 na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny ani ich nezasielala v materiáli súčasne s vyúčtovacími faktúrami a ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

**3.** Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii kvality podlieha prenos elektriny, distribúcia elektriny, dodávka elektriny a preprava plynu, distribúcia plynu, dodávka plynu a uskladňovanie plynu.

Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. sa regulácia kvality vykonáva určením štandardov kvality, požadovanej úrovne dodržiavania štandardov kvality, výšky kompenzačnej platby, spôsobu výpočtu kompenzačnej platby, spôsobu a podmienok vyplatenia kompenzačnej platby.

Podľa § 22 ods. 4 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný dodržiavať štandardy kvality.

Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.

Úrad podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny s účinnosťou od 01. 01. 2017 (ďalej len „vyhláška č. 236/2016 Z. z.“).

Štandardy kvality distribúcie elektriny sú upravené v § 3 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. a v § 4 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. sú upravené štandardy kvality dodávky elektriny.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky elektriny odoslanie platby podľa opravného účtovného dokladu, ktorý je v prospech odberateľa elektriny podľa písmena b), alebo preplatku z vyúčtovacej faktúry odberateľovi elektriny v lehote 14 dní odo dňa vystavenia opravného účtovného dokladu alebo vyúčtovacej faktúry, alebo v lehote podľa platobných podmienok dohodnutých v zmluve o dodávke elektriny, alebo v lehote podľa podmienok dohodnutých v zmluve o platobnom styku prostredníctvom služby sústredného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO), a to spôsobom podľa zmluvne dohodnutého typu platby, ak sa dodávateľ elektriny nedohodne s odberateľom elektriny na tom, že preplatok má byť započítaný voči pohľadávke za dodávku elektriny, združenú dodávku elektriny alebo voči najbližšie splatnej preddavkovej platbe.

Podľa § 4 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní podľa odseku 1 písm. a) a vystavenie opravného účtovného dokladu v lehote:

1. 30 dní odo dňa doručenia žiadosti o overenie správnosti vyúčtovania platby za dodávku elektriny, ak na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní nie je potrebná súčinnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou; ak je na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní potrebná súčinnosť prevádzkovateľa sústavy, lehota sa predlžuje o 5 pracovných dní, alebo
2. 5 pracovných dní odo dňa doručenia opravených údajov od organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, ak je na odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní potrebná súčinnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky overenie správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu a odoslanie oznámenia, či je podanie oprávnené, alebo nie, v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti koncového odberateľa elektriny o overenie vyúčtovania platby za dodávku elektriny; ak je na overenie správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu potrebná súčinnosť prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, lehota sa predlžuje o 5 pracovných dní; ak je podanie oprávnené, obsahom stanoviska je aj informácia o zistených nedostatkoch a spôsobe vyrovnania rozdielu v platbách.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. ak nie je dodržaný štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c), výška kompenzačnej platby je za každý aj začatý deň omeškania 0,5 % výšky preplatku. Kompenzačnú platbu je možné uhradiť spolu s dobropisom alebo preplatkom, pričom oprávnenej osobe sa poskytne informácia, akú sumu z celkovej platby tvorí dobropis alebo preplatok, kompenzačná platba a spôsob výpočtu kompenzačnej platby.

Úrad požiadal spoločnosť HEC Services II podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. na základe žiadosti o predloženie dokladov ev. č. 25540/2020/BA/05 zo dňa 21. 10. 2020, ktorej kópia sa nachádza v prílohe č. 13 protokolu, okrem iného o predloženie vyhodnotenia štandardov kvality dodávky a distribúcie elektriny za rok 2017.

Spoločnosť HEC Services II predložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny za rok 2017 elektronicky dňa 28. 10. 2020, nachádzajúce sa v prílohe č. 14 protokolu, pričom v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2017 neuviedla žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality dodávky elektriny.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že udalosti, týkajúce sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2017 v skutočnosti nastali, nakoľko spoločnosť HEC Services II vystavila vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny odberateľovi ....., ktorých výsledkom bol preplatok, a ktorý spoločnosť HEC Services II poukázala odberateľovi na bankový účet, resp. časť preplatku bola započítaná voči najbližšej splatnej preddavkovej platbe a časť vrátená na bankový účet, pričom ide o tri nasledovné vyúčtovacie faktúry:

- faktúra č. 171700215 zo dňa 31. 05. 2017, preplatok vo výške ..... bol vrátený na bankový účet odberateľa dňa 22. 06. 2017,
- faktúra č. 171700356 zo dňa 30. 09. 2017 s preplatkom vo výške ..... suma vo výške ..... bola predmetom zápočtu dňa 31. 10. 2017, suma vo výške ..... bola predmetom zápočtu dňa 30. 11. 2017 a zvyšná suma



vo výške ..... bola vrátená na bankový účet odberateľa dňa 19. 12. 2017,

- faktúra č. 171700387 zo dňa 31. 10. 2017, preplatok vo výške ..... bol vrátený na bankový účet odberateľa dňa 19. 12. 2017.

V prílohe č. 15 protokolu sa nachádzajú faktúry č. 171700215 zo dňa 31. 05. 2017, č. 171700356 zo dňa 30. 09. 2017, č. 171700387 zo dňa 31. 10. 2017 pre odberateľa ..... spolu s dokladmi preukazujúcimi ich úhradu spoločnosťou HEC Services II a v prílohe č. 16 protokolu sa nachádza prehľad fakturácie spoločnosťou HEC Services II odberateľovi spoločnosti ..... za rok 2017 spolu s dátumami úhrad faktúr.

Ďalej bolo zistené, že spoločnosť HEC Services II ako dodávateľ uzatvorila so spoločnosťou ..... ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 01. 01. 2015, ktorej fotokópia sa nachádza v prílohe č. 17 protokolu (ďalej len „Zmluva o združenej dodávke elektriny“).

V bode 7. predmetnej Zmluvy o združenej dodávke elektriny bola dohodnutá splatnosť faktúr na 14 dní od dátumu vystavenia faktúry spoločnosťou HEC Services II, pričom ak deň splatnosti prípadne na deň pracovného voľna alebo štátny sviatok, je dňom splatnosti najbližší nasledujúci pracovný deň.

V bode 14.6 predmetnej Zmluvy o združenej dodávke elektriny sa zmluvné strany dohodli, že táto zmluva sa môže meniť alebo dopĺňovať iba postupne číslovanými písomnými dodatkami podpísanými k tomu oprávnenými zástupcami zmluvných strán.

Na základe vyššie uvedeného úrad požiadala listom ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, okrem iného o predloženie všetkých prípadných dodatkov k zmluve o združenej dodávke elektriny a žiadala tiež špecifikovať, pre ktoré odberné miesta sa uvedená zmluva vzťahuje.

Spoločnosť HEC Services II sa vyjadrila listom elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručenom úradu dňa 02. 11. 2020 (príloha č. 19 protokolu) - (pozn. správny orgán uvádza, že v protokole sa uvádza dátum 03. 11. 2020 – ide o totožné vyjadrenie), pričom k listu priložila uzatvorenú zmluvu a zoznamy odberných miest za roky 2017 – 2019, žiadne uzatvorené dodatky úradu nepredložila.

Na základe dokladov predložených spoločnosťou HEC Services II bolo zistené, že štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. nebol vo všetkých 3 prípadoch dodržaný, nakoľko preplatok bol vrátený v lehote dlhšej ako 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť HEC Services II mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny v tabuľke č. 9.2 pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2017 uviesť v riadku DO3C (celkový počet zaznamenaných udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 3 udalosti.

Ďalej protokol uvádza, že pri udalostiach, pri ktorých nebol dodržaný štandard kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. mala teda spoločnosť HEC Services II vyplatiť podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. odberateľovi spoločnosti ..... nasledovné kompenzačné platby v zmysle tabuľky uvedenej na strane

12 protokolu, a to z faktúry č. 171700215 zo dňa 31. 05. 2017  
..... z faktúry č. 171700356 zo dňa 30. 09. 2017  
..... a z faktúry č. 171700387 zo dňa 31. 10. 2017  
.....

K vyššie uvedeným kontrolným zisteniam sa na základe žiadosti úradu ev. č. 26567/2020/BA/08 zo dňa 05. 11. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 20 protokolu, spoločnosť HEC Services II vyjadrila elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12. 11. 2020 listom zo dňa 12. 11. 2020, nachádzajúcim sa v prílohe č. 21 protokolu, v ktorom okrem iného uvádza, že okrem zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorila so spoločnosťou ..... dňa 01. 01. 2017 aj Zmluvu o platobných podmienkach, ktorej predmetom bolo najmä určenie času, v rámci ktorého si zmluvné strany budú prípadné vzájomné pohľadávky vysporiadavať, a to jednak bezhotovostnými prevodmi ako aj jednostranným započítaním a táto lehota na vysporiadanie bola dohodou zmluvných strán určená v rozsahu 180 dní odo dňa vystavenia príslušného účtovného dokladu. Ako dôkaz prikladá spoločnosť HEC Services II ako prílohu svojho vyjadrenia kópiu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 (v prílohe č. 21 protokolu). Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že nakoľko pri určovaní štandardov kvality v dotknutých rokoch 2017 – 2019 vychádzala okrem iného aj zo Zmluvy o platobných podmienkach, ktorá zakotvuje dlhšie časové obdobie na realizáciu vyúčtovania vzájomných nárokov, ktoré sa neodvíja od splatnosti faktúr, predkladané informácie považovala a považuje v tomto smere za správne. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že na základe Zmluvy o platobných podmienkach je zrejmé, že vyúčtovanie vzájomných platieb bolo vykonávané v rámci dohodnutej lehoty, a preto nemôže byť hodnotené ako porušenie povinnosti na jej strane. Spoločnosť HEC Services II má za to, že nedošlo k tvrdeným porušeniam tak, ako ich zistil úrad a že predmetom žiadnej doterajšej žiadosti úradu nebolo predloženie akýchkoľvek listín, ktoré by sa týkali vysporiadania finančných nárokov, ale len predloženie presne definovaných zmlúv s určenými odberateľmi alebo presne určených faktúr a dokladov o ich úhradách.

Protokol ďalej obsahuje stanovisko úradu k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti HEC Services II zo dňa 12. 11. 2020, v ktorom úrad uvádza nasledovné: Spoločnosť HEC Services II v roku 2017 vystavila aj faktúry za dodávku elektriny, ktorých výsledkom bol preplatok, pričom ich existencia je nepopierateľná a faktúry sú riadne zaevidované v jej účtovníctve. Napriek tomu spoločnosť HEC Services II vyhodnotila štandardy kvality dodávky elektriny za rok 2017 tak, že žiadne udalosti, ktoré by mali byť predmetom štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. podľa jej mienky nevznikli a následne preto ani nevyhodnotila, či štandard kvality bol dodržaný alebo nie. Spoločnosť HEC Services II tvrdí, že pri určovaní štandardov kvality v dotknutých rokoch 2017 – 2019 vychádzala okrem iného aj zo zmluvy o platobných podmienkach, ktorá zakotvuje dlhšie časové obdobie na realizáciu vyúčtovania vzájomných nárokov, ktoré sa neodvíja od splatnosti faktúr, a preto predkladané informácie považovala a aj považuje za správne. Úrad uvádza, že s uvedeným nie je možné súhlasiť, nakoľko bez ohľadu na to, či lehota na vrátenie preplatku bola 14 dní odo dňa ich vystavenia alebo 180 dní, ako tvrdí spoločnosť HEC Services II, tieto udalosti ňou mali byť vyhodnotenú z pohľadu akejkoľvek lehoty, či boli dodržané alebo nie a mali byť zahrnuté vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2017 predloženom úradu.

Vo svojom vyjadrení sa spoločnosť HEC Services II odvoláva na „Zmluvu o platobných podmienkach podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny“ (ďalej len „zmluva o platobných podmienkach“).

Úrad uvádza, že ak bol zámer spoločnosti HEC Services II na základe takejto uzatvorenej zmluvy upraviť lehotu 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry na lehotu 180 dní, existuje teda logický predpoklad, že mala vedomosť o existencii štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., keďže za týmto účelom bola zmluva uzatvorená, a mala teda tento štandard aj riadne vyhodnocovať. Tým, že spoločnosť HEC Services II predložila úradu vyhodnotenie, v ktorom uviedla nulový počet udalostí i napriek tomu, že udalosti, ktoré boli predmetom tohto štandardu vznikli, predložila úradu nepravdivé údaje a porušila tým § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že podľa bodu 14.6 zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi spoločnosťou HEC Services II ako dodávateľom elektriny a spoločnosťou ..... ako odberateľom elektriny (príloha č. 17 protokolu) sa táto zmluva môže meniť alebo dopĺňať iba postupne číslovanými dodatkami podpísanými k tomu oprávnenými zástupcami zmluvných strán. Úrad uvádza, že zmluvné strany neuzatvorili žiadny dodatok k tejto zmluve, ktorý by nejakým spôsobom upravoval platobné podmienky vymedzené v bode 7. tejto zmluvy a ani žiadny takýto dodatok úradu v priebehu kontroly spoločnosť HEC Services II nepredložila ani na základe žiadosti úradu o jeho predloženie (príloha č. 18 protokolu). Úrad konštatuje, že spoločnosť HEC Services II predložila úradu zmluvu o platobných podmienkach až na základe žiadosti úradu o vyjadrenie k porušeniu ustanovení § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. V zmluve o platobných podmienkach je síce uvedené, že ustanovenia tejto zmluvy sa považujú za zmenu zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmena však nebola riadne vykonaná v zmysle uzatvorenej zmluvy formou dodatku k uzatvorenej zmluve o združenej dodávke elektriny. Keďže ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. taxatívne vymedzuje právne možnosti vzájomného dojednanja zmeny 14-dňovej lehoty na odoslanie platby nad rámec ustanovenia vyhlášky, a to buď: 1) vo forme úpravy lehoty v zmluve o dodávke elektriny alebo 2) v zmluve o platobnom styku - len prostredníctvom služby sústredeného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO), úrad uviedol, že trvá na lehote 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry, ktorú má spoločnosť HEC Services II dohodnutú v zmluve o združenej dodávke elektriny. Ďalej úrad uviedol, že nepovažuje zmluvu o platobných podmienkach predloženú spoločnosťou HEC Services II na účely kontroly ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky za zmluvu o dodávke elektriny, ani za jej dodatok (čo potvrdila aj samotná spoločnosť HEC Services II tým, že nepredložila žiadny dodatok v odpovedi na žiadosť zo dňa 03. 11. 2020), ani za zmluvu o platobnom styku, kde to síce môže byť podľa vyhlášky upravené, ale len prostredníctvom služby sústredeného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO), a teda právna úprava § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. dodržaná nebola. Následne mala spoločnosť HEC Services II v prípadoch, kedy štandard kvality nebol dodržaný, vyplatiť odberateľovi kompenzačné platby podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Úrad požiadal spoločnosť HEC Services II o vyjadrenie k stanovisku úradu, pričom spoločnosť HEC Services II sa vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom „Vyjadrenie k žiadosti ÚRSO zo dňa 23. 11. 2020“ zo dňa 30. 11. 2020, ktorý tvorí prílohu č. 22 protokolu, a v ktorom okrem iného uvádza, že úrad vo svojej žiadosti opakovane tvrdí v rozpore s objektívnou skutočnosťou, že údajne mala predkladať nesprávne vyhodnocovania štandardov kvality, čo opiera o svoju domnienku, že medzi ňou a jej odberateľom, sesterskou spoločnosťou ..... (správny orgán uvádza, že zrejme mala na mysli spoločnosť ..... ) - (ďalej len „odberateľ“), údajne nedošlo k dohode v súlade s 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., pri ktorej vyhláška č. 236/2016 Z. z. nevyžaduje písomnú formu. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že vyššie uvedený záver úradu celkom zjavne vyplýva z nesprávneho posúdenia osobitnej dohody medzi ňou a jej

odberateľom, ktorá je vyjadrená v Zmluve o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, ktorá vo svojom článku 2 bod 2.2 uvádza: „Ustanovenia tejto Zmluvy sa považujú za zmenu Zmluvy o združenej dodávke elektriny.“. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že Zmluva o združenej dodávke elektriny je v Zmluve o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 definovaná v preambule, v bode A ako Zmluva o združenej dodávke elektriny medzi ňou a odberateľom, ktorá bola uzatvorená dňa 01. 01. 2015, a teda pred účinnosťou vyššie uvedenej vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že z obsahu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 vyplýva jednoznačná a autonómna slobodná vôľa nielen jej, ale aj jej odberateľa, aby sa ich vzájomné práva a povinnosti nespravovali výlučne Zmluvou o združenej dodávke elektriny, ale aj touto osobitnou Zmluvou o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, ktorú uzatvorili v nadväznosti na vyhlášku č. 236/2016 Z. z., ktorej existenciu zakomponovali do svojho vzájomného zmluvného vzťahu v priebehu jeho trvania. V tejto súvislosti spoločnosť HEC Services II upozorňuje úrad, že slovenský Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník nepoznajú „dodatok k zmluve“, tento pojem nie je zákonom definovaný a dodatkom k zmluve je tak každá dohoda prijatá v zákonom stanovenej forme, ktorá mení pôvodne dohodnutý obsah zmluvy, pričom jedinou požiadavkou je, aby z dohody jasne vyplývalo, že sa mení obsah pôvodnej zmluvy. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že preto Zmluva o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 je dodatkom k Zmluve o združenej dodávke elektriny zo dňa 01. 01. 2015.

Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že avšak z obsahu žiadosti úradu vyplýva, že úrad sa pri posudzovaní Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 opiera výlučne o formálne označenie právneho úkonu namiesto toho, aby posudzoval jeho obsah. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že preferenciu formy nad obsahom je v právnom štáte (viď čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky) nutné vnímať ako neprípustný formalizmus, ktorého výsledkom, v prípade, ak by sa v takejto podobe pretavil do úradného rozhodnutia, bude nedôvodné porušovanie jej práv ako regulovaného subjektu, ktorý je v pozícii podriadeného subjektu vo vzťahu k úradu, inými slovami spoločnosť HEC Services II bude popieranie obsahu a zmyslu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 zo strany úradu vnímať ako neprípustné mocenské zasahovanie do jej súkromnoprávných vzťahov. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že keby úrad vzal na vedomie obsah Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, musel by za predpokladu jej odborného a spravodlivého posúdenia dospieť k jednoznačnému záveru, že Zmluva o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 bola medzi ňou a jej odberateľom prijatá prísne v súlade s vyhláškou č. 236/2016 Z. z., ktorá práve v 4 ods. 1 písm. c) výslovne pripúšťa, aby sa súkromnoprávne subjekty dohodli na odchylnom riešení ich vzájomného vzťahu, pokiaľ ide o vyúčtovanie opravných dokladov či preplatkov oproti právnej úprave. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že pritom na účel posúdenia obsahu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 je absolútne irelevantné, či sa označuje ako „dodatok“ alebo „zmluva o platobných podmienkach“ a má za to, že ignorovanie obsahu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 a preferencia formy nad obsahom je prejavom nesprávneho právneho posúdenia, s ktorým sa nemôže stotožniť a to nielen v nadväznosti na príslušnú právnu úpravu, ale aj s poukazom na relevantnú súdnu prax uvedenú nižšie.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) sa podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka

konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Spoločnosť HEC Services II podotýka, že nielen súdy ale aj úrad je orgánom verejnej správy Slovenskej republiky, ktorému bola zverená právomoc v určenej oblasti rozhodovať o právach a povinnostiach regulovaných subjektov, a preto sa na posudzovanie zákonnosti jeho výkonu činnosti uplatňujú obdobné požiadavky ako na posudzovanie zákonnosti výkonu súdnej moci.

V tejto súvislosti spoločnosť HEC Services II ďalej cituje z rozhodnutí relevantnej súdnej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to z rozhodnutia ÚS 640/2014 a z rozhodnutia ÚS 15/2014 a tiež uvádza citácie z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. Zn. 4Cdo/95/2019.

Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Spoločnosť HEC Services II uvádza, že bez relevantnej právnej argumentácie úrad zdôrazňuje, že neprihliada na Zmluvu o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, čo jasne vyplýva z jeho zdôrazneného tvrdenia, že „trvá na lehote 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry, ktorú má regulovaný subjekt dohodnutú v zmluve o združenej dodávke elektriny“, akoby Zmluva o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, ktorú jej zmluvné strany zhodne a výslovne označili za zmenu zmluvy o združenej dodávke, vôbec neexistovala, a teda, akoby mala byť neplatná. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že snaha úradu o tvrdenie o existencii porušenia povinnosti, ktorú má dodávateľ voči svojmu odberateľovi v situácii, kedy sa dodávateľ a odberateľ v súlade s príslušnými právnymi normami dohodli o zmene Zmluvy o združenej dodávke elektriny (uzatvorili dodatok) a tiež v situácii, keď odberateľ navyše nenamieta ani netvrdí, že by dodávateľ porušil svoju povinnosť, je zjavne neopodstatnená.

V tejto súvislosti spoločnosť HEC Services II opätovne zdôrazňuje, že predmetom žiadnej doterajšej žiadosti úradu nebolo predloženie akýchkoľvek listín, ktoré by sa týkali vysporiadania finančných nárokov, ale len predloženie presne definovaných zmlúv s určenými odberateľmi alebo presne určených faktúr a dokladov o ich úhradách. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že ak by aj takáto požiadavka bola vznesená, ale bola by ňou vybavená po lehote, čo sa však nestalo, ani táto skutočnosť nemôže zakladať dôvod na ignorovanie Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 a výslovnej vôle jej zmluvných strán, ktorá je prejavovaná v intenciách príslušnej právnej úpravy.

Spoločnosť HEC Services II uvádza, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti výklad, ktorý ponúka úrad ohľadom platnosti Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, ktorá rovnakou mierou zaväzuje spoločnosť HEC Services II ako aj jej odberateľa, nemožno považovať za ústavné konformný a akceptovateľný výklad príslušných právnych noriem.

V závere svojho vyjadrenia spoločnosť HEC Services II uvádza, že v prípade, ak by zo strany úradu došlo vo vzťahu k nej k uloženiu sankcií za fiktívne porušenia, bude sa domáhať

odstránenia protiprávneho zásahu nadriadeného orgánu verejnej správy, nakoľko považuje takýto prístup za neprijateľný.

Protokol ďalej obsahuje stanovisko úradu k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti HEC Services II zo dňa 30. 11. 2020, v ktorom úrad uvádza nasledovné: Spoločnosť HEC Services II nesprávne interpretuje zistenia úradu, keď vo svojom vyjadrení uvádza, že úrad opakovane tvrdí, že spoločnosť HEC Services II mala predkladať nesprávne vyhodnocovania štandardov kvality a opiera sa vraj o svoju domnienku, že medzi ním a jeho odberateľom údajne nedošlo k dohode v súlade s § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Spoločnosť HEC Services II predložila kontrole nepravdivé informácie tým, že napriek tomu, že udalosti týkajúce sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. v roku 2017 vznikli, v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2017 neuviedla žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. Úrad uvádza, že Zmluva o platobných podmienkach predložená spoločnosťou HEC Services II a následne posúdenie, či uvedenú zmluvu možno zobrať do úvahy pri posudzovaní dátumu odoslania preplatku z vyúčtovacej faktúry v lehote (14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry alebo v lehote podľa platobných podmienok dohodnutých v zmluve o dodávke elektriny) podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. má vplyv až na finálnu kvalifikáciu, či vzniknuté udalosti mali byť vyhodnotené ako udalosti s dodržaným, resp. nedodržaným štandardom kvality.

Na základe ustanovení § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. a najmä skutočnosti, že spoločnosť HEC Services II i napriek požiadavke úradu (žiadost' ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020 – príloha č. 18 protokolu) o predloženie všetkých dodatkov k zmluve o združenej dodávke elektriny, žiadne dodatky úradu listom zo dňa 03. 11. 2020 (príloha č. 18 protokolu) nepredložila, úrad vyhodnotil, že spoločnosť HEC Services II mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2017 uviesť v tabuľke č. T9.2 DO3C (celkový počet zaznamenaných udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 3 udalosti. Následne spoločnosť HEC Services II predložila úradu vo vyjadrení zo dňa 12. 11. 2020 (príloha č. 21 protokolu) ku kontrolnému zisteniu zmluvu o platobných podmienkach, ktorú úrad nepovažoval za štandardnú zmenu zmluvy o združenej dodávke elektriny a trval na svojom posúdení vyhodnotenia štandardov kvality dodávky elektriny s dodržaným, resp. nedodržaným štandardom kvality a v nadväznosti na uvedené aj na následných kompenzačných platbách v zmysle vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Úrad ďalej uvádza, že spoločnosť HEC Services II vo vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020 v svojej právnej argumentácii, odvolávajúc sa na relevantnú súdnu prax, Ústavu SR, Ústavný súd, Najvyšší či súd Slovenskej republiky podrobne odôvodnila, prečo zmluva o platobných podmienkach je dodatkom k zmluve o združenej dodávke elektriny zo dňa 01. 01. 2015 a uviedla, že úrad má vziať na vedomie obsah zmluvy, pričom na účel posúdenia obsahu zmluvy je absolútne irelevantné, či sa označuje ako „dodatok“ alebo „zmluva o platobných podmienkach“. Spoločnosť HEC Services II vo vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020 sa tiež odvoláva na článok 2 bod 2.2 zmluvy o platobných podmienkach, kde je uvedené: „Ustanovenia tejto Zmluvy sa považujú za zmenu Zmluvy o združenej dodávke elektriny“.

Úrad zohľadnil argumentáciu spoločnosti HEC Services II vo vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020 a pri vyhodnocovaní dodržania, resp. nedodržania štandardu kvality podľa

§ 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. zoberal do úvahy ustanovenia zmluvy o platobných podmienkach, konkrétne lehotu na vyúčtovanie vzájomných pohľadávok a záväzkov 180 dní od vystavenia príslušného účtovného dokladu. Na základe uvedeného je potom možné konštatovať, že spoločnosť HEC Services II mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2017 uviesť v tabuľke č. 9.2 DO3C (celkový počet zaznamenaných udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 3 udalosti a DO3D (počet zaznamenaných udalostí s dodržaním štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 3 udalosti. Spoločnosť HEC Services II však vo vyhodnotení štandardov kvality predložených úradu dňa 16. 10. 2020 (príloha č. 14 protokolu) uviedla v tabuľke č. 9.2 DO3C v počte 0 udalostí a DO3D v počte 0 udalostí a porušila tým povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť HEC Services II porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny o počte udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., a to v tabuľke č. 9.2 za rok 2017, kedy uviedla v riadku DO3C 0 udalostí a v riadku DO3D 0 udalostí, pričom mala uviesť v riadku DO3C 3 udalosti a v riadku DO3D 3 udalosti, ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti úradu ev. č. 25540/2020/BA/05 zo dňa 21. 10. 2020, spáchala správny delikt podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

4. Úrad požiadal spoločnosť HEC Services II podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. na základe žiadosti o predloženie dokladov ev. č. 22343/2020/BA/01 zo dňa 07. 09. 2020 ktorej kópia sa nachádza v prílohe č. 23 protokolu, okrem iného o predloženie vyhodnotenia štandardov kvality dodávky a distribúcie elektriny a prehľadu o vyplatených kompenzačných platbách za roky 2018 a 2019.

Spoločnosť HEC Services II predložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality distribúcie a dodávky elektriny za roky 2018 a 2019 elektronicky dňa 11. 09. 2020, nachádzajúce sa v prílohe č. 24 protokolu, pričom v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2018 neuviedla žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality dodávky elektriny.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že udalosti, týkajúce sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2018 v skutočnosti nastali, nakoľko spoločnosť HEC Services II vystavila vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny odberateľovi ..... ktorých výsledkom bol preplatok, a ktorý spoločnosť HEC Services II poukázala odberateľovi na bankový účet, resp. časť preplatku bola započítaná voči najbližšej splatnej preddavkovej platbe a časť vrátená na bankový účet, pričom ide o dve nasledovné vyúčtovacie faktúry:

- faktúra č. 181700037 zo dňa 28. 02. 2018 s preplatkom vo výške ..... suma vo výške ..... bola vrátená na bankový účet odberateľa dňa 24. 04. 2018 a suma vo výške ..... bola predmetom zápočtu dňa 30. 04. 2018,
- faktúra č. 181700069 zo dňa 31. 03. 2018, preplatok vo výške ..... bol vrátený na bankový účet odberateľa dňa 24. 04. 2018.

V prílohe č. 25 protokolu sa nachádzajú faktúry č. 181700037 z 28. 02. 2018 a č. 181700069 z 31. 03. 2018 pre odberateľa spolu s dokladmi preukazujúcimi ich úhradu spoločnosťou HEC Services II a v prílohe č. 26 protokolu sa nachádza prehľad fakturácie

spoločnosťou HEC Services II odberateľovi spoločnosti ..... za rok 2018 spolu s dátumami úhrad faktúr.

Ďalej bolo zistené, že spoločnosť HEC Services II ako dodávateľ uzatvorila so spoločnosťou ..... ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 01. 01. 2015, ktorej fotokópia sa nachádza v prílohe č. 17 protokolu (ďalej len „Zmluva o združenej dodávke elektriny“).

V bode 7. predmetnej Zmluvy o združenej dodávke elektriny bola dohodnutá splatnosť faktúr na 14 dní od dátumu vystavenia faktúry spoločnosťou HEC Services II, pričom ak deň splatnosti prípadne na deň pracovného voľna alebo štátny sviatok, je dňom splatnosti najbližší nasledujúci pracovný deň.

V bode 14.6 predmetnej Zmluvy o združenej dodávke elektriny sa zmluvné strany dohodli, že táto zmluva sa môže meniť alebo dopĺňovať iba postupne číslovanými písomnými dodatkami podpísanými k tomu oprávnenými zástupcami zmluvných strán.

Na základe vyššie uvedeného úrad požiadala listom ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, okrem iného o predloženie všetkých prípadných dodatkov k tejto zmluve a žiadala tiež špecifikovať, pre ktoré odberné miesta sa uvedená zmluva vzťahuje.

Spoločnosť HEC Services II sa vyjadrila listom elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 03. 11. 2020 (príloha č. 19 protokolu), pričom k listu priložila uzatvorenú zmluvu a zoznamy odberných miest za roky 2017 – 2019, žiadne uzatvorené dodatky úradu nepredložila.

Na základe dokladov predložených spoločnosťou HEC Services II bolo zistené, že štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. nebol v oboch prípadoch dodržaný, nakoľko preplatok bol vrátený v lehote dlhšej ako 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť HEC Services II mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny v tabuľke č. 9.2 pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2018 uviesť v riadku DO3C (celkový počet zaznamenaných udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 2 udalosti.

Pri udalostiach, pri ktorých nebol dodržaný štandard kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. mala teda spoločnosť HEC Services II vyplatiť podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. odberateľovi spoločnosti ..... nasledovné kompenzačné platby v zmysle tabuľky uvedenej na strane 17 protokolu, a to z faktúry č. 181700037 zo dňa 28. 02. 2018 ..... a z faktúry č. 181700069 zo dňa 31. 03. 2018 .....

K vyššie uvedeným kontrolným zisteniam sa na základe žiadosti úradu ev. č. 26568/2020/BA/09 zo dňa 05. 11. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 27 protokolu, spoločnosť HEC Services II vyjadrila elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12. 11. 2020 listom zo dňa 12. 11. 2020, nachádzajúcim sa v prílohe č. 21 protokolu, pričom na tomto mieste správny orgán odkazuje na znenie tohto vyjadrenia v bode 3. tohto rozhodnutia (strana 10. tohto rozhodnutia).



Protokol ďalej obsahuje stanovisko úradu k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti HEC Services II zo dňa 12. 11. 2020, v ktorom úrad uvádza nasledovné: Spoločnosť HEC Services II v roku 2018 vystavila aj faktúry za dodávku elektriny, ktorých výsledkom bol preplatok, pričom ich existencia je nepopierateľná a faktúry sú riadne zaevidované v jej účtovníctve. Napriek tomu spoločnosť HEC Services II vyhodnotila štandardy kvality dodávky elektriny za rok 2018 tak, že žiadne udalosti, ktoré by mali byť predmetom štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. jej podľa jej mienky nevznikli a následne preto ani nevyhodnotila, či štandard kvality bol dodržaný alebo nie. Spoločnosť HEC Services II tvrdí, že pri určovaní štandardov kvality v dotknutých rokoch 2017 – 2019 vychádzala okrem iného aj zo zmluvy o platobných podmienkach, ktorá zakotvuje dlhšie časové obdobie na realizáciu vyúčtovania vzájomných nárokov, ktoré sa neodvíja od splatnosti faktúr, a preto predkladané informácie považovala a aj považuje za správne. Úrad uvádza, že s uvedeným nie je možné súhlasiť, nakoľko bez ohľadu na to, či lehota na vrátenie preplatku bola 14 dní odo dňa ich vystavenia alebo 180 dní, ako tvrdí spoločnosť HEC Services II, tieto udalosti ňou mali byť vyhodnotené z pohľadu akejkoľvek lehoty, či boli dodržané alebo nie a mali byť zahrnuté vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2018 predloženom úradu.

Vo svojom vyjadrení sa spoločnosť HEC Services II odvoláva na Zmluvu o platobných podmienkach. Úrad uvádza, že ak bol zámer spoločnosti HEC Services II na základe takejto uzatvorenej zmluvy upraviť lehotu 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry na lehotu 180 dní, existuje teda logický predpoklad, že mala vedomosť o existencii štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., keďže za týmto účelom bola zmluva uzatvorená, a mala teda tento štandard aj riadne vyhodnocovať. Tým, že spoločnosť HEC Services II predložila úradu vyhodnotenie, v ktorom uviedla nulový počet udalostí i napriek tomu, že udalosti, ktoré boli predmetom tohto štandardu vznikli, predložila úradu nepravdivé údaje a porušila tým § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že podľa bodu 14.6 zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi spoločnosťou HEC Services II ako dodávateľom elektriny a spoločnosťou ..... ako odberateľom elektriny (príloha č. 17 protokolu) sa táto zmluva môže meniť alebo dopĺňať iba postupne číslovanými dodatkami podpísanými k tomu oprávnenými zástupcami zmluvných strán. Úrad uvádza, že zmluvné strany neuzatvorili žiadny dodatok k tejto zmluve, ktorý by nejakým spôsobom upravoval platobné podmienky vymedzené v bode 7. tejto zmluvy a ani žiadny takýto dodatok úradu v priebehu kontroly spoločnosť HEC Services II nepredložila ani na základe žiadosti úradu o jeho predloženie (príloha č. 18 protokolu). Úrad konštatuje, že spoločnosť HEC Services II predložila úradu zmluvu o platobných podmienkach až na základe žiadosti úradu o vyjadrenie k porušeniu ustanovení § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. V zmluve o platobných podmienkach síce je uvedené, že ustanovenia tejto zmluvy sa považujú za zmenu zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmena však nebola riadne vykonaná v zmysle uzatvorenej zmluvy formou dodatku k uzatvorenej zmluve o združenej dodávke elektriny. Keďže ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. taxatívne vymedzuje právne možnosti vzájomného dojednanja zmeny 14-dňovej lehoty na odoslanie platby nad rámec ustanovenia vyhlášky, a to buď: 1) vo forme úpravy lehoty v zmluve o dodávke elektriny alebo 2) v zmluve o platobnom styku - len prostredníctvom služby sústredeného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO), úrad uviedol, že trvá na lehote 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry, ktorú má spoločnosť HEC Services II dohodnutú v zmluve o združenej dodávke elektriny. Ďalej úrad uviedol, že

nepovažuje zmluvu o platobných podmienkach predloženú spoločnosťou HEC Services II na účely kontroly ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky za zmluvu o dodávke elektriny, ani za jej dodatok (čo potvrdila aj samotná spoločnosť HEC Services II tým, že nepredložila žiadny dodatok v odpovedi na žiadosť doručenu dňa 03. 11. 2020), ani za zmluvu o platobnom styku, kde to síce môže byť podľa vyhlášky upravené, ale len prostredníctvom služby sústredeného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO), a teda právna úprava § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. dodržaná nebola. Následne mala spoločnosť HEC Services II v prípadoch, kedy štandard kvality nebol dodržaný, vyplatiť odberateľovi kompenzačné platby podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Protokol ďalej obsahuje stanovisko úradu k vyjadreniu spoločnosti HEC Services II zo dňa 30. 11. 2020 (pričom na tomto mieste správny orgán odkazuje na znenie tohto vyjadrenia v bode 3. tohto rozhodnutia - strana 11. – 13. tohto rozhodnutia), v ktorom úrad uvádza nasledovné: Spoločnosť HEC Services II nesprávne interpretuje zistenia úradu, keď vo svojom vyjadrení uvádza, že úrad opakovane tvrdí, že regulovaný subjekt mal predkladať nesprávne vyhodnocovania štandardov kvality a opiera sa vraj o svoju domnienku, že medzi ním a jeho odberateľom, sesterskou spoločnosťou ..... (aj keď s najväčšou pravdepodobnosťou mala na mysli spoločnosť ..... čím došlo len k chybe v písaní) údajne nedošlo k dohode v súlade s § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.

Úrad uvádza, že spoločnosť HEC Services II predložila kontrole nepravdivé informácie tým, že napriek tomu, že udalosti týkajúce sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. v roku 2018 vznikli, v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2018 neuviedla žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. Spoločnosťou HEC Services II predložená zmluva o platobných podmienkach a následne posúdenie, či uvedenú zmluvu možno zobrať do úvahy pri posudzovaní dátumu odoslania preplatku z vyúčtovacej faktúry v lehote (14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry alebo v lehote podľa platobných podmienok dohodnutých v zmluve o dodávke elektriny) podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. má vplyv až na finálnu kvalifikáciu, či vzniknuté udalosti mali byť vyhodnotené ako udalosti s dodržaným, resp. nedodržaným štandardom kvality.

Úrad ďalej tiež uvádza, že na základe ustanovení § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. a najmä skutočnosti, že spoločnosť HEC Services II i napriek požiadavke úradu (žiadosť ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020 – príloha č. 18 protokolu) o predloženie všetkých dodatkov k zmluve o združenej dodávke elektriny, žiadne dodatky úradu listom zo dňa 03. 11. 2020 (príloha č. 19 k protokolu) nepredložila, úrad vyhodnotil, že mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2018 uviesť v tabuľke č. T9.2 DO3C (celkový počet zaznamenaných udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 2 udalosti. Následne spoločnosť HEC Services II predložila úradu vo vyjadrení zo dňa 12. 11. 2020 (príloha č. 21 protokolu) ku kontrolnému zisteniu zmluvu o platobných podmienkach, ktorú úrad nepovažoval za štandardnú zmenu zmluvy o združenej dodávke elektriny a trval na svojom posúdení vyhodnotenia štandardov kvality dodávky elektriny s dodržaným, resp. nedodržaným štandardom kvality a v nadväznosti na uvedené aj na následných kompenzačných platbách v zmysle vyhlášky č. 236/2016 Z. z. Spoločnosť HEC Services II vo vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020 v svojej právnej argumentácii, odvolávajúc sa na relevantnú súdnu prax, Ústavu SR, Ústavný súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky atď. podrobne odôvodnila, prečo zmluva o platobných

podmienkach je dodatkom k zmluve o združenej dodávke elektriny zo dňa 01. 01. 2015 a uvádza, že úrad má vziať na vedomie obsah zmluvy, pričom na účel posúdenia obsahu zmluvy je absolútne irelevantné, či sa označuje ako „dodatok“ alebo „zmluva o platobných podmienkach“ a tiež sa odvoláva na článok 2 bod 2.2 zmluvy o platobných podmienkach, kde je uvedené: „Ustanovenia tejto Zmluvy sa považujú za zmenu Zmluvy o združenej dodávke elektriny“.

Úrad tak zohľadnil argumentáciu spoločnosti HEC Services II vo vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020 a pri vyhodnocovaní dodržania, resp. nedodržania štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. zbral do úvahy ustanovenia zmluvy o platobných podmienkach, konkrétne lehotu na vyúčtovanie vzájomných pohľadávok a záväzkov 180 dní od vystavenia príslušného účtovného dokladu. Na základe uvedeného je potom možné konštatovať, že spoločnosť HEC Services II mala vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za rok 2018 uviesť v tabuľke č. T9.2 DO3C (celkový počet zaznamenaných udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 2 udalosti a DO3D (počet zaznamenaných udalostí s dodržaním štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) v počte 2 udalosti, pričom však vo vyhodnotení štandardov kvality predložených úradu dňa 11. 09. 2020 (príloha č. 24 protokolu) uviedla v tabuľke č. T9.2 DO3C v počte 0 udalostí a DO3D v počte 0 udalostí a porušila tým povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť HEC Services II porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny o počte udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., a to v tabuľke č. 9.2 za rok 2018, kedy uviedla v riadku DO3C 0 udalostí a v riadku DO3D 0 udalostí, pričom mala uviesť v riadku DO3C 2 udalosti a v riadku DO3D 2 udalosti, ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti úradu ev. č. 22343/2020/BA/01 zo dňa 07. 09. 2020, spáchala správny delikt podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia.

**5.** Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Pri výkone kontroly úrad požiadal listom ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, o predloženie všetkých prípadných dodatkov k Zmluve o združenej dodávke elektriny a žiadal tiež špecifikovať, pre ktoré odberné miesta sa uvedená zmluva vzťahuje.

Spoločnosť HEC Services II sa vyjadrila listom elektronicky prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručeným úradu dňa 02. 11. 2020, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu, pričom k listu priložila uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke elektriny a zoznamy odberných miest za roky 2017 – 2019, žiadne uzatvorené dodatky úradu nepredložila.

Pri výkone kontroly úrad ďalej požiadal listom ev. č. 26567/2020/BA/08 zo dňa 05. 11. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 20 protokolu, o vyjadrenie, pričom sa spoločnosť HEC Services II vyjadrila elektronicky dňa 12. 11. 2020 listom zo dňa 12. 11. 2020

prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nachádzajúcim sa v prílohe č. 21 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že okrem zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorila so spoločnosťou ..... dňa 01. 01. 2017 aj Zmluvu o platobných podmienkach, ktorej predmetom bolo najmä určenie času, v rámci ktorého si zmluvné strany budú prípadné vzájomné pohľadávky vysporiadať a to jednak bezhotovostnými prevodmi ako aj jednostranným započítaním a táto lehota na vysporiadanie bola dohodou zmluvných strán určená v rozsahu 180 dní odo dňa vystavenia príslušného účtovného dokladu. Ako dôkaz priložila spoločnosť HEC Services II ako prílohu svojho vyjadrenia kópiu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 (v prílohe č. 21 protokolu).

Napokon úrad požiadal spoločnosť HEC Services II o vyjadrenie, pričom spoločnosť HEC Services II sa vyjadrila elektronicky zaslaným listom „Vyjadrenie k žiadosti ÚRSO zo dňa 23. 11. 2020“ zo dňa 30. 11. 2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý tvorí prílohu č. 22 protokolu. V uvedenom vyjadrení spoločnosť HEC Services II okrem iného uvádza argumentáciu, prečo má byť Zmluva o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 považovaná za zmenu Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 01. 01. 2015, a preto i napriek skutočnosti, že nie je nazvaná ako dodatok, z jej obsahu vyplýva, že má byť považovaná za dodatok k Zmluve o združenej dodávke elektriny zo dňa 01. 01. 2015.

Úrad pri výkone kontroly zistil, že argumentácia spoločnosti HEC Services II v jej vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020 (príloha č. 22 protokolu) je však v silnom rozpore so skutočnosťou, že i napriek požiadavke úradu (žiadosť úradu ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020 – príloha č. 18 protokolu) o predloženie všetkých prípadných dodatkov k Zmluve o združenej dodávke elektriny, spoločnosť HEC Services II žiadne dodatky úradu listom doručeným úradu dňa 02. 11. 2020 (príloha č. 19 k protokolu) nepredložila (k listu priložila len samotnú zmluvu bez uzatvorených dodatkov a zoznamy odberných miest za roky 2017 – 2019).

A preto vyjadrenie spoločnosti HEC Services II v liste doručenom úradu dňa 02. 11. 2020 (príloha č. 19 k protokolu) poskytnuté úradu v priebehu kontroly považuje úrad za zavádzajúce a nepravdivé a nemožno ho inak hodnotiť ako poskytnutie neúplných a nepravdivých údajov a informácií úradu, čím spoločnosť HEC Services II porušila ustanovenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť HEC Services II porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje vo svojom vyjadrení zo dňa 02. 11. 2020, ktoré tvorí prílohu č. 19 protokolu, ktoré bolo poskytnuté úradu na základe žiadosti úradu ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020, spáchala správny delikt podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť HEC Services II oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť HEC Services II v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úradom určenej lehote do 26. 02. 2021 vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 24. 02. 2021, v ktorom okrem iného uvádza nasledovné:

K porušeniu v zmysle bodu 1. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že za obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 neuvádzala vo vyúčtovaní distribúcie elektriny odberateľom údaje podľa uzatvorených zmlúv ohľadom vyhodnotenia štandardov kvality, avšak tieto údaje zverejňovala na svojom webovom sídle a súčasne ich prezentovala

novým odberateľom ústnou formou pri uzatváraní zmlúv. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že jej odberatelia mali reálnu možnosť oboznamovať sa s dotknutými údajmi v prípade ich záujmu, navyše toto svoje pochybenie odstránila na základe vlastných zistení a to s účinnosťou k februáru 2018, teda 1,5 roka pred konaním kontroly zo strany úradu. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že k náprave došlo bezprostredne po zistení tohto nedostatku, a teda možno objektívne konštatovať, že ide o porušenie bez akýchkoľvek negatívnych následkov, a preto, že neeviduje žiadne sťažnosti v súvislosti s neposkytnutím týchto údajov v rámci vyúčtovaní zo strany svojich odberateľov, preto žiada, aby boli tieto skutočnosti úradom zohľadnené.

K porušeniu v zmysle bodu 2. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že za obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 a od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019 neuvádzala na faktúrach, avšak tieto údaje sú publikované na jej webovom sídle, pričom vo svojej podstate ide o propagačné informácie, nakoľko spoločnosť HEC Services II nevydáva žiadne propagačné letáky ani iné formy propagačných materiálov v listinnej podobe, ale všetky informácie poskytuje svojim odberateľom formou zverejňovania na svojom webovom sídle. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že chýbajúce údaje na faktúrach odstránila bezodkladne po tom, ako bola zo strany úradu na tieto skutočnosti upozornená, čo preukazuje napríklad faktúrou č. 201700283 zo dňa 31. 10. 2020 alebo faktúrou č. 201700284 zo dňa 31. 10. 2020. Spoločnosť HEC Services II tiež uvádza, že v tejto súvislosti neeviduje žiadnu sťažnosť zo strany svojich odberateľov.

K listu spoločnosti HEC Services II zo dňa 24. 02. 2021 sú ako prílohy uvedené faktúry č. 201700283 zo dňa 31. 10. 2020 alebo faktúrou č. 201700284 zo dňa 31. 10. 2020.

K porušeniam v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že s tvrdením o nedodržaní štandardov kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za dva posudzované roky 2017 – 2018, ktoré sa nachádza na stranách 9. – 21. Protokolu (kvôli dvojnásobnému zopakovaniu tohto údajného pochybenia), nie je možné sa stotožniť, nakoľko je v rozpore so zisteným skutkovým stavom ako aj s príslušnými právnymi predpismi. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že v priebehu kontroly bola úradu predložená Zmluva o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, ktorá v zmysle čl. 2 bod 2.2 je vo svojej podstate zmenou Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že na jednej strane úrad uznal existenciu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, ktorá nastavila podstatne dlhšie lehoty na vyúčtovanie prípadných preplatiek než zakotvuje vyhláška č. 236/2016 Z. z., a teda prednosť má jednoznačne lehota dohodnutá zmluvnými stranami, na strane druhej však úrad protichodne k akceptácii Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017 tvrdí, že údajne malo dôjsť k udalostiam, hoci bolo preukázané, že si spoločnosť HEC Services II plnila svoju povinnosť odoslať platby (preplatky) riadne a včas, a teda v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti, ktoré by mohli mať reálny vplyv na kvalitu dodávky elektriny. Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že tvrdenie, že ako dodávateľ energie by mala evidovať ako vadu majúcu vplyv na dodávku elektriny to, ak odberateľ odoberie menej než je zmluvou odhadované množstvo energie, nemá opodstatnenie ani oporu v príslušných právnych predpisoch. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že ako dodávateľ energie nemôže byť braná na zodpovednosť za to, že jej odberateľ má menšiu spotrebu, než sa predpokladalo v zmluve o dodávke elektriny, inými slovami, nemožno dôvodne a na právnom základe tvrdiť, že by z jej strany došlo k „udalostiam“, nakoľko z vyššie uvedenej právnej normy (pozn. § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z.) vyplýva, že o udalosti možno hovoriť výlučne vtedy, ak by nebola dodržaná lehota na odoslanie platby podľa opravného účtovného dokladu. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že ak došlo k odoslaniu platby riadne a včas, nie je

legitímne, aby sa riadne splnenie povinnosti považovalo za „udalosť“ narušajúcu kvalitu dodávky a to navyše v situácii, keď dotknutý odberateľ nepodal žiadnu sťažnosť na úradom tvrdenú, avšak nepreukázanú „udalosť“. Spoločnosť HEC Services ďalej uvádza, že na jednej strane úrad uznal existenciu Zmluvy o platobných podmienkach zo dňa 01. 01. 2017, na strane druhej však prekvapivo zotrváva na tvrdení (bez reálneho skutkového základu), že k vyúčtovaniu malo napriek autonómnej vôli zmluvných strán dochádzať v inej lehote než si spoločnosť HEC Services II ako dodávateľ dohodla so svojim odberateľom. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že sa k tejto otázke podrobne vyjadrila v podaní zo dňa 12. 11. 2020 a 30. 11. 2020, ktoré žiada zohľadniť. Ďalej spoločnosť HEC Services II uvádza, že vyššie uvedené protichodné závery úradu naznačujú nesprávnosti záverov úradu ohľadom údajných pochybení v otázke kvality a nerozumieme tomu, prečo by mala uvádzať pri vyhodnocovaní štandardov kvality údajné „udalosti“, ktoré: nemajú charakter porušenia povinností zo strany dodávateľa elektriny, nemajú žiadny reálny vplyv na kvalitu dodávky elektriny a neboli podané žiadne sťažnosti odberateľov z dôvodu neexistujúcich negatívnych dopadov na odberateľov elektriny. Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že protichodný záver úradu, že pod udalosťou sa údajne rozumie každá situácia, ak odberateľ odoberie menej elektriny než je zmluvne dohodnuté množstvo, nemá oporu v príslušných právnych normách a tento záver je v príkrom rozpore s čl. 2 ods. 2 a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a nemá nič spoločné so zodpovednosťou dodávateľa elektriny, ktorá by mohla podliehať dohľadu zo strany úradu a takýto výklad zákona je celkom zjavne nesprávny a ide nad rámec oprávnení úradu. Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že za žiadnych okolností nemožno riadne plnenie zmluvných povinností uznaných zákonom dôvodne považovať za porušenie povinností, a teda výkon legitímneho práva nemôže byť súčasne vnímaný ako porušenie povinností, z logiky veci jedno vylučuje druhé. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že ak jedna právna norma hovorí o práve, nemôže iná právna norma totožný stav vnímať ako porušenie povinností. Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že vo svojej podstate zo strany úradu ide o popretie zákonom aprobovaného práva spoločnosti HEC Services II, čo vníma ako neprípustný mocenský zásah do jej zmluvnej autonómie a jej odberateľa. Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že každý právny úkon je nutné posudzovať podľa jeho obsahu, pričom spoločnosť HEC Services II pripomína aj jednoznačný a všeobecne záväzný právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého o neplatnosti právneho úkonu nemôžu rozhodovať okolnosti, ktoré zákon neuvádza ako dôvody neplatnosti (IV. ÚS 215/2014). Spoločnosť HEC Services II dôrazne odmieta všetky domnienky úradu o údajnom porušení štandardov kvality a očakáva, že úrad upustí od sankcionovania za domnelé porušenia len preto, že spoločnosť HEC Services II koná v súlade so svojimi zmluvnými záväzkami aprobovanými zákonnou normou.

K porušeniu v zmysle bodu 5. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že úrad svoje konštatovanie založil na tom, že spoločnosť HEC Services II v podaní zo dňa 03. 11. 2020 uviedla, že zmluva o dodávke elektriny so spoločnosťou ..... nebola zmenená dodatkom, nakoľko nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by si takúto zmenu vyžiadali a úrad považuje uvedenú informáciu v protiklade s neskoršou informáciou o Zmluve o platobných podmienkach, ktorá vo svojej podstate predstavuje zmenu zmluvy o dodávke elektriny. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že úrad neprihliadol na skutočnosť, že predmetná Zmluva o platobných podmienkach vo svojom názve nenesie označenie „dodatok“, čo bol tiež dôvod, prečo spoločnosť HEC Services II túto zmluvu neoznačila ako dodatok k zmluve o dodávke elektriny v podaní zo dňa 03. 11. 2020. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že vnímanie tejto skutočnosti ako „zavádzanie“ alebo „nepravdivé“ informácie nemá opodstatnenie, nakoľko spoločnosť HEC Services II nepredložila úradu ani zavádzajúcu ani nepravdivú informáciu, a to z dôvodu, že skutočne medzi sesterskými spoločnosťami spoločnosťou HEC Services II a spoločnosťou ..... od samého začiatku existovala

osobitná zmluva o platobných podmienkach, ktorá však vo svojom názve nenesie označenie „dodatok“. Spoločnosť HEC Services II opätovne zdôrazňuje, že úrad ju v priebehu kontroly nevyzval na predloženie akéhokoľvek dokumentu, ktorý mal vplyv na zmluvný vzťah medzi spoločnosťou HEC Services II a spoločnosťou ..... a nejakým spôsobom ho modifikoval, ale žiadal predložiť výlučne dodatky, pričom spoločnosť HEC Services II postupovala striktné v medziach požiadavky úradu, čo je jej dnes vytýkané ako údajné poskytovanie nepravdivých informácií.

Spoločnosť HEC Services II v závere svojho vyjadrenia uvádza, že pokiaľ ide o „neposkytovanie“ informácií odberateľom, zdôrazňuje, že všetky potrebné informácie zverejňuje na svojom webovom sídle, čo úrad mohol preveriť v priebehu kontroly, o takejto previerke však v protokole nie je žiadna zmienka, rovnako ako v protokole nie je zmienka o neexistencii sťažností zo strany odberateľov napriek tomu, že tieto skutočnosti majú priamy vplyv na posúdenie závažnosti následkov porušení. Spoločnosť HEC Services II tiež zdôrazňuje, že tieto porušenia boli bezodkladne napravené, a to vo februári 2018 a následne v októbri 2020. Spoločnosť HEC Services II odmieta údajné porušenie štandardov kvality v celom rozsahu, tvrdenia o porušení štandardov považuje za nesprávne vyhodnotenie skutkového a právneho stavu zo strany úradu a tiež uvádza, že neexistujú žiadne legitímne dôvody pre takéto závery. Spoločnosť HEC Services II vníma ako nesprávne aj hodnotenie „nepravdivosti“ údajov, keď úrad každú zmenu zmluvy o dodávke elektriny vníma bezpodmienečne ako listinu, ktorá musí v názve nevyhnutne obsahovať označenie „dodatok“. Spoločnosť HEC Services II verí, že úrad vyhodnotí svoje zistenia v kontexte všetkých relevantných právnych noriem a na základe reálne existujúceho skutkového stavu a prihliadne na jej námietky.

Úrad následne zaslal spoločnosti HEC Services II v zastúpení právneho zástupcu list „Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok k protokolu č. 117/2020 o výsledku vykonanej kontroly“ zo dňa 08. 03. 2021, ktorý jej bol doručený dňa 09. 03. 2021 a v ktorom okrem iného uviedol nasledovné.

K vyjadreniu spoločnosti HEC Services II k porušeniu v zmysle bodu 1. výroku tohto rozhodnutia úrad uvádza, že skutočnosti, ktoré spoločnosť HEC Services II uviedla, sú síce poľahčujúcimi okolnosťami, avšak nemenia tým samotný fakt, že spoločnosť HEC Services II vystavila pre užívateľov distribučnej sústavy v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 vyúčtovania distribúcie elektriny, ktoré neobsahovali informáciu v zmysle § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z. a porušila tým ustanovenie § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

K vyjadreniu spoločnosti HEC Services II k porušeniu v zmysle bodu 2. výroku tohto rozhodnutia úrad uvádza, že skutočnosti, ktoré spoločnosť HEC Services II uviedla, sú síce poľahčujúcimi okolnosťami, avšak nemenia tým samotný fakt, že spoločnosť HEC Services II informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 a podľa § 34 ods. 2 písm. d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019 neuvádzala na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny, ani ich nezasielala v materiáli súčasne s vyúčtovacími faktúrami ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny a nedodržala tým povinnosť podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

K vyjadreniu spoločnosti HEC Services II k porušeniam v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia úrad okrem iného uvádza, že je pravdou, že v protokole konštatoval, že štandard kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. v rokoch 2017 a 2018 nebol dodržaný, nakoľko preplatok bol vrátený v lehote dlhšej ako 14 dní odo dňa vystavenia vyúčtovacej faktúry a spoločnosť HEC Services II mala odberateľovi vyplatiť príslušné

kompenzačné platby za jeho nedodržanie. Úrad vychádzal z predloženej zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej dňa 01. 01. 2015 (príloha č. 17 protokolu), kde bola v bode 7. tejto zmluvy dohodnutá splatnosť 14 dní od vystavenia faktúry a zároveň v bode 14.6 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že zmluva sa môže meniť alebo dopĺňovať iba postupne číslovanými dodatkami podpísanými k tomu oprávnenými zástupcami zmluvných strán. Preto úrad požiadal listom č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020 (príloha č. 18 protokolu) aj o predloženie všetkých prípadných dodatkov k Zmluve o združenej dodávke elektriny a žiadal tiež špecifikovať, pre ktoré odberné miesta sa uvedená zmluva vzťahuje. Spoločnosť HEC Services II odpovedala na žiadosť elektronicky dňa 03. 11. 2020 a k listu priložila uzatvorenú zmluvu a zoznamy odberných miest za roky 2017 – 2019, žiadne uzatvorené dodatky úradu nepredložila (príloha č. 19 protokolu). Úrad v tom čase teda nedisponoval žiadnym dodatkom k tejto zmluve, ani žiadnou inou zmluvou, ktorá by mala vplyv na odlišnú kvalifikáciu porušenia (kontrolou konštatované porušenie štandardov kvality a následné nevyplatenie kompenzačných platieb spoločnosťou HEC Services II). Úrad uvádza, že až na základe vyjadrenia spoločnosti HEC Services II zo dňa 12. 11. 2020 (príloha č. 21 protokolu), ktorého prílohou bola zmluva o platobných podmienkach a jej následnou akceptáciou úradom, v ktorej lehota na vysporiadanie bola dohodou zmluvných strán určená v rozsahu 180 dní odo dňa vystavenia príslušného účtovného dokladu dodávateľom, mohol úrad konštatovať, že k porušeniu štandardov kvality nedošlo a nemuseli byť vyplatené kompenzačné platby odberateľom. Avšak na skutočnosti, že spoločnosť HEC Services II predložila nepravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za roky 2017 – 2018, ktoré boli kontrole predložené za rok 2017 listom zo dňa 28. 10. 2020 (príloha č. 14 protokolu) a za rok 2018 listom zo dňa 11. 09. 2020 (príloha č. 24 protokolu) to nič nezmenilo, nakoľko v predložených štandardoch kvality neuviedla žiadne udalosti a tieto pritom preukázateľne vznikli. Počet udalostí, ktoré boli predmetom štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. sa predložením zmluvy o platobných podmienkach nezmenil, zmenili sa len počty udalostí s nedodržaným, resp. nedodržaným štandardom kvality v jednotlivých rokoch.

Úrad ďalej uvádza, že je evidentné, že spoločnosť HEC Services II nesprávne interpretuje kontrolné zistenia, keď uvádza, že úrad tvrdí, že by dodávateľ energie mal „evidovať ako vadu“ majúcu vplyv na dodávku elektriny to, ak odberateľ odoberie menej než je zmluvou odhadované množstvo energie. Úrad predsa nikdy také niečo netvrdil ani v protokole neuviedol, ak však regulovaný subjekt vystaví faktúru, ktorej výsledkom je preplatok, dôjde v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. k udalosti, pri ktorej je regulovaný subjekt v zmysle vyhlášky povinný vyhodnotiť, či bol štandard kvality dodržaný alebo nie.

Úrad ďalej uvádza, že nesprávny je aj výklad vyhlášky spoločnosťou HEC Services II, keďže je presvedčená, že o udalostiach by sa malo „výlučne hovoriť len vtedy, ak by nebola dodržaná lehota“, to znamená že by nebol dodržaný štandard kvality alebo ak by boli podané sťažnosti odberateľov. Úrad pripomína, že predložené vyhodnotenia štandardov kvality majú obsahovať aj údaje o celkovom počte zaznamenaných udalostí týkajúcich sa príslušného štandardu kvality (DOIC), aj počet zaznamenaných udalostí s dodržaným príslušným štandardom kvality (DOID). Taktiež úrad dopĺňa, že ako by bolo možné tieto údaje uviesť, ak by udalosťami boli len tie, pri ktorých nebol dodržaný štandard kvality. Uvedené je úplne v rozpore s celou konštrukciou vyhlášky č. 236/2016 Z. z. a s princípmi regulácie kvality. Úrad uvádza, že takto by nebolo vôbec možné vyhodnotiť ani úroveň dodržiavania štandardov kvality regulovaným subjektom, a preto je takýto výklad vyhlášky v rozpore s vydanou právnou normou.



K vyjadreniu spoločnosti HEC Services II k porušeniam v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia úrad tiež okrem iného uvádza, že sú tam obsiahnuté aj iné nesprávne závery zo strany spoločnosti HEC Services II, napr. v bode 15 uvádza, že na jednej strane úrad uznal existenciu Zmluvy o platobných podmienkach, na druhej strane však prekvapivo zotrváva na tvrdení (bez reálneho skutkového základu), že k vyúčtovaniu malo napriek autonómnej vôli zmluvných strán dochádzať v inej lehote, než si ako dodávateľ dohodol so svojim odberateľom. Úrad uvádza, že tak ako už bolo vysvetlené vyššie, v čase, keď nemal k dispozícii zmluvu o platobných podmienkach, vychádzal z dohodnutej lehoty 14 dní uvedenej v zmluve o dodávke elektriny, po jej predložení akceptoval dohodnutú lehotu podľa zmluvy o platobných podmienkach, takže nie je pravdou, že úrad zotrváva na tvrdení, ako to uvádza spoločnosť HEC Services II. Výsledné zistenia protokolu taktiež neobsahujú žiadne „domnienky ÚRSO o údajnom porušení štandardov kvality“, úrad konštatuje porušenia ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K vyjadreniu spoločnosti HEC Services II k porušeniu v zmysle bodu 5. výroku tohto rozhodnutia úrad uvádza, že v rámci prebiehajúcej kontroly na základe predložených dokladov od spoločnosti HEC Services II (aj na základe zmluvy o dodávke elektriny) konštatoval, že vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za roky 2017 a 2018 a uviedla spoločnosť HEC Services II nepravdivé údaje a nevyplatila odberateľom príslušné kompenzačné platby, a preto požiadal spoločnosť HEC Services II o vyjadrenie. Úrad uvádza, že až po obdržaní žiadosti úradu o vyjadrenie k porušeniu táto predložila úradu zmluvu o platobných podmienkach, pričom úrad ešte predtým žiadal spoločnosť HEC Services II o vyjadrenie listom ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020 (príloha č. 18 protokolu) o predloženie všetkých prípadných dodatkov k zmluve. Spoločnosť HEC Services II sa vyjadrila listom elektronicke dňa 03. 11. 2020 a k listu priložila uzatvorenú zmluvu a zoznamy odberných miest za roky 2017 – 2019, žiadne uzatvorené dodatky úradu nepredložila (príloha č. 19 protokolu).

Úrad formuloval svoju požiadavku v liste ev. č. 26165/2020/BA/06 zo dňa 29. 10. 2020 tak, že žiada o predloženie „dodatkov“ k tejto zmluve, pretože podľa uzatvorenej zmluvy (bod 14.6) sa zmluvné strany dohodli, že zmluva sa môže meniť alebo doplňovať iba postupne číslovanými dodatkami podpísanými k tomu oprávnenými zástupcami zmluvných strán. Preto úrad nevyzval spoločnosť HEC Services II o „predloženie akéhokoľvek dokumentu, ktorý by mal vplyv na zmluvný vzťah medzi Spoločnosťou a ..... a nejakým spôsobom ho modifikoval“, ale žiadal o predloženie dodatkov.

Spoločnosť HEC Services II vo svojich námietkach tvrdí, že každý právny úkon je nutné posudzovať podľa jeho obsahu, a tiež že zmluva o platobných podmienkach je vo svojej podstate zmenou zmluvy o dodávke elektriny, taktiež vo svojom vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020, odvolávajúc sa na relevantnú súdnu prax, Ústavu SR, Ústavný súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky atď. podrobne odôvodnila, prečo zmluva o platobných podmienkach je dodatkom k zmluve o združenej dodávke elektriny, uvádza, že úrad má vziať na vedomie obsah zmluvy, pričom na účel posúdenia obsahu zmluvy je absolútne irelevantné, či sa označuje ako „dodatok“ alebo „zmluva o platobných podmienkach“, odvoláva sa tiež na článok 2 bod 2.2 zmluvy o platobných podmienkach, kde je uvedené: „Ustanovenia tejto Zmluvy sa považujú za zmenu Zmluvy o združenej dodávke elektriny“. Úrad uvádza, že ak je teda zmluva o platobných podmienkach dodatkom k zmluve ako tvrdí spoločnosť HEC Services II (čo úrad nerozporuje), ako inak je možné hodnotiť jej tvrdenie v liste zo dňa 03. 11. 2020, než ako poskytnutie nepravdivých údajov úradu a porušenie ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Tiež spoločnosť HEC Services II dokonca

uviedla, že zmluvu o platobných podmienkach nepredložila z dôvodu, že „neniesla označenie dodatok“ a postupovala striktne v medziach požiadavky úradu.

V závere „Zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok k protokolu č. 117/2020 o výsledku vykonanej kontroly“ zo dňa 08. 03. 2021 úrad uviedol, že na základe vyššie uvedeného naďalej trvá na svojich kontrolných zisteniach uvedených v bodoch 2.3, 2.4., 2.6.1 a 2.6.2 protokolu, námietky spoločnosti HEC Services II k porušeniam uvedeným v bodoch 2.3, 2.4., 2.6.1 a 2.6.2 protokolu považuje za neopodstatnené a znenie protokolu zostáva nezmenené.

Správny orgán uvádza, že sa úrad a spoločnosť HEC Services II vzájomne z dôvodu súčasnej pandemickej situácie dohodli, že prerokovanie protokolu sa neuskutoční osobnou formou a zápisnica bude zaslaná spoločnosti HEC Services II v zastúpení jej právneho zástupcu elektronicky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Predmetné bolo vzájomne odsúhlasené listami úradu ev. č. 6846/2021/BA zo dňa 08. 03. 2021 a odpoveďou so súhlasným stanoviskom právneho zástupcu spoločnosti zo dňa 08. 03. 2021.

Následne bola Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 117/2020 úradom zaslaná elektronicky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy spoločnosti HEC Services II v zastúpení jej právneho zástupcu.

Správny orgán uvádza, že doručením Zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 117/2020 spoločnosti HEC Services II v zastúpení jej právneho zástupcu dňa 10. 03. 2021 sa považuje protokol za prerokovaný a kontrola za skončenú.

Správny orgán listom ev. č. 14289/2021/BA zo dňa 19. 05. 2021 oznámil spoločnosti HEC Services II, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť HEC Services II sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19. 05. 2021 vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania“ zo dňa 25. 05. 2021, doručeným úradu dňa 25. 05. 2021, v ktorom okrem iného uvádza nasledovné:

K porušeniu v zmysle bodu 1. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že úrad v oznámení o začatí správneho konania konštatuje, že v období od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018 neuviedla vo vyúčtovaní distribúcie elektriny pre užívateľov distribučnej sústavy informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality, na strane druhej však úrad už nekonštatuje fakt, že spoločnosť HEC Services II neeviduje žiadnu sťažnosť od užívateľov (odberateľov) v tejto súvislosti, rovnako ako nekonštatuje fakt, že na svoje pochybenia prišla samostatne a tento formálny nedostatok bezprostredne na to napravila, rovnako ako nekonštatuje fakt, že tieto údaje boli odberateľom prístupné na jej webovom sídle. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že z jej strany išlo o neúmyselné opomenutie, ktoré napravila bez podnetu zo strany úradu približne 1,5 roka pred konaním kontroly a bez toho, aby toto opomenutie malo akýkoľvek negatívny vplyv na tretie osoby.

K porušeniu v zmysle bodu 2. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že úrad pri konštatovaní druhého porušenia už nekonštatuje fakt, že spoločnosť HEC Services II neeviduje žiadnu sťažnosť od odberateľov v tejto súvislosti, rovnako ako

nekonštatuje fakt, že na svoje pochybenia prišla samostatne a tento formálny nedostatok bezprostredne na to napravila, rovnako ako nekonštatuje fakt, že tieto údaje boli odberateľom prístupné na jej webovom sídle, rovnako ako nekonštatuje fakt, že spoločnosť HEC Services II žiadne propagačné materiály neprodukuje. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že z jej strany išlo o neúmyselné opomenutie, ktoré napravila bez podnetu zo strany úradu približne trištvrte roka pred konaním kontroly a bez toho, aby toto opomenutie malo akýkoľvek negatívny vplyv na tretie osoby.

K porušeniam v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že úrad v oznámení o začatí správneho konania konštatuje, že mu neposkytla pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality, a to za roky 2017 a 2018, pričom spoločnosť HEC Services II uvádza, že toto konštatovanie úradu nie je dôvodné, pretože poskytla úradu presne tie údaje, ktorými disponovala a ktoré poskytla v dobrej viere v ich správnosť. Spoločnosť HEC Services II odmieta tvrdenia úradu, že by bola údajne poskytla nepravdivé údaje a tieto hodnotí ako subjektívne a nepreukázané. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že počas kontroly zo strany úradu bolo preukázané, že si plnila svoju povinnosť odoslať platby (preplatky) riadne a včas, a teda v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti, ktoré by mohli mať reálny vplyv na kvalitu dodávky elektriny. Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že je presvedčená, že ako dodávateľ energie nemá povinnosť evidovať ako vadu, resp. ako niečo, čo by malo mať vplyv na kvalitu dodávky elektriny to, ak odberateľ odoberie menej než je zmluvou odhadované množstvo energie, pretože takýto výklad nemá oporu v príslušných právnych predpisoch a preto ho považuje za účelový. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že ako dodávateľ energie nemôže byť spravodlivo braná na zodpovednosť za to, že jej odberateľ má menšiu spotrebu, než sa predpokladalo v zmluve o dodávke elektriny, keďže je to sám odberateľ, kto jej nahlasuje predpokladané množstvo energie, ktoré bude potrebovať, pričom táto skutočnosť nemôže byť objektívne prezentovaná ako tvrdená vada kvality dodávky, o ktorej by sa mal úrad informovať. Spoločnosť HEC Services II je presvedčená, že nemožno dôvodne a na právnom základe tvrdiť, že by z jej strany došlo k tvrdeným „udalostiam“, nakoľko z relevantných právnych noriem vyplýva, že o udalosti možno hovoriť výlučne vtedy, ak by nebola dodržaná lehota na odoslanie platby (v zmysle dobropisu v prospech odberateľa) podľa opravného účtovného dokladu, za čo zodpovedá spoločnosť HEC Services II. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že ak došlo k odoslaniu platby riadne a včas, nie je legitímne, aby sa riadne splnenie povinnosti považovalo za „udalosť“ narúšajúcu kvalitu dodávky, a to navyše v situácii, keď dotknutý odberateľ pre údajné pochybenie, ktorého si spoločnosť HEC Services II nie je vedomá, nepodal žiadnu sťažnosť na účelovo tvrdenú, avšak nepreukázanú „udalosť“.

Spoločnosť HEC Services II nerozumie ani snahe úradu z jedného kvázi problému robiť kvázi problémy dva. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že údajné nepravdivé informovanie o štandardoch kvality sa týka dvojročného obdobia, avšak ide o jeden súvislý celok, a preto robiť z toho dva samostatné údajné pochybenia, nie je na mieste, o to viac, že pri ostatných neúmyselných pochybeniach úrad tieto pochybenia nedelí na samostatné obdobia, ale vníma ich ako jeden skutok. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že na jednej strane tu je evidentná snaha kontrolného orgánu počtom zvyšovať údajné pochybenia spoločnosti HEC Services II, avšak na strane druhej celkom absentuje žiaduce vysvetlenie úradu, prečo toto delenie jedného skutku je práve podľa ním zvolenej ročnej bázy a prečo nie je riešené ako jeden domnelý skutok porušenia povinností, a prečo pri skutočných neúmyselných pochybeniach spoločnosti HEC Services II takéto zvyšovanie počtu skutkov neaplikuje. Spoločnosť HEC Services II dôrazne odmieta zrozumiteľne nevysvetlené tvrdenia úradu, že by bola v tejto súvislosti porušila akékoľvek povinnosti regulovaného subjektu.

K porušeniu v zmysle bodu 5. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II uvádza, že úrad v oznámení o začatí správneho konania konštatuje, že mu neposkytla úplné a pravdivé údaje vo vyjadrení zo dňa 02. 11. 2020, pričom aj toto konštatovanie zo strany úradu vníma ako nesprávne. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že úrad svoje konštatovanie zakladá na tom, že spoločnosť HEC Services II v podaní zo dňa 02. 11. 2020 uviedla, že zmluva o dodávke elektriny so spoločnosťou ..... nebola zmenená dodatkom, čo je fakt, nakoľko k danej zmluve sa neviaže žiadny dokument s daným označením. Spoločnosť HEC Services II má za to, že úrad považuje uvedenú informáciu v protiklade s neskoršou informáciou o existencii Zmluvy o platobných podmienkach, ktorá vo svojej podstate predstavuje zmenu zmluvy o dodávke elektriny. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že si však treba uvedomiť, že: Zmluva o platobných podmienkach vo svojom názve nenesie označenie „dodatok“, úrad ju v priebehu kontroly nevyzval na predloženie akéhokoľvek dokumentu, ktorý by mal vplyv na zmluvný vzťah medzi spoločnosťou HEC Services II a spoločnosťou ..... a nejakým spôsobom ho modifikoval, ale žiadal predložiť výlučne dodatky. Preto keď spoločnosť HEC Services II postupovala v zmysle výslovnej požiadavky úradu, a až následne, vzhľadom na vytýkané údajné nedostatky porozumela, že zrejme úrad nežiadal výlučne o dodatok, bola z jej strany predložená aj relevantná Zmluva o platobných podmienkach, čo objektívne nemožno vnímať ako nepravdivé informovanie. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že v skutočnosti došlo k nejasnej komunikácii zo strany samotného kontrolného orgánu, ktorý svoju požiadavku jednoznačne nešpecifikoval. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že prenášanie zodpovednosti za nejasný, resp. neúplný pokyn úradu na spoločnosť HEC Services II považuje za nedôvodné. Spoločnosť HEC Services II ďalej uvádza, že skutočnosťou je, že medzi ňou a jej sesterskou spoločnosťou ..... ktoré sú majetkovo a personálne prepojené subjekty, od samého začiatku daného právnu normou existovala osobitná Zmluva o platobných podmienkach. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že samotné neporozumenie požiadavky úradu z jej strany však nemožno vnímať ako porušenie povinnosti poskytovať úplné a pravdivé údaje, keďže nejasnosť pokynu bola vyvolaná samotným kontrolným orgánom.

Spoločnosť HEC Services II v závere svojho vyjadrenia uvádza, že týmto žiada, aby úrad prehodnotil svoj postoj voči údajným pochybeniam na jej strane, ktoré celkom zjavne nie je možné označiť za porušenie povinností, o to viac, že údajné porušenia podľa bodov 3 a 4 tohto vyjadrenia (pozn. správneho orgánu: ide o porušenia v zmysle bodu 3., 4. a 5. výroku tohto rozhodnutia), neboli primerane zo strany úradu vysvetlené a naďalej existujú dôvodné pochybnosti o správnosti záverov úradu. Spoločnosť HEC Services II uvádza, že v právnom štáte nemožno akceptovať, ak sú pochybenia a následné sankcie voči regulovanej spoločnosti založené na subjektívnom hodnotení a svojvôli, ale tieto musia byť založené výlučne na zákonom vopred predpokladaných okolnostiach.

Správny orgán k skutočnostiam uvedeným spoločnosťou HEC Services II v jej vyššie uvedenom vyjadrení zo dňa 25. 05. 2021 uvádza nasledovné:

K skutočnostiam uvedeným spoločnosťou HEC Services II k porušeniam v zmysle bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia správny orgán uvádza, že má za dostatočne preukázané, že spoločnosť HEC Services II porušila povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v spojení s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., čím sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. V prípade zistenia, že regulovaný subjekt sa dopustil spáchania správneho deliktu, je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, pokutu, pričom mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. a pri určovaní výšky pokuty správny orgán vyhodnocuje všetky jemu známe alebo regulovaným subjektom

navrhnuté poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. A tak v tomto prípade berie správny orgán na vedomie vyjadrenia spoločnosti HEC Services II pri určovaní výšky pokuty v zmysle tohto rozhodnutia a prihliada na nich ako na poľahčujúce okolnosti. Avšak okrem vyjadrenia spoločnosti HEC Services II k porušeniu v zmysle bodu 2. výroku tohto rozhodnutia o tom, že svoje opomenutia napravila bez podnetu zo strany úradu približne trištvrte roka pred konaním kontroly. Správny orgán na tomto mieste dáva do pozornosti protichodné vyjadrenie spoločnosti HEC Services II, ktoré poskytla úradu v rámci vykonávanej kontroly listom zo dňa 19. 10. 2020 (v prílohe č. 9 protokolu), v ktorom okrem iného uviedla, že svoje pochybenie na základe podnetu od úradu bezodkladne napravi a počnúc vyúčtovaniami za mesiac október 2020 budú odkazy na zverejnené informácie uvádzané aj priamo v jej vyúčtovacích faktúrach.

K skutočnostiam uvedeným spoločnosťou HEC Services II k porušeniam v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia správny orgán uvádza, že to, že spoločnosť HEC Services II poskytla úradu údaje, ktorými disponovala a ktoré poskytla v dobrej viere v ich správnosť, neznamená, že tieto údaje boli pravdivé. Správny orgán k tvrdeniam spoločnosti HEC Services II o tom, že odmieta tvrdenia úradu, že by bola údajne poskytla nepravdivé údaje a tieto hodnotí ako subjektívne a nepreukázané, uvádza, že má za dostatočne preukázané, že spoločnosť HEC Services II poskytla úradu nepravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za roky 2017 a 2018. Napriek tomu, že udalosti týkajúce sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. v rokoch 2017 a 2018 vznikli, v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky elektriny spoločnosť HEC Services II neuviedla žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. Zohľadnenie Zmluvy o platobných podmienkach predloženej spoločnosťou HEC Services II a následne posúdenie, či ju možno zobrať do úvahy pri posudzovaní dátumu odoslania preplatku z vyúčtovacej faktúry v lehote podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. malo vplyv až na finálnu kvalifikáciu, či vzniknuté udalosti mali byť vyhodnotené ako udalosti s dodržaným alebo nedodržaným štandardom kvality. Aj po zohľadnení argumentácie spoločnosti HEC Services II vo vyjadrení zo dňa 30. 11. 2020 a následnom zobrať do úvahy Zmluvy o platobných podmienkach (konkrétne lehoty na vyúčtovanie vzájomných pohľadávok a záväzkov 180 dní od vystavenia príslušného účtovného dokladu), úrad konštatoval porušenia, pretože vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny pri štandarde kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. za roky 2017 a 2018 spoločnosť HEC Services II uvedené v tabuľke č. 9.2 v riadku DO3C 0 udalostí a v riadku DO3D taktiež 0 udalostí, a to napriek tomu, že udalosti týkajúce sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z. v rokoch 2017 a 2018 preukazateľne vznikli. Spoločnosť HEC Services II okrem iného vo svojom vyjadrení tvrdí, že ak došlo k odoslaniu platby riadne a včas, nie je legitímne, aby sa riadne splnenie povinnosti považovalo za „udalosť“ narúšajúcu kvalitu dodávky. Správny orgán uvádza, že vyhláška č. 236/2016 Z. z. v ustanovení § 4 jasne a zrozumiteľne definuje štandard kvality dodávky elektriny. Sledovanie, evidovanie, vyhodnocovanie štandardov kvality, evidencia kompenzačných platieb a zverejňovanie vyhodnotenia štandardov kvality a kompenzačných platieb regulovaným subjektom je ustanovené v § 11 vyhlášky č. 236/2016 Z. z. Celkové počty zaznamenaných udalostí týkajúcich sa príslušného štandardu kvality a počet zaznamenaných udalostí s dodržaním príslušného štandardu kvality je regulovaný subjekt povinný evidovať v príslušnej tabuľke a poskytnúť ich úradu. Tým, že spoločnosť HEC Services II neposkytla úradu pravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny o počte udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 236/2016 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán k skutočnostiam uvedeným spoločnosťou HEC Services II o tom, že údajné nepravdivé informovanie o štandardoch kvality sa týka dvojročného obdobia, avšak ide o jeden súvislý celok, a preto robiť z toho dva samostatné údajné pochybenia nie je na mieste a tiež o tom, že absentuje žiaduce vysvetlenie úradu, prečo toto delenie jedného skutku je práve podľa ním zvolenej ročnej bázy a prečo nie je riešené ako jeden domnelý skutok porušenia povinností, uvádza nasledovne: Správne delikty v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia boli spáchané poskytnutím nepravdivých údajov úradu základe dvoch samostatných žiadostí úradu. Správny delikt v zmysle bodu 3. výroku tohto rozhodnutia bol spáchaný poskytnutím nepravdivých údajov úradu základe žiadosti úradu ev. č. 25540/2020/BA/05 zo dňa 21. 10. 2020 a správny delikt v zmysle bodu 4. výroku tohto rozhodnutia na základe žiadosti úradu ev. č. 22343/2020/BA/01 zo dňa 07. 09. 2020. Taktiež je potrebné uviesť, že za obidva roky 2017 a 2018 boli nepravdivé údaje poskytnuté v dvoch samostatných tabuľkách vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny. Podstatné však je, že toto rozdelenie správnych deliktov do dvoch bodov má rovnaký dopad na vyhodnocovanie spáchania správnych deliktov a následné ukládanie pokuty, ako keby boli obidva správne delikty v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia zahrnuté pod jeden bod. A to z dôvodu, ktorý je uvedený aj v úvode celého tohto rozhodnutia, a to, že pri súbehu viacerých správnych deliktov, o ktorý v prípade tohto rozhodnutia ide, je potrebné použiť pri nedostatku špeciálnej úpravy z hľadiska analógie legis tzv. absorpčnú zásadu, ktorej podstata spočíva v absorpcii sadziieb (čiže prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov. Správny orgán riadiac sa touto zásadou, vyhodnotil ako najzávažnejší zo správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia správny delikt uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, čo aj riadne odôvodnil v úvode tohto rozhodnutia a uložil tak spoločnosti HEC Services II úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a č. 315/2016 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 30. 06. 2018 a podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., č. 162/2018 Z. z., č. 177/2018 Z. z. v období od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2019 s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Správny orgán dôrazne odmieta tvrdenia spoločnosti HEC Services II o evidentnej snahe kontrolného orgánu počtom zvyšovať pochybenia spoločnosti HEC Services II a opakovane zdôrazňuje, v zmysle správnych deliktov uvedených v bode 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť HEC Services II poskytla úradu nepravdivé údaje vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny aj v tabuľke č. 9.2 za rok 2017 a aj v tabuľke č. 9.2 za rok 2018.

K skutočnostiam uvedeným spoločnosťou HEC Services II k porušeniu v zmysle bodu 5. výroku tohto rozhodnutia uvádza, že spoločnosť HEC Services II na žiadosť úradu o predloženie všetkých prípadných dodatkov k Zmluve o združenej dodávke elektriny a žiadal tiež špecifikovať, pre ktoré odberné miesta sa uvedená zmluva vzťahuje, neposkytla úradu žiaden dodatok k Zmluve o dodávke elektriny (pričom k svojej odpovedi priložila uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke elektriny a zoznamy odberných miest za roky 2017 – 2019). Chápanie pojmu „dodatok“ extenzívne a nie striktné formalisticky ako dokument označený ako „dodatok“ podporuje napríklad argumentácia spoločnosti HEC Services II smerujúca k tomu, aby úrad uznal Zmluvu o platobných podmienkach ako zmenu zmluvy o dodávke elektriny, keď skonštatovala v liste „Vyjadrenie k žiadosti ÚRSO zo dňa 23. 11. 2020“ zo dňa 30. 11. 2020 (príloha č. 22 protokolu), že upozorňuje úrad, že slovenský Občiansky ani Obchodný zákonník nepoznajú „dodatok k zmluve“, tento pojem nie je zákonom definovaný a dodatkom k zmluve je tak každá dohoda prijatá v zákonom stanovenej forme, ktorá mení pôvodne dohodnutý obsah zmluvy, pričom jedinou požiadavkou je, aby z dohody jasne

vyplývalo, že sa mení obsah pôvodnej zmluvy. Vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 25. 05. 2021 však už spoločnosť HEC Services II argumentuje znova formálnym označením právneho úkonu, keďže uvádza, že si je treba uvedomiť, že Zmluva o platobných podmienkach vo svojom názve nenesie označenie „dodatok“. Takýto spôsob argumentácie považuje správny orgán za účelový, a to najmä v kontraste s jej argumentáciou v liste „Vyjadrenie k žiadosti ÚRSO zo dňa 23. 11. 2020“ zo dňa 30. 11. 2020, ktorá smerovala k uznaniu Zmluvy o platobných podmienkach úradom za dodatok k zmluve o dodávke elektriny. Správny orgán ďalej tvrdenie spoločnosti HEC Services II v jej vyššie uvedenom vyjadrení zo dňa 25. 05. 2021 o tom, že úrad ju v priebehu kontroly nevyzval na predloženie akéhokoľvek dokumentu, ktorý by mal vplyv na zmluvný vzťah medzi spoločnosťou HEC Services II a spoločnosťou ..... a nejakým spôsobom ho modifikoval, ale žiadal predložiť výlučne dodatky, považuje za špekulatívne. Spoločnosť HEC Services II tiež v jej vyššie uvedenom vyjadrení zo dňa 25. 05. 2021 uviedla, že v skutočnosti došlo k nejasnej komunikácii zo strany samotného kontrolného orgánu, ktorý svoju požiadavku jednoznačne nešpecifikoval. Správny orgán má za to, že požiadavka úradu o predloženie všetkých prípadných dodatkov k Zmluve o združenej dodávke elektriny bola špecifikovaná jednoznačne, a to pojmom dodatok, ktorý je bežne spoločensky aj odborne používaným pojmom, ktorý naopak najkomplexnejšie vystihuje a pomenúva akékoľvek zmeny právnych dokumentov zmluvného charakteru.

Správny orgán k žiadosti spoločnosti HEC Services II v závere jej vyjadrenia zo dňa 25. 05. 2021 o prehodnotenie postoja úradu voči údajným pochybeniam na jej strane, uvádza, že má za dostatočne preukázané spáchanie všetkých správnych deliktov v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Správny orgán má za to, že u všetkých správnych deliktov v zmysle výroku tohto rozhodnutia bol skutočný stav vecí zistený presne a úplne. Naopak, vyjadrenie spoločnosti HEC Services II o tom, že naďalej existujú dôvodné pochybnosti o správnosti záverov úradu považuje správny orgán za nedôvodné a neopodstatnené. Správny orgán má za to, že všetky kontrolné zistenia boli dopodrobna opísané a vysvetlené už v priebehu vykonávanej kontroly v protokole, pričom boli tieto kontrolné zistenia, východiská, závery a aplikované právne normy ďalej vyčerpávajúcym spôsobom rozvinuté taktiež počas správneho konania. Správny orgán odmieta námietky ohľadne subjektívneho hodnotenia a svojvôle a považuje ich za konštatovanie bez podloženia relevantnými argumentmi, pričom trvá na tom, že skutkový stav všetkých správnych deliktov v zmysle výroku tohto rozhodnutia bol spoľahlivo zistený, obsažne popísaný a podložený dôkazmi.

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti HEC Services II podľa zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 1900,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 01. 2017 do 30. 06. 2018 a podľa § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. v období od 01. 07. 2018 do 31. 12. 2019, pričom pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky zistených porušení povinností.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou HEC Services II v jej vyjadreniach.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti HEC Services II jednotlivo aj v ich

vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zoberal do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou HEC Services II navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Podľa ustanovenia § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. platí, že pri opakovanom porušení povinností do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty sa pokuta podľa § 91 ods. 1 a 2 zákona č. 251/2012 Z. z. zvyšuje až na dvojnásobok, pričom sa spoločnosť HEC Services II nedopustila v zmysle ustanovenia § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. opakovaného porušenia povinnosti do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, čo vyhodnocuje správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal však do úvahy skutočnosť, že spoločnosť HEC Services II je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti HEC Services II za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia prihliadol najmä na časové obdobie, počas ktorého spoločnosť HEC Services II nevykonávala regulovanú činnosť v súlade s vyhláškou č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., pričom ide o obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2018. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti HEC Services II za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia, kedy spoločnosť HEC Services II vo vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny neposkytla odberateľom elektriny informácie v zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. v spojení s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., prihliadol najmä na skutočnosť, že ide o správny delikt páchaný v časovom období od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2019, pričom v porovnaní s ostatnými správnymi deliktami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia z hľadiska času trvania ide o správny delikt páchaný v najdlhšom časovom období. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti HEC Services II za spáchanie správnych deliktov podľa bodu 3., 4. a 5. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že k jeho spáchaniu došlo nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozборе poľahčujúcich a prit'azujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti HEC Services II tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 14289/2021/BA zo dňa 19. 05. 2021 oznámil spoločnosti HEC Services II, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení



neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť HEC Services II sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19. 05. 2021 vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

JUDr. Oliver Púček  
riaditeľ odboru

**Rozhodnutie sa doručí:** .....