

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo: 0002/2016/L-ZK
Číslo spisu: 6802-2015-BA

Bratislava 09. 03. 2016

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor právny ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. k) a § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l

podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie vo veci riešenia sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov medzi navrhovateľom [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] **z a s t a v u j e** z dôvodu, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu.

Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru právneho (ďalej len „úrad“) bol dňa [REDAKOVANÉ] doručený a zaevidovaný pod podacím č. [REDAKOVANÉ] návrh označený ako „Žiadosť o riešenie sporu – sporové konanie“ [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľ“) na riešenie sporu so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“) (ďalej spolu len „návrh“).

Navrhovateľ v návrhu uviedol: „Týmto žiadam o riešenie sporu medzi mojou osobou a prevádzkovateľom distribučnej sústavy [REDAKOVANÉ] vo veci neuzatvorenia zmluvy na doplatok na krytie strát na rok [REDAKOVANÉ] na moje dve fotovoltaické elektrárne o výkone [REDAKOVANÉ] kW a [REDAKOVANÉ] kW v [REDAKOVANÉ] a to podľa § 38 ods. 1 písm. b Zákona č. 250/2012 Z. z.“

1. Účastníci sporového konania

a. [REDAKOVANÉ]

b. [REDAKOVANÉ]

2. Opis rozhodujúcich skutočností vrátane dôkazov

Dňa [REDACTED] som odoslal na uzavretie prevádzkovateľovi distribučnej sústavy [REDACTED] zmluvy nadoplatok a na krytie strát na rok [REDACTED] na moje dve fotovoltické elektrárne [REDACTED] v [REDACTED].

Tieto mi boli dňa [REDACTED] zo strany [REDACTED] vrátené nepodpísané späť.

Podľa [REDACTED] dôvodom na vrátenie zmlúv bolo, že ako výrobca elektriny som si údajne nesplnil zákonné povinnosti ustanovené v § 4 Zákona o podpore a z toho dôvodu mi podľa [REDACTED] zaniklo pre kalendárny rok [REDACTED] moje právo uplatniť si podporu podľa § 4 odseku 1 písmena b) a c) Zákona o podpore (právo na odber elektriny podľa § 3 odst. 1 písm. b) predmetného zákona a právo na doplatok podľa § 3. odst. 1 písm. c) predmetného zákona).

Po opätovnom preštudovaní predmetného zákona a všetkých mnou odoslaných dokumentov som konštatoval, že všetky zákonom ustanovené povinnosti pre rok [REDACTED] som si splnil a to:

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) predložením potvrdení o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydaného na nasledujúci kalendárny rok. V týchto potvrdeniach vydaných Úradom pre reguláciu sieťových odvetví pre rok [REDACTED] až [REDACTED] je mimo iného uvedené aj predpokladané množstvo vyrobenej elektriny za kalendárny rok.

Takisto v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) som oznámil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy - [REDACTED] uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c), vrátane predpokladaného množstva dodanej elektriny, v zákonom uvedenej lehote do [REDACTED]. Oboj dotknutým subjektom som oznámil uplatnenie podpory elektronicky v mailovej podobe. Navyše Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyslovene na základe elektronickej žiadosti, som predpokladané množstvo dodanej elektriny odoslal aj poštovou zásielkou, taktiež v zákonom stanovenej lehote.

Do dňa [REDACTED], keď mi boli zo strany [REDACTED] vrátené zmluvy na rok [REDACTED], som z URSO ani z [REDACTED] nedostal žiadne oznámenie ani upozornenie o nesplnení si zákonných povinností.

Na základe týchto skutočností som dňa [REDACTED] spolu s vysvetľujúcim dopisom zaslal opätovne zmluvy na adresu [REDACTED] na uzavretie.

Nakoľko som nedostával odpoveď, tak som dňa [REDACTED] na adresu [REDACTED] odoslal ešte jeden vysvetľujúci dopis s oskenovanými dokumentárni hlásení na URSO a [REDACTED] zo dňa [REDACTED].

Napriek tomu mi dňa [REDACTED] boli vrátené nepodpísané zmluvy späť so suchým konštatovaním, že moje prevádzkované zariadenie stratilo nárok na podporu na rok [REDACTED] pre nesplnenie si zákonných povinností, bez ďalšieho konkretizovania akých.

Následne dňa [REDACTED] mi prišiel doporučený dopis zo [REDACTED]. V tomto liste je uvedené ako Vec citujem „Stanovisko k reakcii na list [REDACTED] zo dňa [REDACTED].“

Ja som však žiadne stanovisko ani list na [REDACTED], a.s. dňa [REDACTED] neposielať, nedostal a ani k žiadnym veciam som sa v roku [REDACTED] nevyjadroval. Jedinou poslednou komunikáciou so [REDACTED] v roku [REDACTED] bolo zaslanie vyššie spomenutých hlásení zo dňa [REDACTED]. Odvtedy som „opakujem“ žiadny list na [REDACTED] neodoslal a takisto som žiadny list zo strany [REDACTED] nedostal. Preto je pre mňa nepochopiteľné k čomu sa list vyjadruje.

V tomto dopise zo dňa [REDAKOVANÉ] sa uvádza, že moje tvrdenia o splnení povinností sú účelové.

To, že to tak nie je, však dokazujú moje oskenované hlásenia na URSO a na [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ], ktoré som zaslal v prílohe môjho listu na [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ].

Moje tvrdenia jasne podporuje a dokazuje aj to, že mne ako výrobcovi elektriny neboli zaslané žiadne oznámenie o nesplnení si povinností podľa §4 ods.2 písm. c)Zákona o podpore, tak ako boli zaslané ostatným výrobcom elektriny pri nesplnení si ich zákonných povinností v závere roka [REDAKOVANÉ].

Listom [REDAKOVANÉ] číslo [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] adresovanom mne, zo dňa [REDAKOVANÉ], mi boli po takmer dvoch mesiacoch vrátené nepodpísané zmluvy na doplatok a zmluvy na výkup elektriny na krytie strát na rok [REDAKOVANÉ] na moje 2 fotovoltaické elektrárne v [REDAKOVANÉ]. Tieto zmluvy boli mnou odoslané dňa [REDAKOVANÉ]. V zmysle Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy [REDAKOVANÉ] mal tento povinnosť uzavrieť so mnou tieto zmluvy do [REDAKOVANÉ] dní od doručenia, alebo ich vrátiť na doplnenie, čo sa však nestalo..

To, že neboli vrátené v danom [REDAKOVANÉ] dňovom termíne tiež jasne dokazuje, že všetky moje povinnosti a náležitosti vyplývajúce zo zákona a Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy [REDAKOVANÉ] boli mnou splnené a konanie [REDAKOVANÉ] je účelové.

Dňa [REDAKOVANÉ] som Vám odoslal dopis s horeuvedenými argumentami ako „ Sťažnosť na neuzavretie zmlúv zo strany [REDAKOVANÉ] na rok [REDAKOVANÉ]“. Tento aj s prílohami ste odoslali na obchodnú inšpekciu, ako príslušný orgán zo zákona.

Dňa [REDAKOVANÉ] som na [REDAKOVANÉ] podal v súvislosti s danou sťažnosťou „ Podnet na kontrolu [REDAKOVANÉ]“ s ďalšími argumentami.

Dňa [REDAKOVANÉ] som doplnil tento podnet o ďalšie fakty.

Nakoľko mi zo strany [REDAKOVANÉ] neprichádzala žiadna odpoveď a [REDAKOVANÉ] ignorovala moje argumenty z predošlých komunikácií, požiadal som [REDAKOVANÉ] dňa [REDAKOVANÉ] o zaslanie informácie o riešení môjho podnetu. Odpoveď som však nedostal.

Tak som dňa [REDAKOVANÉ] opätovne žiadal [REDAKOVANÉ] o informáciu o svojej sťažnosti a podnetoch. Do dnešného dňa mi však žiadna odpoveď neprišla.

Dňa [REDAKOVANÉ] som teda opätovne požiadal [REDAKOVANÉ] o vyjadrenie k mojim sťažnostiam a podnetom, nakoľko všetky zákonné lehoty na vybavenie už uplynuli.

3. Návrh

Nakoľko proti stanoviskám [REDAKOVANÉ] nie je možné podávať odvolania ani iné opatrenia a to ani súdnou cestou, žiadam Vás aj ako schvaľovateľa Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a.s. o zjednanie nápravy v konaní [REDAKOVANÉ] a uložení im povinnosti: Uzavrieť zmluvy o doplatku a na krytie strát na elektrárne FVe [REDAKOVANÉ] kW a Vec [REDAKOVANÉ] kW na rok [REDAKOVANÉ], ktoré od [REDAKOVANÉ] prevádzkuje moja manželka [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ].“

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) úrad rozhoduje spory podľa odseku 1, ak účastníci sporového konania nedosiahli dohodu na riešení sporu, ak s tým obaja účastníci sporového konania súhlasia a ak od porušenia povinnosti účastníka sporového konania neuplynul viac ako jeden rok, inak vo veci rozhoduje súd.

Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. návrh navrhovateľa, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu, obsahuje

- a) označenie účastníkov sporového konania,
- b) opis všetkých rozhodujúcich skutočností vrátane navrhovaných dôkazov,
- c) návrh vo veci samej,
- d) doklad preukazujúci nedosiahnutie dohody na riešení sporu,
- e) súhlas účastníkov sporového konania s riešením sporu.

Úrad po preskúmaní návrhu zistil, že neobsahoval všetky náležitosti návrhu na riešenie sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z., a to súhlas účastníkov sporového konania s riešením sporu.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Úrad listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] vyzval navrhovateľa (ďalej len „výzva“), aby v lehote [REDAKOVANÉ] dní odo dňa doručenia výzvy odstránil nedostatky návrhu a poučil ho o možnosti zastavenia konania v prípade neodstránenia nedostatkov návrhu v určenej lehote. Úrad zároveň rozhodnutím č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] prerušil konanie vo veci riešenia sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.

Navrhovateľ reagoval na výzvu podaním zo dňa [REDAKOVANÉ], prílohou ktorého bola aj kópia listu adresovaného spoločnosti [REDAKOVANÉ], ktorým navrhovateľ žiadal spoločnosť [REDAKOVANÉ] o zaslanie súhlasu so sporovým konaním v termíne do [REDAKOVANÉ] navrhovateľovi a úradu.

Úrad listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] pozval [REDAKOVANÉ] na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ] sa oboznámenia nezúčastnila, pričom podaním doručeným úradu dňa [REDAKOVANÉ] a zaevidovaným pod č. [REDAKOVANÉ] uviedla, že neposkytla súhlas na riešenie sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] pozval navrhovateľa na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ]. Navrhovateľ sa na oboznámenie dostavil a oboznámil sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad rozhoduje spory podľa odseku 1, ak účastníci sporového konania nedosiahli dohodu na riešení sporu, ak s tým obaja účastníci sporového konania súhlasia a ak od porušenia povinnosti účastníka sporového konania neuplynul viac ako jeden rok, inak vo veci rozhoduje súd.

Vzhľadom na to, že [REDAKOVANÉ] ako účastník sporového konania nesúhlasí s riešením sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z., nie sú splnené zákonom ustanovené podmienky podľa § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z., a teda úrad nie je príslušný rozhodnúť spor podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že na riešenie sporov podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. je potrebné splniť kumulatívne všetky podmienky, ustanovené v § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

Na základe uvedeného má úrad za to, že nie je príslušným správnym orgánom vo veci návrhu podaného navrhovateľom a zároveň vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.

JUDr. Miriama Čurlíková
vymenovaná na zastupovanie
riaditeľky odboru právneho

Rozhodnutie sa doručí:

