

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0061/2021/K  
Č. sp.: 3890-2021-BA

Bratislava 16. 09. 2021

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania **KLF-ENERGETIKA, a.s.**, Kukučínova 2346, 024 11 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 400 246

### **ukladá pokutu**

podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach tým, že porušil povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

**vo výške 1 000,- eur**  
**(slovom tisíc eur).**

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach zistil, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s., Kukučínova 2346, 024 11 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 400 246 nepredložila v čase od 02. 09. 2020 do 60 dní, t. j. do 31. 10. 2020 úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím porušila povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu spolu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500612021.

## Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) kontrolou plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) zistil, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s., Kukučínova 2346, 024 11 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 400 246 si svoju povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. voči úradu nespĺnila.

Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. bola zapísaná 13. 08. 2001 do Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka číslo: 10309/L.

Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. je držiteľom povolenia č. 2006E 0152 - 4. zmena na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania distribúcia elektriny a dodávka elektriny.

Úrad listom ev. č. 22325/2021/BA z 19. 08. 2021 oznámil spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z.

Podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

Úrad vydal s účinnosťou od 01. 09. 2020 vyhlášku č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška úradu č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 181/2020 Z. z.“).

Kontrolou plnenia povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. úradom bolo zistené, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. nepredložila v čase od 02. 09. 2020 do 60 dní, t. j. do 31. 10. 2020 úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláške č. 181/2020 Z. z.

Nakoľko 01. 09. 2020 nadobudla účinnosť vyhláška č. 181/2020 Z. z., došlo k rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá sa okrem iného týkala údajov poskytovaných výrobcom elektriny, postupu pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesto pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. bola povinná zapracovať pravidlá trhu do svojho prevádzkového poriadku a predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku odo dňa, kedy nastali zmeny vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, t. j. od 02. 09. 2020 v lehote najneskôr do 31. 10. 2020.

Podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy,

organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa zásobníka.

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e), m) a n) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

Z vyššie uvedených ustanovení jednoznačne vyplýva, že schvaľovanie prevádzkového poriadku predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Prevádzkové poriadky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom, musia byť v súlade s platnou právnou úpravou, a to v celom ich rozsahu.

Správny orgán konštatuje, že závažnosť konania spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. zvyšuje aj samotná skutočnosť, že nekonaním spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán listom ev. č. 22325/2021/BA z 19. 08. 2021 oznámil spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. sa v úradom určenej lehote vyjadrila listom z 02. 09. 2021 zaevidovaným pod ev. č. 23463/2021/BA. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. okrem iného uviedla, že zámerom zákonodarcu iniciovať zmenu prevádzkového poriadku nebola každá zmena všeobecne záväzných právnych predpisov, ale len taká, ktorou dochádza k podstatnej zmene okolností (podmienok), za ktorých bol prevádzkový poriadok vydaný. Za okolnosť odôvodňujúcu zmenu prevádzkového poriadku pritom celkom nepochybne možno považovať vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom, na ktorú sa odvoláva § 15 ods. 6 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. Uvedené totiž vyplýva z § 19 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný vypracovať prevádzkový poriadok podľa vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy alebo vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete vydaného úradom, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete zohľadní

osobitné podmienky prevádzkovania svojej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete. Opačný výklad smerujúci k tomu, aby každá zmena všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorá sa nejakým spôsobom dotýka prevádzkového poriadku prevádzkovateľov distribučných sústav, predstavovala dôvod na zmenu prevádzkového poriadku, by bol príliš formalistický, pričom podľa ustálenej judikatúry: „Nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení príliš formalistický prístup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Správny orgán nie je absolútne viazaný doslovným znením zákona, ale môže a musí so od neho odchyliť pokiaľ to vyžaduje účel zákona, história vzniku, systematické súvislosti alebo niektorý z ústavnoprávnych princípov. Pri výklade o aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách toho-ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu“ (nález Ústavného súdu SR spis. zn.: ÚS 306/2010, z 08. 12. 2010). Podobne Ústavný súd Slovenskej republiky (PL. ÚS 17/08, zo dňa 20. 05. 2009) konštatuje: „Materiálny právny štát sa nezakladá na zdanlivom dodržiavaní práva či na formálnom rešpektovaní jeho obsahu spôsobom, ktorý predstiera súlad právne významných skutočností s právnym poriadkom. Podstata materiálneho právneho štátu spočíva v uvádzaní platného práva do súladu so základnými hodnotami demokraticky usporiadanej spoločnosti a následne v dôslednom uplatňovaní platného práva bez výnimiek založených na účelových dôvodoch.“ Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. má za to, že uvedená judikatúra je relevantná v tomto prípade o to viac z dôvodu, že samotnú formuláciu predmetného ustanovenia „podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený“ nie je možné považovať za dostatočne jednoznačnú a identifikovateľnú. Pri hodnotení správnych deliktov je žiaduce brať do úvahy aj materiálnu nebezpečnosť konania, aby príliš formalistická aplikácia nebola nespravodlivá a neprimeraná. Ďalej v oznámení o začatí správneho konania sa nenachádza výpočet podmienok vyplývajúcich zo zmien právneho predpisu, ktoré odôvodňujú zmenu prevádzkového poriadku.

Úrad postupoval v konaní príliš mechanicky, keď po zmene všeobecne záväzného právneho predpisu bez bližšej špecifikácie konštatoval povinnosť predložiť návrh na zmenu prevádzkového poriadku na báze akejkoľvek objektívnej zodpovednosti. Takýto postup nemožno považovať za súladný ani so zásadou materiálnej pravdy vyplývajúcej z § 3 ods. 5 správneho poriadku. Výsledný výklad zákona zo strany úradu je preto príliš extenzívny, pričom ako vyplýva z ustálenej judikatúry „extenzívny výklad právnych noriem možno uplatniť len celkom výnimočne, a to vtedy, ak možno všetky argumenty proti jeho použitiu presvedčivo vyvrátiť“ (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. PL. ÚS. 9/04 zo dňa 23.06.2005).

Ďalej spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. sa nestotožňuje s názorom úradu, že v predmetnom prípade ide o správny delikt a žiada úrad o prihliadnutie na skutočnosť, že vytýkané porušenie povinnosti malo len veľmi nízku mieru závažnosti a užívateľom distribučnej sústavy nevznikla žiadna škoda a nenastali ani žiadne následky. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. poukázala na § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Ukladanie trestov je v demokratickom právnom štáte založené na dvoch základných princípoch — princíp zákonnosti trestu a princíp individualizácie trestu. Medzi hľadiská individualizácie trestu môžeme zaradiť najmä závažnosť správneho deliktu, význam chráneného záujmu, ktorý bol správnym deliktom dotknutý, spôsob spáchania správneho deliktu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný. Pri posudzovaní konkrétnej závažnosti správneho deliktu nie je hlavným kritériom skutková podstata deliktu, ale predovšetkým intenzita skutkových okolností, s akou došlo k porušeniu právom chránených hodnôt a záujmov v konkrétnom prípade (rozsudok Najvyššieho správneho súdu zo dňa 30. 09. 2010, č. k. 7 As 71/2010 — 97). Je potrebné prihliadnuť

na skutočnosť, že ide len o povinnosť administratívnu, poriadkovú a jej porušenie nemalo za následok žiadnu ujmu ani škodlivé následky užívateľov distribučnej sústavy. V tejto súvislosti si však dovoľuje poukázať na to, že samotná vyhláška o pravidlách trhu s elektrinou je tiež záväzná pre účastníkov trhu s elektrinou a prevádzkový poriadok nemá vyššiu právnu silu ako všeobecne záväzné právne predpisy. Ani doterajšia správna prax úradu nie je v súlade s ukladaním pokuty za porušenie predmetného ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. Nie je známe, že by zo strany úradu bola vôbec v predchádzajúcich rokoch uložená pokuta za nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku v dôsledku zmeny podmienok alebo všeobecne záväzných právnych predpisov. Takéto konanie správneho orgánu by bolo v priamom rozpore so zásadou legitímneho očakávania. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. má za to, že konanie úradu je nielen porušením zásady legitímnych očakávaní, ale tiež v rozpore so zásadou materiálnej rovnosti, ako je definovaná v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, podľa ktorého „správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. zároveň poukázala na časti 1. ods. III Odporúčania Výboru ministrov (2007) - správne orgány majú konať tak, aby bola zachovaná zásada rovnosti, a to tak, aby v prípade osôb, ktorých situácia je rovnaká, rozhodovali rovnako. Akýkoľvek odklon od tejto zásady musí byť determinovaný objektívnymi okolnosťami. Precedenčná zásada slúži ako prostriedok ochrany pred svojvôľou správneho orgánu, pred neprímeraným a nezákonným uplatňovaním správnej úvahy (diskrečnej právomoci správneho orgánu). Ak by bola v tomto konaní uložená pokuta spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., tak rozhodnutie sa bude odkláňať od bežnej rozhodovacej praxe, čo narúša rovnosť všetkých subjektov pred zákonom, ako aj samotným úradom. Možno preto zhrnúť, že keďže doposiaľ rozhodoval úrad určitým spôsobom (neukladal pokuty za porušenie povinnosti podať návrh na zmenu prevádzkového poriadku v prípade zmeny právnych predpisov), je v rozpore so zásadou legitímnych očakávaní a tým aj v rozpore s precedenčnou zásadou, aby neskôr v prípade spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. úrad rozhodol diametrálne odlišne.

Ak by mal správny orgán napriek vyššie uvedeným skutočnostiam za to, že sa spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. dopustila správneho deliktu, tak poukazuje na skutočnosť, že správny orgán môže v takýchto prípadoch uložiť pokutu aj pod dolnou hranicou sadzby vyplývajúcej zo zákona, prípadne úplne upustiť od uloženia sankcie. Takáto možnosť totiž vyplýva jednak z § 39 ods. 1 Trestného zákona (mimoriadne zníženie trestu): „Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom“; a tiež § 40 ods. 1 Trestného zákona (upustenie od potrestania). Zásady ukladania trestov v trestnom práve majú pritom široké využitie aj pri ukladaní sankcií za administratívnoprávne delikty, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra slovenských súdov: „aj v správnom trestaní je nutné rešpektovať základné princípy trestania, medzi ktoré patrí aj princíp zákonnosti (legality), ktorá je spojená s uplatnením zásady nullum crimen sine lege (žiadny trestný čin bez zákona), nulla poena sine lege (žiadny trest bez zákona), z ktorej taktiež vyplýva neprípustnosť analógie v neprospech páchatel'a. Tento princíp je zakotvený aj v čl. 49 ústavy Slovenskej republiky, pričom táto ústavnoprávna ochrana sa týka nielen trestného konania, ale je potrebné ju aplikovať aj v konaní o správnych deliktoch. Podmienky trestnej (aj deliktuálnej) zodpovednosti a ukladania sankcií sa nesmú rozširovať prostredníctvom analógie a páchatel'a možno postihnúť len trestom, ktorý výslovne ustanovuje zákon“ (rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžf/15/2011,

3Sžf/112- 173/2011, 3Sžf/22/2011 a 3Sžf/44-111/2011). Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. žiada úrad aby správne konanie zastavil, eventuálne ak konštatuje porušenie povinnosti, aby upustil od uloženia sankcie alebo pristúpil k uloženiu pokuty na dolnej hranici zákonom stanovenej výšky pokuty.

Podľa § 15 ods. 6 prvej vety zákona č. 250/2012 Z. z. prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný prvýkrát predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a distribúcii plynu, a so zapracovanými pravidlami trhu, na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia.

Podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

Správny orgán k argumentom, že za okolnosť odôvodňujúcu zmenu prevádzkového poriadku pritom celkom nepochybne možno považovať vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom, na ktorú sa odvoláva § 15 ods. 6 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. a že uvedené totiž vyplýva z § 19 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. konštatuje, že opierajúc sa o gramatický, jazykový a logický výklad ustanovenia § 15 ods. 6 prvej vety zákona č. 250/2012 Z. z. nie je možné konštatovať, že predmetné ustanovenie sa odvoláva na vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom, ktorý by obsahoval zakaždým všetky právnymi predpismi deklarované zmeny. Taktiež by bolo nesprávne konštatovanie, že jediným dôvodom vzniku povinnosti pre regulovaný subjekt predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku je vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom. Jazykový (alebo gramatický) výklad je jeden z druhov výkladu podľa metód výkladu, ktorého predmetom je zisťovanie zmyslu, obsahu a rozsahu v normatívnom texte použitých slov a nimi utváraných viet za účelom ich pochopenia a správneho a jednotného používania. Je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že z ustanovenia § 15 ods. 6 prvá veta zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva okrem iného povinnosť pre regulovaný subjekt predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom do 15 dní od doručenia povolenia, avšak z ustanovenia § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. vyplýva, že predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku sa viaže na zmenu podmienok, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, t. j. regulovaný subjekt je povinný predložiť návrh na zmenu prevádzkového poriadku ak sa zmenili podmienky. Zmenu podmienok nie je možné výlučne spájať, resp. viazať len na vydanie nového vzorového prevádzkového poriadku úradom.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 19 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. správny orgán konštatuje, že okrem iného prevádzkovateľa distribučných sietí a sústav sú povinní vypracovať prevádzkový poriadok podľa vzorového prevádzkového poriadku, ktorý vydáva a zverejňuje na svojom webovom sídle úrad. Predmetné ustanovenie súvisí s ustanovením § 45 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého úrad vypracuje do 31. marca 2013 vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy a vzorový prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete zapracujú osobitné podmienky prevádzkovania svojej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete do vzorového prevádzkového poriadku

a predložia ho na schválenie úradu najneskôr do 31. mája 2013. Uvedené ustanovenie nie je však platné univerzálne do budúcnosti na všetky zmeny v prevádzkových poriadkoch, ale bolo záväzné v čase prijatia nového zákona č. 250/2012 Z. z. v roku 2012 a následne so zapracovaním zmien do vzorového prevádzkového poriadku najneskôr do 31. 05. 2013.

Ďalej správny orgán k argumentu, že výklad smerujúci k tomu, aby každá zmena všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorá sa nejakým spôsobom dotýka prevádzkového poriadku prevádzkovateľov distribučných sústav, predstavovala dôvod na zmenu prevádzkového poriadku, by bol príliš formalistický uvádza, že úrad v rozhodnutí jednoznačne konštatoval, že nakoľko dňa 01. 09. 2020 nadobudla účinnosť vyhláška č. 181/2020 Z. z., došlo k rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá sa okrem iného týkala údajov poskytovaných výrobcom elektriny, postupu pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesto pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. sa snaží navodiť dojem, že zmenu právnej úpravy je možné ignorovať, resp. sa snaží tendenčne bagatelizovať nesplnenie svojej povinnosti, pričom takáto argumentácia predstavuje len spôsob procesnej obrany vo svetle absencie relevantných argumentov. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. prostredníctvom sofistikovanej argumentácie tvrdí, že úrad sa dopustil príliš formalistickej aplikácie práva, ktorá bola nespravodlivá a neprimeraná. Pri vydávaní rozhodnutia je potrebné vychádzať z konkrétnych skutkových zistení. Mnohé porušenia regulovaných subjektov sú špecifické a majú práve administratívnoprávny charakter, čo však nezavaruje úrad povinnosti pri zistení porušenia konať, práve naopak úrad je v zmysle § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. povinný regulovanému subjektu uložiť pokutu, nakoľko sa jedná o obligatórne ustanovenie. Inak povedané, úrad nemá fakultatívnu možnosť sa rozhodnúť, či pri zistení porušenia sa rozhodne regulovaný subjekt sankcionovať, alebo nie.

Ďalej k argumentu, že v oznámení o začatí správneho konania sa nenachádza výpočet podmienok vyplývajúcich zo zmien právneho predpisu, správny orgán konštatuje, že správny poriadok neupravuje obsahové náležitosti oznámenia o začatí správneho konania a ani oznámenia o pokračovaní správneho konania ako procesného úkonu správneho orgánu, avšak je potrebné prihliadať na základné pravidlá správneho konania, ktoré sú okrem iného uvedené v ustanoveniach § 3 ods. 1 a 2 správneho poriadku. Správny orgán konštatuje, že v oznámení o začatí správneho konania je okrem iného uvedené, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. porušila povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z., ďalej správny orgán konkretizuje v oznámení o začatí správneho konania, že vyššie uvedeného sa spoločnosť dopustila tým, že nepredložila v čase od 02. 09. 2020 do 60 dní, t. j. do 31. 10. 2020 úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláške č. 181/2020 Z. z. Ďalej vychádzajúc z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky „oznámenie (upovedomenie) o začatí konania musí byť formulované tak, aby bolo zrejmé, v akej veci koná správny orgán a aký je právny dôvod, pre ktorý sa začína konanie. Ide o odkaz na konkrétne ustanovenia zákona, ktoré boli podľa názoru správneho orgánu porušené, vec v ktorej sa koná a popis skutku, ktorý je dôvodom pre začatie správneho konania“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Sp. Zn.: 7 Sžo 79/2016). Správny orgán konštatuje, že oznámenie o začatí správneho konania spĺňa všetky vyššie deklarované náležitosti, je zákonné a v súlade so základnými pravidlami správneho konania a skutok, v ktorom sa vidí naplnenie skutkových znakov správneho deliktu je jednoznačne a nezameniteľne v oznámení ale aj vo výroku tohto rozhodnutia opísaný a formulácia skutku uvedeného v oznámení nie je schopná ohroziť zákonnosť výroku tohto rozhodnutia.

Skutočnosť, že úrad neuviedol konkrétne podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený neznamená, že oznámenie o začatí správneho konania trpí právnymi vadami. V oznámení o začatí správneho konania úradu jednoznačne konštatoval, že na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., mala spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. predložiť úradu návrh nového prevádzkového poriadku. Nie je efektívne a zároveň žiaduce, aby správny orgán každú jednu podmienku v oznámení o začatí správneho konania konkretizoval vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o rozsiahlu zmenu právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou.

K argumentu, že správny orgán postupoval v konaní príliš mechanicky, keď po zmene všeobecne záväzného právneho predpisu konštatoval povinnosť regulovaného subjektu predložiť návrh na zmenu prevádzkového poriadku na báze akejkoľvek objektívnej zodpovednosti správny orgán konštatuje, že v priebehu správneho konania správny orgán pri hodnotení skutkového stavu veci postupoval v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodil zodpovednosť voči spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, nakoľko zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu. Správny orgán postupoval pri vydávaní rozhodnutia s dostatočnou starostlivosťou tak, aby úradu zachoval čo najvyššiu mieru objektivity za účelom vydania zákonného rozhodnutia.

K argumentu, že v predmetnom prípade sa nejedná o správny delikt správny orgán poukazuje na ustanovenie § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z., v zmysle ktorého správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak nezpracuje pravidlá trhu do prevádzkového poriadku alebo prevádzkový poriadok nepredloží na schválenie úradu podľa § 15 ods. 6 alebo § 45 ods. 4 a 5. Zo skutkového stavu, ktorý je riadne preukázaný podkladmi nachádzajúcimi sa v spise č. 3890-2021-BA jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z., nakoľko od 02. 09. 2020 do 31. 10. 2020 úradu nebol doručený návrh na zmenu prevádzkového poriadku a spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. v priebehu správneho konania nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by vyššie uvedenú skutočnosť legitímne vyvrátil.

Ďalej konštatovanie spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., že porušenie povinnosti malo len veľmi nízku mieru závažnosti a užívateľom distribučnej sústavy nevznikla žiadna škoda a nenastali ani žiadne následky sa nezakladá na pravde. Správny orgán v tomto rozhodnutí uvádza, že nekonanie spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, konkrétne v oblasti elektroenergetiky, t. j. mohla byť ohrozená existencia fungujúceho prostredia v rámci ktorej pôsobia účastníci trhu s elektrinou. Navyše je nevyhnutné konštatovať, že v zmysle § 15 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. účastníkom trhu je aj odberateľ elektriny, ktorý v zmluvných vzťahoch s regulovaným subjektom vystupuje ako slabšia strana. Odberatelia elektriny nemali možnosť záväzne sa riadiť a postupovať v súlade s aktuálnymi pravidlami trhu, pretože neboli zapracované do prevádzkového poriadku, ktorý je záväzný aj pre odberateľa elektriny ako účastníka trhu s elektrinou.

Správny orgán k argumentu, že samotná vyhláska je tiež záväzná pre účastníkov trhu s elektrinou a prevádzkový poriadok nemá vyššiu právnu silu ako všeobecne záväzné právne predpisy uvádza, že skutočnosť, že účastník trhu s elektrinou sa neriadi, resp. ignoruje ustanovenia vyhlásky č. 181/2020 Z. z. nemá žiaden vplyv na dodržanie povinností spoločnosťou KLF-ENERGETIKA, a.s., ktoré jej vyplývajú zo zákona č. 250/2012 Z. z.



Vyvodenie sankčnej zodpovednosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. vo vzťahu k spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. nie je založené na vzťahu akcesority medzi spoločnosťou KLF-ENERGETIKA, a.s. a iným účastníkom trhu s elektrinou.

Ďalej k argumentu, že konanie úradu je v rozpore so zásadou materiálnej rovnosti a že rozhodnutie sa odkláňa od bežnej rozhodovacej praxe úrad konštatuje, že vyššie uvedené tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Úrad vedie správne konania aj s inými subjektmi za totožné porušenie, navyš na webovom sídle úradu sú zverejnené právoplatné rozhodnutia za totožné porušenie povinnosti a výška uloženej pokuty regulovaným subjektom za ten istý skutok je rovnaká resp. podobná s prihliadnutím na aplikáciu ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. riadnym preštudovaním rozhodovacej praxe úradu sa môže sama presvedčiť, že úrad sa riadi zásadami deklarovanými v správnom poriadku. S poukazom na vyššie uvedené a na znenie § 3 ods. 5 správneho poriadku úrad postupuje v súlade so zásadou legitímnych očakávaní, t. j. dbá o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Rozhodovacia činnosť úradu rovnako korešponduje aj s precedenčnou zásadou, ktorá je deklarovaná v čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Navyš správny orgán postupuje striktnie v zmysle čl. 1 odporúčania výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách schváleného výborom ministrov 13. 02. 1991 „správne sankcie a podmienky, za ktorých môžu byť použité, ustanoví zákon“, t. j. úrad postupuje v súlade so zásadou nullum crimen, nulla poena sine lege, nakoľko v ustanovení § 15 ods. 6 druhej vety zákona je deklarované určité, jasné a presné vyjadrenie skutkovej podstaty správneho deliktu a taktiež v ustanovení § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. uzavretý (taxatívny) výpočet sankcií, ktoré možno za správny delikt uložiť regulovanému subjektu, zahŕňajúci nielen druh sankcie (pokuta), ale aj jej sadzbu a kritériá správnej úvahy orgánu pri určení jej rozpätia.

Ďalej úrad k argumentu, že správny orgán môže aplikovať ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona alebo § 40 Trestného zákona uvádza, že ide o uplatnenie inštitútu analógie iuris. Analogické aplikovanie § 40 Trestného zákona (upustenie od potrestania) v predmetnom prípade je absolútne vylúčené, nakoľko o analogické použitie zákona ide vtedy, ak zákon nejakú problematiku neupravuje a príslušný orgán môže odkázať na podobné (analogické) použitie inej normy na daný prípad. Avšak v predmetnom prípade sa nejedná o situáciu, ktorá by zákonodarcom nebola upravená, nakoľko § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne vymedzuje povinnosti regulovaného subjektu, § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne deklaruje správny delikt za porušenie vyššie uvedenej povinnosti a navyš aj § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je obligatórnym ustanovením, v zmysle ktorého je úrad povinný uložiť pokutu regulovanému subjektu.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 39 ods. 1 Trestného zákona (mimoriadne zníženie trestu) rovnako platia vyššie uvedené konštatovania a správny orgán uvádza, že aj v predmetnom prípade zákonodarcu v § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. jednoznačne vymedzuje dolnú a hornú hranicu zákonom ustanovenej pokuty. V rámci dolnej a hornej hranice

zákonom ustanovenej sadzby sa môže správny orgán pohybovať s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Avšak odhliadnuc od vyššie uvedených konštatovaní s odkazom na znenie § 39 ods. 1 Trestného zákona ide o fakultatívnu možnosť mimoriadne znížiť trest a s prihliadnutím na okolnosti prípadu a pomery spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. správny orgán nemá za to, že možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, nakoľko legislatívny proces novelizácie vyhlášky č. 24/2013 Z. z. bol vopred riadne oznámený prostredníctvom webového sídla úradu a aj portálu [www.slov-lex.sk](http://www.slov-lex.sk), kde prebiehalo medzirezortné pripomienkové konanie k samotnej novele vyhlášky za účasti verejnosti, ktorá dávala k návrhom zmien pripomienky. Niet pochyb o tom, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. mala objektívnu možnosť mať k dispozícii všetky relevantné informácie k zmenám vo vyhláške č. 24/2013 Z. z., pričom o existencii prebiehajúceho legislatívneho konania informoval aj úrad na svojom webovom sídle. Zároveň bola vyhláška č. 181/2020 Z. z. riadne publikovaná a vyhlásená na portáli [www.slov-lex.sk](http://www.slov-lex.sk) už 2 mesiace pred jej účinnosťou, konkrétne 01. 07. 2020 a je nepochybné, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. sa mohla v dostatočnom časovom predstihu oboznámiť so zmenami v príslušnej legislatíve. Inak povedané, úrad zastáva názor, že neexistujú žiadne okolnosti prípadu a pomery spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., ktoré by odôvodnili mimoriadne zníženie sankcie, t. j. pokuty.

Taktiež vo vzťahu k návrhu spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., aby úrad správne konanie zastavil, správny orgán konštatuje, že v ustanovení § 30 ods. 1 správneho poriadku sú taxatívne uvedené dôvody na zastavenie konania, ktoré je jednou z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Dochádza k nemu v prípadoch ustanovených v správnom poriadku alebo v osobitných zákonoch z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v konaní. Správny orgán konštatuje, že návrhu spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. nevyhovelo nakoľko správny orgán v rámci riadne zisteného skutkového stavu veci nevidí dôvod na zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 správneho poriadku. Správnym orgánom zistené porušenie bolo v oznámení o začatí správneho konania kvalifikované ako porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 6Sžf/30/2016: „senát najvyššieho súdu v prvom rade považuje za potrebné zdôrazniť, že povinnosťou colných orgánov bolo postupovať len podľa zákona, a preto nemožno legitímne očakávať, aby v konkrétnom konaní bol porušený princíp legality zakotvený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého: „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“. Štátny orgán, ktorého postavenie a právomoci sú zákonom reglementované, nie je preto oprávnený z vlastného rozhodnutia a podľa vlastnej úvahy konať nad rozsah svojich zákonných právomocí, nakoľko takéto konanie príslušný právny predpis neustanovuje. Rovnako povinnosť konať v súlade so zákonmi a inými predpismi explicitne vyplýva pre správny orgán zároveň z § 3 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi“. K návrhu spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., aby úrad uložil pokutu na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby správny orgán konštatuje, že uložil pokutu vo výške 1 000,- eur, ktorá je na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, avšak nie na minimálnej hranici, nakoľko spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou a je povinná sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. tým, že disponuje s povolením na dodávku a distribúciu elektriny zaručuje sa ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorá nemôže byť na úrovni laického prístupu. Ďalej k návrhu spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., aby správny orgán upustil od uloženia sankcie úrad odkazuje

na svoje konštatovania k § 40 Trestného zákona a zároveň uvádza, že § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je obligatórnym ustanovením, ktoré ukladá povinnosť úradu pri zistení porušenia uložiť regulovanému subjektu pokutu za spáchaný správny delikt.

Po preskúmaní skutkového stavu je evidentné a preukázané, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. ignorovala rozsiahlu a významnú novelizáciu obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá bola deklarovaná vyhláškou č. 181/2020 Z. z.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. porušila zákon č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá a je povinná sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Zároveň správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný a legálny výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Správny orgán prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval od 01. 11. 2020 a pretrváva aj v súčasnosti. Zároveň správny orgán zohľadnil skutočnosť, že po celý čas trvania zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku. Správny orgán dodáva, že aj napriek tomu, že v prípade porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. ide o administratívnu povinnosť spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., avšak prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľov a zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky.

Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. sa nedopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol

ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona spoločnosťou KLF-ENERGETIKA, a.s. a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s. (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán listom ev. č. 22325/2021/BA z 19. 08. 2021 oznámil spoločnosti KLF-ENERGETIKA, a.s., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť KLF-ENERGETIKA, a.s. sa v určenej lehote písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
poverená riadením odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** KLF-ENERGETIKA, a.s., Kukučínova 2346, 024 01 Kysucké Nové Mesto