

# ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

## ROZHODNUTIE

Číslo: 0002/2016/V

Bratislava 13. 04. 2016

Číslo spisu: 1054-2016-BA

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) prvého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci zmeny rozhodnutia č. 0001/2014/V zo dňa 13. 09. 2013, ktorým úrad schválil pevnú cenu za odber povrchovej vody z vodných tokov, tarify za využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov a pevnú cenu za odber energetickej vody z vodných tokov

### r o z h o d o l

podľa § 14 ods. 11 a § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a v spojení s § 9 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 194/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia odberu povrchovej vody a energetickej vody z vodných tokov a využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov tak, že pre regulovaný subjekt **SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK**, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica, IČO 36 022 047 **m e n í** rozhodnutie č. 0001/2014/V zo dňa 13. 09. 2013 s účinnosťou od 1. mája 2016 do 31. decembra 2016 takto:

Vo výrokovej časti rozhodnutia sa slová

„tarify za využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov na vodných stavbách v správe správcu vodného toku pri inštalovanom výkone väčšom ako 100 kW, prostredníctvom ceny mechanickej energie produkovanej pohybom masy vody pre jednotlivé skupiny užívateľov hydroenergetického potenciálu podľa inštalovaného výkonu vodných elektrární:

- |                            |                |
|----------------------------|----------------|
| - od 100 kW do 1 000 kW    | 4,7266 €/MWh   |
| - od 1 001 kW do 10 000 kW | 7,8776 €/MWh   |
| - nad 10 000 kW            | 16,0703 €/MWh“ |

nahrádzajú slovami

„tarify za využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov na vodných stavbách v správe správcu vodného toku pri inštalovanom výkone väčšom ako 100 kW, prostredníctvom ceny mechanickej energie produkovanej pohybom masy vody pre jednotlivé skupiny užívateľov hydroenergetického potenciálu podľa inštalovaného výkonu vodných elektrární:

- |                         |              |
|-------------------------|--------------|
| - od 100 kW do 1 000 kW | 4,2504 €/MWh |
|-------------------------|--------------|

- od 1 001 kW do 10 000 kW 7,0840 €/MWh
- nad 10 000 kW 14,4515 €/MWh“

Uvedené ceny sú bez dane z pridanej hodnoty.

Ostatné časti výroku rozhodnutia č. 0001/2014/V zo dňa 13. 09. 2013 zostávajú nezmenené.

### **Odôvodnenie:**

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) oznámil regulovanému subjektu SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica, IČO 36 022 047 (ďalej len „regulovaný subjekt“) listom č. 9529/2016/BA zo dňa 11. 03. 2016 začatie konania z podnetu úradu podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) o zmene cenového rozhodnutia č. 0001/2014/V zo dňa 13. 09. 2013, ktorým úrad schválil pevnú cenu za odber povrchovej vody z vodných tokov, tarify za využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov a pevnú cenu za odber energetickej vody z vodných tokov na rok 2014 s platnosťou na roky 2015 a 2016 (ďalej len „konanie o zmene cenového rozhodnutia“). Konanie o zmene cenového rozhodnutia začalo doručením oznámenia o začatí konania regulovanému subjektu dňa 16. 03. 2016.

Podľa § 14 ods. 3 druhej vety zákona o regulácii ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.

Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii môže úrad z vlastného podnetu začať konanie o zmene rozhodnutia, ak došlo k výraznej zmene ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny.

Úrad začal konanie o zmene cenového rozhodnutia z dôvodu výraznej zmeny ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny, a to zmeny skutočných ekonomicky oprávnených nákladov na využívanie hydroenergetického potenciálu za rok 2014 oproti nákladom, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte priemernej ceny a taríf za využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov na rok 2014.

Úrad listom č. 9819/2016/BA zo dňa 15. 03. 2016 vyzval regulovaný subjekt podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov pred vydaním rozhodnutia na vyjadrenie sa k jeho podkladom, k spôsobu jeho zistenia písomne alebo ústne do zápisnice (osobne) v sídle úradu a navrhnutiu jeho doplnenia v lehote desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Regulovaný subjekt listom doručeným úradu dňa 01. 04. 2016 a zaevidovaným pod číslom 11259/2016/BA zaslal úradu svoje stanovisko, v ktorom uviedol, že „cenové konanie, ktoré začal Úrad z vlastného podnetu vo veci zmeny Rozhodnutia bolo Úradom odôvodnené výraznou zmenou ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny, a to zmenou skutočných ekonomicky oprávnených nákladov na využívanie hydroenergetického potenciálu za rok 2014 oproti nákladom, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte priemernej ceny za využívanie hydroenergetického potenciálu na rok 2014. Odôvodnenie na základe čoho bola zmena ekonomických parametrov Úradom posúdená ako „výrazná“ však v Oznámení ako aj vo Vyjadrení Úradu chýba a nie je nám známe. Máme za to, že zmeny ekonomických pomerov, ku ktorým v rámci činnosti SVP, š.p. došlo nemôžu byť považované za výrazné resp. výška ekonomicky oprávnených nákladov (EON) podľa regulovaných činností sa zmenila len výpočtovou zmenou v kalkulačnom liste skutočných EON za rok 2014, t.z. skutočné EON za rok 2014 za HEP by boli vyššie (..... tis. €) ako

náklady, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte priemernej ceny za využívanie HEP na rok 2014 (..... tis. €). K uvedenému ďalej uvádzame nasledovné:

1. Úrad Rozhodnutím schválil tarify za využitie hydroenergetického potenciálu pre SVP, š. p. na rok 2014. Nakoľko už v samotnom Rozhodnutí Úrad stanovil, že podľa § 44 ods. 1 tretej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákon o regulácii v sieťových odvetviach“) platí toto Rozhodnutie aj na roky 2015 a 2016, považujeme porovnanie ekonomicky oprávnených nákladov za HEP, z ktorých sa vychádzalo pri určení tarify na základe skutočných ekonomicky oprávnených nákladov za HEP vyčíslených v len prvom roku platnosti cenového rozhodnutia, t.j. rok 2014, kedy je skutočnosť nižšia ako návrh výlučne zmenou metodiky kľúčenia EON podľa podielu využívaného vodohospodárskeho majetku počas roka 2015, za nesprávne, pretože v roku 2015 a 2016 môže nastať opačný efekt, t.j. skutočnosť bude vyššia ako návrh. Úmysel zákonodarcu bol preto v tomto smere jednoznačný a smeroval k tomu, aby sa pre ďalšie rozhodovanie o cenách použili podklady a zhodnotenia ekonomicky oprávnených nákladov za celé obdobie platnosti Rozhodnutia a nie len za jeden kalendárny rok.
2. Pri vyčíslení ekonomicky oprávnených nákladov za HEP, z ktorých sa vychádzalo pri určení tarify, SVP, š. p. rozklúčil náklady na jednotlivé činnosti (teda aj na HEP) podľa skutočného využitia vodohospodárskeho majetku na daný účel, preto percento pre kľúčenie ekonomicky oprávnených nákladov na HEP predstavovalo ..... % pre rok 2014. Na základe rozhodnutia vedenia podniku v roku 2013, pri vykázaní skutočných ekonomicky oprávnených nákladov za HEP za rok 2014 boli náklady rozklúčené na jednotlivé činnosti podľa využitia vodohospodárskeho majetku zatriedeného v zmysle nových normatífov, preto percento pre kľúčenie ekonomicky oprávnených nákladov na HEP pokleslo na ..... %. To znamená, že vykázaný pokles skutočných EON je iba zdanlivý a spôsobil ho fakt, že sme neporovnávali rovnakú kalkulačnú bázu EON v návrhu ceny a skutočných EON regulovaných vodohospodárskych služieb. Pri zachovaní rovnakého kľúčenia EON ako bolo v schválenom cenovom rozhodnutí na rok 2014 je rozdiel medzi schválenými EON vo výške ..... tis. € a skutočnými EON ..... tis. € je mínus ..... tis. €.
3. V ďalších rokoch sa uvedené disproporcie nebudú vyskytovať, nakoľko SVP, š. p. kľúči a bude kľúčiť náklady na jednotlivé regulované činnosti podľa využitia vodohospodárskeho majetku zatriedeného v zmysle normatífov tak pri návrhu ako aj pri vyhodnotení skutočných EON nákladov regulovaných vodohospodárskych služieb. Ak teda Úrad uvažuje o zmene cenového rozhodnutia z dôvodu nižších skutočných ekonomicky oprávnených nákladov za využívanie HEP za rok 2014 oproti nákladom, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte priemernej tarify za využívanie HEP na rok 2014, mal by zohľadniť aj nárast skutočných ekonomicky oprávnených nákladov za povrchovú vodu za rok 2014 oproti nákladom, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte pevnej ceny za odber povrchových vôd na rok 2014.
4. SVP, š. p. spravuje majetok štátu v hodnote cca 2 mld. € a je dlhodobo ekonomicky poddimenzovaný. Z tohto dôvodu nie je schopný vynakladať na jeho starostlivosť dostatok finančných prostriedkov. Predpísaný normatív opráv a údržby predstavuje ročne hodnotu ..... tis. €. Napriek tomu výška nákladov na opravy a údržbu každoročne nedosahuje výšku normatívu a pohybuje sa v priemere vo výške ..... mil. €. V celkových nákladoch, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte tarify za HEP podnik plánoval objem opráv a údržby na úrovni ..... tis. € (..... % normatívu), pričom pri vykázaní skutočnosti za rok 2014 dosiahol objem opráv a údržby ..... tis. € (..... % normatívu). V oblasti investičného programu je situácia rovnaká, celkový plánovaný objem investičnej výstavby predstavuje v priemere cca ..... mil. €, pričom skutočnosť sa pohybuje na úrovni cca ..... mil. €. Podnik sa snaží maximálne využiť aspoň zdroje EÚ na realizáciu investičných akcií, ktoré tvoria gro jeho

investičného programu. Aj preto by pokles regulovaných cien za vodohospodárske služby mal negatívne dopady na fungovanie podniku.

5. Podľa Vyhlášky Úradu č. 194/2013 § 4 ods. 1 písm. d) a e) ekonomicky oprávnenými nákladmi sú daňové odpisy. Napriek tomu SVP, š. p. zahrňuje pri výpočte ceny do ekonomicky oprávnených nákladov len účtovné odpisy zvýšené o odloženú daň (cca ..... mil. €). Pri zahrnutí daňových odpisov do ekonomicky oprávnených nákladov, ktoré predstavujú každoročne sumu cca ..... mil. €, by navrhovaná priemerná cena za HEP vzrástla z 15,7552 €/MWh na úroveň približne 20,- €/MWh.
6. SVP, š. p. navrhuje, aby Úrad pre reguláciu sieťových odvetví počkal na vyhodnotenie ekonomicky oprávnených nákladov za jednotlivé regulované vodohospodárske služby za celé obdobie platnosti Rozhodnutia, t.j. aj za rok 2015 a 2016 a následne porovnal výšku navrhovaných a skutočných ekonomicky oprávnených nákladov za jednotlivé regulované vodohospodárske služby, čím by bola zabezpečená objektivnosť v rámci celého obdobia platnosti cenového rozhodnutia.

V zmysle vyššie uvedeného máme za to, že zmena platného Rozhodnutia (ceny/tarif) v súčasnej dobe by nekorešpondovala so zásadou hospodárneho konania a zbytočne by zaťažovala účastníkov konania a iné osoby (§4 ods. 3 Správneho poriadku) a takéto konanie by bolo neefektívne.

Ak má Úrad za to, že je potrebné výšku cien/tarif stanovených Rozhodnutím, ktoré na konci tohto roka stráca platnosť meniť, bolo by vhodné vykonať túto zmenu až novým rozhodnutím, ktoré bude účinné od začiatku budúceho kalendárneho roka, t.j. od 1.1.2017, čo z našej strany umožní prispôsobiť novému rozhodnutiu naše zmluvné vzťahy s príslušnými odberateľmi vodohospodárskych služieb a tiež tomu prispôsobiť predpokladané hospodárenie podniku v oblasti príjmov na daný kalendárny rok.“

K vyššie uvedenému úrad konštatuje, že v zmysle § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii konať z vlastného podnetu môže úrad kedykoľvek po vzniku skutočnosti, ktorá je dôvodom takého konania. Samotný regulovaný subjekt uznal fakt, že nastala zmena pri vykázaní skutočných ekonomicky oprávnených nákladov na využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov za rok 2014 a ich znížením vznikol rozdiel vo výške ekonomicky oprávnených nákladov na využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov oproti ekonomicky oprávneným nákladom na využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte ceny a tarif. Práve na základe tvrdenia regulovaného subjektu, že sa v ďalších rokoch nebudú takéto disproporcie vyskytovať a nové prerozdelenie ekonomicky oprávnených nákladov má trvalejší charakter, má svoje opodstatnenie aj zmena ekonomických parametrov a tým aj tarif za využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov v ďalších rokoch. Neuplatňovanie celej výšky daňových odpisov v ekonomicky oprávnených nákladoch regulovaných činností je rozhodnutím regulovaného subjektu. Úrad pri rozhodovaní o začatí správneho konania z vlastného podnetu zvažil všetky okolnosti s tým súvisiace.

V konaní o zmene cenového rozhodnutia úrad preskúmal podklady, ktoré mal k dispozícii a ktoré boli predložené regulovaným subjektom listom č. 22022/2015/BA zo dňa 01.06.2015 spolu s podkladmi z cenového konania vo veci vydania rozhodnutia č. 0001/2014/V a dospel k záveru, že sa výrazne zmenili ekonomické parametre, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte priemernej ceny a tarif za hydroenergetický potenciál na rok 2014 s platnosťou aj na roky 2015 a 2016. Pri vyhodnotení podkladov k zmene rozhodnutia č. 0001/2014/V úrad postupoval podľa zákona o regulácii a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 194/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia odberu povrchovej vody a energetickej vody z vodných tokov a využívania hydroenergetického potenciálu vodných tokov (ďalej len „vyhláška č. 194/2013 Z. z.“).

V súlade s § 4 ods. 3 vyhlášky č. 194/2013 Z. z. sa ekonomicky oprávnené náklady kalkulujú na jednotlivé činnosti v rozsahu, v akom sa jednotlivé skupiny vodohospodárskeho hmotného majetku využívajú na regulovanú činnosť. Pri výpočte priemernej ceny za využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov na rok 2014 s platnosťou aj na roky 2015 a 2016 sa vychádzalo z ekonomicky oprávnených nákladov vo výške ..... tis. €, ktoré boli kalkulované v maximálnej cene na rok 2013 a rozdelené podľa pomeru a hodnoty vodohospodárskeho majetku k 31. 12. 2011. V roku 2013 boli regulovaným subjektom náklady na jednotlivé činnosti prerozdelené podľa využitia vodohospodárskeho majetku zatriedeného v zmysle nových noratívov, čím nastala zmena percentuálneho prerozdelenia nákladov na regulované a neregulované služby a zníženie nákladov na využívanie hydroenergetického potenciálu poklesom hodnoty v skupine majetku – vodné diela s energetickým využitím. Skutočné ekonomicky oprávnené náklady za rok 2014 zaslané úradu listom č. 22022/2015/BA zo dňa 01. 06. 2015 (príloha č. 6 k vyhláške č. 194/2013 Z. z.) už boli rozdelené na regulované a neregulované služby novým percentuálnym prerozdelením celkových nákladov a za využitie hydroenergetického potenciálu vodných tokov vykázané vo výške ..... tis. €. Rozdiel, ktorý vznikol zmenou pomeru hodnoty vodohospodárskeho majetku v tejto regulovanej činnosti je zmenou výraznou ekonomických parametrov, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte priemernej ceny a taríf za hydroenergetický potenciál na rok 2014. V konaní o zmene rozhodnutia hodnotu zmeny v eurách na jednotku dodanej mechanickej energie (..... tis. €) v súlade s § 9 ods. 1 vyhlášky č. 194/2013 Z. z. použil úrad vo výpočte priemernej ceny za využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov. V súlade s § 9 ods. 3 a 4 vypočítal a určil tarify za využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov pre jednotlivé skupiny užívateľov hydroenergetického potenciálu podľa inštalovaného výkonu vodných elektrární tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Úrad po vyhodnotení podkladov k zmene rozhodnutia č. 0001/2014/V dospel k záveru, že táto zmena rozhodnutia je v súlade s § 17 ods. 2 písm. d) zákona o regulácii. Úrad pri zmene cenového rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by regulovanému subjektu neboli známe. Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie treba podať na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27, a to v lehote 40 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie vo veciach cien nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:  
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8,  
969 55 Banská Štiavnica