

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ**  
**Bajkalská 27, P. O. Box 12, 820 07 Bratislava 27**

---

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0016/2012/E-ZK  
Číslo spisu: 8216-2012-BA

Bratislava 27.12.2012

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. k) v spojení s § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

**r o z h o d o l**

podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie vo veci navrhovateľa ZSE Distribúcia, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 zastúpený spoločnosťou Západoslovenská energetika, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 voči odporcovi SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, IČO: 31 322 832 o povinnosti odporcu zaplatiť cenu za pripojenie do distribučnej sústavy za zvýšenie maximálnej rezervovanej kapacity zariadenia na výrobu elektriny **z a s t a v u j e** z dôvodu vecnej nepríslušnosti na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu.

**Odôvodnenie:**

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) bol dňa 9. novembra 2012 doručený a pod podacím číslom úradu 32968/2012/BA zaevidovaný návrh na začatie sporového konania podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“). Spoločnosť ZSE Distribúcia a.s. so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava zastúpená spoločnosťou Západoslovenská energetika, a.s. so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“) svojim návrhom voči spoločnosti SLOVNAFT, a.s. so sídlom Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava (ďalej len „odporca“) sa domáhala, aby úrad rozhodol vo veci povinnosti odporcu zaplatiť cenu za pripojenie do distribučnej sústavy za zvýšenie maximálnej rezervovanej kapacity zariadenia na výrobu elektriny.

Úrad listom č. 36127/2012/BA vyzval odporcu, aby sa písomne vyjadril k obsahu návrhu na začatie sporového konania, ktorý tvoril prílohu listu, a to do 07.12.2012.

Po tom, čo sa k návrhu na začatie sporového konania odporca v stanovenej lehote písomne vyjadril, úrad v záujme objasnenia skutkových okolností prípadu a odstránenia prípadných rozporov medzi účastníkmi konania nariadil na deň 17.12.2012 neverejnú ústnu pojednávanie.

Na ústnom pojednávaní účastníci konania nepredložili žiadne ďalšie doplňujúce dokumenty a nepredložili ani návrhy, ktoré by smerovali k odstráneniu pretrvávajúceho rozporu. Účastníci však zotrvali na svojich stanoviskách. Následne bolo ústne pojednávanie prerušené. Súčasne účastníci konania navzájom požiadali o predloženie ďalších podkladov.

Opätovne boli predvolaní na úrad na deň 21.12.2012 za účelom oboznámenia sa s novou skutočnosťou zo strany úradu. Navrhovateľ sa ústneho pojednávania nezúčastnil, pričom požiadal úrad o jeho odročenie elektronicky zo dňa 20.12.2012 zaevidovaný pod podacím číslom úradu 39496/2012/BA a poštou zo dňa 21.12.2012 zaevidovaný pod podacím číslom úradu 39764/2012/BA. Úrad návrhu o odročenie ústneho pojednávania nevyhovel, nakoľko táto skutočnosť by nemala žiadny vplyv na rozhodnutie úradu.

Úrad preskúmal spisový materiál, návrh navrhovateľa a vychádzajúc z ústneho pojednávania dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

*Podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ak správny orgán zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu konanie zastaví.*

*Podľa § 38 ods. 1 zákona o regulácii úrad rozhoduje spory medzi  
b) prevádzkovateľom sústavy, ktorý porušil svoju povinnosť podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu a účastníkom trhu s elektrinou.*

*Podľa § 38 ods. 2 zákona o regulácii úrad rozhoduje spory podľa odseku 1, ak účastníci sporového konania nedosiahli dohodu na riešení sporu, ak s tým obaja účastníci sporového konania súhlasia a ak od porušenia povinnosti účastníka sporového konania neuplynul viac ako jeden rok, inak vo veci rozhoduje súd.*

*Podľa § 38 ods. 4 zákona o regulácii účastníkmi sporového konania sú osoby podľa odseku 1.*

*Podľa § 38 ods. 5 zákona o regulácii návrh navrhovateľa, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu, obsahuje*

- a) označenie účastníkov sporového konania,*
- b) opis všetkých rozhodujúcich skutočností vrátane navrhovaných dôkazov,*
- c) návrh vo veci samej,*
- d) doklad preukazujúci nedosiahnutie dohody na riešení sporu,*
- e) súhlas účastníkov sporového konania s riešením sporu.*

*Podľa § 38 ods. 6 zákona o regulácii úrad návrh preskúma spolu s dôkazmi predloženými účastníkmi sporového konania na podporu svojich tvrdení.*

*Podľa § 38 ods. 7 zákona o regulácii úrad rozhodne spor do 60 dní odo dňa doručenia návrhu. Túto lehotu môže úrad predĺžiť o 60 dní, ak sú na rozhodnutie sporu potrebné ďalšie dôkazy a informácie. Takto predĺženú lehotu môže úrad ďalej predĺžiť len súhlasom navrhovateľa.*

Ustanovenie § 30 ods. 1 správneho poriadku taxatívne vymedzuje dôvody pre ktoré úrad začaté konanie zastaví. Jedným z týchto dôvodov je nepríslušnosť úradu, pričom splnenie tejto podmienky musí byť úradom za každých okolností skúmané. Podmienka príslušnosti je základnou a zásadnou podmienkou, pričom porušenie kritéria príslušnosti by znamenalo vážnu vadu sporového konania a dôvod na zrušenie vydaného rozhodnutia.

Príslušnosť úradu vyplýva zo zákonom stanovenej právomoci úradu k rozhodovaniu sporu iba medzi stranami vymenovanými v ustanovení § 38 ods. 1 zákona o regulácii. Tento taxatívny výpočet nemôže byť rozširovaný ani výkladom.

Pokiaľ navrhovateľom je prevádzkovateľ sústavy, ktorý sa domáha riešenia sporu proti odporcovi pričom zákon ustanovuje, že práve prevádzkovateľ sústavy, ktorý sa mal dopustiť porušenia povinností vyplývajúcich pre neho buď zo zákona o regulácii alebo zo zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) má byť stranou voči ktorej účastník trhu s elektrinou podáva návrh na riešenie sporu nemožno preto bez ďalšieho dôvodiť, že návrh bol podaný v súlade s § 38 ods. 1 písm. b) zákona o regulácii.

K uvedenému ďalej uvádzame, že úrad ako subjekt verejného práva je oprávnený konať iba to, čo mu zákon výslovne dovoľuje.

Preto pokiaľ ustanovenie § 38 ods. 1 písm. b) zákona o regulácii výslovne vymedzuje, že úrad rozhoduje spory medzi prevádzkovateľom sústavy, ktorý porušil svoju povinnosť podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ktorým je zákon o energetike a účastníkom trhu s elektrinou potom je zrejmé, že úrad je oprávnený rozhodovať spory iba medzi týmito stranami, a to za podmienky porušenia povinností prevádzkovateľom sústavy.

Pretože v tomto konaní nedošlo k naplneniu podmienky ustanovenia § 38 ods. 1 písm. b) zákona o regulácii, úrad nie je príslušný na prejednanie tohto sporu, pretože by konal viac, ako mu umožňuje zákon.

*Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

*Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

Vzhľadom na to, že navrhovateľ ako prevádzkovateľ sústavy sa domáhal podaným návrhom, aby úrad určil povinnosť pre odporcu ako účastníka trhu s elektrinou zaplatiť cenu za pripojenie do distribučnej sústavy za zvýšenie maximálnej rezervovanej kapacity zariadenia na výrobu elektriny možno konštatovať, že podľa citovaného ustanovenia § 38 ods. 1 písm. b) nie je daná príslušnosť úradu na vydanie navrhovaného rozhodnutia, čo predstavuje taký nedostatok podmienky konania, pre ktoré je v súlade s § 30 ods. 1 písm. e) správneho poriadku úrad povinný konanie zastaviť.

Ak by úrad rozhodol o veci, ktorá nepatrí do jeho právomoci, tak by išlo o tzv. ničotný správny akt – pakt, ktorý sa považuje za neexistujúce rozhodnutie. Súdna prax a právna veda sa zjednotili v tom, že nedostatok právomoci je teda tak závažným nedostatkom, že na takéto rozhodnutie musia orgány verejnej moci hľadiť z úradnej

povinnosti tak, ako keby vôbec nebolo vydané alebo, že vydané bolo, ale trpí takými ťažkými vadami, ktoré mali za následok jeho ničotnosť.

Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky, za ktorých je možné vo veci konať a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd. Návrh sa podáva na príslušnom Krajskom súde alebo na orgáne, ktorý rozhodnutie vydal.

Ing. Jozef Holjenčík, PhD.  
predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví

**Rozhodnutie sa doručí:**

1. Západoslovenská energetika, a.s., Ing. Marián Kapec, Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava