



ODBOR KONTROLY

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0023/2022/K
Č. sp.: 4220-2022-BA

Bratislava 26. 07. 2022.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 116/2021 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 30. 08. 2021 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **MsVaK - Vodárne a kanalizácie mesta Hurbanovo, s.r.o.**, Komárňanská 69, 947 01 Hurbanovo, IČO: 36 561 193 **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 2 500,- eur
(slovom dvetisícpäťsto eur)

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví úplné a pravdivé údaje za roky 2018 až 2020 v predkladaných skutočných údajoch za regulované činnosti v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 10 a 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z., ktoré postupne v priebehu kontroly do 10. 08. 2021 predložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na základe žiadosti o predloženie dokladov ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,
2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví úplné a pravdivé údaje za roky 2018 až 2020 o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky pitnej vody verejným

vodovodom podľa § 2 ods. 1 písm. b), e), g), h), i), j), k) a m) a štandardov kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou podľa § 3 ods. 1 písm. h), i) a j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 235/2016 Z. z., ktoré postupne v priebehu kontroly do 10. 08. 2021 predložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na základe žiadosti o predloženie dokladov ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Úhrnnú pokutu spolu vo výške 2 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu:

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 116/2021 na vykonanie kontroly zo 17. 06. 2021 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 25. 06. 2021 do 30. 08. 2021 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie vodného hospodárstva za roky 2018 až 2021 v regulovanom subjekte MsVaK - Vodárne a kanalizácie mesta Hurbanovo, s.r.o., Komárňanská 69, 947 01 Hurbanovo, IČO: 36 561 193 (ďalej len „spoločnosť MsVaK“).

Spoločnosť MsVaK bola zapísaná 01. 07. 2004 do Obchodného registra Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č. 14891/N. Výpis z obchodného registra sa nachádza v prílohe č. 1 protokolu č. 116/2021 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“). Predmetom podnikania spoločnosti je okrem iných činností aj prevádzkovanie verejného vodovodu II. kategórie a verejnej kanalizácie II. kategórie.

Úrad spoločnosti MsVaK vydal potvrdenie o registrácii č. 0579/2013/V-RG zo 04. 10. 2013 na vykonávanie regulovaných činností: výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom II. kategórie a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou II. kategórie. Kópia potvrdenia o registrácii tvorí prílohu č. 2 protokolu.

Úrad listom ev. č. 22512/2022/BA zo 07. 07. 2022, doručeným 07. 07. 2022, oznámil spoločnosti MsVaK začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti MsVaK, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná

administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpcnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpcnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za oba správne delikty za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v rozpätí sadzby pokuty od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán tak spoločnosti MsVaK uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné

a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 2 písm. c) bod 6. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a podľa § 2 písm. c) bod 7. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) a d) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve podlieha výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až e) a h) až l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, účinná od 16. 02. 2017 novelizovanú vyhláškou č. 204/2018 Z. z. z 27. júna 2018 (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“).

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a spôsob určenia výšky primeraného zisku je upravený v § 5 a § 12 upravuje povinnosť regulovaného subjektu predkladať úradu skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť a ich rozsah, spôsob a termíny predkladania.

V priebehu kontroly boli úradom žiadosťou o predloženie dokladov ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, doručenou 28. 06. 2021, ktorá tvorí prílohu č. 3 protokolu, vyžiadané podklady týkajúce sa predložených skutočných údajov a potrebné doklady preukazujúce dodržiavanie zákonných povinností, úplnosť a správnosť údajov o vykonávanej regulovanej činnosti, uvádzaných spoločnosťou MsVaK v skutočných údajoch predložených úradu za roky kontrolovaného obdobia 2018 až 2020.

Spoločnosť MsVaK predložila úradu podklady týkajúce sa účtovných dokladov, faktúr a ostatných písomných dokladov k výkonu regulovanej činnosti a vyjadrenia spoločnosti MsVaK, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu a skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, ktoré boli spolu s ostatnými požadovanými dokladmi predložené postupne v priebehu kontroly od 09. 07. 2021 do 10. 08. 2021 a nachádzajú sa v prílohe č. 5 protokolu.

Úrad na základe všetkých dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť skutočných údajov uvádzaných v jednotlivých prílohách a tabuľkách podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z., pričom úrad zistil nasledovné nepravdivé a neúplné údaje.

Spoločnosť MsVaK predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohy č. 3 „Údaje potrebné na výpočet ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“ za roky 2018 až 2020 (ďalej len „príloha č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá sa nachádza v prílohe č. 5 protokolu.

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť údajov o objeme dodanej a odvedenej vody (v m³) uvádzaných v prílohe č. 3

k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2018, pričom úrad zistil nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpci „QSA“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QSZ“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QVD“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QSX“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ., pričom správne mala byť uvedená hodnota

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť údajov o objeme dodanej a odvedenej vody (v m³) uvádzaných v prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, pričom úrad zistil nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpci „QSA“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QSZ“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QVD“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QSX“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ., pričom správne mala byť uvedená hodnota

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť údajov o objeme dodanej a odvedenej vody (v m³) uvádzaných v prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2020, pričom úrad zistil nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpci „QSA“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QSZ“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QVD“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „QSX“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ., pričom správne mala byť uvedená hodnota

Úrad v prílohách č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. zistil za roky 2018 až 2020 nesprávne a neúplné údaje, pretože spoločnosť MsVaK do skutočných údajov sítě uviedla správne objemy odvedených vôd, avšak nesprávne ich zaradila do jednotlivých stĺpcov a nesprávne prepočítala s ohľadom na rozdelenie zrážkových vôd.

Spoločnosť MsVaK predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 4 „Spoločné údaje“ za roky 2018 až 2020 (ďalej len „príloha č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá sa nachádza v prílohe č. 5 protokolu

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2018, pričom úrad zistil nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpcoch „Priemerný počet zamestnancov“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota . pre „Pitná voda“ a hodnota . pre „Odpadová voda“, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Pitná voda“ – . a „Odpadová voda“ – ...,
- v stĺpcoch „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (eur/rok)“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (eur/rok)“ v položke „Pitná voda“ a v položke „Odpadová voda“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota a, pretože bol zmenený počet zamestnancov, správne hodnoty sú a,
- v stĺpci „Počet odberateľov“ v položke „Domácnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, v položke „Odberatelia okrem domácností“ hodnota, čo sú nesprávne údaje, pretože pri kontrole bol doložený údaj, podľa ktorého je zrejmé, že spoločnosť MsVaK nesprávne uvádzala počet obyvateľov namiesto počtu odberateľov, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť MsVaK nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých odberateľov,
- v stĺpci „Počet producentov“ v položke „Domácnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, v položke „Producenti okrem domácností“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ..., čo sú nesprávne údaje, pretože pri kontrole bol doložený údaj, podľa ktorého je zrejmé, že spoločnosť MsVaK nesprávne uvádzala počet obyvateľov namiesto počtu producentov, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť MsVaK nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 4 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, pričom úrad zistil nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpcoch „Priemerný počet zamestnancov“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota . pre „Pitná voda“ a hodnota . pre „Odpadová voda“, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Pitná voda“ – . a „Odpadová voda“ – ...,
- v stĺpcoch „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (eur/rok)“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpcoch „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (eur/mesiac)“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ..., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...,
- v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (eur/rok)“ v položke „Pitná voda“ a v položke „Odpadová voda“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota a, pretože bol zmenený počet zamestnancov, správne hodnoty sú a,
- v stĺpci „Počet odberateľov“ v položke „Domácnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, v položke „Odberatelia okrem domácností“ bola uvedená hodnota, čo sú nesprávne údaje, pretože pri kontrole bol doložený údaj, podľa ktorého je zrejmé, že spoločnosť MsVaK nesprávne uvádzala počet obyvateľov namiesto počtu odberateľov, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť MsVaK nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých odberateľov,
- v stĺpci „Počet producentov“ v položke „Domácnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, v položke „Producenti okrem domácností“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ..., čo sú nesprávne údaje, pretože pri kontrole bol doložený údaj, podľa ktorého je zrejmé, že spoločnosť MsVaK nesprávne uvádzala počet obyvateľov namiesto počtu producentov, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť MsVaK nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 4 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2020, pričom úrad zistil nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpcoch „Priemerný počet zamestnancov“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota . pre „Pitná voda“ a hodnota . pre „Odpadová voda“, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Pitná voda“ – . a „Odpadová voda“ – ...,
- v stĺpcoch „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (eur/rok)“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota,
- v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (eur/rok)“ v položke „Pitná voda“ a v položke „Odpadová voda“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota a, pretože bol zmenený počet zamestnancov, správne hodnoty sú a,
- v stĺpci „Počet odberateľov“ v položke „Domácnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, v položke „Odberatelia okrem domácností“ bola uvedená hodnota, čo sú nesprávne údaje, pretože pri kontrole bol doložený údaj, podľa ktorého je zrejmé, že spoločnosť MsVaK nesprávne uvádzala počet obyvateľov namiesto počtu odberateľov, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť MsVaK nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých odberateľov,
- v stĺpci „Počet producentov“ v položke „Domácnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota, v položke „Producenti okrem domácností“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ..., čo sú nesprávne údaje, pretože pri kontrole bol doložený údaj, podľa ktorého je zrejmé, že spoločnosť MsVaK nesprávne uvádzala počet obyvateľov namiesto počtu producentov, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť MsVaK nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

Úrad v prílohách č. 4 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. zistil za roky 2018 až 2020 nesprávne údaje o priemernom počte zamestnancov vykonávajúcich regulované činnosti, následkom čoho vznikli rozdiely v údajoch o priemerných osobných nákladoch na jedného zamestnanca za rok pre pitnú aj odpadovú vodu, aj v údajoch o produktivite práce v skutočných údajoch doložených spoločnosťou MsVaK.

Spoločnosť MsVaK predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) vyhláske č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 5 „Náklady a ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti podľa § 4 v tisícoch eur“ za roky 2018 až 2020 (ďalej len „príloha č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.“), ktorá sa nachádza v prílohe č. 5 protokolu.

Spoločnosť MsVaK napriek tomu, že okrem regulovanej činnosti vykonáva aj iné neregulované činnosti, v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. uvádzala takmer výlučne náklady súvisiace s regulovanou činnosťou pre danú lokalitu, a teda hodnoty celkových nákladov a nákladov pre ostatné činnosti neuviedla v úplnom rozsahu podľa reálnych hodnôt uvádzaných v účtovníctve, pričom niektoré náklady neboli uvedené vôbec. Pri kalkulácii nákladov vynaložených na výkon výlučne regulovaných činností nepostupovala v súlade s podmienkami vyhláske č. 21/2017 Z. z., čím došlo k navýšeniu niektorých nákladov, najmä pri kalkuláciách osobných nákladov a režijných nákladov zahrnutých do ekonomicky oprávnených nákladov.

Úrad celkové náklady spoločnosti MsVaK prepočítal v súlade s podmienkami platnej vyhláske č. 21/2017 Z. z. v rozsahu účtovných záznamov a podľa predložených podkladov a následne boli tieto náklady prepočítané do celkových nákladov, ekonomicky oprávnených nákladov regulovaných činností a ostatných nákladov.

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou MsVaK preveril správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohách č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. Úrad vypracoval tabuľky prílohy č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. pre jednotlivé roky s porovnaním pôvodných údajov a údajov prepočítaných úradom, ktoré sú uvedené v protokole na strane č. 7 a 8, z ktorých vyplýva, že spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., v ktorej sú náklady a ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti podľa § 4 uvádzané v hodnotách tisícoch eur, napríklad za:

- rok 2018 v položke č. 13 „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“, v ktorej spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ...,
 - z toho: „režijné náklady“ - spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ...
- rok 2019 v položke č. 13 „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“, v ktorej spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ...,
 - z toho: „režijné náklady“ - spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ...
- za rok 2020 v položke č. 13 „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“, v ktorej spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ...,
 - z toho: „režijné náklady“ - spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Náklady celkom“ – ..., „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., „Ostatné činnosti“ – ...

Úrad zistil, že spoločnosť MsVaK v tabuľkách vôbec neuvádzala navýšenie režijných nákladov, napriek tomu, že do započítaných nákladov za regulované činnosti boli zahrnuté v plnej výške, a to aj bez oddelenia nákladov prináležiacich k výkonom ostatných činností, čím došlo k neoprávnenému zvýšeniu skutočných ekonomických nákladov. Zároveň spoločnosť MsVaK nevyhodnotila rozdelenie režijných nákladov v súlade s § 4 ods. 2 vyhláske č. 21/2017 Z. z., preto úrad vypočítal režijné náklady v rozsahu citovanej vyhláske, a to zvýšil režijné náklady bez osobných nákladov o maximum vo výške JPI, nakoľko na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov sú oprávnené aj režijné náklady na regulované činnosti na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI) a zahrnul podiel režijných nákladov do kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov podľa pomeru dosiahnutých tržieb z jednotlivých činností k celkovým tržbám. Osobné náklady zamestnancov prepočítal v súlade s § 4 ods. 1 písm. c) vyhláske č. 21/2017 Z. z., a to priemerné

osobné náklady na jedného zamestnanca na rok t zohľadňujúce najviac výšku dosiahnutej priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky v roku t-2 zverejnenej na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky.

Spoločnosť MsVaK predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 6 „Rozpis režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ za roky 2018 až 2020 (ďalej len „príloha č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá sa nachádza v prílohe č. 5 protokolu.

Úrad prepočítal režijné náklady spoločnosti MsVaK v rozsahu účtovných záznamov a podľa predložených podkladov regulovaného subjektu, pričom tieto boli rozpočítané a následne zahrnuté do jednotlivých tabuliek celkových nákladov, ekonomicky oprávnených nákladov regulovaných činností a ostatných nákladov v súlade s podmienkami platnej vyhlášky č. 21/2017 Z. z. z.

Úrad vypracoval tabuľky prílohy č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. pre jednotlivé roky s porovnaním pôvodných údajov a prepočítaných údajov, ktoré sú uvedené v protokole na strane č. 9 a 10, z ktorých vyplýva, že pre režijné náklady spoločnosť MsVaK uviedla nepravdivé údaje v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., v ktorej sú ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti podľa § 4 ods. 2 sú uvádzané v hodnotách tisícoch eur, v nasledovnom rozsahu:

- za rok 2018 v položke č. 10 „Režijné náklady spolu (r. 1 až r. 9)“, v ktorej spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ...
- za rok 2019 v položke č. 10 „Režijné náklady spolu (r. 1 až r. 9)“, v ktorej spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ...
- za rok 2020 v položke č. 10 „Režijné náklady spolu (r. 1 až r. 9)“, v ktorej spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položky „Regulované činnosti“ – ..., „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ...

Úrad kontrolou preukázal, že zo strany spoločnosti MsVaK v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. došlo k mylnému súčtu vykazovaných nákladov, neuvedeniu niektorých zahrnutých položiek, a aj k nesprávne vypočítaným hodnotám u každej vyhodnocovanej položky danej tabuľky, preto sú uvedené údaje nesprávne.

Spoločnosť MsVaK predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) prílohu č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. „Údaje potrebné na výpočet podielu režijných nákladov započítaných do ekonomicky oprávnených nákladov podľa pomeru dosiahnutých tržieb z jednotlivých regulovaných činností k celkovým tržbám podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ za roky 2018 až 2020 (ďalej len „príloha č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá sa nachádza v prílohe č. 5 protokolu.

Úrad kontrolou predložených dokladov preveril správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom zistil, že spoločnosť MsVaK v tabuľkách neuvádzala celkové tržby a tržby ostatných činností podľa hodnôt vedených v účtovníctve, pretože nezahrnula všetky vykonávané činnosti, z ktorých mala výnosy, v dôsledku čoho rozdelenie režijných nákladov nebolo v súlade s § 4 ods. 2 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. Pretože

došlo k zahrnutiu nesprávnych nákladov, hodnota skutočných režijných nákladov regulovaných činností bola zvýšená o náklady z ostatných činností, hoci pri vyplňaní tabuliek spoločnosť MsVaK uvádzala stále nezmenené čísla režijných nákladov. Úrad uviedol celkové náklady a náklady pre ostatné vykonávané činnosti v súlade s účtovnou evidenciou tržieb a vypočítal režijné náklady pre regulované činnosti v rozsahu vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Úrad vypracoval tabuľky prílohy č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. pre jednotlivé roky s porovnaním pôvodných údajov a prepočítaných údajov, ktoré sú uvedené v protokole na strane č. 11, z ktorých vyplýva, že spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., v ktorej sú náklady uvádzané v hodnotách tisíc eur nepravdivé údaje v nasledovnom rozsahu:

- za rok 2018:
 - v stĺpci „Celkové tržby“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ..., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...,
 - v stĺpci „Tržby z ostatných činností“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,
 - v stĺpci „Celkové režijné náklady“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...,
 - v stĺpci „Režijné náklady na regulované činnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,
 - v stĺpci „Z toho“ spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Pitná voda“ – .., „Odpadová voda“ – .., pričom správne mali byť uvedené hodnoty „Pitná voda“ – .., „Odpadová voda“ – ..,
 - v stĺpci „Ostatné činnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,
- za rok 2019:
 - v stĺpci „Celkové tržby“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ..., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...,
 - v stĺpci „Tržby z ostatných činností“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,
 - v stĺpci „Celkové režijné náklady“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...,
 - v stĺpci „Režijné náklady na regulované činnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,
 - v stĺpci „Z toho“ spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Pitná voda“ – .., „Odpadová voda“ – .., pričom správne mali byť uvedené hodnoty „Pitná voda“ – .., „Odpadová voda“ – ..,
 - v stĺpci „Ostatné činnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,
- za rok 2020:
 - v stĺpci „Celkové tržby“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ..., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...,
 - v stĺpci „Tržby z ostatných činností“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,
 - v stĺpci „Celkové režijné náklady“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...,
 - v stĺpci „Režijné náklady na regulované činnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..,

- v stĺpci „Z toho“ spoločnosť MsVaK uviedla hodnoty pre položky „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ..., pričom správne mali byť uvedené hodnoty „Pitná voda“ – ..., „Odpadová voda“ – ...,
- v stĺpci „Ostatné činnosti“ bola spoločnosťou MsVaK uvedená hodnota ., pričom správne mala byť uvedená hodnota ...

Z uvedeného vyplýva, že úrad v prílohách č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za roky 2018 až 2020 zistil nepravdivé údaje, nakoľko spoločnosť MsVaK nesprávne uvádzala celkové tržby a tržby z ostatných činností, čím následne nesprávne vypočítavala podiel režijných nákladov.

Spoločnosť MsVaK predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. „Údaje o hmotnom a nehmotnom majetku v tisícoch eur“ za roky 2018 až 2020 (ďalej len „príloha č. 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá sa nachádza v prílohe č. 5 protokolu.

Úrad kontrolou predložených dokladov preveril správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom zistil, že spoločnosť MsVaK v tabuľkách uviedla nesprávne hodnoty odpisov dlhodobého hmotného majetku (ďalej len „DHM“ a dlhodobého nehmotného majetku (ďalej len „DNM“) vodohospodárskeho majetku využívaného pri výkone regulovaných činností, zahrnutých do celkových ekonomicky oprávnených nákladov, ktoré nezodpovedali prepočítaným nákladom odpisov uvádzaných v účtovníctve v súlade s podmienkami § 4 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Spoločnosť MsVaK za rok 2018 v prílohe č. 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v tabuľke pre verejné vodovody v stĺpci „Ročný odpis do roku 2010“ uviedla sumu .. tisíc eur (DHM a DNM spolu), ale v stĺpci „Ročný odpis“ časť „Vlastné zdroje a zdroje z úveru“ uviedla sumu . tisíc eur, napriek tomu, že ide o identické hodnoty. V tabuľke pre verejnú kanalizáciu v stĺpci „Ročný odpis do roku 2010“ za rok 2018 uviedla sumu ... tisíc eur (DHM a DNM spolu), ale v stĺpci „Ročný odpis“ časť „Vlastné zdroje a zdroje z úveru“ uviedla sumu .. tisíc eur, napriek tomu, že ide o identické hodnoty, pričom správna hodnota je .. tisíc eur.

Spoločnosť MsVaK za rok 2019 v prílohe č. 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v tabuľke pre verejné vodovody v stĺpci „Ročný odpis do roku 2010“ uviedla sumu .. tisíc eur (DHM a DNM spolu), ale v stĺpci „Ročný odpis“ časť „Vlastné zdroje a zdroje z úveru“ uviedla sumu . tisíc eur, napriek tomu, že ide o identické hodnoty. V tabuľke pre verejnú kanalizáciu v stĺpci „Ročný odpis do roku 2010“ za rok 2019 uviedla sumu ... tisíc eur (DHM a DNM spolu), ale v stĺpci „Ročný odpis“ časť „Vlastné zdroje a zdroje z úveru“ uviedla sumu .. tisíc eur, napriek tomu, že ide o identické hodnoty, pričom správna hodnota je .. tisíc eur.

Spoločnosť MsVaK za rok 2020 v prílohe č. 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v tabuľke pre verejné vodovody v stĺpci „Ročný odpis do roku 2010“ uviedla sumu .. tisíc eur (DHM a DNM spolu), ale v stĺpci „Ročný odpis“ časť „Vlastné zdroje a zdroje z úveru“ uviedla sumu . tisíc eur, napriek tomu, že ide o identické hodnoty, pričom správna hodnota bola . tisíc eur. V tabuľke pre verejnú kanalizáciu v stĺpci „Ročný odpis do roku 2010“ za rok 2020 uviedla sumu ... tisíc eur (DHM a DNM spolu), ale v stĺpci „Ročný odpis“ časť „Vlastné zdroje a zdroje z úveru“ uviedla sumu .. tisíc eur, napriek tomu, že ide o identické hodnoty, pričom správna hodnota bola .. tisíc eur.

Správne hodnoty odpisov DHM a DNM prepočítané úradom sú uvedené v tabuľkách prílohy č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., nachádzajúcich sa v protokole na strane č. 7 a 8.

Úrad na základe podkladov doložených postupne v priebehu kontroly v čase od 09. 07. 2021 do 10. 08. 2021, požadovaných žiadosťou ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, doručenou 28. 06. 2021, overil úplnosť a pravdivosť údajov, hodnôt a informácií uvádzaných spoločnosťou MsVaK v predložených tabuľkách skutočných údajov za regulované činnosti za kontrolované obdobie v prílohách k vyhláške č. 21/2017 Z. z. a zistil, že spoločnosť MsVaK neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje za roky 2018, 2019 a 2020 v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 10 a 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. úrad požiadal spoločnosť MsVaK o vyjadrenie žiadosťou ev. č. 22076/2021/BA zo 16. 08. 2021, doručenou v rovnaký deň a nachádzajúcou sa v prílohe č. 6 protokolu.

Spoločnosť MsVaK sa vyjadrila listom z 18. 08. 2021, doručeným úradu v rovnaký deň, zaevidovaným pod ev. č. 22269/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 7 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že súhlasí so zisteniami uvedenými v jednotlivých prílohách vyhlášky č. 21/2017 Z. z., k prílohe č. 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. navyše uviedla, že do budúcnosti bude uvádzať počty odberných miest, resp. počty zmlúv v zmysle vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a má za to, že početnosť odberných miest, resp. početnosť a s tým súvisiace objemy v rámci kontroly doručené boli. Pokiaľ bolo nutné niečo ozrejmiť, resp. doložiť, tak bola k dispozícii. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť MsVaK uviedla, že ani jedno zo zistení nebolo spôsobené zámerné, nakoľko prišlo k nepochopeniu metodiky legislatívy, čo sa v budúcnosti bude snažiť odstrániť.

Úrad v protokole uviedol svoje stanovisko k vyjadreniu spoločnosti MsVaK z 18. 08. 2021, podľa ktorého spoločnosť MsVaK vo svojom stanovisku podala vysvetlenia, ktoré odôvodňovali údaje uvádzané v jednotlivých tabuľkách príloh a vyjadrenia, ktorými potvrdila zistenia kontroly, že uviedla nepravdivé a neúplné údaje v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 10 a 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. a okrem prílohy č. 4 nenamietala ani nedopĺňala zistenia kontroly. K prílohe č. 4 uviedla, že počty uvádzaných odberných miest, resp. početnosť a s tým súvisiace objemy boli v rámci kontroly doručené, čo správny orgán nespochybňuje, ale počty odberných miest neboli doručené v takom rozdelení, aby bolo možné jednoznačným spôsobom určiť počet odberateľov/producentov v položke „Domácnosti“ a počet odberateľov/producentov v položke „Okrem domácností“ a vyčíslil tak pre dané položky správnu hodnotu. Ďalej správny orgán uviedol, že doložené podklady jednoznačne potvrdili, že hodnoty vykazované v skutočných údajoch za kontrolované obdobie boli nesprávne, pretože uvádzali nie počty odberných miest na základe platnej zmluvy, ale počty obyvateľov. Z uvedeného dôvodu správny orgán považuje závery kontroly o zistených nedostatkoch za správne a zotrval na zisteniach uvádzaných v protokole.

Tým, že spoločnosť MsVaK neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje za roky 2018 až 2020 v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 10 a 12 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa spáchania správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii kvality podlieha dodávka pitnej vody verejným vodovodom a podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii kvality podlieha odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. regulácia kvality sa vykonáva určením štandardov kvality, požadovanej úrovne dodržiavania štandardov kvality, výšky kompenzačnej platby, spôsobu výpočtu kompenzačnej platby, spôsobu a podmienok vyplatenia kompenzačnej platby.

Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Úrad podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou s účinnosťou od 15. 09. 2012, ktorá bola novelizovaná vyhláškou č. 235/2016 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2017 (ďalej len „vyhláška č. 276/2012 Z. z.“).

Štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom sú ustanovené v § 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a štandardy kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou sú ustanovené v § 3 vyhlášky č. 276/2012 Z. z.

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. ak sa udalosť týka viacerých odberných miest, vyhotovuje sa záznam, ktorý obsahuje údaje o mieste alebo ulici, ktorej sa udalosť týka, počet odberných miest s nedodrzaným štandardom kvality a údaje podľa odseku 1 písm. c) až j).

Podľa § 9 ods. 3 vyhlášky úradu č. 276/2012 Z. z. sa štandardy kvality regulovaným subjektom vyhodnocujú podľa príloh č. 1 a 2 za každý kalendárny rok alebo jeho časť, počas ktorej regulovaný subjekt vykonával regulovanú činnosť na základe podaní a informácií zistených z vlastnej činnosti regulovaného subjektu. Udalosti, pri ktorých lehota na vybavenie neuplynula do konca kalendárneho roka, v ktorom nastali a neboli vybavené, sa zaradia do vyhodnotenia štandardov kvality za kalendárny rok, v ktorom uplynie lehota na ich vybavenie.

Podľa § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality podľa odseku 3 a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách podľa prílohy č. 4 za rok t-1 regulovaným subjektom predkladajú do konca februára roku t úradu písomne alebo elektronicky.

Podľa § 9 ods. 6 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. údaje o štandardoch kvality podľa odsekov 1 až 3 a § 6 ods. 3 sa archivujú regulovaným subjektom sumárne za celý kalendárny rok v listinnej podobe alebo elektronickej podobe. Údaje o štandardoch kvality sa archivujú tak, aby nedošlo k ich zneužitiu, poškodeniu, zničeniu a neoprávneným zásahom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom dodržanie limitných hodnôt ukazovateľov kvality dodávanej pitnej vody podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom dodržanie množstva vody za jednotku času dohodnutého v zmluve

o dodávke vody, ak toto množstvo nie je dohodnuté v zmluve o dodávke vody, podľa prevádzkového poriadku verejného vodovodu a ak toto množstvo nie je určené ani v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu podľa smerných čísel spotreby vody ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom dodržanie lehoty podľa odseku 3 na odstránenie príčin nedostatočného pretlaku vody vrátane udalostí podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom opätovné obnovenie dodávky vody po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení dodávky pitnej vody v lehote.

Podľa § 2 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom dodržanie lehoty na zaslanie odpovede písomnou alebo elektronickou formou do 30 dní od doručenia podania na nedodržanie štandardu kvality podľa písmen a), b), d) alebo písmena f).

Podľa § 2 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom určenie technických podmienok na pripojenie nehnuteľnosti na verejný vodovod alebo odpojenie nehnuteľnosti od verejného vodovodu a na zriaďovanie vodovodnej prípojky alebo odstraňovanie vodovodnej prípojky podľa osobitného predpisu do 30 dní od doručenia žiadosti o určenie technických podmienok.

Podľa § 2 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom predloženie zmluvy o dodávke vody do piatich pracovných dní od oznámenia splnenia podmienok podľa osobitného predpisu pri vzniku nového odberného miesta.

Podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom zabezpečenie plynulej dodávky vody do siedmich pracovných dní od doručenia podpísanej zmluvy o dodávke vody odberateľom, ak sa zúčastnené strany nedohodnú inak.

Podľa § 2 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom zabezpečenie preskúšania meradla podľa osobitného predpisu a písomné oznámenie výsledku preskúšania meradla v lehote do 14 dní odo dňa doručenia výsledku.

Podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom overenie správnosti vyúčtovania fakturovanej sumy za dodávku vody, ktorým sa rozumie určenie množstva dodanej vody v m³ a ceny za 1 m³ dodanej vody, odstránenie zistenej nesprávnosti vyúčtovania a písomné oznámenie výsledku do 30 dní od doručenia žiadosti o overenie správnosti vyúčtovania fakturovanej sumy za dodávku vody.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou určenie technických podmienok na pripojenie nehnuteľnosti na verejnú kanalizáciu alebo odpojenie nehnuteľnosti od verejnej kanalizácie a na zriaďovanie kanalizačnej prípojky alebo odstraňovanie kanalizačnej prípojky podľa osobitného predpisu do 30 dní od doručenia žiadosti o určenie technických podmienok.

Podľa § 3 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou predloženie zmluvy o odvádzaní odpadových vôd do piatich pracovných dní od oznámenia splnenia podmienok podľa osobitného predpisu pri vzniku nového odberného miesta.

Podľa § 3 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou zabezpečenie plynulého odvádzania vody do siedmich pracovných dní od doručenia podpísanej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd producentom, ak sa zúčastnené strany nedohodnú inak.

Úrad na základe podkladov doložených postupne v priebehu kontroly v čase od 09. 07. 2021 do 10. 08. 2021, požadovaných žiadosťou ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, overil úplnosť a pravdivosť údajov, hodnôt a informácií uvádzaných vo vyhodnoteniach štandardov kvality a prehľadov o vyplatených kompenzačných platbách za roky 2018 až 2020.

Úrad požiadal spoločnosť MsVaK prostredníctvom žiadosti o zaslanie dokladov ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021 doručenou 28. 06. 2021, ktorá tvorí prílohu č. 3 protokolu, okrem iných dokladov aj o predloženie vyhodnotenia a vybavenia štandardov kvality za roky 2018 až 2020, dokladov preukazujúcich zaslanie vyhodnotenia štandardov kvality a prehľadu o vyplatených kompenzačných platbách za predchádzajúci rok úradu.

Spoločnosť MsVaK postupne v priebehu kontroly v čase od 09. 07. 2021 do 10. 08. 2021 predložila evidenciu štandardov kvality vrátane prehľadu o výške vyplatených kompenzačných platieb za kontrolované obdobie a aj podklady preukazujúce vybavenie vybraných evidovaných štandardov kvality. Predložená evidencia štandardov kvality a podklady tvoria prílohu č. 4 protokolu.

Spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 1 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY DODÁVKY VODY v sledovanom období roka 2018 nasledovný počet udalostí:

- podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (kvalita pitnej vody) 28 zaznamenaných udalostí v stĺpci A,
- podľa § 2 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (určenie technických podmienok) 77 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 69,
- podľa § 2 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy) 77 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 69,
- podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie dodávky) 77 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 69,
- podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (odstránenie príčin nedostatočného pretlaku vody) 0 zaznamenaných udalostí, pričom v prehľade o kompenzačných platbách uviedla 1 udalosť,
- podľa § 2 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (opätovné obnovenie dodávky vody) 0 zaznamenaných udalostí, pričom v prehľade o kompenzačných platbách uviedla 1 udalosť.

Spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 2 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY ODVÁDZANIA VODY v sledovanom období roka 2018 nasledovný počet udalostí:

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (určenie technických podmienok) 49 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 69,
- podľa § 3 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy) 49 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 69,

- podľa § 3 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie odvádzania vody) 49 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 69.

Spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 1 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY DODÁVKY VODY v sledovanom období roka 2019 nasledovný počet udalostí:

- podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (kvalita pitnej vody) 53 zaznamenaných udalostí v stĺpci A,
- podľa § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (dodržanie množstva pitnej vody) 6,8 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom šlo o omyl a správne mala byť uvedená 0,
- podľa § 2 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (určenie technických podmienok) 46 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 45,
- podľa § 2 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy) 46 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 45,
- podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie dodávky) 46 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 45.

Spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 2 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY ODVÁDZANIA VODY v sledovanom období roka 2019 nasledovný počet udalostí:

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (určenie technických podmienok) 36 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 45,
- podľa § 3 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy) 36 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 45,
- podľa § 3 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie odvádzania vody) 36 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 45.

Spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 1 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY DODÁVKY VODY v sledovanom období roka 2020 nasledovný počet udalostí:

- podľa § 2 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (opätovné obnovenie dodávky vody) 0 zaznamenaných udalostí, pričom v prehľade o kompenzačných platbách uviedla 1 udalosť,
- podľa § 2 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (dodržanie lehoty na odpoveď) 34 zaznamenaných udalostí, pričom správne malo byť 0 udalostí,
- podľa § 2 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (určenie technických podmienok) 34 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 42,
- podľa § 2 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy) 34 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 42,
- podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie dodávky) 0 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 42,
- podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (overenie správnosti vyúčtovania) 0 zaznamenaných udalostí, pričom v prehľade o kompenzačných platbách uviedla 2 udalosti.

Spoločnosť MsVaK uviedla v prílohe č. 2 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY ODVÁDZANIA VODY v sledovanom období roka 2020 nasledovný počet udalostí:

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (určenie technických podmienok) 24 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 42,
- podľa § 3 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy) 24 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 42,
- podľa § 3 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie odvádzania vody) 24 zaznamenaných udalostí v stĺpci A, pričom doložila počet udalostí 42.

Spoločnosť MsVaK predložila zoznamy evidovaných udalostí štandardov kvality za roky 2018 až 2020 a podklady k vybraným evidovaným štandardom, ktoré úrad preveril a zistil, že spoločnosť MsVaK evidovala nesprávne niektoré udalosti a v doložených podkladoch uviedla iné počty udalostí zahrnutých do zoznamov evidovaných štandardov ako uviedla do predloženého formulára vyhodnocovaných a evidovaných štandardov kvality. Uvádza kompenzačné platby, hoci podľa predložených podkladov k povinnosti úhrady kompenzačnej platby nedošlo. Niektoré vykazované udalosti štandardov kvality boli uvedené do formulára omylom. Tým došlo zo strany spoločnosti MsVaK k uvedeniu nesprávneho počtu evidovaných štandardov kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a štandardov kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou, a teda poskytnutiu nesprávnych, neúplných a nepravdivých údajov úradu.

Spoločnosť MsVaK uvedeným postupom neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje za roky 2018 až 2020 o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody podľa § 2 ods. 1 písm. b), e), g), h), i), j), k) a m) a štandardov kvality odvádzania vody podľa § 3 ods. 1 písm. h), i) a j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z, ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť MsVaK, na základe žiadosti úradu o vyjadrenie ev. č. 22076/2021/BA zo 16. 08. 2021, doručenu v rovnaký deň a nachádzajúcou sa v prílohe č. 6 protokolu sa vyjadrila k uvedenému porušeniu listom ev. č. 22269/2021/BA z 18. 08. 2021, doručeným úradu v rovnaký deň, nachádzajúcim sa v prílohe č. 7 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že ani jedno zo zistení nebolo spôsobené zámerne, nakoľko nebola správne pochopená metodika vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a tým prišlo k nepochopeniu metodiky legislatívy, čo sa v budúcnosti bude snažiť odstrániť.

Spoločnosť MsVaK porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje za roky 2018 až 2020 o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody podľa § 2 ods. 1 písm. b), e), g), h), i), j), k) a m) a štandardov kvality odvádzania vody podľa § 3 ods. 1 písm. h), i) a j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadosti ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021, čím spáchala správny delikt uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia.

Spoločnosť MsVaK bola oprávnená po oboznámení sa s protokolom podať úradu podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole písomné vyjadrenie v termíne do 08. 09. 2021, ale v zápisnici o prerokovaní protokolu z 30. 08. 2021 uviedla, že k zisteniam uvedeným v protokole nemá námietky a že poskytla písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam počas kontroly, a preto nie je potrebné podávať ďalšie vyjadrenie.

Správny orgán listom ev. č. 22512/2022/BA zo 07. 07. 2022 oznámil spoločnosti MsVaK, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť MsVaK sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo 07. 07. 2022 vyjadrila listom zo 07. 07. 2022, doručeným úradu 13. 07. 2022 a zaevidovaným úradom pod ev. č. 22963/2022/BA, v ktorom okrem iného uviedla, že vo vyjadrení ku kontrolným zisteniam z 18. 08. 2021 súhlasila so zisteným stavom s konštatovaním, že zistené nedostatky neboli spôsobené zámerne, ale nepochopením metodiky vyhlášky č. 276/2012 Z. z. Ďalej spoločnosť MsVaK uviedla, že na svoju obhajobu uvádza, že porušením povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. nijako neovplyvnila výpočet maximálnej ceny za dodávku pitnej vody a výpočet maximálnej ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody, nakoľko posledné rozhodnutie o výpočte a schválení cien pre spoločnosť MsVaK bolo z roku 2017. Spoločnosť MsVaK uviedla, že do budúcnosti sa bude snažiť uvádzané nedostatky odstrániť, aby predišla porušeniu zákona.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov použitých v správnom konaní vychádzajúcich z vykonanej kontroly sa stotožnil so zisteniami porušení zákona č. 250/2012 Z. z. uvádzanými a preukázanými protokolom. Správny orgán konštatuje, že kontrola bola vykonaná a ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., pričom kontrolné zistenia uvádzané v protokole dostatočne dokladajú a dokazujú dopustenie sa správnych deliktov zo strany spoločnosti MsVaK a podklady preukazujúce skutkový stav veci použité pri vydaní rozhodnutia boli kontrolou získané riadnym zákonným spôsobom, doložené spoločnosťou MsVaK na základe doručených žiadostí.

Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti MsVaK podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. a pri určovaní výšky úhrnnej pokuty prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti MsVaK jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou MsVaK navrhnuté liberačné dôvody a poľahčujúce okolnosti, a to najmä skutočnosť, že spáchaním správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov.

Pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal správny orgán do úvahy, že spoločnosť MsVaK je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti MsVaK poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním spoločnosti MsVaK, a to poskytnutím nepravdivých alebo neúplných údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty zohľadnil aj vyjadrenia spoločnosti MsVaK. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť MsVaK v priebehu výkonu kontroly poskytla primeranú súčinnosť a vo svojich vyjadreniach k zisteným porušeniam zákona č. 250/2012 Z. z. uviedla, že ani jedno zo zistení nebolo spôsobené zámerne, nakoľko nebola správne pochopená metodika vyhlášky

č. 276/2012 Z. z. a tým prišlo k nepochopeniu metodiky legislatívy, čo sa v budúcnosti bude snažiť odstrániť.

.Správny orgán vzal do úvahy časové hľadisko, keď prihliadol na skutočnosť, že oba delikty uvedené vo výroku tohto rozhodnutia boli spáchané v roku 2021, kedy spoločnosť MsVaK poskytla úradu požadované skutočné údaje za regulované činnosti a štandardy kvality dodávky vody a odvádzania vody za roky 2018, 2019 a 2020 na základe žiadosti úradu ev. č. 18600/2021/BA z 25. 06. 2021.

Zároveň správny orgán prihliadol aj na prítušujúce okolnosti. Správny orgán ako prítušujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť MsVaK sa dopustila dvoch správnych deliktov, ktoré sa týkali údajov za obdobie rokov 2018, 2019 a 2020.

Pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty správny orgán zohľadnil, že spoločnosť MsVaK sa dopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia 0099/2018/S-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur z 24. 10. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 11. 2018, to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť MsVaK bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbere poľahčujúcich a prítušujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, úhrnnej pokuty, na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti MsVaK, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 500,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči spoločnosti MsVaK. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti MsVaK (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

.Správny orgán listom 22512/2022/BA zo 07. 07. 2022 oznámil spoločnosti MsVaK, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu

pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť MsVaK sa v určenej lehote písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová
poverená riadením odboru kontroly

.....