

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0017/2016/K  
Č.sp.: 742-2016-BA

Bratislava 15. 03. 2016

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 22. 12. 2015 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697

**ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

**úhrnnú pokutu**

**vo výške 3 500,- eur**  
**(slovom tritisícpäťsto eur),**

**za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé údaje za rok 2013 za regulované činnosti výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 a v prílohách podľa § 12 ods. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou predložených Úradu pre reguláciu sieťových odvetví dňa 10. 11. 2015 a poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé údaje za rok 2014 za regulované činnosti výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 a v prílohách podľa § 12 ods. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení neskorších predpisov predložených Úradu pre reguláciu sieťových odvetví dňa 10. 11. 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátene AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 nepredložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyhodnotenie štandardov kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok 2013 v termíne do 28. 02. 2014 a za rok 2014 v termíne do 28. 02. 2015 v zmysle § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 3 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500172016.

### **Odôvodnenie:**

Podľa písomného poverenia č. 150/2015 na vykonanie kontroly zo dňa 04. 11. 2015 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 10. 11. 2015 do 22. 12. 2015 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie vodárenstva za roky 2013, 2014 a 2015 v regulovanom subjekte Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátene AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 (ďalej len „AVS, s. r. o.“). Spoločnosť AVS, s. r. o. je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 48434/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti AVS, s. r. o. okrem iných činností aj prevádzkovanie verejnej kanalizácie pre kategóriu K – I a prevádzkovanie verejného vodovodu pre kategóriu V - I. Spoločnosť AVS, s. r. o. je držiteľom potvrdenia o registrácii č. 0102/2013/V-RG na vykonávanie regulovaných činností výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom II. kategórie, dodávka pitnej vody verejným vodovodom II. kategórie a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou II. kategórie.

Úrad listom Ev. č. 5464/2016/BA zo dňa 15. 02. 2016 oznámil spoločnosti AVS, s. r. o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti AVS, s. r. o., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú

sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91) ) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za oba uvedené správne delikty, za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až e) a h) až l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláška č. 195/2013 Z. z.“) s účinnosťou od 15. 07. 2013. Vyhláška č. 195/2013 Z. z. bola novelizovaná vyhláškou č. 188/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 195/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2014.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. sa po skončení kalendárneho roka do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za regulované činnosti.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov sa po skončení kalendárneho roka do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť.

Spoločnosť AVS, s. r. o. v roku 2013 a 2014 prevádzkovala verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v obci Chorvátsky Grob na základe Zmluvy o nájme vodárenskej infraštruktúry a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej infraštruktúry „obce Chorvátsky Grob a jej miestnych častí“ uzatvorenej dňa 29. 06. 2012, ktorá tvorí prílohu č. 49 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Úrad v rámci kontroly listom č. 35172/2015/BA-1, ktorý tvorí prílohu č. 3 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly, požiadal spoločnosť AVS, s. r. o. o predloženie skutočných údajov za roky 2013 a 2014 za regulované činnosti výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, ktoré spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle platných právnych predpisov do 31. mája nasledujúceho roka. Požadované doklady spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu dňa 10. 11. 2015.

Kontrola na základe účtovných dokladov overila správnosť a pravdivosť predložených skutočných údajov za rok 2013 v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 a v prílohách podľa § 12 ods. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 a v prílohách podľa § 12 ods. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. - „Údaje potrebné pre výpočet ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“, ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Porovnaním údajov za rok 2013 v predloženej prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. a na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS, s. r. o. bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „QVT – celkové množstvo dodanej pitnej vody“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QVA – množstvo pitnej vody dodanej domácnostiam a ostatným odberateľom okrem QVO“, kde mal byť uvedený údaj . m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QVV – množstvo distribuovanej pitnej vody iným regulovaným subjektom“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QVO – množstvo pitnej vody dodanej domácnostiam a ostatným odberateľom (vyčlenené z QVD a QVX), ak je verejný vodovod prevádzkovaný na základe zmluvného vzťahu regulovaného subjektu s vlastníkom verejného vodovodu (obcou)“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj . m<sup>3</sup>, v položke „QVD – množstvo pitnej vody dodanej domácnostiam z QVA a QVO“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadny údaj a v položke „QVX – množstvo pitnej vody dodanej ostatným odberateľom z QVA a QVO“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadny údaj. Vykonanou kontrolou bol ďalej zistený rozdiel v položke „QST – celkové množstvo odvedenej a čistenej odpadovej vody okrem množstva vody, ktoré súvisí s vývozom a likvidáciou obsahu žúmp a septikov v čistiarni odpadovej vody“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QSA – množstvo odvedenej a čistenej odpadovej vody od domácností a ostatných producentov okrem QSO“, kde mal byť uvedený údaj . m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QSO – množstvo odvedenej a čistenej odpadovej vody (vyčlenené z QSD a QSX) zodpovedajúce oprávneným nákladom uplatneným v kalkulácii ekonomicky oprávnených nákladov, ak je verejná kanalizácia prevádzkovaná na základe zmluvného vzťahu s iným vlastníkom (obcou)“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadny údaj, v položke „QSD – množstvo odpadovej vody odvedenej z domácností“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadny údaj a v položke „QSX – množstvo odpadovej vody odvedenej od ostatných producentov“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadny údaj. Kontrolou vypracovaná

príloha č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 tvorí prílohu č. 5 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 uvedené v prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - „Údaje potrebné pre výpočet ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“, ktorá tvorí prílohu č. 6 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Porovnaním údajov za rok 2014 v predloženej prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS, s.r.o. bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „QVT – celkové množstvo dodanej pitnej vody“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QVA – množstvo pitnej vody dodanej domácnostiam a ostatným odberateľom okrem QVO“, kde mal byť uvedený údaj . m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QVV – množstvo distribuovanej pitnej vody iným regulovaným subjektom“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QVO – množstvo pitnej vody dodanej domácnostiam a ostatným odberateľom (vyčlenené z QVD a QVX), ak je verejný vodovod prevádzkovaný na základe zmluvného vzťahu regulovaného subjektu s vlastníkom verejného vodovodu (obcou)“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj . m<sup>3</sup>, v položke „QVD – množstvo pitnej vody dodanej domácnostiam“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s.r.o. neuviedla žiadny údaj a v položke „QVX – množstvo pitnej vody dodanej ostatným odberateľom“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s.r.o. neuviedla žiadny údaj. Vykonanou kontrolou bol ďalej zistený rozdiel v položke „QST – celkové množstvo odvedenej a čistenej odpadovej vody okrem množstva vody, ktoré súvisí s vývozom a likvidáciou obsahu žump a septikov v čistiarni odpadovej vody“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QSA – množstvo odvedenej a čistenej odpadovej vody od domácností a ostatných producentov okrem QSO s QSZ“, kde mal byť uvedený údaj . m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>, v položke „QSO – množstvo odvedenej a čistenej odpadovej vody (vyčlenené z QSD a QSX okrem QSZ) zodpovedajúce oprávneným nákladom uplatneným v kalkulácii ekonomicky oprávnených nákladov, ak je verejná kanalizácia prevádzkovaná na základe zmluvného vzťahu s iným vlastníkom (obcou)“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s.r.o. neuviedla žiadny údaj, v položke „QSD – množstvo odpadovej vody odvedenej z domácností vrátane množstva fakturovanej odpadovej vody z povrchového odtoku“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s.r.o. neuviedla žiadny údaj a v položke „QSX – množstvo odpadovej vody odvedenej od ostatných producentov vrátane množstva fakturovanej odpadovej vody z povrchového odtoku“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup>, pričom spoločnosť AVS, s.r.o. neuviedla žiadny údaj. Kontrolou vypracovaná príloha č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 tvorí prílohu č. 7 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s.r.o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s.r.o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. - „Spoločné údaje“, ktorá tvorí prílohu č. 9 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s.r.o. v roku 2013 nevykonávala služby, ktoré by nesúviseli s regulovanými činnosťami dodávka a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej

vody verejnou kanalizáciou. Spoločnosť AVS, s. r. o. mala v roku 2013 celkovo .. zamestnancov, z toho .. zamestnancov na hlavný pracovný pomer a . zamestnanca na dohodu na polovičný pracovný úväzok. Z uvedeného počtu .. zamestnancov pracujúcich na hlavný pracovný pomer pracovalo . zamestnancov počas celého roka 2013, ďalších . zamestnancov pracovalo iba časť roka 2013, z toho . zamestnanec bol dôchodca pracujúci na polovičný pracovný úväzok. Celkový počet pridelených zamestnancov na pitnú vodu spolu s časťou režijných pracovníkov rozpočítaných podľa pomeru tržieb bol ..... Celkový počet pridelených zamestnancov na odpadovú vodu spolu s časťou režijných pracovníkov rozpočítaných podľa pomeru tržieb bol .....

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. sa za ekonomicky oprávnené náklady v položke osobné náklady považujú aj priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI).

Spoločnosť AVS, s. r. o. v roku 2012 nevykonávala regulovanú činnosť, t. j. navýšenie ekonomicky oprávnených nákladov o hodnotu JPI nebolo možné aplikovať.

Porovnaním údajov v predloženej prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z., podkladov o skutočných nákladoch na zamestnancov a celkových tržbách za jednotlivé činnosti, objemu odvedenej a čistenej odpadovej vody, ako aj celkového objemu nakúpenej vody bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v stĺpci „Priemerný počet zamestnancov“, kde v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj .... (zaokrúhlené .) a nie údaj ., v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj .... (zaokrúhlené .) a nie údaj .. V stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok, v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok. V stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (v eurách/mesiac)“ v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj ... eur/mesiac a nie údaj ..... eur/mesiac, v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj ... eur/mesiac a nie údaj ..... eur/mesiac. V stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok, v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok. V stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej (m<sup>3</sup>)“ v položke „Čistená“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj . m<sup>3</sup>. V stĺpci „Znížený objem na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov“ v položke „Objem nakúpenej vody (v m<sup>3</sup>)“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj . m<sup>3</sup>. V stĺpci „Počet odberateľov (dodávka pitnej vody)“ v položke „Domácnosti“ mal byť uvedený údaj ..... a nie údaj ....., v položke „Odberatelia okrem domácností“ mal byť uvedený údaj .. a nie údaj ... V stĺpci „Počet producentov (odvádzanie odpadovej vody)“ v položke „Domácnosti“ mal byť uvedený údaj ..... a nie údaj ....., v položke „Producenti okrem domácností“ mal byť uvedený údaj .. a nie údaj .... Kontrolou vypracovaná príloha č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 tvorí prílohu č. 10 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - „Spoločné údaje“, ktorá tvorí prílohu č. 11 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. v roku 2014 nevykonávala služby, ktoré by nesúviseli s regulovanými činnosťami dodávka a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Spoločnosť AVS, s. r. o. mala v roku 2014 celkovo .. zamestnancov, z toho .. zamestnancov na hlavný pracovný pomer a . zamestnanca na dohodu na polovičný pracovný úväzok. Z uvedeného počtu .. zamestnancov pracujúcich na hlavný pracovný pomer pracovalo . zamestnancov počas celého roka 2014... zamestnanci pracovali iba časť roka 2014. Celkový počet pridelených zamestnancov na pitnú vodu spolu s časťou režijných pracovníkov rozpočítaných podľa pomeru tržieb bol ..... Celkový počet pridelených zamestnancov na odpadovú vodu spolu s časťou režijných pracovníkov rozpočítaných podľa pomeru tržieb bol .....

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov sa za ekonomicky oprávnené náklady v položke osobné náklady považujú aj priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI).

Kontrola použila pre výpočet ekonomicky oprávnených nákladov v položke osobné náklady, náklady na jedného zamestnanca vypočítané kontrolou za rok 2013 a zvýšené o hodnotu JPI na rok 2014, ktorá bola vo výške .... %.

Porovnaním údajov v predloženej prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, podkladov o skutočných nákladoch na zamestnancov a celkových tržbách za jednotlivé činnosti, objemu odvedenej a čistenej odpadovej vody, ako aj celkového objemu nakúpenej vody bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v stĺpci „Priemerný počet zamestnancov“, kde v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj .... (zaokrúhlene .) a nie údaj .., v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj .... (zaokrúhlene .) a nie údaj .. V stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok, v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok. V stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (v eurách/mesiac)“ v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj ... eur/mesiac a nie údaj ..... eur/mesiac, v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj ... eur/mesiac a nie údaj ..... eur/mesiac. V stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Pitná voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok, v položke „Odpadová voda“ mal byť uvedený údaj ..... eur/rok a nie údaj ..... eur/rok. V stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej (m<sup>3</sup>)“ v položke „Čistená“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj . m<sup>3</sup>. V stĺpci „Celkový objem vody (odobratá z VZ a nakúpená v m<sup>3</sup>)“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>. V stĺpci „Znížený objem na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov“ v položke „Objem nakúpenej vody (v m<sup>3</sup>)“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj . m<sup>3</sup>. V stĺpci „Počet odberateľov (dodávka pitnej vody)“ v položke „Domácnosti“ mal byť uvedený údaj ..... a nie údaj .., v položke „Odberatelia okrem domácností“ mal byť uvedený údaj .. a nie údaj ... V stĺpci „Počet producentov (odvádzanie odpadovej vody)“ v položke „Domácnosti“ mal byť uvedený údaj ..... a nie údaj .., v položke „Producenti okrem domácností“ mal byť uvedený údaj .. a nie údaj .... Kontrolou vypracovaná príloha č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 tvorí prílohu č. 12 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe č. 4 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. - „Kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov v eurách“, ktorá tvorí prílohu č. 14 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovaných činností výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou uvedené v § 4 ods. 1 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. a režijné náklady uplatnené do výšky oprávnených nákladov v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z.

Kontrola na základe spoločnosťou AVS, s. r. o. predloženej účtovnej evidencie overila oprávnené náklady uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. a zistila, že údaje v predloženej

prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Spotreba materiálu“, kde v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Platby a poplatky za odber vody“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu. V položke „Platby a poplatky za odber vody z toho: platby za nákup pitnej vody“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Spotreba energií“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Dodávateľské opravy“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Ostatné služby“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Osobné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. Ďalej v položke „Osobné náklady z toho: mzdové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Dane a poplatky“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Ostatné prevádzkové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Odpisy DHM a DNM“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Náklady podľa § 4 ods. 1 písm. h)“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma . eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma . eur a nie suma ..... eur. V položke „Finančné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Finančné náklady z toho: úroky z úveru“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ... eur a nie suma .... eur. V položke „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Náklady spolu (r. 1 až r. 12) z toho: režijné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu. Kontrolou vypracovaná príloha č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 tvorí prílohu č. 15 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - „Kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov v tisícoch eur“, ktorá tvorí prílohu č. 16 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovaných činností výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou uvedené v § 4 ods. 1 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a režijné náklady uplatnené do výšky oprávnených nákladov v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.



Kontrola na základe spoločnosťou AVS, s. r. o. predloženej účtovnej evidencie overila oprávnené náklady uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a zistila, že údaje v predloženej prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Spotreba materiálu“, kde v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Platby a poplatky za odber vody“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu. V položke „Platby a poplatky za odber vody z toho: platby za nákup pitnej vody“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Spotreba energií“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Dodávateľské opravy“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Ostatné služby“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Osobné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. Ďalej v položke „Osobné náklady z toho: mzdové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu. V položke „Dane a poplatky“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Ostatné prevádzkové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Odpisy DHM a DNM“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Náklady podľa § 4 ods. 1 písm. h)“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma . eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma . eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Finančné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu. V položke „Finančné náklady z toho: úroky z úveru“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu. V položke „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Náklady spolu (r. 1 až r. 12) z toho: režijné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu a v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu. Kontrolou vypracovaná príloha č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 tvorí prílohu č. 17 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 21. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. - „Kalkulácia rozpisu režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v eurách“, ktorá tvorí prílohu č. 19 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov sú oprávnené režijné náklady na regulované činnosti na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI). Do ekonomicky oprávnených nákladov na účely určenia cien podľa § 8 a 9 sa zahriete podiel režijných nákladov do jednotlivých položiek kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov podľa pomeru dosiahnutých tržieb z jednotlivých činností k celkovým tržbám z roku t-2.

Spoločnosť AVS, s. r. o. v roku 2012 nevykonávala regulovanú činnosť, t. j. navýšenie ekonomicky oprávnených nákladov o hodnotu JPI nebolo možné aplikovať.

Kontrola na základe spoločnosťou AVS, s. r. o. predloženej účtovnej evidencie overila oprávnené náklady uvedené v prílohe č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. a zistila, že údaje v predloženej prílohe č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Spotreba materiálu“, kde v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Spotreba energií“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ... eur a nie suma ..... eur. V položke „Dodávateľské opravy“ v stĺpci „Pitná voda“ nemala byť uvedená žiadna a nie suma ..... eur, rovnako v stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... eur, nakoľko v roku 2013 dodávateľské opravy v rámci režijných nákladov neboli vykonané. V položke „Ostatné služby“ v stĺpci „Pitná voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... eur, rovnako v stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... eur, nakoľko v roku 2013 ostatné služby v rámci režijných nákladov neboli vykonané. V položke „Osobné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. Ďalej v položke „Osobné náklady z toho: mzdové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ... eur a nie suma ... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ...eur a nie suma ..... eur. V položke „Dane a poplatky“ v stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... eur, nakoľko v roku 2013 dane a poplatky v rámci režijných nákladov neboli účtované. V položke „Ostatné prevádzkové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Odpisy DHM a DNM“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ... eur a nie suma ..... eur. V položke „Finančné náklady“ v stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... eur, nakoľko v roku 2013 finančné náklady v rámci režijných nákladov neboli účtované. V položke „Finančné náklady z toho: úroky z úveru“ v stĺpci „Pitná voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... eur, nakoľko v roku 2013 úroky z úveru v rámci režijných nákladov neboli účtované. V položke „Režijné náklady spolu (r. 1 až r. 9)“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma

..... eur. Kontrolou vypracovaná príloha č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 tvorí prílohu č. 20 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 uvedené v prílohe č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - „Kalkulácia rozpisu režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“, ktorá tvorí prílohu č. 21 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov sú oprávnené režijné náklady na regulované činnosti na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI). Do ekonomicky oprávnených nákladov na účely určenia cien podľa § 8 a 9 sa zahrnie podiel režijných nákladov do jednotlivých položiek kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov podľa pomeru dosiahnutých tržieb z jednotlivých činností k celkovým tržbám z roku t-2.

V roku 2013 boli úradom vyčíslené skutočné údaje režijných nákladov vo výške ..... eur, z toho za pitnú vodu vo výške ..... eur a za odpadovú vodu do výške ..... eur. Hodnota jadrovej inflácie (JPI) na rok 2014 bola vo výške .... %.

Kontrola na základe spoločnosťou AVS, s. r. o. predloženej účtovnej evidencie overila oprávnené náklady uvedené v prílohe č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a zistila, že údaje v predloženej prílohe č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Spotreba materiálu“, kde v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Spotreba energií“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Dodávateľské opravy“ v stĺpci „Pitná voda“ nemala byť uvedená žiadna a nie suma ..... tis. eur, rovnako v stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... tis. eur, nakoľko v roku 2014 dodávateľské opravy v rámci režijných nákladov neboli vykonané. V položke „Ostatné služby“ v stĺpci „Pitná voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... tis. eur, rovnako v stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... tis. eur, nakoľko v roku 2014 ostatné služby v rámci režijných nákladov neboli vykonané. V položke „Osobné náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. Ďalej v položke „Osobné náklady z toho: mzdové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Osobné náklady z toho: zákonné sociálne náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Dane a poplatky“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Ostatné prevádzkové náklady“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Odpisy DHM a DNM“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu a v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Finančné náklady“ v stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... tis. eur, nakoľko v roku 2014 finančné náklady v rámci režijných nákladov neboli účtované. V položke „Finančné náklady z toho: úroky z úveru“ v stĺpci „Pitná voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... tis. eur, rovnako v

stĺpci „Odpadová voda“ nemala byť uvedená žiadna suma a nie suma ..... tis. eur, nakoľko v roku 2014 úroky z úveru v rámci režijných nákladov neboli účtované. V položke „Režijné náklady spolu (r. 1 až r. 9)“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. Kontrolou vypracovaná príloha č. 6 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 tvorí prílohu č. 22 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 6 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe č. 6 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlásky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. - „Kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov vyčlenených z prílohy č. 5, ktoré sa týkajú prevádzkovania verejných vodovodov a verejných kanalizácií na základe zmluvného vzťahu medzi regulovaným subjektom a ich vlastníkom (obec) v eurách“, ktorá tvorí prílohu č. 24 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Na základe spoločnosťou AVS, s. r. o. predložených podkladov bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Náklady spolu (r. 2 – r. 6)“, kde v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Platby a poplatky za odber vody“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Spotreba energií“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Dodávateľské opravy“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Ostatné náklady“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. Kontrolou vypracovaná príloha č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 tvorí prílohu č. 25 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlásky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 uvedené v prílohe č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - „Kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov vyčlenených z prílohy č. 5, ktoré sa týkajú prevádzkovania verejných vodovodov a verejných kanalizácií na základe zmluvného vzťahu medzi regulovaným subjektom a ich vlastníkom (obec) v tisícoch eur“, ktorá tvorí prílohu č. 26 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Na základe spoločnosťou AVS, s. r. o. predložených podkladov bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Náklady spolu (r. 2 – r. 6)“, kde v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Platby a poplatky za odber vody“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Poplatky za vypúšťanie odpadových vôd“ v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma . eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Spotreba energií“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadnu sumu, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur.

V položke „Dodávateľské opravy“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Ostatné náklady“ v stĺpci „Pitná voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda (rok t-1)“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. Kontrolou vypracovaná príloha č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 tvorí prílohu č. 27 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe č. 11 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 21. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) vyhláske č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. - „Prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti v eurách“, ktorá tvorí prílohu č. 29 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Porovnaním predložených údajov v prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. a celkovej fakturácie jednotlivým odberateľom za rok 2013, ktorá bola predložená spoločnosťou AVS, s. r. o., bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Tržby za dodávku pitnej vody“, kde v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Tržby za distribúciu pitnej vody“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Tržby za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“ v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. V položke „Výkony z regulovaných činností spolu“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... eur a nie suma ..... eur. Kontrolou vypracovaná príloha č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 tvorí prílohu č. 30 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 uvedené v prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - „Prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti v tisícoch eur“, ktorá tvorí prílohu č. 31 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Porovnaním predložených údajov v prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a celkovej fakturácie jednotlivým odberateľom za rok 2014, ktorá bola predložená spoločnosťou AVS, s. r. o., bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Tržby za dodávku pitnej vody“, kde v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Tržby za distribúciu pitnej vody“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Tržby za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“ v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. V položke „Výkony z regulovaných činností spolu“ v stĺpci „Pitná voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur, v stĺpci „Odpadová voda“ mala byť uvedená suma ..... tis. eur a nie suma ..... tis. eur. Kontrolou vypracovaná príloha č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 tvorí prílohu č. 32 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. - „Údaje o hmotnom a nehmotnom majetku v eurách“, ktorá tvorí prílohu č. 34 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly, avšak predložila len údaje o hmotnom a nehmotnom majetku vlastníka majetku, ktorý slúži na regulovanú činnosť, pričom predložené údaje neboli v súlade s vyhláškou č. 195/2013 Z. z.

Spoločnosť AVS, s. r. o. v priebehu kontroly požiadala vlastníka majetku, a to obec Chorvátsky Grob, o predloženie údajov potrebných na vykonanie overenia správnosti údajov v tabuľke č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. Obec Chorvátsky Grob poskytla spoločnosti AVS, s. r. o. listom zo dňa 13. 11. 2015 nedostatočné údaje, na základe ktorých nebolo možné vykonať overenie správnosti údajov predložených v prílohe č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v prípade odpisov o hmotnom a nehmotnom majetku vlastníka majetku.

Vykonanou kontrolou na základe predloženej hlavnej knihy za rok 2013 spoločnosti AVS, s. r. o. bolo ďalej zistené, že spoločnosť AVS, s. r. o. disponuje aj vlastným majetkom, ktorý slúži na regulovanú činnosť, a ktorý v prílohe č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. neuviedla. Jedná sa o majetok, ktorý na základe interných smerníc spoločnosť AVS, s. r. o. zaradila do odpisovania ako majetok v hodnote od ... eur do ..... eur s dĺžkou odpisu 2 roky. Kontrolou vypracovaná príloha č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 tvorí prílohu č. 35 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 uvedené v prílohe č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov - „Údaje o hmotnom a nehmotnom majetku v tisícoch eur“, ktorá tvorí prílohu č. 36 a 37 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly, pričom predložené údaje neboli v súlade s vyhláškou č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť AVS, s. r. o. v priebehu kontroly požiadala vlastníka majetku, a to obec Chorvátsky Grob, o predloženie údajov potrebných na vykonanie overenia správnosti údajov v tabuľke č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Obec Chorvátsky Grob poskytla spoločnosti AVS, s. r. o. listom zo dňa 13. 11. 2015 nedostatočné údaje, na základe ktorých nebolo možné vykonať overenie správnosti údajov predložených v prílohe č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov v prípade odpisov o hmotnom a nehmotnom majetku vlastníka majetku.

Vykonanou kontrolou na základe spoločnosťou AVS, s. r. o. predložených dokladov bolo ďalej zistené, že spoločnosť AVS, s. r. o. má okrem hmotného majetku v odpisoch zaradený aj nehmotný majetok, pričom celková hodnota odpisov majetku, ktorý slúži na regulované činnosti, je vo výške ..... eur. Spoločnosť AVS, s. r. o. zaradila na základe interných smerníc do odpisovania aj majetok v hodnote od ... eur do ..... eur s dĺžkou odpisu 2 roky. Kontrolou vypracovaná príloha č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 tvorí prílohu č. 38 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe č. 14 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 - „Prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody“, ktorý bol súčasťou prílohy č. 13 k vyhláške č. 195/2013 Z. z., ktorá tvorí prílohu č. 29 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Porovnaním spoločnosťou AVS, s. r. o. predložených dokladov bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe podľa § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Fakturované množstvo pitnej vody konečnému spotrebiteľovi“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>. V položke „Tržby od konečného spotrebiteľa“ mal byť uvedený údaj ..... eur a nie údaj ..... eur. V položke „Fakturované množstvo distribuovanej vody“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>. V položke „Tržby za distribuované množstvo vody“ mal byť uvedený údaj ..... eur a nie údaj ..... eur. V položke „Celkové množstvo odvedenej odpadovej vody“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>. V položke „Celkové tržby za odvedenú odpadovú vodu“ mal byť uvedený údaj ..... eur a nie údaj ..... eur. Kontrolou vypracovaná príloha podľa § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 je uvedená na strane 21 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 - „Prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody“, ktorý bol súčasťou prílohy č. 13 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorá tvorí prílohu č. 31 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Porovnaním spoločnosťou AVS, s. r. o. predložených dokladov bolo zistené, že údaje v predloženej prílohe podľa § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov neboli uvedené správne. Vykonanou kontrolou bol zistený rozdiel v položke „Fakturované množstvo pitnej vody konečnému spotrebiteľovi“, kde mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>. V položke „Tržby od konečného spotrebiteľa“ mal byť uvedený údaj ..... eur a nie údaj ..... eur. V položke „Fakturované množstvo distribuovanej vody“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadny údaj. V položke „Tržby za distribuované množstvo vody“ mal byť uvedený údaj ..... eur, pričom spoločnosť AVS, s. r. o. neuviedla žiadny údaj. V položke „Celkové množstvo odvedenej odpadovej vody“ mal byť uvedený údaj ..... m<sup>3</sup> a nie údaj ..... m<sup>3</sup>. V položke „Celkové tržby za odvedenú odpadovú vodu“ mal byť uvedený údaj ..... eur a nie údaj ..... eur. Kontrolou vypracovaná príloha podľa § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 je uvedená na strane 22 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe podľa § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe podľa § 12 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Spoločnosť AVS, s. r. o. v rámci kontroly nepredložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 - „Zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu“.

Vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že spoločnosť AVS, s. r. o. v roku 2013 distribuovala pitnú vodu dvom regulovaným subjektom, odpadovú vodu nečistila žiadnemu inému regulovanému subjektu. Kontrolou vypracovaná príloha podľa § 12 ods. 1

písm. h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. za rok 2013 je uvedená na strane 23 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť AVS, s. r. o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2014 - „Zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu“, ktorý tvorí prílohu č. 41 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Vykonanou kontrolou bolo na základe predložených dokladov zistené, že spoločnosť AVS, s. r. o. v roku 2014 distribuovala pitnú vodu dvom regulovaným subjektom, odpadovú vodu nečistila žiadnemu inému regulovanému subjektu. Kontrolou bolo ďalej zistené, že spoločnosť AVS, s. r. o. v prílohe podľa § 12 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov uviedla nesprávne údaje, nakoľko uviedla celkové množstvo distribúovanej vody ..... m<sup>3</sup>, pričom celkové vyfakturované množstvo bolo ..... m<sup>3</sup>. Kontrolou vypracovaná príloha podľa § 12 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov za rok 2014 je uvedená na strane 23 protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu pravdivé skutočné údaje za regulované činnosti za rok 2013 uvedené v prílohe podľa § 12 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. a za rok 2014 uvedené v prílohe podľa § 12 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.

Tým, že spoločnosť AVS, s. r. o. poskytla úradu nepravdivé údaje za rok 2013 za regulované činnosti výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 a v prílohách podľa § 12 ods. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. predložených úradu dňa 10. 11. 2015 a poskytla úradu nepravdivé údaje za rok 2014 za regulované činnosti výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 a v prílohách podľa § 12 ods. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov predložených úradu dňa 10. 11. 2015, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

**2.** Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Úrad podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláška č. 276/2012 Z. z.“).

Podľa § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. vyhodnotenie štandardov kvality podľa odseku 3 a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách podľa prílohy č. 4 za rok t-1 sa regulovaným subjektom predkladajú do konca februára roku t úradu písomne alebo elektronicky.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok 2013 v termíne do 28. 02. 2014 a za rok 2014 v termíne do 28. 02. 2015 v zmysle § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z., čím porušila § 22 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listom zo dňa 14. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť AVS, s. r. o., v ktorom uviedla, že v súvislosti s výkonom kontroly súhlasí s kontrolným zistením v plnom rozsahu.



Tým, že spoločnosť AVS, s. r. o. nepredložila úradu vyhodnotenie štandardov kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok 2013 v termíne do 28. 02. 2014 a za rok 2014 v termíne do 28. 02. 2015 v zmysle § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z., porušila povinnosť podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušení zákona preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS, s. r. o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 3 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014 a 2015. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť AVS, s. r. o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu č. 150/2015 o výsledku vykonanej kontroly bolo spoločnosti AVS, s. r. o. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to vykonávať regulované činnosti v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona prihliadol na vyjadrenia spoločnosti AVS, s. r. o., v ktorých uviedla, že v plnom rozsahu súhlasí s kontrolnými zisteniami úradu. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti AVS, s. r. o. poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním spoločnosti AVS, s. r. o., a to poskytnutím nepravdivých údajov úradu (bod 1. výroku tohto rozhodnutia), mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí mu zverených zákonom č. 250/2012 Z. z. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že k spáchaniu oboch správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, došlo nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu, ktorým nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov. Správny orgán pri rozhodovaní takisto zohľadnil skutočnosť, že ide o prvé porušenie platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví zo strany spoločnosti AVS, s. r. o. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 10. 11. 2015 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia), odo dňa 01. 03. 2014 a odo dňa 01. 03. 2015 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákona vo výške 3 500,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 5464/2016/BA zo dňa 15. 02. 2016 oznámil spoločnosti AVS, s. r. o., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť AVS, s. r. o. sa v určenej lehote písomne nevyjadrila. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 22. 12. 2015. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Dobrovodská  
riaditeľka odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o.,  
Panenská 7, 811 03 Bratislava