

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0059/2018/K  
Č.sp.: 4396-2018-BA

Bratislava 26. 11. 2018

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 101/2018 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 18. 04. 2018 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **KOOR, s.r.o.**, Bajzova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 45 628 246 **u k l a d á** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

### **úhrnnú pokutu**

**vo výške 3 000,- eur**  
**(slovom tritisíc eur),**

### **za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

**1.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože po skončení regulačného roka 2015 pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla prekročil Úradom pre reguláciu sieťových odvetví schválenú variabilnú zložku maximálnej ceny tepla o sumu ..... eur tým, že

	odberateľovi	tepla
--	--------------	-------

..... vyfakturoval za skutočne odobratý objem tepla v roku 2015 variabilnú zložku maximálnej ceny tepla ..... eur/kWh namiesto Úradom pre reguláciu sieťových odvetví schválenej variabilnej zložky maximálnej ceny tepla 0,0435 eur/kWh rozhodnutím č. 0144/2015/T z 19. 12. 2014, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví zmenil s účinnosťou od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2016 rozhodnutie č. 0034/2014/T z 21. 11. 2013 v znení rozhodnutia č. 0354/2014/T z 28. 07. 2014, ktorým Úrad pre reguláciu sieťových odvetví schválil spoločnosti KOOR, s.r.o., Bajzova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 45 628 246 maximálne ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

**2.** porušil povinnosť podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože v roku 2016 vykonával činnosť dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny,

distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou bez ďalšieho zvýšenia podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a neoznámil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v lehote do 30 dní začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti, čím sa dopustil správneho deliktu podľa 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 102/2014 Z. z.

Pokutu spolu vo výške 3 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500592018.

### **Odôvodnenie:**

Podľa písomného poverenia č. 101/2018 na vykonanie kontroly z 09. 01. 2018 a dodatku č. 1 k povereniu č. 101/2018 na vykonanie kontroly z 26. 02. 2018 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo aj „správny orgán“) vykonali v dňoch od 17. 01. 2018 do 18. 04. 2018 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie teplárenstva za roky 2015, 2016, 2017 a 2018, v oblasti regulácie plynárenstva za roky 2015, 2016, 2017 a 2018 a v oblasti regulácie elektroenergetiky za roky 2016, 2017 a 2018 v regulovanom subjekte KOOR, s.r.o., Bajzova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 45 628 246.

Spoločnosť KOOR, s.r.o. bola 01. 07. 2010 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 66124/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti KOOR, s.r.o. okrem iných činností aj výroba tepla, rozvod tepla. Spoločnosť KOOR, s.r.o. je v súčasnosti držiteľom povolenia č. 2011T 0454 – 9. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom podnikania výroba tepla: celkový inštalovaný výkon 17,6447 MW; z toho plynné palivo 13,7047 MW a rozvod tepla: maximálny výkon pre dodávku tepla 15,527 MW.

Úrad listom ev. č. 36807/2018/BA z 08. 11. 2018 oznámil spoločnosti KOOR, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti KOOR, s.r.o., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 101/2018 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle

rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán za všetky uvedené správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur.

**1.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. maximálnou cenou sa rozumie cena, ktorú nie je možné prekročiť.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“), s účinnosťou od 30. 07. 2013 a podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a m) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 190/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 222/2013 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z.“), s účinnosťou od 01. 07. 2014 a podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 144/2015 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z., s účinnosťou od 01. 07. 2015.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kWh a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kWh.

Podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sú ekonomicky oprávnenými nákladmi náklady, ktoré sa preukazujú účtovnými dokladmi, a náklady na nákup paliva, nákup tepla a regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa odseku 8 predmetného ustanovenia, a náklady na plánované generálne opravy podľa § 4 ods.1 písm. l) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Úrad rozhodnutím č. 0144/2015/T z 19. 12. 2014 zmenil s účinnosťou od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2016 rozhodnutie č. 0034/2014/T z 21. 11. 2013 v znení rozhodnutia č. 0354/2014/T z 28. 07. 2014, ktorým úrad schválil spoločnosti KOOR, s.r.o. maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla. Podľa rozhodnutia č. 0144/2015/T z 19. 12. 2014, ktoré je súčasťou protokolu ako príloha č. 3, bola na rok 2015 úradom schválená variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0435 eur/kWh pre odberné miesta v obci Vysoké Tatry.

Kontrolou bolo okrem iného overené zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2015 pre odberné miesta v obci Vysoké Tatry. Úrad zahrnul do variabilnej zložky ceny tepla náklady na zemný plyn, ktoré vypočítal podľa § 4 ods. 8 písm. a) a § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Variabilná zložka ceny tepla overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. za rok 2015 bola ..... eur/kWh, ktorá bola rovnaká ako úradom schválená variabilná zložka maximálnej ceny tepla, čo predstavuje

na skutočne dodané množstvo tepla ..... kWh sumu ..... eur. Overenie oprávnených nákladov na výrobu a dodávku tepla za rok 2015 pre odberné miesta v obci Vysoké Tatry je v prílohe č. 5/22 protokolu.

Spoločnosť KOOR, s.r.o. v priebehu roka 2015 fakturovala odberateľom tepla v obci Vysoké Tatry variabilnú zložku maximálnej ceny tepla ..... eur/kWh a po skončení regulačného roka 2015 vystavila 30. 03. 2016 odberateľom tepla v obci Vysoké Tatry vyúčtovanie skutočnej spotreby tepla za rok 2015, na základe ktorého vyfakturovala odberateľom tepla v obci Vysoké Tatry za skutočne dodané množstvo tepla ..... kWh sumu ..... eur, čím vyúčtovala odberateľom tepla v obci Vysoké Tatry vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla náklady vyššie o sumu ..... eur, čo bolo v protokole konštatované ako porušenie § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán preveril skutkový a právny stav veci a konštatuje, že spoločnosť KOOR, s.r.o. po skončení regulačného roka 2015 pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla prekročila úradom schválenú variabilnú zložku maximálnej ceny tepla o sumu ..... eur tým, že odberateľovi tepla ..... vyfakturovala za skutočne odobratý objem tepla v roku 2015 variabilnú zložku maximálnej ceny tepla ..... eur/kWh namiesto úradom schválenej variabilnej zložky maximálnej ceny tepla 0,0435 eur/kWh rozhodnutím č. 0144/2015/T z 19. 12. 2014, čím porušila § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Uvedenú skutočnosť preukazujú kópie faktúr za dodávku tepla pre odberateľov tepla v obci Vysoké Tatry, ktoré sú v prílohe č. 7 protokolu, a to ..... , ktorému spoločnosť KOOR, s.r.o. fakturovala správnu variabilnú zložku maximálnej ceny tepla 0,0435 eur/kWh.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala spoločnosť KOOR, s.r.o. vyjadrenie listom zo 07. 03. 2018, ktorý je v prílohe č. 8 protokolu, v ktorom uviedla, že pri vyúčtovaní skutočných nákladov pre odberné miesta v obci Vysoké Tatry pre odberateľa ..... z dôvodu nepozornosti bol urobený preklep pri jednotkovej cene variabilnej zložky na treťom desiatinnom mieste a namiesto 0,0435 €/kWh bolo vyfakturované ..... €/kWh. Spoločnosť KOOR, s.r.o. uviedla, že v tomto prípade sa jednalo len o omyl, pretože už pri inom odberateľovi v obci ..... , konkrétne ..... , uvedená chyba vo fakturácii už nebola. Spoločnosť KOOR, s.r.o. uviedla, že zistený rozdiel bude opravený tým, že vystaví opravný daňový doklad pre spoločnosť .....

Úrad považuje zistené skutočnosti týkajúce sa prekročenia variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2015 pre odberateľa tepla spoločnosť ..... za dostatočne preukázané a konštatuje, že spoločnosť KOOR, s.r.o. spáchala správny delikt uvedený v bode 1. výroku tohto rozhodnutia.

**2.** Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných

služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Týmto nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. cena za jednotku takto dodanej elektriny a plynu podľa odseku 1 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takúto dodávku elektriny alebo dodávku plynu, vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 a 4, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznamenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovaciu činnosť používa.

Spoločnosť KOOR, s.r.o. dodávala elektrinu v roku 2016 odberateľovi elektriny

.....  
.....  
čo preukazuje vyúčtovacia faktúra č. ...., ktorá je súčasťou protokolu ako príloha č. 13. Spoločnosť KOOR, s.r.o. fakturovala dodávku elektriny podľa tejto faktúry v cene ..... eur/kWh.

Spoločnosť KOOR, s.r.o. nakúpila elektrinu na dodávku elektriny  
....., čo preukazuje faktúra v prílohe č. 13 protokolu. Kontrolou bolo zistené, že priemerná cena nakúpenej elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny za rok 2016 pre odberné miesto ..... bola ..... eur/kWh.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť KOOR, s.r.o. vykonávala v roku 2016 činnosť dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny bez ďalšieho zvýšenia podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a neoznámila úradu v lehote do 30 dní začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti, čím porušila povinnosť podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala spoločnosť KOOR, s.r.o. vyjadrenie listom zo 07. 03. 2018, ktorý je v prílohe č. 14 protokolu, v ktorom uviedla, že vzhľadom k rozsiahlym legislatívnym povinnostiam vyplývajúcich pre jej spoločnosť na túto povinnosť v tomto jednom prípade pozabudla. Spoločnosť KOOR, s.r.o. uviedla, že toto pochybenie bolo neúmyselné a že do ukončenia prebiehajúcej kontroly uskutoční nápravu. Spoločnosť

KOOR, s.r.o. poukázala zároveň na skutočnosť, že napriek tomu fakturácia elektriny prebehla bez akéhokoľvek ďalšieho navýšenia cien, čo bolo aj preukázané vykonanou kontrolou.

Úrad považuje zistené skutočnosti týkajúce sa neoznámenej úradu vykonávania činnosti dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny bez ďalšieho zvýšenia podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. v roku 2016 za dostatočne preukázané a konštatuje, že spoločnosť KOOR, s.r.o. spáchala správny delikt uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia.

Spoločnosť KOOR, s.r.o. mala možnosť po oboznámení sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole v termíne do 26. 04. 2018, ktorú spoločnosť KOOR, s.r.o. nevyužila a v zápisnici o prerokovaní protokolu uviedla, že sa v stanovenom termíne nebude vyjadrovať k protokolu.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2016. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť KOOR, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákonov vzal do úvahy aj vyjadrenie spoločnosti KOOR, s.r.o., v ktorom uviedla, že vystaví opravný daňový doklad pre spoločnosť HOREZZA, a.s. a že k porušeniu došlo z dôvodu nepozornosti, nakoľko bol urobený preklep pri jednotkovej cene variabilnej zložky na treťom desatinnom mieste a namiesto 0,0435 €/kWh bolo vyfakturované ..... €/kWh.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti KOOR, s.r.o. jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou KOOR, s.r.o. navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Správny orgán posúdil závažnosť deliktov a úhrnnú pokutu uložil za najzávažnejší delikt, za ktorý považuje delikt uvedený v bode 1. výroku tohto rozhodnutia, nakoľko spoločnosť KOOR, s.r.o. po skončení regulačného roka 2015 pri zúčtovaní nákladov zahrnutých v schválenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla prekročila úradom schválenú variabilnú zložku maximálnej ceny tepla o sumu ..... eur, čím zdržala peňažné prostriedky odberateľa tepla, ktoré by v prípade, že by úrad nevykonával kontrolu v spoločnosti KOOR, s.r.o. neboli odberateľovi tepla vrátené.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby a podľa názoru správneho orgánu je uložená pokuta dostačujúca na nápravu spoločnosti KOOR, s.r.o., tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 36807/2018/BA z 08. 11. 2018 oznámil spoločnosti KOOR, s.r.o., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť KOOR, s.r.o. sa k oznámeniu o začatí správneho konania z 08. 11. 2018 nevyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.  
generálna riaditeľka sekcie

**Rozhodnutie sa doručí:** KOOR, s.r.o., Bajzova 1, 821 08 Bratislava