

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0028/2019/K  
Č.sp.: 1172-2019-BA

Bratislava 05. 03. 2019

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 122/2018 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 25. 10. 2018 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **CONFINA s.r.o.**, Bajkalská 22, 821 09 Bratislava, IČO: 35 791 209 **u k l a d á** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

### **úhrnnú pokutu**

**vo výške 500,- eur**  
**(slovom päťsto eur),**

### **za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2017 v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2018 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu spolu vo výške 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500282019.

## Odôvodnenie:

V súlade s písomným poverením č. 122/2018 na vykonanie kontroly zo dňa 01. 08. 2018 vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 04. 09. 2018 do 25. 10. 2018 v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky v období rokov 2015 - 2018 v spoločnosti CONFINA s.r.o., Bajkalská 22, 821 09 Bratislava, IČO: 35 791 209 (ďalej len „spoločnosť CONFINA“).

Spoločnosť CONFINA bola dňa 28. 06. 2000 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 22015/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti CONFINA aj výroba tepla. Spoločnosť CONFINA je držiteľom aktuálne platného povolenia č. 2006T 0199 – 5. zmena, vydaného dňa 09. 11. 2016, na predmet podnikania výroba tepla, celkový inštalovaný výkon 0,2553 MW, z toho elektrina 0,2553 MW a v kontrolovanom období rokov 2015 - 2018 bola držiteľom povolenia č. 2006T 0199 – 1. - 4. zmena na predmet podnikania výroba tepla, celkový inštalovaný výkon 0,5 MW, z toho plynné palivo a výroba tepla z elektriny spolu 0,5 MW (ďalej len „povolenia č. 2006T 0199 – 1. - 4. zmena“), pričom ich kópie sa nachádzajú ako príloha č. 2 protokolu č. 122/2018 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Úrad listom ev. č. 4822/2019/BA zo dňa 07. 02. 2019 oznámil spoločnosti CONFINA začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti CONFINA, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za obidva správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán spoločnosti CONFINA uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

**1.** Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad vydal podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) zákona č. 250/2012 Z. z. vyhlášku č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“).

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a m) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 190/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2014.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 144/2015 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2015.

Rozsahu, štruktúre a výške ekonomicky oprávnených nákladov sa venuje ustanovenie § 4 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady, ktoré sa preukazujú účtovnými dokladmi, a náklady na nákup paliva, nákup tepla a regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 8 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., a náklady na plánované generálne opravy podľa § 4 ods.1 písm. l) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa po skončení roka t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kW a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kW.

Podľa § 10a vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa regulačný príkon odberného zariadenia podľa § 7 ods. 3 vypočítaný na rok 2015 uplatní aj v roku 2016.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal s účinnosťou od 08. 09. 2016 vyhlášku č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“).

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení regulačného roka 2016 sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté vo variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vrátane primeraného zisku podľa doterajšieho predpisu.

Protokol uvádza, že spoločnosť CONFINA v kontrolovanom období fakturovala dodávku tepla ....., a to spoločnosti ..... na základe fakturačného merača, pričom zmluva na dodávku a odber tepla medzi spoločnosťou CONFINA a odberateľom ..... bola podpísaná dňa 01. 01. 2008 s platnosťou bez časového obmedzenia.

Ako je uvedené v protokole, kontrola zahrnula do fixnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2016 oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. a prepočítala na regulačný príkon nasledovným spôsobom: do jednotlivých položiek neregulovanej zložky fixných nákladov zahrnula oprávnené náklady podľa § 4 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.; regulovanú zložku fixných nákladov zahrnula podľa § 4 ods. 8 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.; zisk zahrnula v maximálnej výške určenej podľa § 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. Kontrolou boli overené náklady na dodávku tepla za rok 2016 v položkách v zmysle protokolu.

Spoločnosť CONFINA doložila v súvislosti so Žiadosťou o predloženie dokladov č. 27429/2018/BA-01 zo dňa 04. 09. 2018, ktorá tvorí prílohu č. 6 protokolu, okrem iných dokladov aj faktúry za dodávky tepla odberateľom. Prehľad fakturácie spoločnosti CONFINA za rok 2016 vypracovaný kontrolou tvorí prílohu č. 10 protokolu a overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnej ceny tepla za rok 2016 pre odberné miesta v Bratislave tvorí prílohu č. 11 protokolu. V prílohe č. 12 k protokolu sú uvedené kópie faktúr: faktúra č. 20160021 zo dňa 15. 04. 2016 pre spoločnosť ..... za výrobu tepla a ohrev TUV za mesiac marec 2016 a faktúra č. 20160076 zo dňa 15. 12. 2016 pre spoločnosť ..... za výrobu tepla a ohrev TUV za mesiac november 2016.

Ako uvádza protokol, kontrolou bolo zistené, že spoločnosť CONFINA za rok 2016 na základe overenia úradom mohla odberateľovi účtovať fixnú zložku v maximálnej výške ..... eura, pričom na základe predložených dokladov celkovo vyfakturovala odberateľovi vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla sumu ..... eura, čo znamená, že účtovala odberateľovi náklady vyššie o ..... eura.

V protokole sa na strane 12 protokolu nachádza tabuľka, v ktorej je uvedené porovnanie kontrolou prepočítanej fixnej zložky maximálnej ceny tepla obsahujúcej oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., teda úradom overená maximálna cena, a vyúčtovaných nákladov za poskytované služby súvisiace s dodávkou tepla spoločnosťou CONFINA, teda fakturovaná cena spoločnosťou CONFINA.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu požiadal úrad spoločnosť CONFINA o vyjadrenie žiadosťou č. 27429/2018/BA-02, ktorá tvorí prílohu č. 13 protokolu, pričom sa spoločnosť CONFINA k vyššie uvedeným skutočnostiam vyjadrila listom zo dňa 19. 10. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 14 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že nemá námietky k stanovisku úradu a je si vedomá oznámených skutočností a berie na vedomie pochybenia z jej strany.

Tým, že spoločnosť CONFINA porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtovala dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2017 v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

**2.** Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa po skončení roka t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením

skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 ods. 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a primeraného zisku podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Ako je uvedené v protokole, kontrola zahrnula do fixnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2017 oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a prepočítala na regulačný príkon nasledovným spôsobom: do jednotlivých položiek neregulovanej zložky fixných nákladov zahrnula oprávnené náklady v zmysle § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; regulovanú zložku fixných nákladov zahrnula v zmysle § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; zisk zahrnula v maximálnej výške určenej podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Kontrolou boli overené náklady na dodávku tepla za rok 2017 v položkách v zmysle protokolu.

Spoločnosť CONFINA doložila v súvislosti so Žiadosťou o predloženie dokladov č. 27429/2018/BA-01 zo dňa 04. 09. 2018, ktorá tvorí prílohu č. 6 protokolu, okrem iných dokladov aj faktúry za dodávky tepla odberateľom. Prehľad fakturácie spoločnosti CONFINA za rok 2017 vypracovaný kontrolou tvorí prílohu č. 15 protokolu a overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnej ceny tepla za rok 2017 pre odberné miesta v Bratislave tvorí prílohu č. 16 protokolu. V prílohe č. 17 k protokolu je uvedená kópia faktúry č. 20170076 zo dňa 12. 01. 2018 pre spoločnosť ..... za výrobu tepla a ohrev TUV za mesiac december 2017.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť CONFINA za rok 2017 na základe overenia úradom mohol odberateľovi účtovať fixnú zložku v maximálnej výške ..... eura, pričom na základe predložených dokladov celkovo vyfakturoval odberateľovi vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla sumu ..... eura, čo znamená, že účtoval odberateľovi náklady vyššie o ..... eura.

V protokole sa na strane 14 protokolu nachádza tabuľka, v ktorej je uvedené porovnanie kontrolou prepočítanej fixnej zložky maximálnej ceny tepla obsahujúcej oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z., teda úradom overená maximálna cena, a vyúčtovaných nákladov za poskytované služby súvisiace s dodávkou tepla spoločnosťou CONFINA, teda fakturovaná cena spoločnosťou CONFINA.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu požiadal úrad spoločnosť CONFINA o vyjadrenie žiadosťou č. 27429/2018/BA-03, ktorá tvorí prílohu č. 18 protokolu, pričom sa spoločnosť CONFINA k vyššie uvedeným skutočnostiam vyjadrila listom zo dňa 19. 10. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 19 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že nemá námietky k stanovisku úradu a je si vedomá oznámených skutočností a berie na vedomie pochybenia z jej strany.

Tým, že spoločnosť CONFINA porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtovala dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 31. 03. 2018 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť CONFINA oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť CONFINA v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úradom určenej lehote do 02. 11. 2018 nevyjadrila.

Správny orgán listom ev. č. 4822/2019/BA zo dňa 07. 02. 2019 oznámil spoločnosti CONFINA, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť CONFINA sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 07. 02. 2019 nevyjadrila.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť CONFINA je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené spoločnosťou CONFINA v jej vyjadreniach, v ktorých okrem iného uviedla, že nemá námietky k stanovisku úradu a je si vedomá oznámených skutočností a berie na vedomie pochybenia z jej strany. Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že dopustenie sa uvedeného správneho deliktu malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti CONFINA správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura a výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura, a teda správny orgán prihliadol na to, že zadržaním finančných prostriedkov odberateľom tepla bola spôsobená škoda na strane odberateľov tepla a tieto by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti CONFINA neboli odberateľom tepla vrátené. Zároveň vzal správny orgán do úvahy aj fakt, že sa spoločnosť CONFINA nedopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti CONFINA jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou CONFINA navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Správny orgán posúdil závažnosť deliktov a úhrnnú pokutu uložil za najzávažnejší delikt, za ktorý považuje delikt uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, keďže spoločnosť CONFINA do 31. 03. 2018 nezúčtovala dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a to vo výške, ktorá predstavuje sumu ..... eura, čím zadržala odberateľom tepla finančné prostriedky v tejto výške.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru,

že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti CONFINA tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 4822/2019/BA zo dňa 07. 02. 2019 oznámil spoločnosti CONFINA, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť CONFINA sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 07. 02. 2019 nevyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.  
generálna riaditeľka sekcie

**Rozhodnutie sa doručí:** CONFINA s.r.o., Bajkalská 22, 821 09 Bratislava