

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0008/2017/K  
Č.sp.: 2087-2017-BA

Bratislava 12. 04. 2017

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016 prerokovaného dňa 28. 12. 2016 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania Stavebné bytové družstvo Lučenec, Št. Moyzesa 47, 984 01 Lučenec, IČO: 00 171 816

**ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

**úhrnnú pokutu**

**vo výške 500,- eur**  
**(slovom päťsto eur),**

**za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

**1.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt Stavebné bytové družstvo Lučenec, Št. Moyzesa 47, 984 01 Lučenec, IČO: 00 171 816 po skončení regulačného roka 2013 nezúčtoval plánované náklady vo výške ..... eur zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľmi tepla v obci Utekáč v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**.2.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt Stavebné bytové družstvo Lučenec, Št. Moyzesa 47, 984 01 Lučenec, IČO: 00 171 816 po skončení regulačného roka 2014 nezúčtoval náklady vo výške ..... eur zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2014 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľmi tepla v obci Kokava nad Rimavicou v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky

č. 190/2014 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500082017.

### **Odôvodnenie:**

Podľa písomného poverenia č. 315/2016 na vykonanie kontroly zo dňa 30. 09. 2016 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 18. 10. 2016 do 28. 12. 2016 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2013 až 2016 v regulovanom subjekte Stavebné bytové družstvo Lučenec, Št. Moyzesa 47, 984 01 Lučenec, IČO: 00 171 816 (ďalej len „SBD Lučenec“). Regulovaný subjekt SBD Lučenec je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Dr, vložka číslo: 94/S. Predmetom podnikania regulovaného subjektu SBD Lučenec je okrem iných činností aj výroba tepla, rozvod tepla. Regulovaný subjekt SBD Lučenec je držiteľom povolenia č. 2006T 0263 – 3. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla.

Úrad listom Ev. č. 12538/2017/BA zo dňa 16. 03. 2017 oznámil regulovanému subjektu SBD Lučenec začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil regulovanému subjektu SBD Lučenec, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad podľa zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“).

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. po skončení regulačného roka 2013 sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú plánované náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi okrem variabilných nákladov na nákup paliva a tepla, ak variabilné náklady na palivo a nakupované teplo sú prepočítané podľa skutočnej ceny paliva alebo nakupovaného tepla, podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení použitých pri prvom návrhu na určenie ceny tepla na rok 2013 a výhrevnosti paliva a okrem regulovanej zložky fixných nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetí č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 170/2012 Z. z. Zúčtovanie podľa prvej vety neplatí pre regulovaný subjekt, ktorý využíva obnoviteľné zdroje energie pri výrobe tepla vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku 2013 a neprekročila 0,0500 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 180 eur/kWh a pre ostatné regulované subjekty, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku 2013

a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila 75 eur/kWh.

Kontrolou bolo overené zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách tepla pre odberateľov tepla za rok 2013.

Regulovaný subjekt SBD Lučenec v roku 2013 vyfakturoval odberateľom tepla v obci Utekáč variabilnú zložku ceny tepla vo výške ..... eur/kWh. Odberateľom tepla v obci Utekáč za rok 2013 regulovaný subjekt SBD Lučenec vyfakturoval vo variabilnej zložke ceny tepla za množstvo ..... kWh náklady vo výške ..... eur (..... kWh x ..... eur/kWh). Uplatnenie variabilnej zložky ceny tepla za rok 2013 je doložené vybranými faktúrami č. 2141213 zo dňa 10. 01. 2014, č. 2141313 zo dňa 12. 03. 2014, č. 2161213 zo dňa 10. 01. 2014 a č. 2161313 zo dňa 12. 03. 2014, ktoré tvoria prílohu č. 10 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016. Prehľad fakturácie dodávky tepla podľa odberných miest za rok 2013 je uvedený v prílohe č. 9 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016.

Kontrolou overená variabilná zložka ceny tepla za rok 2013 bola vo výške ..... eur/kWh, pričom kontrolou overená výška oprávnených variabilných nákladov za rok 2013 bola vo výške ..... eur (..... kWh x ..... eur/kWh).

Regulovaný subjekt SBD Lučenec vyfakturoval za dodávku tepla odberateľom tepla v obci Utekáč v roku 2013 variabilnú zložku maximálnej ceny tepla v celkovej sume ..... eur. Kontrolou overená výška oprávnených variabilných nákladov za regulačné obdobie roku 2013 v zmysle vyhlášky č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 170/2012 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 219/2011 Z. z.“) pre odberateľov tepla v obci Utekáč bola ..... eur. Overenie oprávnených nákladov variabilnej zložky ceny tepla za rok 2013 tvorí prílohu č. 7 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že súčet tržieb regulovaného subjektu SBD Lučenec za dodávku tepla odberateľom tepla v obci Utekáč za regulačné obdobie roku 2013 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla bol vyšší o sumu ..... eur ako súčet skutočných overených oprávnených variabilných nákladov v zmysle vyhlášky č. 219/2011 Z. z. (..... eur – ..... eur). Regulovanému subjektu SBD Lučenec tak vznikla povinnosť zúčtovať neoprávnené náklady v súlade s § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. Regulovaný subjekt SBD Lučenec po skončení regulačného roka 2013 uvedené plánované náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. nezúčtoval.

Tým, že regulovaný subjekt SBD Lučenec po skončení regulačného roka 2013 nezúčtoval plánované náklady vo výške ..... eur zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľmi tepla v obci Utekáč v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

**2.** Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovávať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad podľa zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 222/2013 Z. z. s účinnosťou od 30. 07. 2013. Úrad vydal vyhlášku č. 190/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z.“), s účinnosťou od 01. 07. 2014.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené

náklady podľa § 4 ods. 17 vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kWh a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kWh.

Kontrolou bolo overené zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách tepla pre odberateľov tepla za rok 2014.

Regulovaný subjekt SBD Lučenec v roku 2014 vyfakturoval odberateľom tepla v obci Kokava nad Rimavicou variabilnú zložku ceny tepla vo výške ..... eur/kWh. Odberateľom tepla v obci Kokava nad Rimavicou za rok 2014 regulovaný subjekt SBD Lučenec vyfakturoval vo variabilnej zložke ceny tepla za množstvo ..... kWh náklady vo výške ..... eur (..... kWh x ..... eur/kWh). Uplatnenie variabilnej zložky ceny tepla za rok 2014 je doložené vybranými faktúrami č. 2121214 zo dňa 08. 01. 2015 a č. 2121314 zo dňa 10. 03. 2015, ktoré tvoria prílohu č. 14 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016. Prehľad fakturácie dodávky tepla podľa odberných miest za rok 2014 je uvedený v prílohe č. 13 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016.

Kontrolou overená variabilná zložka ceny tepla za rok 2014 bola vo výške ..... eur/kWh, pričom kontrolou overená výška oprávnených variabilných nákladov za rok 2014 bola vo výške ..... eur (..... kWh ..... eur/kWh).

Regulovaný subjekt SBD Lučenec vyfakturoval za dodávku tepla odberateľom tepla v obci Kokava nad Rimavicou v roku 2014 variabilnú zložku maximálnej ceny tepla v celkovej sume ..... eur. Kontrolou overená výška oprávnených variabilných nákladov za regulačné obdobie roku 2014 v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. pre odberateľov tepla v obci Kokava nad Rimavicou bola ..... eur. Overenie oprávnených nákladov variabilnej zložky ceny tepla za rok 2014 tvorí prílohu č. 12 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že súčet tržieb regulovaného subjektu SBD Lučenec za dodávku tepla odberateľom tepla v obci Kokava nad Rimavicou za regulačné obdobie roku 2014 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla bol vyšší o sumu ..... eur ako súčet skutočných overených oprávnených variabilných nákladov v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. (..... eur – ..... eur). Regulovanému subjektu SBD Lučenec tak vznikla povinnosť zúčtovať neoprávnené náklady v súlade s § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. Regulovaný subjekt SBD Lučenec po skončení regulačného roka 2014 uvedené plánované náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2014 a nepreukázané účtovnými dokladmi podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. nezúčtoval.

Ku kontrolným zisteniam podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia podal listom zo dňa 06. 12. 2016 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt SBD Lučenec, v ktorom uviedol, že k zisteniam kontroly podľa odberných miest za roky 2013 a 2014 nemá žiadne výhrady a súhlasí s výpočtom oprávnených nákladov overených kontrolou.

Tým, že regulovaný subjekt SBD Lučenec po skončení regulačného roka 2014 nezúčtoval náklady vo výške ..... eur zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2014 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľmi tepla v obci Kokava nad Rimavicou v zmysle § 9

ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z., porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaným kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty regulovanému subjektu SBD Lučenec podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014 a 2015. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že regulovaný subjekt SBD Lučenec je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 315/2016 bolo regulovanému subjektu SBD Lučenec uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to zúčtovať, vrátiť dobropisom, odberateľom tepla kontrolou vyčíslený rozdiel vo variabilnej zložke medzi skutočnými tržbami za predaj tepla a skutočnými overenými oprávnenými variabilnými nákladmi na výrobu a dodávku tepla za rok 2013 na odberných miestach v obci Utekáč vo výške ..... eur a za rok 2014 na odberných miestach v obci Kokava nad Rimavicou vo výške ..... eur v termíne do 31. 05. 2017. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty zohľadnil vyjadrenie regulovaného subjektu SBD Lučenec, v ktorom okrem iného uviedol, že k zisteniam kontroly podľa odberných miest za roky 2013 a 2014 nemá žiadne výhrady. Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že dopustenie sa oboch uvedených správnych deliktov malo za následok dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla v obci Utekáč a v obci Kokava nad Rimavicou. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty regulovanému subjektu SBD Lučenec správny orgán zohľadnil aj výšku neoprávneného vyúčtovania, ktorá spolu predstavuje sumu ..... eur. Správny orgán tiež zohľadnil skutočnosť, že regulovaný subjekt SBD Lučenec sa dopustil spáchania správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0030/2013/T-SD o uložení pokuty vo výške 100,- eur zo dňa 26. 06. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 07. 2013, to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že regulovaný subjekt SBD Lučenec rozhodnutím č. 0030/2013/T-SD zo dňa 26. 06. 2013 bola upozornený na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví, a aj napriek tomu sa dopustil opakovane správnych deliktov. Po zohľadnení výšky neoprávneného zúčtovania a všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 01. 04. 2014 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia) a odo dňa 01. 04. 2015 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákona spolu vo výške 500,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 12538/2017/BA zo dňa 16. 03. 2017 oznámil regulovanému subjektu SBD Lučenec, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Regulovaný subjekt SBD Lučenec sa v určenej lehote písomne nevyjadril. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa

19. 12. 2016. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Mgr. Klaudia Juhászová  
riaditeľka odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** Stavebné bytové družstvo Lučenec, Št. Moyzesa 47, 984 01 Lučenec