

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0078/2016/K
Č.sp.: 6132-2016-BA

Bratislava 29. 12. 2016

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 29. 09. 2016 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787

ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 2 500,- eur
(slovom dvetisícpäťsto eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787 po skončení regulačného roka 2013 nezúčtoval plánované náklady vo výške eur zahrnuté v určenej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľmi tepla v meste Pezinok v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787 nedodrжал cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, nakoľko odberateľom tepla v meste Pezinok vo vyúčtovaní za dodávku tepla za rok 2013 nefakturoval maximálnu cenu tepla v zmysle § 7 ods. 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, napríklad vo vyúčtovacej faktúre č. 151420 zo dňa 24. 03. 2014 uvedenej v prílohe č. 7 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly, pretože nefakturoval variabilnú zložku maximálnej ceny tepla za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a za namerané alebo vypočítané množstvo tepla

v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste a nefakturoval fixnú zložku maximálnej ceny tepla za regulačný príkon odberného zariadenia, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

3. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787 odberateľom tepla v meste Stupava vyfakturoval za rok 2013 fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške eur/kW, pričom prekročil rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0265/2013/E zo dňa 27. 12. 2012 schválenú fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške eur/kW, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787 po skončení regulačného roka 2015 nezúčtoval náklady vo výške eur zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2015 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľmi tepla v meste Pezinok v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 144/2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

5. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787 po skončení regulačného roka 2015 nezúčtoval náklady vo výške eur zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2015 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľmi tepla v meste Stupava v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 144/2015, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 2 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500782016.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 119/2016 na vykonanie kontroly zo dňa 14. 07. 2016 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 20. 07. 2016 do 29. 09. 2016 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí

a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2013, 2014, 2015 a 2016 v regulovanom subjekte SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok, IČO: 00 596 787 (ďalej len „SBD-P Pezinok“). Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok bol dňa 19. 12. 1988 zapísaný do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Dr, vložka číslo: 287/B. Predmetom podnikania regulovaného subjektu SBD-P Pezinok je okrem iných činností aj výroba tepla, rozvod tepla. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok je držiteľom povolenia č. 2012T 0471 – 2. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla.

Úrad listom Ev. č. 45102/2016/BA zo dňa 09. 12. 2016 oznámil regulovanému subjektu SBD-P Pezinok začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil regulovanému subjektu SBD-P Pezinok, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relativeauxsanctionsadministratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiaelegis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom

prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za správne delikty uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a porušenie podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad podľa zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“).

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. po skončení regulačného roka 2013 sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú plánované náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi okrem variabilných nákladov na nákup paliva a tepla, ak variabilné náklady na palivo a nakupované teplo sú prepočítané podľa skutočnej ceny paliva alebo nakupovaného tepla, podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení použitých pri prvom návrhu na určenie ceny tepla na rok 2013 a výhrevnosti paliva a okrem regulovanej zložky fixných nákladov podľa § 2 ods. 9 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 170/2012 Z. z. Zúčtovanie podľa prvej vety neplatí pre regulovaný subjekt, ktorý využíva obnoviteľné zdroje energie pri výrobe tepla vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku 2013 a neprekročila 0,0500 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 180 eur/kW a pre ostatné regulované subjekty, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku 2013 a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila 75 eur/kW.

Kontrolou bolo overené zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách tepla regulovaného subjektu SBD-P Pezinok pre odberateľov tepla v meste Pezinok za rok 2013.

Overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie regulovaného subjektu SBD-P Pezinok.

Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok v roku 2013 vyfakturoval odberateľom tepla v meste Pezinok celkovo vo variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla eur.

Kontrolou overená variabilná zložka ceny tepla za rok 2013 obsahujúca oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 219/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 170/2012 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 219/2011 Z. z.“) bola vo výške eur/kWh, pričom kontrolou overená výška oprávnených variabilných nákladov za rok 2013 na vyfakturované množstvo tepla kWh bola vo výške eur (..... kWh x eur/kWh). Kontrolou prepočítaná fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2013 obsahujúca oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 219/2011 Z. z. bola eur/kW

(vyššia ako úradom schválená eur/kW), čo na regulačný príkon kW predstavuje sumu eur. Overenie oprávnených nákladov započítaných do maximálnej ceny tepla za rok 2013 tvorí prílohu č. 5 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly.

Na základe kontrolou overených a úradom schválených maximálnych cien tepla mohol regulovaný subjekt SBD-P Pezinok fakturovať pre odberné miesta v meste Pezinok celkovú sumu eur [(..... kWh x eur/kWh) + (..... kW x eur/kWh)].

Vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov (kniha analytickej evidencie – prehľad účtov) bolo zistené, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval odberateľom tepla v meste Pezinok celkovo za rok 2013 vo variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla eur, čo je o eur viac ako mohol na základe kontrolou overených a úradom schválených maximálnych cien tepla za rok 2013 (..... eur - eur). Regulovanému subjektu SBD-P Pezinok tak vznikla povinnosť zúčtovať neoprávnené náklady v súlade s § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok po skončení regulačného roka 2013 uvedené plánované náklady zahrnuté v určenej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. nezúčtoval.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 15. 08. 2016 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, v ktorom uviedol, že k rozdielu v cene tepla za fixnú zložku v meste Pezinok za rok 2013 došlo z dôvodu, že v roku 2013 vyrábala teplo len pre subjekty vo svojej správe. Na základe toho bola nesprávne použitá metodika vyúčtovania nákladov, keďže pre jednotlivé odberné miesta v tomto roku neboli určené regulačné príkony. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok uviedol, že v návrhu ceny na rok 2013 sa vychádzalo zo skutočnej spotreby tepla v roku 2011, kedy ešte nebol regulovaným subjektom a konečným spotrebiteľom boli za toto obdobie fakturované iba skutočné náklady na dodávku tepla bez zisku. Na základe používaného vyúčtovacieho programu bola pre vyúčtovanie nákladov na jednotlivé bytové domy použitá jednotková cena vychádzajúca z celkových nákladov a zisku. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok ďalej uviedol, že tepelné zdroje v meste Pezinok a Stupava prevádzkuje od roku 1990 podľa skutočných nákladov, pretože zabezpečoval teplo a teplú vodu pre družstevníkov a po odkúpení bytov do osobného vlastníctva aj vlastníkov bytov, pretože cenu tepla robil iba na základe skutočných nákladov. Keďže v roku 2011 vstúpila do platnosti novela zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, musel sa regulovaný subjekt SBD-P Pezinok stať výrobcom tepla a zabezpečiť si oprávnenie na podnikanie, pričom nebol jeho úmysel podnikáť s teplom. Nakoľko je regulovaný subjekt SBD-P Pezinok na trhu s teplom nový a malý výrobca a dodávateľ tepla, uvedené nedostatky vznikli z neskúsenosti a krátkeho pôsobenia na trhu s teplom a z dôvodu pomerne veľkej náročnosti na odborné vedomosti a skúsenosti, ako aj z dôvodu, že jeho hlavným predmetom činnosti je hlavne správa bytového fondu. Napriek uvedenému regulovaný subjekt SBD-P Pezinok uviedol, že je si vedomý, že musí zabezpečiť za každú cenu všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z., na základe uvedeného bezodkladne zabezpečí stáž pracovníka povereného uzatváraním maximálnych cien tepla a ich vyúčtovaním u niektorého veľkého výrobcu tepla, aby k takýmto pochybeniam v budúcnosti nedošlo.

Tým, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok po skončení regulačného roka 2013 nezúčtoval plánované náklady vo výške eur zahrnuté v určenej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2013 a nepreukázané účtovnými dokladmi s odberateľmi tepla v meste Pezinok v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. variabilná zložka maximálnej ceny tepla sa fakturuje za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a za namerané alebo vypočítané množstvo tepla

v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste. Fixná zložka maximálnej ceny tepla sa fakturuje za regulačný príkon odberného miesta.

Na základe predložených faktúr bolo kontrolou zistené, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval odberateľom tepla v meste Pezinok dodávku tepla a teplej vody za rok 2013 v jednozložkovej cene, t. j. variabilnú zložku maximálnej ceny tepla nefakturoval za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a za namerané alebo vypočítané množstvo tepla v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste a nefakturoval fixnú zložku maximálnej ceny tepla za regulačný príkon odberného zariadenia v zmysle § 7 ods. 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. V prílohe č. 7 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly je ako príklad uvedená vyúčtovacia faktúra č. 151420 zo dňa 24. 03. 2014 za dodávku tepla a teplej vody za rok 2013 pre vybraného odberateľa tepla.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 15. 08. 2016 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, v ktorom uviedol, že k rozdielu v cene tepla za fixnú zložku v meste Pezinok za rok 2013 došlo z dôvodu, že v roku 2013 vyrábalo teplo len pre subjekty vo svojej správe. Na základe toho bola nesprávne použitá metodika vyúčtovania nákladov, keďže pre jednotlivé odberné miesta v tomto roku neboli určené regulačné príkony. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok uviedol, že v návrhu ceny na rok 2013 sa vychádzalo zo skutočnej spotreby tepla v roku 2011, kedy ešte nebol regulovaným subjektom a konečným spotrebiteľom boli za toto obdobie fakturované iba skutočné náklady na dodávku tepla bez zisku. Na základe používaného vyúčtovacieho programu bola pre vyúčtovanie nákladov na jednotlivé bytové domy použitá jednotková cena vychádzajúca z celkových nákladov a zisku. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok ďalej uviedol, že tepelné zdroje v meste Pezinok a Stupava prevádzkuje od roku 1990 podľa skutočných nákladov, pretože zabezpečoval teplo a teplú vodu pre družstevníkov a po odkúpení bytov do osobného vlastníctva aj vlastníkov bytov, pretože cenu tepla robil iba na základe skutočných nákladov. Keďže v roku 2011 vstúpila do platnosti novela zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, musel sa regulovaný subjekt SBD-P Pezinok stať výrobcom tepla a zabezpečiť si oprávnenie na podnikanie, pričom nebol jeho úmysel podnikáť s teplom. Nakoľko je regulovaný subjekt SBD-P Pezinok na trhu s teplom nový a malý výrobca a dodávateľ tepla, uvedené nedostatky vznikli z neskúsenosti a krátkeho pôsobenia na trhu s teplom a z dôvodu pomerne veľkej náročnosti na odborné vedomosti a skúsenosti, ako aj z dôvodu, že jeho hlavným predmetom činnosti je hlavne správa bytového fondu. Napriek uvedenému regulovaný subjekt SBD-P Pezinok uviedol, že je si vedomý, že musí zabezpečiť za každú cenu všetky povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2012 Z. z., na základe uvedeného bezodkladne zabezpečí stáž pracovníka povereného uzatváraním maximálnych cien tepla a ich vyúčtovaním u niektorého veľkého výrobcu tepla, aby k takýmto pochybeniam v budúcnosti nedošlo.

Tým, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok nedodrжал cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, nakoľko odberateľom tepla v meste Pezinok vo vyúčtovaní za dodávku tepla za rok 2013 nefakturoval maximálnu cenu tepla v zmysle § 7 ods. 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., napríklad vo vyúčtovacej faktúre č. 151420 zo dňa 24. 03. 2014 uvedenej v prílohe č. 7 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly, pretože nefakturoval variabilnú zložku maximálnej ceny tepla za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a za namerané alebo vypočítané množstvo tepla v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste a nefakturoval fixnú zložku maximálnej ceny tepla za regulačný príkon odberného zariadenia, porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

3. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. na účely tohto zákona sa maximálnou cenou rozumie cena, ktorú nie je možné prekročiť.

Úrad schválil pre regulovaný subjekt SBD-P Pezinok rozhodnutím č. 0265/2013/T zo dňa 27. 12. 2012 maximálne ceny tepla pre odberné miesta v obci Stupava na rok 2013, a to variabilnú zložku maximálnej ceny tepla vo výške eur/kWh a fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške eur/kW. Uvedené rozhodnutie úradu tvorí prílohu č. 4 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly.

Na základe predložených dokladov bolo kontrolou zistené, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval odberateľom tepla v meste Stupava za rok 2013 vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom kW v cene eur/kW, čo je cena o eur/kW vyššia ako rozhodnutím úradu č. 0265/2013/E zo dňa 27. 12. 2012 určená fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške eur/kW, čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Celkovo tak regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval eur, t. j. o eur viac ako mohol na základe úradom určenej ceny (..... eur/kW x kW). V prílohe č. 9 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly je ako príklad uvedená vyúčtovacia faktúra č. 151418 zo dňa 21. 03. 2014 za dodávku tepla a teplej vody za rok 2013 pre vybraného odberateľa tepla.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 15. 08. 2016 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, v ktorom uviedol, že k rozdielu v cene tepla za fixnú zložku pre zdroj v meste Stupava za rok 2013 došlo z dôvodu, že poverený pracovník vychádzal z nesprávne určeného vyúčtovaného regulačného príkonu. V návrhu na rok 2013 bol kalkulovaný regulačný príkon vo výške kW a navrhovaná cena na schválenie bola eur/kW. Pri zúčtovaní skutočných nákladov na výrobu a dodávku tepla však bol použitý nesprávny regulačný príkon, čo malo za následok prekročenie úradom schválenej ceny za kW regulačného príkonu. Uvedená skutočnosť však nebola v žiadnom prípade urobená úmyselne, nakoľko pracovník vychádzal pri skutočnej maximálnej ceny za regulačný príkon omylom z návrhu ceny na rok 2013 (..... eur/kW) a nie skutočne úradom schválenej ceny pre uvedený rok (..... eur/kW).

Tým, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok odberateľom tepla v meste Stupava vyfakturoval za rok 2013 fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške eur/kW, pričom prekročil rozhodnutím úradu č. 0265/2013/E zo dňa 27. 12. 2012 schválenú fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške eur/kW, porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

4. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad vydal vyhlášku č. 222/2013 Z. z. s účinnosťou od 30. 07. 2013. Úrad vydal vyhlášku č. 144/2015 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2015 (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z.“).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kW a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva

obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kWh.

Kontrolou bolo overené zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách tepla regulovaného subjektu SBD-P Pezinok pre odberateľov tepla v meste Pezinok za rok 2015.

Overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie regulovaného subjektu SBD-P Pezinok.

Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok v roku 2015 vyfakturoval odberateľom tepla v meste Pezinok fixnú zložku ceny tepla vo výške eur/kWh. Odberateľom tepla v meste Pezinok za rok 2015 regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval vo fixnej zložke ceny tepla za regulačný príkon kW náklady vo výške eur (..... kW x eur/kWh). Uplatnenie fixnej zložky ceny tepla za rok 2015 je doložené vybranou vyúčtovacou faktúrou č. 1516023 zo dňa 16. 03. 2016 za dodávku tepla a teplej vody za rok 2015 pre vybraného odberateľa tepla, ktorá tvorí prílohu č. 20 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly.

Kontrolou overená fixná zložka ceny tepla za rok 2015 bola vo výške eur/kWh, pričom kontrolou overená výška oprávnených fixných nákladov s primeraným ziskom za rok 2015 bola vo výške eur (..... kW x eur/kWh).

Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval za dodávku tepla odberateľom tepla v meste Pezinok v roku 2015 fixnú zložku maximálnej ceny tepla v celkovej sume eur. Kontrolou overená výška oprávnených fixných nákladov za regulačné obdobie roku 2015 v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z.“) pre odberateľov tepla v meste Pezinok bola eur. Overenie oprávnených nákladov fixnej zložky ceny tepla za rok 2015 tvorí prílohu č. 18 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že súčet tržieb regulovaného subjektu SBD-P Pezinok za dodávku tepla odberateľom tepla v meste Pezinok za regulačné obdobie roku 2015 vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla bol vyšší o sumu eur ako súčet skutočných overených oprávnených fixných nákladov v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. (..... eur – eur = eur). Regulovanému subjektu SBD-P Pezinok tak vznikla povinnosť zúčtovať neoprávnené náklady v súlade s § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok po skončení regulačného roka 2015 uvedené náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2015 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. nezúčtoval.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 15. 08. 2016 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, v ktorom uviedol, že k rozdielu v cene tepla za fixnú zložku pre zdroje v meste Pezinok za rok 2015 došlo z dôvodu, že v priebehu roku 2015 vznikli skutočnosti, kedy jeden z odberateľov tepla v priebehu roku dva krát menil zmluvu o dodávke a odbere tepla. Prvá zmluva bola uzatvorená na dobu určitú na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 05. 2015 a podpísaná dňa 11. 12. 2014, kedy už bola schválená cena tepla pre mesto Pezinok na rok 2015. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok uviedol, že následne, po uplynutí trvania zmluvy, bol opätovne požiadaný o uzatvorenie novej zmluvy na dobu určitú s platnosťou od 01. 06. 2015 do 31. 12. 2015. Nakoľko k uzatvoreniu oboch zmlúv došlo až po predložení návrhu ceny tepla a jeho schválení úradom, nebol v tomto návrhu kalkulovaný regulačný príkon pre toto odberné miesto. Tak sa stalo, že pri vyúčtovaní skutočných

nákladov bol vo fixnej zložke kalkulovaný regulačný príkon podľa cenového návrhu vo výške kW a nie skutočný, ktorý vychádzal zo zmlúv uzatvorených v neskoršom období vo výške kW. Následne potom bola nesprávne fakturovaná jednotková cena za kW regulačného príkonu, čo však nebol úmysel, ale uvedené nastalo nedopatrením, z dôvodu, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok na úrad dodatočne nepodal žiadosť o zmenu regulačného príkonu, nakoľko prepočtom ceny neprekračoval úradom už schválenú maximálnu cenu tepla na rok 2015.

Tým, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok po skončení regulačného roka 2015 nezúčtoval náklady vo výške eur zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2015 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľmi tepla v meste Pezinok v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015, porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

5. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kW a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kW.

Kontrolou bolo overené zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách tepla regulovaného subjektu SBD-P Pezinok pre odberateľov tepla v meste Stupava za rok 2015.

Overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie regulovaného subjektu SBD-P Pezinok.

Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok v roku 2015 vyfakturoval odberateľom tepla v meste Stupava fixnú zložku ceny tepla vo výške eur/kWh. Odberateľom tepla v meste Stupava za rok 2015 regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval vo fixnej zložke ceny tepla za regulačný príkon kW náklady vo výške eur (..... kW x eur/kW). Uplatnenie fixnej zložky ceny tepla za rok 2015 je doložené vybranou vyúčtovacou faktúrou č. 1516025 zo dňa 16. 03. 2016 za dodávku tepla a teplej vody za rok 2015 pre vybraného odberateľa tepla, ktorá tvorí prílohu č. 22 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly.

Kontrolou overená fixná zložka ceny tepla za rok 2015 bola vo výške eur/kW, pričom kontrolou overená výška oprávnených fixných nákladov s primeraným ziskom za rok 2015 bola vo výške eur (..... kW x eur/kW).

Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok vyfakturoval za dodávku tepla odberateľom tepla v meste Stupava v roku 2015 fixnú zložku maximálnej ceny tepla v celkovej sume eur. Kontrolou overená výška oprávnených fixných nákladov za regulačné obdobie roku 2015 v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. pre odberateľov tepla v meste Stupava bola eur. Overenie oprávnených nákladov fixnej zložky ceny tepla za rok 2015 tvorí prílohu č. 21 protokolu č. 119/2016 o výsledku vykonanej kontroly.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že súčet tržieb regulovaného subjektu SBD-P Pezinok za dodávku tepla odberateľom tepla v meste Stupava za regulačné obdobie roku 2015 vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla bol vyšší o sumu eur ako súčet skutočných overených oprávnených fixných nákladov v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. (..... eur – eur = eur). Regulovanému subjektu SBD-P Pezinok tak vznikla povinnosť zúčtovať neoprávnené náklady v súlade s § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok po skončení regulačného roka 2015 uvedené náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2015 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. nezúčtoval.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 15. 08. 2016 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt SBD-P Pezinok, v ktorom uviedol, že k rozdielu v cene tepla za fixnú zložku pre zdroj v meste Stupava za rok 2015 došlo omylom k nesprávne určeniu primeraného zisku.

Tým, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok po skončení regulačného roka 2015 nezúčtoval náklady vo výške eur zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2015 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľmi tepla v meste Stupava v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015, porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaným kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty regulovanému subjektu SBD-P Pezinok podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014 a 2016. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 119/2016 bolo regulovanému subjektu SBD-P Pezinok uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to zúčtovať vo variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla s odberateľmi tepla v meste Pezinok náklady vo výške eur, ktoré sa nepovažujú za oprávnené v zmysle vyhlášky č. 219/2011 Z. z. v termíne do 31. 03. 2017, zúčtovať vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom s odberateľmi tepla v meste Stupava náklady vo výške eur v termíne do 31. 03. 2017, zúčtovať vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s odberateľmi tepla v meste Pezinok náklady vo výške eur, ktoré sa nepovažujú za oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. v termíne do 31. 03. 2017 a zúčtovať vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s odberateľmi tepla v meste Stupava náklady vo výške eur, ktoré sa nepovažujú za oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. v termíne do 31. 03. 2017. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty zohľadnil vyjadrenia regulovaného subjektu SBD-P Pezinok, v ktorých okrem iného uviedol, že uvedené nedostatky vznikli z neskúsenosti a krátkeho pôsobenia na trhu s teplom a z dôvodu pomerne veľkej náročnosti na odborné vedomosti a skúsenosti, ako

aj z dôvodu, že jeho hlavným predmetom činnosti je hlavne správa bytového fondu. Správny orgán prihliadol ku skutočnosti, že dopustenie sa správnych deliktov podľa bodu 1., 3., 4. a 5. výroku tohto rozhodnutia malo za následok dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľov tepla v meste Pezinok a Stupava. V prípade správneho deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia bolo zohľadnené vyjadrenie regulovaného subjektu SBD-P Pezinok, podľa ktorého bola nesprávne použitá metodika vyúčtovania nákladov, keďže pre jednotlivé odberné miesta v roku 2013 neboli určené regulačné príkony. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že k dopusteniu sa správneho deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti, ktorou nebola spôsobená škoda žiadnemu odberateľovi tepla. Zároveň bolo zohľadnené vyjadrenie regulovaného subjektu SBD-P Pezinok, že na základe používaného vyúčtovacieho programu bola pre vyúčtovanie nákladov na jednotlivé bytové domy použitá jednotková cena vychádzajúca z celkových nákladov a zisku. Správny orgán bolo zároveň zohľadnené vyjadrenie regulovaného subjektu SBD-P Pezinok k správne deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia, podľa ktorého poverený pracovník neúmyselne vychádzal z nesprávne určeného vyúčtovaného regulačného príkonu, k správne deliktu podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia, podľa ktorého nesprávne fakturovaná jednotková cena za kW regulačného príkonu nebol úmysel, ale uvedené nastalo nedopatrením, z dôvodu, že regulovaný subjekt SBD-P Pezinok na úrad dodatočne nepodal žiadosť o zmenu regulačného príkonu, a k správne deliktu podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia, podľa ktorého došlo omylom k nesprávne určeniu primeraného zisku. Správny orgán prihliadol na ochotu regulovaného subjektu SBD-P Pezinok zabezpečiť nápravu protiprávneho stavu, nakoľko regulovaný subjekt SBD-P Pezinok uviedol, že bezodkladne zabezpečí stáž povereného pracovníka u niektorého veľkého výrobcu tepla, aby k takýmto pochybeniam v budúcnosti nedošlo. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty regulovanému subjektu SBD-P Pezinok správny orgán zohľadnil aj výšku neoprávneného vyúčtovania, ktorá spolu predstavuje sumu eur. Po zohľadnení výšky neoprávneného zúčtovania a všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 01. 04. 2014 (bod 1. a 3. výroku tohto rozhodnutia), v deň vystavenia vyúčtovacích faktúr za dodávku tepla a teplej vody za rok 2013 pre odberateľov tepla v meste Pezinok (bod 2. výroku tohto rozhodnutia) a odo dňa 01. 04. 2016 (bod 4. a 5. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákona spolu vo výške 2 500,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 45102/2016/BA zo dňa 09. 12. 2016 oznámil regulovanému subjektu SBD-P Pezinok, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Regulovaný subjekt SBD-P Pezinok sa v určenej lehote písomne nevyjadril. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 29. 09. 2016. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Mgr. Klaudia Juhászová
riaditeľka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: SBD-P Pezinok, Majakovského 35, 902 01 Pezinok