

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0244/2015/K
Č.sp.: 5442-2015-BA

Bratislava 27. 10. 2015

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015 prerokovaného dňa 29. 07. 2015 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania MIKONA s.r.o., Trenčianska 452, 020 01 Púchov, IČO: 31 570 364

ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 1 000,- eur
(slovom jedentisíc eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. nedodržel povinnosť podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z.,

pretože spoločnosť MIKONA s.r.o., Trenčianska 452, 020 01 Púchov, IČO: 31 570 364 v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 podnikala v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. nedodržel povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť MIKONA s.r.o., Trenčianska 452, 020 01 Púchov, IČO: 31 570 364 do konca februára kalendárneho roka 2015 neinformovala Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, že v predchádzajúcom roku 2014 nevykonávala regulovanú činnosť rozvod tepla, na ktorú mala vydané povolenie č. 2014T 0546 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla, čím sa dopustila správneho

deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 502442015.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 214/2015 na vykonanie kontroly zo dňa 09. 07. 2015 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 14. 07. 2015 do 29. 07. 2015 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2014 a 2015 v regulovanom subjekte MIKONA s.r.o., Trenčianska 452, 020 01 Púchov, IČO: 31 570 364 (ďalej len „MIKONA s.r.o.“). Spoločnosť MIKONA s.r.o. je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 2094/R. Predmetom podnikania spoločnosti MIKONA s.r.o. je okrem iných činností aj výroba tepla, rozvod tepla. Spoločnosť MIKONA s.r.o. je držiteľom povolenia č. 2014T 0546 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla.

Úrad listom Ev. č. 32356/2015/BA zo dňa 06. 10. 2015 oznámil spoločnosti MIKONA s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti MIKONA s.r.o., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedených v protokole o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak

postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľným správny deliktom je porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., nakoľko za uvedený správny delikt správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 Eur do 100 000 Eur. Správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. sa správneho deliktu podľa tohto zákona dopustí aj osoba, ktorá vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike bez povolenia.

Podľa § 2 písm. c) bod 4. zákona č. 250/2012 Z. z. regulovanými činnosťami sa na účely tohto zákona rozumie výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Podmienky pre podnikanie v tepelnej energetike upravuje zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“). Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Rozvodom tepla je podľa § 2 písm. k) zákona č. 657/2004 Z. z. distribúcia tepla a dodávka tepla odberateľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie, výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla vykonávané právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikateľ v tepelnej energetike možno len na základe povolenia.

Spoločnosť MIKONA s.r.o. v roku 2014 nakupovala zemný plyn od dodávateľa plynu spoločnosti (ďalej len „.....“), pričom celkovo v roku 2014 nakúpila množstvo kWh zemného plynu v sume eur. Mesačný prehľad fakturácie zemného plynu za rok 2014 od spoločnosti je uvedený na str. 3 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015 a kópia vybranej faktúry č. 2051400105 zo dňa 05. 03. 2014 za dodávku plynu v období od 01. 02. 2014 do 28. 02. 2014 tvorí prílohu č. 4 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť MIKONA s.r.o. v roku 2014 vyrobené teplo nevyužívala len pre vlastné využitie, ale dodávala ho odberateľovi tepla (ďalej len „.....“)

na základe Zmluvy o prenájme skladového priestoru na uskladnenie surovín - objednávky na službu č. 0194900698902. V zmysle položky č. 00020 objednávky na službu č. 0194900698902, ktorá tvorí prílohu č. 5 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015, bolo dohodnuté, že spoločnosť MIKONA s.r.o. bude odberateľovi tepla za spotrebu plynu fakturovať eur za jednotku.

Spoločnosť MIKONA s.r.o. v roku 2014 dodávala teplo odberateľovi tepla na základe merania. Následne percentuálnym podielom vypočítala množstvo použitého zemného plynu na výrobu nameraného tepla. Spoločnosť MIKONA s.r.o. za rok 2014 dodala odberateľovi tepla kWh tepla, t. j. kWh plynu, čo predstavuje 86,46 % z celkového nákupu plynu spoločnosti MIKONA s.r.o. Celkový objem tržieb spoločnosti MIKONA s.r.o. za dodávku tepla odberateľovi v roku 2014 predstavuje sumu eur. Mesačný prehľad fakturácie tepla odberateľovi tepla za rok 2014 je uvedený na str. 4 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015 a kópia vybranej faktúry č. 1411200072 zo dňa 28. 02. 2014 za dodávku tepla za mesiac február roku 2014 vystavená spoločnosťou MIKONA s.r.o. tvorí prílohu č. 6 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015.

Z mesačného prehľadu fakturácie tepla za rok 2014 je zrejmé, že spoločnosť MIKONA s.r.o. dodávala teplo odberateľovi tepla za nákupné ceny paliva na výrobu tepla, ktorým je zemný plyn.

Uvedeným postupom spoločnosť MIKONA s.r.o. v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014, t. j. do účinnosti zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 100/2014 Z. z., podnikala v tepelnej energetike v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Na základe vyššie uvedeného je preukázané, že spoločnosť MIKONA s.r.o. v uvedenom období, vyrobené teplo nespotrebovala len pre vlastné využitie, ale dodávala teplo aj iným odberateľom tepla, a to konkrétne odberateľovi tepla Spoločnosť MIKONA s.r.o. tak v uvedenom období vyrobené teplo nevyužívala len pre vlastnú spotrebu, ale dodávala teplo aj iným odberateľom, pričom v prípade, ak regulovaný subjekt distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom tepla, vykonáva v zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla, nakoľko výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, s ohľadom na znenie § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., sa považuje za podnikanie v tepelnej energetike. Spoločnosť MIKONA s.r.o. vykonávala v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 regulované činnosti výroba a rozvod tepla odberateľom tepla bez toho, aby bola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, aj napriek tomu, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikáť v tepelnej energetike možno len na základe povolenia. Spoločnosť MIKONA s.r.o. tak v uvedenom období vykonávala regulované činnosti výroba a rozvod tepla v rozpore s platnou právnou úpravou vyplývajúcou zo zákona č. 657/2004 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 27. 07. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť MIKONA s.r.o., v ktorom uviedla, že v roku 2014 predávala teplo odberateľovi za nákupné ceny paliva a na základe merania tepla. Spoločnosť MIKONA s.r.o. uviedla, že nakoľko jej hlavný predmet podnikania je úplne iný, ako výroba a rozvod tepla, neuviedla si, že v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014, aj keď predávala teplo za nákupné ceny paliva, mala mať povolenie na podnikanie v tepelnej energetike, a že v období od 01. 05. 2014 do 31. 12. 2014 síce v zmysle zákona o tepelnej energetike nepodnikala, ale v zmysle výkonu regulovanej činnosti si nespĺnila oznamovaciu povinnosť. Spoločnosť MIKONA s.r.o. ďalej uviedla, že vzhľadom k tomu, že chce svoju činnosť robiť korektne a v zmysle platnej legislatívy, od roku 2015 podniká v tepelnej energetike na základe platného povolenia a dodržiavania cenovej regulácie, pričom v závere vyjadrenia uviedla, že v zmysle daných skutočností súhlasí so zistením kontroly úradu.

Tým, že spoločnosť MIKONA s.r.o. v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 podnikala v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný každoročne do konca februára kalendárneho roku informovať úrad o tom, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má povolenie alebo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Úrad vydal rozhodnutím č. 0156/2014/T-PE zo dňa 22. 10. 2014 spoločnosti MIKONA s.r.o. povolenie č. 2014T 0546 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť MIKONA s.r.o. začala vykonávať regulovanú činnosť rozvod tepla v zmysle povolenia č. 2014T 0546 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla odo dňa 01. 01. 2015. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj list spoločnosti MIKONA s.r.o. zo dňa 10. 03. 2015, ktorý bol úradu doručený dňa 13. 03. 2015 a ktorý tvorí prílohu č. 9 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015. V uvedenom liste spoločnosť MIKONA s.r.o. oznámila úradu, že v zmysle povolenia č. 2014T 0546 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla začala s výkonom činnosti odo dňa 01. 01. 2015.

Spoločnosť MIKONA s.r.o. v roku 2014 nevykonávala regulovanú činnosť rozvod tepla, na ktorú mala vydané povolenie č. 2014T 0546 zo dňa 22. 10. 2014 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla, pričom o tejto skutočnosti neinformovala úrad v termíne do 28. 02. 2015 v zmysle povinnosti ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 27. 07. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť MIKONA s.r.o., v ktorom uviedla, že súhlasí so zistením kontroly úradu.

Tým, že spoločnosť MIKONA s.r.o. do konca februára kalendárneho roka 2015 neinformovala úrad, že v predchádzajúcom roku 2014 nevykonávala regulovanú činnosť rozvod tepla, na ktorú mala vydané povolenie č. 2014T 0546 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušení zákona preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti MIKONA s.r.o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur, za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zistených porušení zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia) a v roku 2015 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia). Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť MIKONA s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 214/2015 bolo spoločnosti MIKONA s.r.o. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to vykonávať regulované činnosti v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty za preukázané porušenia zákona prihliadol na vyjadrenia spoločnosti MIKONA s.r.o., v ktorých tiež uviedla, že si neuvedomovala porušenie povinnosti podľa bodu 1. výroku rozhodnutia, nakoľko jej hlavný predmet podnikania je úplne iný ako výroba a rozvod tepla. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že spoločnosť MIKONA s.r.o. bola v domnení, že neporušuje platné právne predpisy v oblasti

regulácie v sieťových odvetviach. Správny orgán takisto zohľadnil dĺžku vykonávania regulovanej činnosti výroba a rozvod tepla bez povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, pričom správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spoločnosť MIKONA s.r.o. začala podnikateľ kroky vedúce k odstráneniu protiprávneho stavu a požiadala úrad o vydanie povolenia na podnikanie v tepelnej energetike. Úrad vydal spoločnosti MIKONA s.r.o. dňa 22. 10. 2014 povolenie č. 2014T 0546 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla. Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu, tak ako je uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, došlo nespĺnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu spoločnosťou MIKONA s.r.o. nebola spôsobená škoda žiadnemu odberateľovi. Rovnako však správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti MIKONA s.r.o. plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, ako aj skutočnosť, že v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním spoločnosti MIKONA s.r.o., mohol byť sťažený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Správnym orgánom bola zohľadnená aj skutočnosť, že spoločnosť MIKONA s.r.o. nebola zo strany úradu ešte sankcionovaná a ide o prvé porušenie platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví zo strany spoločnosti MIKONA s.r.o. Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia) a odo dňa 01. 03. 2015 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákona spolu vo výške 1 000,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 32356/2015/BA zo dňa 06. 10. 2015 oznámil spoločnosti MIKONA s.r.o., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť MIKONA s.r.o. sa v určenej lehote písomne nevyjadrila. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 29. 07. 2015. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Dobrovodská
riaditeľka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: MIKONA s.r.o., Trenčianska 452, 020 01 Púchov