

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0034/2016/K
Č.sp.: 3560-2016-BA

Bratislava 26. 08. 2016

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 18. 02. 2016 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370

ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 20 000,- eur
(slovom dvadsaťtisíc eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé informácie o výške investičných výdavkov za rok 2014 v predloženej prílohe č. 15 k vyhláške č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení neskorších predpisov, ktorú predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví listom zo dňa 28. 09. 2015 na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 30860/2015/BA/01 zo dňa 18. 09. 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 nedodržala cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu

vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, nakoľko 5 odberateľom alebo producentom uvedeným v prehľade na strane 12. a 13. protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly nevrátila preplatok v lehote do 14 dní odo dňa splatnosti vyúčtovacích faktúr za dodávku pitnej vody alebo odvádzanie odpadovej vody vystavených v období od 11. 04. 2014 do 17. 06. 2014 podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou a 38 odberateľom alebo producentom uvedeným v prehľade na strane 12. a 13. protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly nevrátila preplatok v lehote do 14 dní odo dňa splatnosti vyúčtovacích faktúr za dodávku pitnej vody alebo odvádzanie odpadovej vody vystavených v období od 22. 07. 2014 do 17. 06. 2015 podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení neskorších predpisov, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

3. porušil povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 neuhradila kompenzačnú platbu vyplatenú v roku 2014 v lehote podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou v 9 prípadoch, za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou a podľa § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou v 21 prípadoch a za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou v 308 prípadoch, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé údaje za rok 2013 týkajúce sa zariadenia výrobcu elektriny, a to o výrobe elektriny na svorkách generátora, vlastnej spotrebe pri výrobe elektriny v zariadení výrobcu elektriny a elektrine pre vlastné využitie, ktoré predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 11. 11. 2015 na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 10. 11. 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

5. porušil povinnosť podľa § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, ako výrobca elektriny, v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 na odovzdávacom mieste neuzatvorila zmluvu o zúčtovaní odchýlky, ktorá obsahuje aj povinnosť zložiť

finančnú zábezpeku, so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

6. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220521-VE zo dňa 30. 04. 2014 na obdobie od 01. 05. 2014 do 31. 12. 2014 a Zmluvu o dodávke elektriny č. 15220627-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 o prevzatí zodpovednosti za odchýlku týkajúce sa odovzdávacieho miesta, a Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220550-VE zo dňa 15. 07. 2014 na obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 12. 2014 a Zmluvu o dodávke elektriny č. 15220628-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 o prevzatí zodpovednosti za odchýlku týkajúce sa odovzdávacieho miesta, pričom uvedené zmluvy neobsahovali náležitosti podľa § 37 ods. 9 písm. c) a h) vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

7. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 neodovzdala údaje potrebné na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava za jednotlivé mesiace február až september roku 2013 do siedmeho dňa nasledujúceho mesiaca v zmysle druhej vety § 10 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

8. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivú informáciu týkajúcu sa zisťovania neoprávneného napojenia odborného miesta na verejnú kanalizáciu, ktorú predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví listom č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 34559/2015/BA zo dňa 29. 10. 2015, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 20 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500342016.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 140/2015 na vykonanie kontroly zo dňa 17. 09. 2015 a dodatku č. 1 k povereniu č. 140/2015 na vykonanie kontroly zo dňa 20. 10. 2015 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 18. 09. 2015 do 18. 02. 2016 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie vodárenstva v období rokov 2012 až 2015 a v oblasti regulácie elektroenergetiky v období rokov 2013 až 2015 v regulovanom subjekte Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 (ďalej len „BVS, a.s.“). Spoločnosť BVS, a.s. bola dňa 07. 01. 2003 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 3080/B. Predmetom podnikania spoločnosti BVS, a.s. je okrem iných činností aj prevádzkovanie verejných vodovodov I. až III. kategórie, prevádzkovanie verejných kanalizácií I. až III. kategórie, výroba a dodávka elektriny z obnoviteľných zdrojov. Spoločnosť BVS, a.s. je držiteľom potvrdenia o registrácii č. 0006/2016/V-RG na vykonávanie regulovaných činností výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom I. kategórie, výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom I. kategórie, odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou I. kategórie. Spoločnosť BVS, a.s. je držiteľom potvrdení o splnení oznamovacej povinnosti č. 008/2016/E-PT a č. 009/2016/E-PT o zmene činnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorou je výroba a dodávka elektriny zariadeniami na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane.

Úrad listom Ev. č. 28189/2016/BA zo dňa 26. 07. 2016 oznámil spoločnosti BVS, a.s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti BVS, a.s., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. uvedené v protokole č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych

deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľnými správny deliktami sú porušenia povinností podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., nakoľko za uvedené správne delikty správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur. Správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až e) a h) až l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláška č. 195/2013 Z. z.“) s účinnosťou od 15. 07. 2013. Vyhláška č. 195/2013 Z. z. bola novelizovaná vyhláškou č. 188/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 195/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2014.

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov sa po skončení kalendárneho roka do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť.

Úrad v rámci kontroly listom č. 30860/2015/BA/01 zo dňa 18. 09. 2015, ktorý tvorí prílohu č. 3 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, požiadal spoločnosť BVS, a.s. o predloženie skutočných údajov za rok 2014 v štruktúre tabuliek podľa § 12 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu v zmysle platných právnych predpisov dňa 29. 05. 2015. Požadované doklady spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu listom zo dňa 28. 09. 2015, ktorý tvorí prílohu č. 4 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Kontrola overila pravdivosť predložených údajov za rok 2014 v prílohe č. 15 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov – „Prehľad investícií (investičnej výstavby) a prehľad investičných výdavkov v eurách“, ktorá tvorí prílohu č. 5 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Kontrolou vykonanou výberovým spôsobom boli zistené rozdiely v stĺpci „Investičné výdavky do 31. 12. predchádzajúceho roka“ medzi údajmi o investičných výdavkoch za rok 2014 uvedenými spoločnosťou BVS, a.s. v prílohe č. 15 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov a skutočnou výškou investičných výdavkov pri niektorých stavbách verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Pri stavbe skutočná výška investičných výdavkov predstavuje sumu eur (ID-65/13), pričom v predloženej prehľad sú uvedené investičné výdavky vo výške eur.

..... Pri stavbe skutočná výška investičných výdavkov predstavuje sumu eur (faktúra č. – eur, faktúra č. – eur, faktúra č. – eur, faktúra č. – eur), pričom v predloženej prehľad sú uvedené investičné výdavky vo výške eur. Pri stavbe skutočná výška investičných výdavkov predstavuje sumu (faktúra č.), pričom v predloženej prehľad sú uvedené investičné výdavky vo výške eur.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu nepravdivé údaje o výške investičných výdavkov za rok 2014 v predloženej prílohe č. 15 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 11. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť BVS, a.s., v ktorom uviedla, že pri stavbe nebola zohľadnená dosiahnutá úspora vo výške eur a pri stavbách a je zistený rozdiel opisovou chybou. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že vzniknuté nepresnosti neboli úmyselné a nepreniesli sa do ostatných materiálov (napr. podkladov do Ročnej a Výročnej správy) ako ani do výkazov za rok 2014, uvedené akcie boli do dlhodobého hmotného majetku zaradené na základe konečných faktúr. V závere vyjadrenia spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že žiada o zohľadnenie skutočností, že prílohu č. 15 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov tvorilo až 64 stavieb.

Skutočnosti uvedené vyššie vo vyjadrení spoločnosti BVS, a.s. ku kontrolnému zisteniu boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s. poskytla úradu nepravdivé informácie o výške investičných výdavkov za rok 2014 v predloženej prílohe č. 15 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorú predložila úradu listom zo dňa 28. 09. 2015 na základe žiadosti úradu č. 30860/2015/BA/01 zo dňa 18. 09. 2015, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. a podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov ak pri ročnom vyúčtovaní za dodávku pitnej vody alebo za odvádzanie odpadovej vody regulovaným subjektom vznikne preplatok, odberateľovi alebo producentovi sa vráti do 14 dní odo dňa splatnosti vyúčtovacej faktúry.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BVS, a.s. 5 odberateľom alebo producentom nevrátila preplatok pri ročnom vyúčtovaní za dodávku pitnej vody alebo odvádzanie odpadovej vody v lehote podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. a 38 odberateľom alebo producentom nevrátila preplatok pri ročnom vyúčtovaní za dodávku pitnej vody alebo odvádzanie odpadovej vody v lehote podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Prehľad uvedených odberateľov alebo producentov sa nachádza v tabuľke na strane 12 a 13 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. V prílohe č. 10 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly

sú ako príklad uvedené doklady preukazujúce nevrátenie preplatku v lehote podľa platnej legislatívy u vybraných odberateľov alebo producentov. Uvedeným postupom spoločnosť BVS, a.s. nedodrжала cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom a porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 28. 10. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť BVS, a.s., v ktorom uviedla, že skompletizovala dostupné podklady s nasledovným výsledkom. Faktúra č. – čiastka dobropisu navrhnutá na vrátenie v lehote splatnosti na bankový účet zadaný v ERP, čiastka z účtu spoločnosti BVS, a.s. neodišla z dôvodu zrušenia účtu, čiastka bola opätovne daná na vrátenie dňa 30. 07. 2015 na základe telefonической požiadavky zákazníka. Faktúra č. – čiastka dobropisu daná na vrátenie v lehote splatnosti, nebola zákazníkom prevzatá, zákazník požiadal dňa 12. 06. 2015 o vrátenie čiastky na účet spolu s iným preplatkom (platbou), pričom príkaz na vrátenie preplatku (dobropis + platba) bol vytvorený dňa 07. 08. 2015 až po vrátení neprevzatej čiastky dobropisu z pošty. Faktúra č. – dôvod oneskoreného zaslania preplatku nezistený, dané na vrátenie dňa 08. 07. 2015. Faktúra č. – v čase vystavenia dobropisu bola pri zákazníkovi nastavená platba poštovou poukážkou do Českej republiky, pričom spôsob platby rovnako platí aj pre zasielanie preplatkov, a spoločnosť BVS, a.s. do zahraničia preplatky poštovou poukážkou nezasiela. Spoločnosť BVS, a.s. zaslala dňa 12. 09. 2015 zákazníkovi list k doriešeniu vrátenia preplatku, zákazník zaslal odpoveď dňa 22. 09. 2015 spolu s uvedením čísla účtu a následne spoločnosť BVS, a.s. dňa 23. 09. 2015 pripravila príkaz na úhradu preplatku. Faktúra č. – čiastka dobropisu daná na vrátenie v lehote splatnosti na účet nastavený v ERP, čiastka nedoručená z dôvodu blokovaneho účtu, po vrátení čiastky bola opätovne daná na vrátenie poštovou poukážkou dňa 06. 11. 2014. Faktúra č. – čiastka dobropisu daná na vrátenie v lehote splatnosti na účet nastavený v ERP, čiastka nedoručená z dôvodu blokovaneho účtu, po vrátení čiastky bola opätovne daná na vrátenie dňa 30. 10. 2014 na účet, z ktorého zákazník poukazuje platby od roku 2014. Faktúra č. – čiastka dobropisu pôvodne nenavrhnutá na vrátenie z dôvodu nerentabilnosti pre nízku výšku preplatku (... eur). Faktúra č. - čiastka dobropisu pôvodne nenavrhnutá na vrátenie z dôvodu nerentabilnosti pre nízku výšku preplatku (... eur). Faktúra č. – v čase vystavenia dobropisu bola pri zákazníkovi nastavená platba poštovou poukážkou do Rakúska, pričom spôsob platby rovnako platí aj pre zasielanie preplatkov, a spoločnosť BVS, a.s. do zahraničia preplatky poštovou poukážkou nezasiela. V rámci automatického zasielania preplatkov sa preplatok na vrátenie navrhol v lehote splatnosti, ale nebol odoslaný z vyššie uvedeného dôvodu. Spoločnosť BVS, a.s. zaslala dňa 23. 07. 2014 zákazníkovi mail, na základe ktorého zákazník oznámil bankový účet, na ktorý mu bol preplatok odoslaný dňa 25. 07. 2015. Faktúra č. - v čase vystavenia dobropisu bola pri zákazníkovi nastavená platba poštovou poukážkou do Českej republiky, pričom spôsob platby rovnako platí aj pre zasielanie preplatkov, a spoločnosť BVS, a.s. do zahraničia preplatky poštovou poukážkou nezasiela. V rámci automatického zasielania preplatkov sa preplatok na vrátenie navrhol v lehote splatnosti, ale nebol odoslaný z vyššie uvedeného dôvodu. Pri manuálnom čistení saldokonta bol preplatok daný na vrátenie dňa 28. 05. 2014 na bankový účet, z ktorého zákazník platí svoje záväzky. Faktúry č. a č. – dobropisy splatné dňa 14. 06. 2014, vystavené a do saldokonta zaúčtované dňa 31. 05. 2014, čo je v rovnaký deň, kedy zákazníkovi vystavila a do salda zaúčtovala ďalšie 3 dobropisy, ale tieto mali splatnosť až dňa 07. 07. 2014. V rámci automatického zasielania preplatkov sa čiastky všetkých dobropisov na vrátenie navrhli dňa 26. 06. 2014, pričom spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že problém nevie presne identifikovať, pravdepodobne súvisí s dátumami. Faktúra č. – čiastka dobropisu navrhnutá na vrátenie v lehote splatnosti na bankový účet zadaný v ERP, čiastka z účtu neodišla z dôvodu neexistujúceho účtu, čiastka bola opätovne zaslaná dňa 14. 09. 2015 na adresu zákazníka. Faktúra č. – čiastka dobropisu oneskorene odoslaná, pravdepodobne z dôvodu nesprávne zadaných dátumov na doklade (dátum vystavenia 11. 06. 2015, dátum zaúčtovania do saldokonta a dátum splatnosti 09. 06. 2015), čiastka daná na vrátenie dňa 14. 07. 2015. Faktúra č. – čiastka dobropisu nezaslaná zákazníkovi z dôvodu evidencie právne vymáhaných

č. 195/2013 Z. z. a 38 odberateľom alebo producentom uvedeným v prehľade na strane 12. a 13. protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly nevrátila preplatok v lehote do 14 dní odo dňa splatnosti vyúčtovacích faktúr za dodávku pitnej vody alebo odvádzanie odpadovej vody vystavených v období od 22. 07. 2014 do 17. 06. 2015 podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

3. Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandard kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.

Úrad podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandard kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláška č. 276/2012 Z. z.“) s účinnosťou od 15. 09. 2012.

Štandard kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom sú upravené v § 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z., štandard kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou sú upravené v § 3 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a kompenzačné platby sú upravené v § 6 vyhlášky č. 276/2012 Z. z.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. kompenzačná platba sa uhradí regulovaným subjektom odberateľovi alebo producentovi, ktorý bol nedodržaním štandardu kvality dotknutý a na ktorého odberné miesto sa nedodržanie štandardu kvality vzťahuje, a to vo výške určenej podľa § 7 a 8. Podmienkou na vyplatenie kompenzačnej platby nie je podanie žiadosti o jej vyplatenie odberateľom alebo producentom.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. kompenzačná platba za nedodržanie štandardu kvality sa odberateľovi alebo producentovi uhradí jednorazovo v lehote do 60 dní po odstránení príčin nedodržania štandardu kvality, a to prevodom na účet odberateľa alebo producenta, poštovou poukážkou alebo podľa dohody medzi odberateľom alebo producentom a regulovaným subjektom.

Kontrolu bol spoločnosťou BVS, a.s. predložený prehľad vyplatených kompenzačných platieb v roku 2014 za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 2 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z., ktorý tvorí prílohu č. 13 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BVS, a.s. neuhradila kompenzačnú platbu v lehote do 60 dní po odstránení príčin nedodržania štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v prípade 9 odberateľov uvedených v prehľade na strane 18 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, pričom v prílohe č. 18 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly sú uvedené doklady preukazujúce dátum odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality a dátum úhrady kompenzačnej platby pre vybraného odberateľa. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej neuhradila kompenzačnú platbu v lehote do 60 dní po odstránení príčin nedodržania štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a podľa § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v prípade 21 odberateľov alebo producentov uvedených v prehľade na strane 19 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, pričom v prílohe č. 19 a 20 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly sú uvedené doklady preukazujúce dátum odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality a dátum úhrady kompenzačnej platby pre vybraných odberateľov alebo producentov. Kontrolou bolo taktiež zistené, že spoločnosť BVS, a.s. neuhradila kompenzačnú platbu v lehote do 60 dní po odstránení príčin nedodržania štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v prípade 308 odberateľov uvedených v prehľade, ktorý tvorí prílohu č. 21 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, pričom v prílohe č. 17 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly sú uvedené doklady preukazujúce dátum odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality a dátum úhrady kompenzačnej platby pre vybraného odberateľa.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s. neuhradila kompenzačnú platbu v lehote podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 276/5012 Z. z. v prípade 9 odberateľov, za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a podľa § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v prípade 21 odberateľov alebo producentov a za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v prípade 308 odberateľov, porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listami zo dňa 06. 11. 2015 a zo dňa 11. 11. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť BVS, a.s., v ktorých okrem iného uviedla, že s účinnosťou vyhlášky č. 276/2012 Z. z. má ako štátom regulovaný subjekt zabezpečiť plnenie štandardov kvality v zmysle vyhlášky. Vzhľadom na množstvo odborných miest, kde spoločnosť BVS, a.s. poskytuje svoje služby, bolo z organizačného aj z časového hľadiska veľmi náročné nastaviť procesy v spoločnosti BVS, a.s. tak, aby všetky dotknuté zložky v stanovených termínoch plnili úlohy v zmysle vyhlášky. Zložitosť celej situácie umocňuje aj fakt, že informačné systémy, ktoré by mali zabezpečovať automatizovanú administráciu vybavovania identifikovaných porušení štandardov kvality, neboli adaptované na legislatívne zmeny vyplývajúce z vyhlášky č. 276/2012 Z. z. vzhľadom na prebiehajúci proces implementácie nových informačných systémov. Sledovanie plnenia štandardov kvality je teda zabezpečované manuálnym dopĺňaním podkladov do tabuliek. Tento neautomatizovaný proces sledovania, analyzovania a vykazovania má výrazný vplyv na dĺžku spracovania jednotlivých podaní s nespĺneným štandardom kvality. V procese tvorby pracovných postupov a procesných zmien sa vyskytovali nové situácie, ktoré vznikali aplikáciou vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v praxi. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že aj na základe týchto skutočností v priebehu nasledujúcich období prijímala a stále prijíma opatrenia a vylepšenia s cieľom zefektívniť podnikové procesy s úprimnou snahou poskytovať tak kvalitnejšie služby svojim zákazníkom. Keďže časť činností týkajúcich sa plnenia štandardov kvality zabezpečuje dcérska spoločnosť, bolo potrebné prijať opatrenia, ktoré zosynchronizujú všetky dotknuté útvary a zároveň zefektívnia celý postup. Vzhľadom na vývin nastavovania procesov tvorby pracovných postupov a usmernení, kedy ešte neboli presne definované postupy, prichádzalo k tomu, že podklady k jednotlivým udalostiam boli nekompletné, tabuľky, kde sa sledovali jednotlivé podania, sa nedoplňovali priebežne, dôsledkom čoho bolo, že oddelenie, ktoré bolo v tom čase zodpovedné za tvorbu podkladov do tabuľky, na základe ktorej sa sledujú jednotlivé udalosti, a z ktorej sa tvoria výstupy pre štandard kvality, poskytlo údaje až v druhej polovici roka 2013. Dôslednou analýzou všetkých udalostí v tabuľke bol zistený nedodržaný štandard kvality podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie plynulej dodávky vody do siedmich pracovných dní) u 505 odberateľov, kde nárok na vyplatenie kompenzačnej platby vznikol 365 odberateľom, a z tohto dôvodu spoločnosť BVS, a.s. vyplácala za udalosti z roku 2013 kompenzačné platby v celkovej sume eur. Vyplateniu kompenzačnej platby predchádza dôsledná analýza príčin vzniku nedodržania štandardu kvality, výpočet kompenzačnej platby, oznámenie o kompenzačnej platbe, následne sú všetky podklady k predmetným udalostiam postúpené na posúdenie komisii pre kompenzačné platby, ktorá znovu analyzuje príčiny nedodržania ako aj navrhuje nápravné opatrenia. Toto enormné množstvo prípadov, ktoré bolo nutné takýmto spôsobom rozanalyzovať a riešiť, malo za následok oneskorené vyplatenie kompenzačných platieb. Na základe šetrenia, ktorému bolo podrobené zodpovedné oddelenie bolo zistené pochybenie aj u sledovaného štandardu kvality v zmysle § 2 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie preskúšania meradla). Vzhľadom na toto oneskorené zistenie ako aj analýzu príčin, návrh a prijatie systémových nápravných opatrení malo za následok vyplatenie kompenzačných platieb pre udalosti z roku 2013 v roku 2014. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že vzhľadom k týmto zisteniam pristúpila k personálnym zmenám na zodpovedných oddeleniach. Z vyššie spomínaných dôvodov ako aj z dôvodu, že zabezpečenie vyplatenia kompenzačných platieb u štandardov kvality v zmysle § 2 ods. 1 písm. k), l) a m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a s tým spojená celá agenda, spadajú do kompetencie jedného zamestnanca, malo vplyv na dĺžku spracovania a ovplyvnilo to aj oneskorené vyplatenie kompenzačných platieb pre štandard kvality v zmysle § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (overenie správnosti vyúčtovania fakturovanej sumy).

Spoločnosť BVS, a.s. taktiež uviedla, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a na základe analýz príčin pochybení prijala procesné zmeny s cieľom zvýšenia celkovej úrovne poskytovaných služieb a na základe prijatých opatrení došlo v priebehu roka 2014 k markantnému zlepšeniu v plnení predmetného štandardu kvality a tento trend pokračuje aj v roku 2015.

Skutočnosti uvedené vyššie vo vyjadrení spoločnosti BVS, a.s. boli pri vydávaní tohto rozhodnutia správnym orgánom zohľadnené.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s. neuhradila kompenzačnú platbu vyplatenú v roku 2014 v lehote podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v 9 prípadoch, za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a podľa § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v 21 prípadoch a za nedodržanie štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v 308 prípadoch, porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.

4. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. je výrobca elektriny povinný poskytovať úradu každoročne do 30. mája údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny.

Úrad v rámci kontroly prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 10. 11. 2015 požiadal spoločnosť BVS, a.s. o predloženie údajov za predchádzajúci rok, očakávaných údajov v prebiehajúcom roku a plánovaných údajov na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny za rok 2013. Tieto údaje už spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu aj listom zo dňa 29. 05. 2014. Požadované údaje spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu v priebehu kontroly prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 11. 11. 2015. Údaje zaslané úradu listom zo dňa 29. 05. 2014 spoločnosťou BVS, a.s. a elektronická komunikácia v priebehu kontroly spolu s predloženými požadovanými údajmi tvoria prílohu č. 33 a 34 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu v priebehu kontroly údaje týkajúce sa skutočnosti za rok 2013 v zariadení výrobcu elektriny (ďalej len „.....“), a to QV výroba elektriny na svorkách generátora: MWh, QT technologická vlastná spotreba – vlastná spotreba pri výrobe elektriny v zariadení výrobcu elektriny: MWh, QVV elektrina pre vlastné využitie v MWh (vrátane QT): MWh, QDOP množstvo elektriny, na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona o podpore OZE a VUKVET č. 309/2009 Z. z.: MWh a QE dodávka elektriny vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny do distribučnej sústavy alebo do prenosovej sústavy: MWh.

Kontrola overila predložené údaje na základe odpočtov meradiel za rok 2013 v zariadení výrobcu elektriny predložených dňa 02. 12. 2015 spoločnosťou BVS, a.s., ktoré tvoria prílohu č. 35 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že podľa údajov uvedených v prehľade mesačných odpočtov elektromerov v zariadení bolo na svorkách generátora za rok 2013 vyrobené množstvo elektriny spolu MWh, pričom spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu údaje, kde bolo uvedené množstvo elektriny MWh. Podľa údajov uvedených v prehľade mesačných odpočtov elektromerov v zariadení bola za rok 2013 vlastná spotreba pri výrobe elektriny v zariadení výrobcu elektriny MWh, pričom spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu údaje, kde bolo uvedené množstvo MWh. Podľa údajov uvedených v prehľade mesačných

odpočtov elektromerov v zariadení množstvo elektriny pre vlastné využitie za rok 2013 bolo MWh, pričom spoločnosť BVS, a.s. predložila úradu údaje, kde bolo uvedené množstvo MWh.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť BVS, a.s. poskytla úradu nepravdivé údaje za rok 2013 týkajúce sa zariadenia výrobcu elektriny o výrobe elektriny na svorkách generátora, vlastnej spotrebe pri výrobe elektriny v zariadení výrobcu elektriny a elektrine pre vlastné využitie, ktoré v priebehu kontroly predložila úradu, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 11. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť BVS, a.s., v ktorom uviedla, že kontrolou zistené nesúlady odpočtov elektromerov za rok 2013 o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora, množstve elektriny vlastnej spotreby pri výrobe elektriny a množstve elektriny pre vlastné využitie sú korektné. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že týmto deklaruje, že administratívnou chybou pri sčítaní neboli do množstva elektriny vyrobenej na svorkách generátora, množstva elektriny pre vlastnú spotrebu pri výrobe elektriny a množstva elektriny pre vlastné využitie za rok 2013 započítané hodnoty mesiacov november a december roku 2013, pričom z faktúr č. a je zrejmé, že spoločnosti BVS, a.s. bolo vyfakturované zodpovedajúce množstvo za spotrebu elektriny v tarifách za prevádzkovanie systému a za systémové služby, rovnako ako aj za odvod do jadrového fondu. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že uvedenú administratívnu chybu urobila neúmyselne, bez zjavného alebo skrytého zámeru poškodiť alebo poskytnutím údajov uviesť do omylu informované subjekty. Týmto administratívnym pochybením nedošlo k spôsobeniu škody voči dotknutým subjektom, nakoľko spoločnosť BVS, a.s. uhradila voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy všetky vzniknuté finančné záväzky, pričom spoločnosť BVS, a.s. v závere uviedla, že začala vykonávať nápravné opatrenia pre odstránenie administratívnej chyby.

Skutočnosti uvedené vyššie vo vyjadrení spoločnosti BVS, a.s. ku kontrolnému zisteniu boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s. poskytla úradu nepravdivé údaje za rok 2013 týkajúce sa zariadenia výrobcu elektriny, a to o výrobe elektriny na svorkách generátora, vlastnej spotrebe pri výrobe elektriny v zariadení výrobcu elektriny a elektrine pre vlastné využitie, ktoré predložila úradu prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 11. 11. 2015 na základe žiadosti úradu zo dňa 10. 11. 2015, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.,

5. Podľa § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. je výrobca elektriny povinný uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky, ktorá obsahuje aj povinnosť zložiť finančnú zábezpeku, so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania.

Úrad podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) s účinnosťou od 01. 02. 2013. Podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad vydal vyhlášku č. 423/2013 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., s účinnosťou od 01. 01. 2014.

Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov účastník trhu s elektrinou si pre každé odberné a odovzdávacie miesto môže zvoliť režim prenesenej zodpovednosti za odchýlku.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov ak má účastník trhu s elektrinou režim vlastnej zodpovednosti za odchýlku, stáva sa subjektom zúčtovania a zodpovedá za finančné vyrovnanie odchýlky.

Podľa § 13 ods. 4 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov podmienkou režimu vlastnej zodpovednosti za odchýlku je uzatvorenie zmluvy o zúčtovaní odchýlky s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou. Touto zmluvou sa organizátor krátkodobého trhu s elektrinou zaväzuje zabezpečiť vyhodnocovanie, zúčtovanie a vysporiadanie odchýlky subjektu zúčtovania a jeho bilančnej skupiny.

Podľa § 13 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov ak si účastník trhu s elektrinou zvolí režim prenesenej zodpovednosti za odchýlku, za finančné vyrovnanie odchýlky na odberných miestach tohto účastníka trhu s elektrinou zodpovedá subjekt zúčtovania, ktorý prevzal túto zodpovednosť.

Podľa § 13 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov podmienkou režimu prenesenej zodpovednosti za odchýlku je uzatvorenie zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku spolu so zmluvou o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny so subjektom zúčtovania, ktorý má uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou. Zodpovednosť za odchýlku odberného miesta účastníka trhu s elektrinou môže preniesť len na jedného účastníka trhu s elektrinou. Odberateľ elektriny, ktorý má viacero odberných miest, môže preniesť zodpovednosť za odchýlku za každé odberné miesto na iný subjekt zúčtovania.

Spoločnosť BVS, a.s. je výrobcou elektriny vyrobenou technológiou výroby elektriny spaľovaním plynu z čističky odpadových vôd v zariadení výrobcu elektriny Uvedené zariadenie bolo pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava (ďalej len „Západoslovenská distribučná, a.s.“) na základe Zmluvy o pripojení zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s. č. 11/22200/090-ZoPz zo dňa 19. 12. 2011, ktorá tvorí prílohu č. 41 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky dňa 25. 05. 2012.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BVS, a.s. uzatvorila nasledovné zmluvy týkajúce sa prenesenia zodpovednosti za odchýlku na iného účastníka trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania. Spoločnosť BVS, a.s., ako odberateľ elektriny na odbernom mieste, uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby č. 12220155 zo dňa 28. 12. 2012 na obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 so spoločnosťou (ďalej len „.....“), následne bol uzatvorený k uvedenej zmluve Dodatok č. 1 na obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 03. 2014, Dodatok č. 2 na obdobie od 01. 04. 2014 do 30. 04. 2014, Dodatok č. 3 na obdobie od 01. 05. 2014 do 31. 08. 2014 a Dodatok č. 4 na obdobie od 01. 09. 2014 do 30. 09. 2014. Zmluva o dodávke elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby č. 12220155 zo dňa 28. 12. 2012 v znení jej dodatkov tvorí prílohu č. 42 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej, ako odberateľ elektriny na odbernom mieste, uzatvorila so spoločnosťou Zmluvu o dodávke elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku č. 12220151 zo dňa 31. 12. 2013 na obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2015, ktorá tvorí prílohu č. 43 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť BVS, a.s., ako výrobca a dodávateľ elektriny na odovzdávacom mieste, uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220521-VE zo dňa 30. 04. 2014 na obdobie od 01. 05. 2014 do 31. 12. 2014 s odberateľom elektriny, súčasťou ktorej je aj prevzatie zodpovednosti za odchýlku odberateľom elektriny, a ktorá tvorí prílohu č. 25 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Predmetom uvedenej zmluvy bola dodávka elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení dodávateľa (okrem vlastnej spotreby) odberateľovi elektriny do odovzdávacieho miesta, pričom v zmluve bola taktiež dohodnutá pevná cena za prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej ako výrobca a dodávateľ elektriny na odovzdávacom mieste, uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 15220627-VE zo dňa

16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015, ktorá tvorí prílohu č. 44 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Predmetom tejto zmluvy bola dodávka elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení dodávateľa (okrem vlastnej spotreby) odberateľovi elektriny do odovzdávacieho miesta, pričom v zmluve bola taktiež dohodnutá pevná cena za prevzatie zodpovednosti za odchýlku.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BVS, a.s. si v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 nespĺnila povinnosť v zmysle § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z., a to uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku na odovzdávacom mieste

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 08. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť BVS, a.s., v ktorom uviedla, že pre obdobie od 01. 02. 2013 do 31. 12. 2013 mala pre odberné miesto so spoločnosťou uzatvorenú Zmluvu o dodávke elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby zo dňa 28. 12. 2012. Jedným zo základných bodov predmetu zmluvy (bod 3.1 písm. b) a taktiež článok IV) je prevzatie zodpovednosti za odchýlku za všetky odberné miesta uvedené v prílohe zmluvy u zúčtovateľa odchýlok, t. j. u spoločnosti OKTE, a.s., Mlynská nivy 59/A, 821 09 Bratislava (ďalej len „OKTE, a.s.“) Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že čiže jednoznačne aj pre odberné miesto, pričom pre obdobie od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 mala uzatvorené dodatky k vyššie uvedenej zmluve. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že má za to, že danou zmluvou bola v zmysle § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. splnená povinnosť výrobcu elektriny uzavrieť zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania, čiže z uvedeného vyplýva, že zistenie o porušení § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. nie je korektné, spoločnosť BVS, a.s. mala pre odberné miesto s prideleným EIC kódom v každom období od 01. 02. 2013 do 30. 04. 2014 uzatvorenú zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, pričom spoločnosť BVS, a.s. kópiu zmluvy priložila ako prílohu k vyjadreniu. Keďže spoločnosť OKTE, a.s. ako zúčtovateľ odchýlky eviduje iba odberné miesta s prideleným EIC kódom, spoločnosť BVS, a.s. má za to, že postupovala v zmysle platných predpisov. Ako doplnujúce informácie spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že pre obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 03. 2014 mala pre odberné miesto so spoločnosťou uzatvorený dodatok č. 1 zo dňa 31. 12. 2013 k Zmluve o dodávke elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia regulácie spotreby zo dňa 28. 12. 2012, kópiu dodatku spoločnosť BVS, a.s. priložila ako prílohu k tomuto vyjadreniu. Pre obdobie od 01. 04. 2014 do 30. 04. 2014 mala spoločnosť BVS, a.s. pre odberné miesto so spoločnosťou uzatvorený dodatok č. 2 zo dňa 28. 03. 2014 k Zmluve o dodávke elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia regulácie spotreby zo dňa 28. 12. 2012, ktorú spoločnosť BVS, a.s. priložila ako prílohu k vyjadreniu. Dňa 30. 04. 2014 vyhotovila spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. Oznámenie o pridelení identifikačného čísla pre odovzdávacie miesto s platnosťou od 01. 05. 2014 a toto zaslala spoločnosti BVS, a.s., kópiu uvedeného oznámenia spoločnosť BVS, a.s. priložila ako prílohu k vyjadreniu ku kontrolnému zisteniu. Na základe pridelenia EIC kódu pre odovzdávacie miesto spoločnosť BVS, a.s. dňa 30. 04. 2014 uzatvorila so spoločnosťou Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220521-VE na prevzatie zodpovednosti za odchýlku aj pre odberné miesto, uvedená zmluva bola predložená v priebehu kontroly. V závere vyjadrenia spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že v zmysle nariadenia vlády č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov a rozhodnutia úradu č. 0049/2012/E zo dňa 14. 12. 2011 boli pre dané obdobie uhradené poplatky za prevádzkovanie systému a systémové služby prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. podľa v tej dobe platnej legislatívy, pričom spoločnosť BVS, a.s. zároveň ako prílohu k vyjadreniu priložila kópiu faktúry za poplatky za prevádzkovanie systému a systémové služby.

Úrad si dovoľuje dať spoločnosti BVS, a.s. do pozornosti skutočnosť, že uzatvorením Zmluvy o dodávke elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby zo dňa 28. 12. 2012 a jej štyroch dodatkov nebola splnená povinnosť výrobcu elektriny v zmysle § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. uzatvoriť zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania, nakoľko uvedená zmluva sa týka iba odberných miest spoločnosti BVS, a.s. a netýka sa odovzdávacieho miesta V prípade, ak by sa uvedená zmluva vzťahovala aj na odovzdávacie miesto, potom by spoločnosť vyfakturovala spoločnosti BVS, a.s. tarify za prevádzkovanie systému a tarify za systémové služby aj na ostatnú vlastnú spotrebu výrobcu elektriny, nielen na množstvo elektriny odobratej zo sústavy, pričom aj spoločnosť vo vyjadrení doručenom úradu dňa 08. 01. 2016, ktoré tvorí prílohu č. 46 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, potvrdila, že v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 neprevzala zodpovednosť za odchýlku na odovzdávacom mieste, ale až odo dňa 01. 05. 2014.

V prípade, že by sa kontrolné zistenie týkalo povinnosti spoločnosti BVS, a.s. ako odberateľa, úrad by konštatoval porušenie povinnosti odberateľa elektriny ako účastníka trhu s elektrinou podľa § 15 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. Úrad avšak konštatoval porušenie povinnosti spoločnosti BVS, a.s. podľa § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. ako výrobcu elektriny, ktorá mala aj v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 povinnosť sama uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky so spoločnosťou OKTE, a.s. alebo zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania, napr. so spoločnosťou Nakoľko spoločnosť BVS, a.s. uvedeným spôsobom v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 nepostupovala, porušila povinnosť podľa § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s., ako výrobca elektriny, v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 na odovzdávacom mieste neuzatvorila zmluvu o zúčtovaní odchýlky, ktorá obsahuje aj povinnosť zložiť finančnú zábezpeku, so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania, porušila povinnosť podľa § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z.

6. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Podľa § 24 ods. 2 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. pravidlá trhu upravujú najmä podmienky prevzatia zodpovednosti za odchýlky účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom a za odchýlky sústavy a siete, spôsob vyhodnocovania, zúčtovania a vysporiadania odchýlok a regulačnej elektriny účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom a odchýlky sústavy a siete.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. pravidlá trhu upravujú aj spôsob uplatnenia podmienok uvedených v odseku 2 na trhu s elektrinou a na trhu s plynom vrátane lehôt pre prístup do sústavy a siete, lehôt na pripojenie do sústavy a siete, lehôt na dodávku elektriny a plynu a lehôt na poskytovanie služby, ako aj náležitosti zmlúv uzatváraných na trhu s elektrinou a na trhu s plynom.

Podľa § 37 ods. 9 písm. a) až i) vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov zmluva o prevzatí zodpovednosti za odchýlku obsahuje najmä identifikačné údaje zmluvných strán, čas trvania zmluvy a podmienky odstúpenia od zmluvy, podmienky prevzatia zodpovednosti za odchýlku, cenu za odchýlku, fakturačné podmienky, spôsob riešenia sporov, spôsob uplatnenia odškodnenia a náhrady škody pri neplnení zmluvy, poučenie o mieste, spôsobe a lehotách na uplatňovanie reklamácií a mieste, spôsobe a lehotách na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovnávanie sporov, a účinnosť zmluvy.

Spoločnosť BVS, a.s. uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220521-VE zo dňa 30. 04. 2014 na obdobie od 01. 05. 2014 do 31. 12. 2014 s odberateľom elektriny, súčasťou

ktorej je aj prevzatie zodpovednosti za odchýlku odberateľom elektriny, a ktorá tvorí prílohu č. 25 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Predmetom uvedenej zmluvy bola dodávka elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení dodávateľa (okrem vlastnej spotreby) odberateľovi elektriny do odovzdávacieho miesta, pričom v zmluve bola taktiež dohodnutá pevná cena za prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej s odberateľom elektriny uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 15220627-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015, ktorá tvorí prílohu č. 44 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Predmetom tejto zmluvy bola dodávka elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení dodávateľa (okrem vlastnej spotreby) odberateľovi elektriny do odovzdávacieho miesta, pričom v zmluve bola taktiež dohodnutá pevná cena za prevzatie zodpovednosti za odchýlku.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že uzatvorené zmluvy č. 14220521-VE zo dňa 30. 04. 2014 a č. 15220627-VE zo dňa 16. 12. 2014 neobsahujú povinné náležitosti v zmysle § 37 ods. 9 písm. c) a h) vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to podmienky prevzatia zodpovednosti za odchýlku a poučenie o mieste, spôsobe a lehotách na uplatňovanie reklamácií.

Spoločnosť BVS, a.s. uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220550-VE zo dňa 15. 07. 2014 na obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 12. 2014 s odberateľom elektriny, súčasťou ktorej je aj prevzatie zodpovednosti za odchýlku odberateľom elektriny, a ktorá tvorí prílohu č. 48 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej s odberateľom elektriny uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 15220628-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015, ktorá tvorí prílohu č. 49 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Predmetom týchto zmlúv bola dodávka elektriny vyrobenej vo výrobnom zariadení dodávateľa (okrem vlastnej spotreby) odberateľovi elektriny do odberného/odovzdávacieho miesta, pričom v zmluvách bola taktiež dohodnutá pevná cena za prevzatie zodpovednosti za odchýlku.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že uzatvorené zmluvy č. 14220550-VE zo dňa 15. 07. 2014 a č. 15220628-VE zo dňa 16. 12. 2014 neobsahujú povinné náležitosti v zmysle § 37 ods. 9 písm. c) a h) vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to podmienky prevzatia zodpovednosti za odchýlku a poučenie o mieste, spôsobe a lehotách na uplatňovanie reklamácií.

K uvedeným kontrolným zisteniam podala listami zo dňa 16. 12. 2015 písomné vyjadrenia spoločnosť BVS, a.s., v ktorých uviedla, že zmluvy o dodávke elektriny uzatvorené so spoločnosťou č. 14220521-VE zo dňa 15. 07. 2014, č. 15220627-VE zo dňa 16. 12. 2014, č. 14220550-VE zo dňa 15. 07. 2014 a č. 15220628-VE zo dňa 16. 12. 2014 sa vzťahujú na prevzatie zodpovednosti za odchýlku odberateľom a nie dodávateľom, z čoho vyplýva, že spoločnosť BVS, a.s. nevykonáva ani nevykonávala činnosť prevzatia zodpovednosti za odchýlku, a teda nemôže niesť zodpovednosť za to, že dané zmluvy neobsahujú náležitosti podľa § 37 ods. 9 písm. c) a h) vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za uvedené splnenie podmienok § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov je zrejmé, že zodpovedný subjekt je ten, ktorý činnosť prevzatia zodpovednosti za odchýlku poskytuje. Zmluvy o dodávke elektriny č. 14220521-VE, č. 15220627-VE, č. 14220550-VE a č. 15220628-VE majú prioritný cieľ upraviť zmluvný vzťah medzi spoločnosťou BVS, a.s. a spoločnosťou v rámci dodávky elektrickej energie na straty. Službu prevzatia zodpovednosti za odchýlku upravujú za rok 2014 dodatky č. 1., 2., 3. a 4. k Zmluvám o dodávke elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby a Čiastkové zmluvy na službu prevzatia zodpovednosti za odchýlku VN a dodávku elektriny. Na rok 2015 službu zodpovednosti za odchýlku upravujú Čiastkové zmluvy na službu prevzatia zodpovednosti za odchýlku VN a dodávku elektriny zo dňa 26. 09. 2014, pričom všetky tieto zmluvy spĺňajú náležitosti podľa § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V zmysle ustanovení § 13 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov účastník trhu s elektrinou si pre každé odberné a odovzdávacie miesto môže zvoliť režim vlastnej zodpovednosti

za odchýlku alebo režim prenesenej zodpovednosti za odchýlku. Avšak podľa § 13 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov podmienkou režimu prenesenej zodpovednosti za odchýlku je uzatvorenie zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku spolu so zmluvou o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny so subjektom zúčtovania, ktorý má uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou.

Spoločnosť BVS, a.s., ako dodávateľ elektriny, uzatvorila s odberateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny spolu so zmluvou o zúčtovaní odchýlky, pričom za prevzatie odchýlky uhrádza dodávateľ elektriny, ktorým je spoločnosť BVS, a.s., pevnú cenu. Zmluva o zúčtovaní odchýlky musí obsahovať zákonné náležitosti ustanovené v § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Spoločnosť BVS, a.s. vo svojich vyjadreniach ku kontrolným zisteniam uviedla, že nemôže niesť zodpovednosť za to, že dané zmluvy neobsahujú zákonné náležitosti, nakoľko zodpovedný je ten, kto prevzal zodpovednosť za odchýlku, a to spoločnosť

Úrad si dovoľuje dať spoločnosti BVS, a.s. do pozornosti skutočnosť, že uvedené vymedzenie zodpovednosti nevyplýva zo žiadneho ustanovenia vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Jedine v ustanovení § 13 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov je vymedzená zodpovednosť subjektu zúčtovania, ktorý prevzal zodpovednosť za odchýlku, a to zodpovednosť za finančné zúčtovanie odchýlky.

Ostatné zmluvy, ktoré spoločnosť BVS, a.s. uviedla vo vyjadreniach ku kontrolnému zisteniu, sa týkajú prevzatia zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste a na odbernom mieste a preto je irelevantné, vo vzťahu k vyššie uvedenému nedodržaniu ustanovenia vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, či tieto obsahujú resp. neobsahujú povinné náležitosti v zmysle § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Úrad si zároveň dovoľuje dať do pozornosti, že spoločnosť BVS, a.s. listom zo dňa 15. 05. 2014, ktorý tvorí prílohu č. 51 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, deklarovala spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. skutočnosť, že pre odovzdávacie miesto bola podpísaná Zmluva o dodávke elektriny č. 14220521-VE so spoločnosťou, ktorou spoločnosť preberá zodpovednosť za odchýlku zariadenia na výrobu elektriny pre dané odovzdávacie miesto. Rovnako v prípade odovzdávacieho miesta zariadenia na výrobu elektriny spoločnosť BVS, a.s. vo Vyhlásení a potvrdení režimu zodpovednosti za odchýlku zariadenia na výrobu elektriny v odovzdávacom mieste pre prístup zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy zo dňa 14. 07. 2014, ktoré tvorí prílohu č. 53 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, deklarovala, že dané odovzdávacie miesto je s účinnosťou odo dňa 01. 08. 2014 v režime prenesenej zodpovednosti za odchýlku a súčasne potvrdila, že pre odovzdávacie miesto uzatvorila so subjektom zúčtovania zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku č. 14220550-VE.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s. uzatvorila Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220521-VE zo dňa 30. 04. 2014 na obdobie od 01. 05. 2014 do 31. 12. 2014 a Zmluvu o dodávke elektriny č. 15220627-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 o prevzatí zodpovednosti za odchýlku týkajúce sa odovzdávacieho miesta, a Zmluvu o dodávke elektriny č. 14220550-VE zo dňa 15. 07. 2014 na obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 12. 2014 a Zmluvu o dodávke elektriny č. 15220628-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 o prevzatí zodpovednosti za odchýlku týkajúce sa odovzdávacieho miesta, pričom uvedené zmluvy neobsahovali náležitosti podľa § 37 ods. 9 písm. c) a h) vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.

7. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Podľa § 10 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. výrobca elektriny, ktorý dodáva elektrinu priamym vedením odberateľom elektriny alebo spotrebúva pre ostatnú vlastnú spotrebu elektriny výrobcu elektriny v mieste umiestnenia zariadenia na výrobu elektriny, platbu za systémové služby a platbu za prevádzkovanie systému uhradí prevádzkovateľovi sústavy, do ktorej je priamo alebo prostredníctvom elektroenergetického zariadenia inej osoby pripojený, okrem výrobcu elektriny, ktorého elektroenergetické zariadenie je malým zdrojom a ktorý nepodniká v energetike podľa osobitného predpisu. Výrobca elektriny odovzdá údaje potrebné na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi sústavy, do ktorej je priamo alebo prostredníctvom elektroenergetického zariadenia inej osoby pripojený, a to vždy za príslušný mesiac do siedmeho dňa nasledujúceho mesiaca.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BVS, a.s. neodovzdala údaje potrebné na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. za obdobie mesiacov február až september roku 2013 do siedmeho dňa nasledujúceho mesiaca, nakoľko prvé údaje odovzdala prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. až za mesiac október roku 2013. Uvedeným postupom spoločnosť BVS, a.s. porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., a to povinnosť dodržiavať pravidlá trhu. V prílohe č. 65 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly sa nachádzajú hlásenia údajov za mesiace október, november a december roku 2013 predložené prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. a hlásenia údajov za mesiace november a december roku 2013 predložené spoločnosťou BVS, a.s. úradu v priebehu kontroly.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 11. 12. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť BVS, a.s., v ktorom okrem iného uviedla, že prvé hlásenie účelovej spotreby za mesiac november roku 2013 bolo podávané z dôvodu, že Zmluva o prístupe zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy č. 11/22200/090-ZoPz uzatvorená medzi spoločnosťou BVS, a.s. a spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. bola podpísaná dňa 08. 10. 2013.

Spoločnosť BVS, a.s. bola pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. na základe Zmluvy o pripojení zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s. č. 11/22200/090-ZoPz zo dňa 19. 12. 2011, ktorá tvorí prílohu č. 41 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Zariadenie bolo uvedené do prevádzky dňa 25. 05. 2012. Spoločnosť BVS, a.s. elektrinu vyrábala a spotrebovala na ostatnú vlastnú spotrebu (účelovú spotrebu) celý rok 2013, spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. vyfakturovala spoločnosti BVS, a.s. tarify za poskytovanie systémových služieb a tarify za prevádzkovanie systému za ostatnú vlastnú spotrebu za celý rok 2013.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že spoločnosť BVS, a.s. bola povinná odovzdávať údaje potrebné na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, do ktorej je spoločnosť BVS, a.s. pripojená na základe zmluvy o pripojení, a to spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., aj za jednotlivé mesiace február až september roku 2013 do siedmeho dňa nasledujúceho mesiaca bez ohľadu na dátum uzatvorenia zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s. neodovzdala údaje potrebné na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. za jednotlivé mesiace február až september roku 2013 do siedmeho dňa nasledujúceho mesiaca v zmysle druhej vety § 10 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.

8. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

V rámci kontroly bolo preverované podanie odberateľa (ďalej len „.....“) týkajúce sa poplatku za zistenie neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie na odbernom mieste vyúčtovaného faktúrou č. zo dňa 02. 06. 2015 v sume eur, ktorá tvorí prílohu č. 69 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Odberateľ mal do dňa 26. 02. 2015 so spoločnosťou BVS, a.s. uzatvorenú Zmluvu č. V203720000 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 31. 01. 2006, ktorá tvorí prílohu č. 71 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly.

Úrad v zmysle § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. požiadal spoločnosť BVS, a.s. listom Ev. č. 34559/2015/BA zo dňa 29. 10. 2015, ktorý tvorí prílohu č. 70 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, o vyjadrenie k podaniu odberateľa, najmä k výške fakturovanej sankcie. Úrad ďalej požiadal spoločnosť BVS, a.s. o vyjadrenie, z akého dôvodu tento poplatok odberateľovi fakturovala, keďže na vzniknutú situáciu upozornil až odberateľ, a preto by nemali spoločnosti BVS, a.s. vzniknúť náklady na zistenie neoprávneného vypúšťania odpadových vôd, a teda nemal byť ani fakturovaný poplatok za zistenie neoprávneného vypúšťania odpadových vôd.

Na uvedenú žiadosť odpovedala spoločnosť BVS, a.s. listom č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015, ktorý tvorí prílohu č. 71 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, v ktorom okrem iného uviedla, že počas obdobia platnosti zmluvy s odberateľom prebiehal zo strany spoločnosti BVS, a.s. výkon zisťovania napojenia odberateľa na verejnú kanalizáciu. Predmetného šetrenia sa zúčastnilo okrem iných organizačných útvarov aj Oddelenie obchodnej inšpekcie spoločnosti BVS, a.s., ktoré v mesiaci júl roku 2011 kontaktovalo ešte pôvodného predsedu, pričom v rámci šetrenia bolo identifikované, že odberateľ je neoprávneným producentom odpadových vôd. V prípade neoprávneného vypúšťania odpadovej vody do verejnej kanalizácie sa producent dopúšťa priestupku podľa § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

V nadväznosti na uvedené vyjadrenie spoločnosti BVS, a.s., úrad listom Ev. č. 35597/2015/BA zo dňa 10. 11. 2015, ktorý tvorí prílohu č. 72 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, požiadal spoločnosť BVS, a.s. o zdokladovanie tvrdenia uvedeného v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015.

Úradu bol dňa 18. 11. 2015 doručený list zo dňa 18. 11. 2015, ktorý tvorí prílohu č. 73 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, v ktorom spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že sa pri fakturácii poplatku za zistenie neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie riadila aktuálnym cenníkom platným v roku 2015 z dôvodu, že činnosti súvisiace so zisťovaním neoprávneného vypúšťania odpadových vôd boli realizované spoločnosťou BVS, a.s. v roku 2015. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že cenník z roku 2011 je bezpredmetný pre tieto účely fakturácie, nakoľko detailné overenie odberného miesta v súvislosti s vypúšťaním odpadových vôd bolo realizované zo strany spoločnosti BVS, a.s. až v roku 2015. Uvedené tvrdenie spoločnosť BVS, a.s. zároveň doložila Zápisom k odbernému miestu – výkon preverenia neoprávneného napojenia na verejnú kanalizáciu na odbernom mieste v roku 2015, č. záznamu 10099/2015 (bez uvedenia dátumu, kedy bol zápis vypracovaný), ktorý tvorí prílohu č. 74 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, a ktorý zároveň preukazuje, že k samotnému zisťovaniu neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie zo strany spoločnosti BVS, a.s. došlo až dňa 16. 03. 2015, t. j. po zmene odberateľa na odbernom mieste, pričom nový odberateľ potvrdil napojenie na verejnú kanalizáciu.

Nakoľko spoločnosť BVS, a.s. uviedla v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 informáciu, že počas obdobia platnosti zmluvy s odberateľom prebiehal zo strany spoločnosti BVS, a.s. výkon zisťovania napojenia odberateľa na verejnú kanalizáciu a následne v ďalšom liste zo dňa 18. 11. 2015 doručenom úradu dňa 18. 11. 2015 spoločnosť BVS, a.s. uviedla informáciu, že činnosti súvisiace so zisťovaním neoprávneného vypúšťania odpadových vôd boli spoločnosťou BVS, a.s. realizované v roku 2015, pričom uvedené spoločnosť BVS, a.s. potvrdila aj priloženými dokladmi, poskytla úradu v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 nepravdivú informáciu, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 11. 2015 písomné vyjadrenie spoločnosť BVS, a.s., v ktorom uviedla, že nový odberateľ sa prišiel nahlásiť v období, kedy už bolo vybudované napojenie na verejnú kanalizáciu, v tomto období mala spoločnosť BVS, a.s. uzatvorenú zmluvu s odberateľom z roku 2006, na ktorú sa nevzťahovali Všeobecné zmluvné podmienky ani Všeobecné obchodné podmienky, preto nebola vystavená zmluvná pokuta, ale len poplatok za zistenie neoprávneného vypúšťania v zmysle cenníka. Nakoľko v systéme bol stále vedený odberateľ a za všetky zistenia zodpovedá odberateľ, s ktorým je uzatvorená platná zmluva, bolo neoprávnené vypúšťanie riešené s odberateľom Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že na tlačive Hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste je na prednej strane uvedené vyhlásenie, podľa ktorého má spoločnosť BVS, a.s. právo požadovať od odhlasujúceho odberateľa plnenia, na ktoré má v zmysle uzatvorenej zmluvy nárok. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že zástupca nového odberateľa prišiel nahlásiť zmenu odberateľa. Predmetom zmluvy č. V203720000 zo dňa 31. 01. 2006 uzatvorenej s odberateľom bolo vodné, nebolo v nej zahrnuté stočné. Podľa vyjadrenia kompetentného zamestnanca, zisťovanie vyvolal zamestnanec spoločnosti BVS, a.s. v súvislosti s preverení odberného miesta pri prehlásení odberateľa, pričom nový odberateľ potvrdil napojenie na verejnú kanalizáciu a zo strany spoločnosti BVS, a.s. realizované činnosti súvisiace s preverení odberného miesta sú uvedené v Zápise k odbernému miestu, ktorý spoločnosť BVS, a.s. poskytla úradu. Na základe uvedeného spoločnosť BVS, a.s. fakturovala odberateľovi poplatok za zistenie neoprávneného vypúšťania v zmysle cenníka z roku 2015. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že v súvislosti s tvrdením úradu, že poskytla nepravdivé informácie by chcela informovať o nasledujúcej skutočnosti. Prvotné preverenie odberného miesta zo strany spoločnosti BVS, a.s. bolo realizované v mesiaci júl roku 2011 za účelom nemožnosti vykonania odpočtu stavu na vodomere na odbernom mieste. V súvislosti s predmetným preverení bol kontaktovaný pôvodný predseda Nakoľko bolo neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd zistené a potvrdené Oddelením obchodnej inšpekcie až v roku 2015 pri hlásení zmeny odberateľa, spoločnosť BVS, a.s. fakturovala predmetný poplatok v zmysle vyššie uvedeného pôvodnému odberateľovi Spoločnosť BVS, a.s. uzatvorila zmluvu s novým odberateľom dňa 24. 03. 2015 na základe Hlásenia zmeny odberateľa na odbernom mieste, od tohto dátumu je zmluvným partnerom spoločnosti BVS, a.s. na danom odbernom mieste nový odberateľ.

Spoločnosť BVS, a.s. vo svojom vyjadrení ku kontrolnému zisteniu uviedla, že v roku 2011 nebolo z jej strany vykonávané zisťovanie týkajúce sa neoprávneného napojenia na verejnú kanalizáciu, ale bolo realizované zisťovanie za účelom nemožnosti vykonania odpočtu stavu na vodomere na odbernom mieste, o čom svedčí spoločnosťou BVS, a.s. predložený Zápis z IS Krab zo dňa 03. 06. 2011, ktorý tvorí prílohu č. 76 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, a v ktorom je uvedené, že je potrebné vykonať odpočet na vodomere č., nakoľko odčítač ho pravidelne nenájde, teda je potrebné zapísať do poznámky, kde sa nachádza vodomere. Rovnako z predloženého Zápisu z IS Krab zo dňa 13. 07. 2011, ktorý tvorí prílohu č. 77 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, je uvedená požiadavka na preverenie napojenia odberného miesta na verejný vodovod.

Spoločnosť BVS, a.s. ďalej vo vyjadrení potvrdila, že neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd bolo zistené a potvrdené Oddelením obchodnej inšpekcie až v roku 2015 pri hlásení zmeny odberateľa na odbernom mieste, pričom Hlásenie zmeny odberateľa na odbernom mieste zo dňa 16. 02. 2015,

ktoré tvorí prílohu č. 71 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, bolo doručené dňa 26. 02. 2015. Podľa spoločnosťou BVS, a.s. predloženého Zápisu k odbernému miestu – výkonu preverenia neoprávneného napojenia na verejnú kanalizáciu na odbernom mieste v roku 2015, ktorý tvorí prílohu č. 74 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, a ktorý obsahuje podrobné informácie k zisťovaniu a overovaniu neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie, bolo zisťovanie začaté dňa 04. 03. 2015, kedy bola Oddeleniu obchodnej inšpekcie doručená úloha č. 182/2015, podľa ktorej pri zmene odberateľa nový odberateľ potvrdil napojenie na verejnú kanalizáciu. Zisťovanie napojenia sa skladalo z nasledovných činností, a to dňa 04. 03. 2015 – príprava podkladov, cca 20 min., dňa 16. 03. 2015 – vykonaná fyzická obhliadka odberného miesta a cesta, cca 1 hod. 30 min., dňa 16. 03. 2015 – preverené v NAV – PZ z roku 2006 bez platných VOP – spracovanie v ERP a DMS Krab, cca 30. min. Ostatné činnosti uvedené v zápise nesúvisia so samotným zisťovaním, jedná sa najmä o činnosti súvisiace s vybavovaním následných reklamácií odberateľa.

Spoločnosť BVS, a.s. sa avšak vo vyjadrení ku kontrolnému zisteniu nevyjadrila ku skutočnosti, že úradu v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 uviedla nepravdivú informáciu, že výkon zisťovania napojenia odberateľa na verejnú kanalizáciu prebiehal z jej strany v roku 2011, pričom v ďalšom liste zo dňa 18. 11. 2015 doručenom úradu dňa 18. 11. 2015 uviedla informáciu, že uvedené činnosti boli realizované až v roku 2015. Skutočnosti uvedené v liste zo dňa 18. 11. 2015, ktorý bol úradu doručený dňa 18. 11. 2015, boli spoločnosťou BVS, a.s. zároveň preukázané relevantnými dokladmi.

Tým, že spoločnosť BVS, a.s. poskytla úradu nepravdivú informáciu týkajúcu sa zisťovania neoprávneného napojenia odberného miesta na verejnú kanalizáciu, ktorú predložila úradu listom č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 na základe žiadosti úradu č. 34559/2015/BA zo dňa 29. 10. 2015, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť BVS, a.s. na základe svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, doručila úradu písomné vyjadrenie zo dňa 02. 02. 2016 označené ako Vyjadrenie regulovaného subjektu k vybraným zisteniam uvedeným v protokole č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Spoločnosť BVS, a.s. k správne deliktu uvedenému v bode 5. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že sa pridriava svojho predchádzajúceho vyjadrenia, ktoré tvorí prílohu č. 45 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, a že ďalej dopĺňa, že samotné odovzdávacie miesto s EIC kódom (.....) vzniklo až ku dňu 01. 05. 2014, a to na základe oznámenia prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 30. 04. 2014 o pridelení EIC kódu pre toto odovzdávacie miesto, z ktorého vyplýva, že až do tohto dňa bolo predmetné zariadenie na výrobu elektriny súčasťou miesta spotreby č. s prideleným EIC kódom, pričom odberné miesto s týmto EIC kódom bolo súčasťou bilančnej skupiny spoločnosti na základe Zmluvy o dodávke elektriny s prevzatím zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby č. 12220155. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že z uvedeného vyplýva, že nemohla porušiť vytýkanú povinnosť v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014, keďže v tomto období predmetné odovzdávacie miesto neexistovalo, bolo súčasťou miesta spotreby č. s prideleným EIC kódom, pričom spoločnosť BVS, a.s. preniesla zodpovednosť za odchýlku na novovzniknutom mieste na spoločnosť, a to ihneď po vzniku odovzdávacieho miesta. Z uvedeného dôvodu nemožno spoločnosti BVS, a.s. vyčítať ani nezaplatenie tarify za prevádzkovanie systému a tarify za systémové služby, keďže v období od 01. 01. 2014 bola správna fakturácia týchto platieb zodpovednosťou subjektu zúčtovania a nie účastníka trhu s elektrinou, ktorý zodpovednosť za odchýlku zmluvne preniesol na subjekt zúčtovania (§ 11 ods. 8 a 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov). Spoločnosť BVS, a.s. k správne deliktu uvedenému v bode 6. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že podľa ustálenej judikatúry za správny delikt treba považovať protiprávne konanie zodpovednej osoby, ktorého znaky sú stanovené v zákone a zákon zakotvuje aj sankciu, ktorá je ukladaná orgánmi verejnej správy.

Protiprávnosť je základným pojmovým znakom iného správneho deliktu. Ak má ísť o správny delikt, musí dôjsť k porušeniu (nesplneniu) nejakej právnej povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu správneho práva. Správne delikty, tak ako trestné delikty, sú normatívne vyjadrené formou skutkových podstát. Každá skutková podstata musí byť zakotvená v zákone; uplatňuje sa zásada nullum crimen sine lege (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 8 Sžo 7/2011). Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že z uvedeného vyplýva, že na to, aby sa o určitom ustanovení právneho predpisu dalo uvažovať ako o ustanovení ukladajúcom právnu povinnosť, musí to z toho ustanovenia jednoznačne vyplývať, z ustanovenia § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov však nevyplýva, že by niektorá zo zmluvných strán bola povinná zabezpečiť, aby zmluva medzi nimi uzavieraná obsahovala určité náležitosti, predmetné ustanovenie len konštatuje, že zmluva o prevzatí zodpovednosti za odchýlku by mala obsahovať určité náležitosti. Právna norma vyplývajúca z citovaného ustanovenia vyhlášky resp. jej dispozícia teda nemá povahu prikazovacie a preto voči spoločnosti BVS, a.s. nemožno vyvodzovať zodpovednosti za nedodržanie takejto normy. Spoločnosť BVS, a.s. taktiež dodala, že každá zmluva je výsledkom prejavu slobodnej vôle jej účastníkov (charakteristickým pre civilné právo) a stáva sa platnou po dojednaní všetkých zákonných náležitostí (§ 26 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z.). Náležitosti zmluvy vyplývajúce z vyhlášky ako podzákonného predpisu preto možno považovať skôr za poriadkové a informačné než za záväzné, majúce dopad na platnosť zmluvy alebo administratívnoprávnu zodpovednosť účastníka zmluvy. K správne deliktu uvedenému v bode 7. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že sa pridrižiava svojho predchádzajúceho vyjadrenia, ktoré tvorí prílohu č. 66 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, a navyše dopĺňa, že ustanovenie celého § 10 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. bolo zrušené odo dňa 01. 01. 2014, a to na základe novelizácie vyhlášky. Spoločnosť BVS, a.s. pritom poukazuje na článok 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Vzhľadom na potrebu primeranej aplikácie tejto zásady aj v konaniach o správnych deliktach potom platí, že pokiaľ boli predmetné ustanovenia právneho predpisu zrušené neskorším právnym predpisom, nemožno voči spoločnosti BVS, a.s. vyvodzovať administratívnoprávnu zodpovednosť. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že sa preto domnieva, že administratívnoprávna zodpovednosť za nedodržanie vytýkanej povinnosti zanikla. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej vo vyjadrení zo dňa 02. 02. 2016 k správne deliktu uvedenému v bode 8. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že nie je možné súhlasiť s úradom, že odberateľ mal do dňa 26. 02. 2015 so spoločnosťou BVS, a.s. uzatvorenú Zmluvu č. V203720000 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd, nakoľko predmetná zmluva bola platná až do dátumu platnosti a účinnosti novej zmluvy č. PZ00197721_001 s novým odberateľom k predmetnému odbernému miestu v súlade s čl. IV. bod 2. a 3., podľa ktorých zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu a týmto dňom zároveň strácajú platnosť a účinnosť všetky predchádzajúce zmluvy na dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktoré boli uzatvorené pre odberné miesto uvedené v zmluve. Zmluva č. PZ00197721_001 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd nadobudla platnosť a účinnosť dňa 24. 03. 2015. Spoločnosť BVS, a.s. ďalej uviedla, že zároveň je možné súhlasiť s tvrdením, že spoločnosť BVS, a.s. tým, že uviedla v liste doručenom úradu dňa 18. 11. 2015 informáciu týkajúcu sa zisťovania neoprávneného napojenia na verennú kanalizáciu, ktorú súčasne preukázala relevantnými podkladmi (zápisom k odbernému miestu, zápismi z IS Krab), pričom v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 uviedla úradu odlišnú informáciu, že je informácia poskytnutá v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 nepravdivá. Ako vysvetlenie spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že pri preverovaní udalostí a spracovaní odpovede v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 nemala zodpovedná pracovníčka k dispozícii kompletnú dokumentáciu z IS Krab, predmetnú dokumentáciu získala až pri následnom preverovaní a spracovaní odpovede doručenej úradu dňa 18. 11. 2015, pričom tento omyl bol daný do súladu so skutočnosťou dodatočným predložením dokumentácie, ktorá tvorí prílohu č. 76 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, a nejednalo sa o žiadne úmyselné poskytnutie nepravdivých informácií.

Spoločnosť BVS, a.s. v prípade porušenia § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. uvedeného v bode 5. výroku rozhodnutia uviedla, že sa pridriava svojho predchádzajúceho vyjadrenia a ďalej dopĺňa, že samotné odovzdávacie miesto s EIC kódom (.....) vzniklo až dňa 01. 05. 2014 na základe oznámenia prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy zo dňa 30. 04. 2014 o pridelení EIC kódu pre toto odovzdávacie miesto, pričom dovtedy bolo zariadenie na výrobu elektriny súčasťou miesta spotreby č. s prideleným EIC kódom a toto odberné miesto bolo súčasťou bilančnej skupiny spoločnosti Na základe uvedeného sa spoločnosť BVS, a.s. domnieva, že nemohla porušiť povinnosť podľa § 27 ods. 2 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. a nemožno jej ani vytkáť nezaplatenie tarify za prevádzkovanie systému a tarify za systémové služby, nakoľko v období od 01. 01. 2014 bola správna fakturácia týchto platieb zodpovednosťou subjektu zúčtovania a nie účastníka trhu s elektrinou, ktorý zodpovednosť za odchýlku zmluvne preniesol na subjekt zúčtovania.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne preukázané, že spoločnosť BVS, a.s. nemala v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky s organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou alebo zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania. Aj napriek tvrdeniu spoločnosti BVS, a.s., že mala v predmetnom období ako výrobca elektriny uzatvorenú zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku so spoločnosťou, samotná spoločnosť potvrdila, že táto zmluva sa na odovzdávacie miesto nevzťahuje, a že v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 neprevzala zodpovednosť za odchýlku na tomto odovzdávacom mieste, ale až odo dňa 01. 05. 2014.

Spoločnosť BVS, a.s. sa vo svojich vyjadreniach odvoláva na oznámenie o pridelení identifikačného čísla, z ktorého podľa nej vyplýva, že do dňa 30. 04. 2014 bolo predmetné zariadenie na výrobu elektriny súčasťou miesta spotreby č. s prideleným EIC kódom Z oznámenia vyplýva, že pod EIC kódom prevádzkovateľ distribučnej sústavy evidoval vo svojich systémoch odberné miesto a odo dňa 01. 05. 2014 je možné pod EIC kódom pre odovzdávacie miesto sledovať namerané údaje týkajúce sa výroby elektriny v zariadení regulovaného subjektu na výrobu elektriny.

Spoločnosť BVS, a.s. sa taktiež odvoláva na Zmluvu o dodávke elektriny s prevzatím zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby č. 12220155, pričom túto spoločnosť BVS, a.s. uzatvorila ako odberateľ elektriny na mieste spotreby č., nie ako výrobca elektriny na odovzdávacom mieste.

Úrad si dovoľuje dať spoločnosti BVS, a.s. do pozornosti skutočnosť, že vykonanou kontrolou nebolo spoločnosti BVS, a.s. vytknuté nezaplatenie tarify za prevádzkovanie systému a systémové služby, úrad len túto skutočnosť konštatoval vo svojom stanovisku k vyjadreniu spoločnosti BVS, a.s. Zároveň je potrebné uviesť, že interpretácia zodpovednosti za správnu fakturáciu systémových služieb uvedená spoločnosťou BVS, a.s. nie je celkom správna. Je pravda, že subjekt zúčtovania uhradí platbu za systémové služby a platbu za prevádzkovanie systému organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou v rozsahu koncovej spotreby všetkých odberných a odovzdávacích miest, ktoré sú v jeho bilančnej skupine (§ 11 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov). Avšak spoločnosť BVS, a.s. vo vyjadrení neuviedla aj ustanovenie § 11 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého účastník trhu s elektrinou, ktorý si pre svoje odberné alebo odovzdávacie miesto zvolil režim prenesenej zodpovednosti za odchýlku, uhradí platbu za systémové služby a platbu za prevádzkovanie systému účastníkovi trhu s elektrinou, ktorý za jeho odberné alebo odovzdávacie miesto prevzal zodpovednosť za odchýlku, a to v rozsahu koncovej spotreby elektriny na danom odbernom alebo odovzdávacom mieste. To teda znamená, že ak by spoločnosť prevzala zodpovednosť za odchýlku na odovzdávacom mieste výrobcu elektriny, najprv musí výrobca elektriny uhradiť tieto platby a tá ich následne odvedie organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. A nakoľko spoločnosť je subjektom zúčtovania, ustanovenie § 11 ods. 8 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov sa na ňu nevzťahuje.

Spoločnosť BVS, a.s. sa pri správnom delikte uvedenom v bode 6. výroku tohto rozhodnutia odvoláva na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 8 Sžo 7/2011, na základe ktorého uvádza, že na to, aby sa o určitom ustanovení právneho predpisu dalo uvažovať ako o ustanovení ukladajúcom právnu povinnosť, musí to z tohto ustanovenia jednoznačne vyplývať. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že nie je toho názoru, že by z ustanovenia § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplývalo, aby niektorá zo zmluvných strán bola povinná zabezpečiť, aby zmluva medzi nimi obsahovala určité zákonné náležitosti, táto právna norma nemá povahu prikazovaciej, a teda nemožno vyvodzovať zodpovednosť za nedodržanie takejto normy. Zmluva je výsledkom prejavu slobodnej vôle a náležitosti zmluvy možno považovať skôr za poriadkové a informačné než za záväzné, majúce dopad na platnosť zmluvy alebo administratívnoprávnu zodpovednosť účastníka zmluvy.

Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Pravidlá trhu okrem iného upravujú náležitosti zmlúv uzatváraných na trhu s elektrinou, ktoré sú ustanovené v § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, a preto sú to povinné náležitosti zmluvy. To, že v dikcii samotného ustanovenia § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je uvedené slovo povinný, neznamena, že náležitosti zmluvy, ktoré obsahuje ustanovenie, majú poriadkový a informačný charakter. V § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvedené náležitosti, ktoré sú obligatórne a slovíčko najmä znamená, že môže obsahovať aj iné náležitosti.

Úrad si dovoľuje dať spoločnosti BVS, a.s. do pozornosti skutočnosť, že úrad konštatoval porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., nie porušenie ustanovenia § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom povinnosť uvedená v ustanovení § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. má prikazovacu povahu a za nedodržanie takejto normy je možné vyvodzovať zodpovednosť. V prípade nedodržania povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. sa regulovaný subjekt v zmysle zákona č. 250/2012 Z. z. dopustí správneho deliktu, a to podľa § 36 ods. 1 písm. af). V prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je správny orgán, teda úrad, povinný regulovanému subjektu uložiť za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu. Uvedená povinnosť úradu vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z., konkrétne z ustanovenia § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad nie je oprávnený na základe vlastnej úvahy rozhodnúť sa z určitých dôvodov nesankcionovať regulovaný subjekt, v prípade preukázaného dopustenia sa správneho deliktu. Takýmto postupom by práve úrad nepostupoval v zmysle zákona.

Spoločnosť BVS, a.s. uzatvorením zmlúv č. 14220521-VE zo dňa 30. 04. 2014 na obdobie od 01. 05. 2014 do 31. 12. 2014 a č. 15220627-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 o prevzatí zodpovednosti za odchýlku týkajúce sa odovzdávacieho miesta, a uzatvorením zmlúv č. 14220550-VE zo dňa 15. 07. 2014 na obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 12. 2014 a č. 15220628-VE zo dňa 16. 12. 2014 na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 o prevzatí zodpovednosti za odchýlku týkajúce sa odovzdávacieho miesta, ktoré neobsahujú náležitosti podľa § 37 ods. 9 písm. c) a h) vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, nedodržala pravidlá trhu a porušila tým povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť BVS, a.s. sa v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 7. výroku tohto rozhodnutia pridrižiava svojho predchádzajúceho vyjadrenia uvedeného v protokole č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly. Poukazuje na článok 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky a na potrebu aplikácie tejto zásady v konaniach o správnych deliktoch, podľa ktorého potom platí, že pokiaľ boli predmetné ustanovenia právneho predpisu zrušené neskorším právnym predpisom, nemožno voči regulovanému subjektu vyvodzovať administratívnoprávnu zodpovednosť. Spoločnosť BVS, a.s. sa domnieva, že administratívnoprávna zodpovednosť za nedodržanie vytýkanej povinnosti zanikla.

Úrad si dovoľuje dať spoločnosti BVS, a.s. do pozornosti, že zásadu v zmysle článku 50 Ústavy Slovenskej republiky nie je možné aplikovať na porušenie ustanovenia § 10 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. platného od 01. 02. 2013 do 31. 12. 2013, podľa ktorého je výrobca elektriny povinný odovzdať údaje potrebné na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi sústavy, do ktorej je priamo alebo prostredníctvom elektroenergetického zariadenia inej osoby pripojený, a to vždy za príslušný mesiac do siedmeho dňa nasledujúceho mesiaca. V tom istom čase platili aj ustanovenia § 11, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 01. 2014, pričom podľa ods. 13 výrobca elektriny odovzdá údaje potrebné na fakturáciu platby za poskytovanie systémových služieb a platby za prevádzkovanie systému organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, a to vždy za príslušný mesiac do piateho pracovného dňa nasledujúceho mesiaca, pričom ustanovenie § 11 ods. 13 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov je platné až doteraz.

Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že povinnosť poskytovať údaje potrebné na fakturáciu platby za poskytovanie systémových služieb a platby za prevádzkovanie systému vôbec nezanikla, len došlo k zmene subjektu, ktorému sa tieto údaje poskytujú a k úprave termínu poskytovania údajov.

Zároveň je potrebné uviesť, nedodržaním ustanovenia § 10 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ako aj nedodržaním ustanovenia § 11 ods. 13 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, regulovaný subjekt poruší povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z., a to povinnosť dodržiavať pravidlá trhu, čím sa regulovaný subjekt dopustí správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť BVS, a.s. k správne deliktu uvedenému v bode 8. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že nesúhlasí s tvrdením úradu, že odberateľ malo do dňa 26. 02. 2015 uzatvorenú Zmluvu č. V203720000 o dodávke pitnej vody verejným vodovodom a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, nakoľko podľa jej názoru bola platná až do dátumu platnosti a účinnosti novej zmluvy č. PZ00197721_001 s novým odberateľom. K samotnému porušeniu ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že pri preverovaní udalostí a spracovaní odpovede v liste č. 45125/2015/zc nemala zodpovedná pracovníčka k dispozícii kompletnú dokumentáciu z IS Krab a predmetnú dokumentáciu získala až po následnom preverovaní a spracovaní odpovede doručenej úradu dňa 18. 11. 2015. Tento omyl bol daný do súladu so skutočnosťou dodatočným predložením dokumentácie, ktorá tvorí prílohu č. 76 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, pričom sa nejednalo o úmyselné poskytnutie nepravdivej informácie.

Spoločnosť BVS, a.s. sa vo vyjadrení zo dňa 02. 02. 2016 vyjadrila k platnosti zmlúv o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd s jednotlivými odberateľmi na odbernom mieste, čo však nie je relevantné v súvislosti so správnym deliktom uvedeným v bode 8. výroku tohto rozhodnutia a týkajúce sa poskytnutia nepravdivej informácie úradu. Spoločnosť BVS, a.s. vyjadrila svoj názor, že platnosť zmluvy sa posudzuje podľa ustanovení uvedených v zmluve s novým odberateľom na odbernom mieste, a to konkrétne podľa ustanovenia uvedeného v čl. IV bod 2 a 3, podľa ktorých zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu a týmto dňom zároveň strácajú platnosť a účinnosť všetky predchádzajúce zmluvy na dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktoré boli uzatvorené pre odberné miesto uvedené v tejto zmluve, pričom takéto ustanovenie v zmluve s pôvodným odberateľom nie je a ani ustanovenie, že zmluva platí dovtedy, pokiaľ spoločnosť BVS, a.s. nepodpíše zmluvu s novým odberateľom. Navyše na samotnom Hlásení zmeny odberateľa je uvedené, že dňom nadobudnutia účinnosti tohto hlásenia stráca platnosť a účinnosť pôvodná zmluva.

Úrad predpokladá, že spoločnosť BVS, a.s. poskytla v jej oficiálnom stanovisku pre úrad v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 nepravdivú informáciu neúmyselne, nemôže však zmeniť kvalifikáciu porušenia na základe argumentu spoločnosti BVS, a.s., že k poskytnutiu nepravdivej informácie došlo z dôvodu, že pracovníčka pri spracovaní odpovede nemala kompletnú informáciu. Túto

skutočnosť možno považovať za príčinu poskytnutia nepravdivej informácie, avšak samotný fakt, že spoločnosť BVS, a.s. poskytla nepravdivú informáciu úradu to nemôže zmeniť. Spoločnosť BVS, a.s. je povinná v zmysle platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví poskytovať úradu pravdivé podklady a informácie hneď na prvýkrát a v stanovených termínoch.

Tak ako úrad uviedol vo svojom stanovisku k písomnému vyjadreniu spoločnosti BVS, a.s., ktoré je súčasťou protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, tak aj správny orgán zotrúva na porušení povinností vyplývajúcich z právnych predpisov preukázaných kontrolou. Na základe skutočností uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia je preukázané, že sa spoločnosť BVS, a.s. dopustila správnych deliktov tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Skutočnosti uvedené spoločnosťou BVS, a.s. vo vyjadrení zo dňa 02. 02. 2016 boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené.

Spoločnosť BVS, a.s. sa k správny deliktom vyjadrila v priebehu správneho konania listom zo dňa 03. 08. 2016. K správny deliktu podľa bodu 1. výroku rozhodnutia uviedla, že sa stotožňuje so zistením, vzniknuté nepresnosti neboli úmyselné a do ostatných materiálov (napr. podkladov do Ročnej a Výročnej správy....), ako aj do výkazov za rok 2014 sa nepreniesli. Uvedené akcie boli do DHM spoločnosti zaradené na základe konečných faktúr. Súčasne spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že prosí o zohľadnenie skutočnosti, že prílohu č. 15 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov tvorilo až 64 stavieb. Spoločnosť BVS, a.s. k správny deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že sa stotožňuje so zistením, preplatky neboli vrátené odberateľom v lehote podľa platnej legislatívy z nasledujúcich dôvodov (na základe zhrnutia z protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly). Dobropisy s nízkou čiastkou na vrátenie (... – ... eur) – oddelenie správy pohľadávok malo pokyn od predchádzajúcich priamych nadriadených nezasielať z dôvodu, že výška poplatku za odoslanie poštovou poukážkou mnohonásobne prevyšuje čiastku preplatku, čiastky mohli poslať až potom, ako prišla kontrola z úradu. Vrátená odoslaná suma dobropisu z dôvodu zrušeného, neexistujúceho účtu – zasielanie súm dobropisov je automatický proces, sumy dobropisov sa zasielajú spôsobom, ktorým je v ERP nastavený spôsob platby zákazníka – poštová poukážka alebo bankový účet (nastavenie spôsobu odoslania preplatku v ERP neexistuje). Ak si je zákazník vedomý, že účet je zrušený alebo sa zmenil (platí aj o adrese), mal by túto zmenu nahlásiť. Prvé pokyny na vrátenie preplatku boli pôvodne zadané v lehote splatnosti, doriešenie opakovaného zaslania (doručenie informácie o neodoslaní preplatku, zisťovanie údajov pre opakované zaslanie, vytvorenie príkazu na odoslanie...) určitý čas trvajú. Nie vždy je možné opakované odoslanie preplatku uskutočniť v lehote splatnosti. Zaslanie preplatku poštovou poukážkou do zahraničia nie je v podmienkach spoločnosti BVS, a.s. možné, pričom problém riešila už v minulosti v spolupráci s finančným riaditeľom. Túto službu je možné zabezpečiť prostredníctvom spoločnosti a spoločnosti, ale nakoľko aj táto splatnená služba umožňuje zaslanie preplatku zloženkou cca len do 30 krajín sveta, nebola vyhodnotená ako efektívna a postačujúca. Dotknutých zákazníkov spoločnosť BVS, a.s. kontaktuje písomne, ale aj tento proces až do získania odpovede zákazníka a úpravy v ERP, istý čas trvá. Nezistené príčiny neodoslania preplatku v lehote splatnosti – ERP ich v rámci automatiky navrhol na vrátenie neskoro, ide pravdepodobne o chybu ERP, dodatočne ťažko zistiteľné. Na chyby v ERP spoločnosť BVS, a.s. spravidla nikto neupozorní, resp. až zákazník alebo sa na ne príde náhodne, každopádne ich spoločnosť BVS, a.s. rieši bezodkladne. Suma dobropisu konzultovaná s advokátskou kanceláriou – nakoľko pri zákazníkovi boli evidované neuhradené právne vymáhané pohľadávky, preplatok sa zákazníkovi nezasielal (pokyn ešte predchádzajúcich priamych nadriadených – nezasielať preplatky pri evidencii neuhradených pohľadávok). Nakoľko išlo o právne vymáhané pohľadávky, spoločnosť BVS, a.s. konzultovala zápočet s advokátskou kanceláriou, aby bol zápočet korektný a neriešili sa dodatočné opravy. Suma preplatku bola vyrovnaná zápočtom. Riešenie zaslania preplatku so zákazníkom – zákazník prejavil záujem o zaslanie preplatku spôsobom, ktorý spoločnosti BVS, a.s. dodatočne oznamoval, oddelenie správy pohľadávok alebo call centrum nevedelo ovplyvniť čas vyjadrenia sa zákazníka (pravdepodobne sa zdržuje v zahraničí). Zaslanie preplatku spôsobom

odlišným od požiadavky zákazníka môže viesť k zbytočnej reklamácií zákazníka a jeho nespokojnosti. Preplatky z vyúčtovania sa navrhujú na vrátenie automaticky v ERP po zadaní príslušných filtrov a táto automatika bola zavedená práve z dôvodu odoslania preplatkov v lehote splatnosti. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že ročne zadáva príkazy na vrátenie k vyše 20 000 – 25 000 preplatkom z vyúčtovania a nakoľko už vie, akým spôsobom úrad vyhodnocuje zistenia, bude sa snažiť prípady znížiť na minimum. K správne deliktu podľa bodu 3. tohto rozhodnutia spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že sa stotožňuje so zistením. S účinnosťou vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a povinnosťou od 01. 01. 2013 vyplácať kompenzačné platby mala spoločnosť BVS, a.s., ako štátom regulovaný subjekt, zabezpečiť plnenie štandardov kvality v zmysle vyhlášky. Vzhľadom na množstvo odberných miest, kde spoločnosť BVS, a.s. poskytuje svoje služby, bolo aj z organizačného aj z časového hľadiska veľmi náročné nastaviť procesy v spoločnosti tak, aby všetky dotknuté zložky v stanovených termínoch plnili úlohy v zmysle vyhlášky. Zložitosť celej situácie umocňuje aj fakt, že informačné systémy, ktoré majú zabezpečovať kontrolu v zmysle vyhlášky č. 276/2012 Z. z., nebolo spoločnosti BVS, a.s. umožnené upraviť, a teda sledovanie plnenia štandardov kvality je zabezpečované manuálnym dopĺňaním podkladov do tabuliek. Tento neautomatizovaný proces sledovania, analyzovania a vykazovania má výrazný vplyv na dĺžku spracovania jednotlivých podaní s nesplneným štandardom kvality. Keďže časť činností týkajúcich sa plnenia štandardov kvality zabezpečujú dcérske spoločnosti bolo potrebné prijať opatrenia, ktoré zosynchronizujú všetky dotknuté útvary a zároveň zefektívnia celý postup. V procese tvorby pracovných postupov a procesných zmien sa vyskytovali nové situácie, ktoré vznikali aplikáciou vyhlášky č. 276/2012 Z. z. v praxi. Aj na základe týchto situácií v priebehu roka prijímala spoločnosť BVS, a.s. opatrenia/vylepšenia s cieľom zefektívniť celý proces a poskytovať tak kvalitné služby svojim zákazníkom, výsledkom čoho je aj zvýšená úroveň plnenia štandardov kvality v roku 2015. K správne deliktu uvedenému v bode 4. výroku rozhodnutia spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že sa stotožňuje so zistením, poskytnutie údajov za rok 2013 týkajúcich sa zariadenia výrobcu elektriny bolo v rozpore so skutočnými údajmi, čoho príčinou bolo neúmyselné, administratívnu chybou nesprávne spracované ročné štatistické hlásenie. Týmto pochybením nebola spôsobená žiadnej z dotknutých strán akákoľvek ujma. Finančné plnenie bolo vykonané na základe skutočných hodnôt. Spoločnosť BVS, a.s. k správne deliktu podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že sa nestotožňuje so zistením a pridrižiava sa svojho predchádzajúceho vyjadrenia (príloha č. 45 protokolu 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly). Ďalej dopĺňa, že samotné odovzdávacie miesto s EIC kódom (.....) vzniklo až k 01.05.2014, a to na základe oznámenia prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 30. 04. 2014 o pridelení EIC kódu pre toto odovzdávacie miesto. Aj z tohto oznámenia pritom vyplýva, že až do tohto dňa bolo predmetné zariadenie na výrobu elektriny súčasťou miesta spotreby č. s pridelením EIC kódom, pričom odberné miesto s týmto EIC kódom bolo súčasťou bilančnej skupiny spoločnosti na základe Zmluvy o dodávke elektriny s prevzatím zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby č. 12220155 (predposledná položka v prílohe č. 2 zmluvy). Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť BVS, a.s. nemohla porušiť vytykanú povinnosť v období od 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014, keďže v tomto období predmetné odovzdávacie miesto neexistovalo (bolo súčasťou miesta spotreby č. s prideleným EIC kódom). Spoločnosť BVS, a.s. pritom preniesla zodpovednosť za odchýlku na takto novovzniknutom odovzdávacom mieste na spoločnosť, a to ihneď po vzniku odovzdávacieho miesta. K správne deliktu podľa bodu 6. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že sa nestotožňuje so zistením. Zmluvy uzatvorené so spoločnosťou č. 14220521-VE, 15220627-VE, 14220550-VE a 15220628-VE o dodávke elektriny sa vzťahujú na prevzatie zodpovednosti za odchýlky odberateľom a nie dodávateľom. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť BVS, a.s. nevykonáva ani nevykonávala činnosť prevzatie zodpovednosti za odchýlku, tzn., že nemôže niesť zodpovednosť za to, že dané zmluvy neobsahujú náležitosti podľa § 37 ods. 9 písm. c) a h) vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za uvedené splnenie podmienok § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov je zrejmé, že zodpovedný subjekt je ten, ktorý činnosť prevzatia zodpovednosti za odchýlku poskytuje. Zmluvy o dodávke elektriny

č. 14220521-VE, 15220627-VE, 14220550-VE a 15220628-VE majú prioritný cieľ upraviť zmluvný vzťah medzi spoločnosťou a spoločnosťou BVS, a.s. v rámci dodávky elektrickej energie na straty. Službu prevzatia zodpovednosti za odchýlku upravujú za rok 2014 dodatky č. 1, 2, 3 a 4 k Zmluve o dodávke elektriny a prevzatí zodpovednosti za odchýlku s možnosťou riadenia a regulácie spotreby a Čiastková zmluva na službu prevzatia zodpovednosti za odchýlku VN a dodávku elektriny. Na rok 2015 službu zodpovednosti za odchýlku upravuje Čiastková zmluva na službu prevzatia zodpovednosti za odchýlku VN a dodávku elektriny zo dňa 26. 09. 2014. Všetky tieto zmluvy spĺňajú náležitosti podľa § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Podľa ustálenej judikatúry za správny delikt treba považovať protiprávne konanie zodpovednej osoby, ktorého znaky sú stanovené v zákone a zákon zakotvuje aj sankciu, ktorá je ukladaná orgánmi verejnej správy. Protiprávnosť je základným pojmovým znakom iného správneho deliktu. Ak má ísť o správny delikt musí dôjsť k porušeniu (nesplneniu) nejakej právnej povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu správneho práva. Správne delikty, tak ako trestné delikty, sú normatívne vyjadrené formou skutkových podstát. Každá skutková podstata musí byť zakotvená v zákone, uplatňuje sa zásada „nullum crimen sine lege“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 8 Sžo 7/2011). Z uvedeného vyplýva, že na to, aby sa o určitom ustanovení právneho predpisu dalo uvažovať ako o ustanovení ukladajúcom právnu povinnosť, musí to z tohto ustanovenia jednoznačne vyplývať. Z ustanovenia § 37 ods. 9 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov však nevyplýva, že by niektorá zo zmluvných strán bola povinná zabezpečiť, aby zmluva medzi nimi uzavieraná obsahovala určité náležitosti, predmetné ustanovenie len konštatuje, že zmluva o prevzatí zodpovednosti za odchýlku by mala obsahovať určité náležitosti. Právna norma vyplývajúca z citovaného ustanovenia vyhlášky resp. jej dispozícia teda nemá povahu prikazovacu. Voči regulovanému subjektu preto nemožno vyvodzovať zodpovednosti za nedodržanie takejto normy. Navyše, každá zmluva je výsledkom prejavu slobodnej vôle jej účastníkov (charakteristickým pre civilné právo) a stáva sa platnou po dojednaní všetkých zákonných náležitostí (§ 26 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z.). Náležitosti zmluvy vyplývajúce z vyhlášky ako podzákonného predpisu preto možno považovať skôr za poriadkové a informačné než za záväzné, majúce dopad na platnosť zmluvy alebo administratívnoprávnu zodpovednosť účastníka zmluvy. Spoločnosť BVS, a.s. k správne deliktu podľa bodu 7. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že sa nestotožňuje so zistením, prvé hlásenie účelovej spotreby bolo podávané za mesiac november roku 2013 z dôvodu, že Zmluva o prístupe zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy č. 11/22200/090-ZoPz medzi spoločnosťou Západoslovenská distribučná, a.s. a spoločnosťou BVS, a.s. bola podpísaná dňa 08. 10. 2013. Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že má za to, že indikovaný záver, ktorý úrad vyvodil z kontrolovaných dokladov, nemá legislatívnu oporu. Ustanovenie celého § 10 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., na ktoré sa zistenie odvoláva, bolo zrušené odo dňa 01. 01. 2014, a to na základe novelizácie vyhlášky prijatej vyhláškou č. 423/2013 Z. z. Vzhľadom na potrebu primeranej aplikácie zásady článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatela priaznivejšie, aj v konaniach o správnych deliktoch potom platí, že pokiaľ boli predmetné ustanovenia právneho predpisu zrušené neskorším právnym predpisom, nemožno voči regulovanému subjektu vyvodzovať administratívnoprávnu zodpovednosť. Spoločnosť BVS, a.s. sa preto domnieva, že administratívnoprávna zodpovednosť regulovaného subjektu za nedodržanie vytýkanej povinnosti zanikla. K správne deliktu podľa bodu 8. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že sa stotožňuje so zistením a súhlasí so stanoviskom, že v roku 2011 nebolo z jej strany vykonávané zisťovanie týkajúce sa neoprávneného napojenia na verejnú kanalizáciu, ale bolo realizované za účelom nemožnosti vykonania odpočtu stavu na vodomere (príloha č. 76 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly – výpis úlohy z IS Krab č. 2111/2011/5040100 zo dňa 03. 06. 2011 a príloha č. 77 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly - výpis úlohy z IS Krab č. 525/2011/5040400 zo dňa 13. 07. 2011). Spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že súhlasí so stanoviskom, že neoprávnené vypúšťanie odpadových vôd bolo zistené a potvrdené Oddelením obchodnej inšpekcie až v roku 2015 na základe hlásenia zmeny odberateľa. Preverenie neoprávneného napojenia na verejnú kanalizáciu dokumentuje záznam č. 10099/2015 zo dňa 16. 03. 2015 vytvorený zodpovednými zamestnancami Oddelenia obchodnej inšpekcie (príloha č. 74 protokolu č. 140/2015

o výsledku vykonanej kontroly). Spoločnosť BVS, a.s. súhlasí so stanoviskom, že vo vyjadrení neuviedla žiadne dôvody, prečo v liste č. 45152/2015/zc zo dňa 05. 11. 2015 uviedla informáciu, že výkon zisťovania napojenia odberateľa na verejnú kanalizáciu prebiehal z jej strany v roku 2011, pričom v ďalšom liste doručenom úradu dňa 18. 11. 2015 uviedla informáciu, že tieto činnosti boli realizované v roku 2015. Ako vysvetlenie spoločnosť BVS, a.s. uviedla, že pri preverovaní udalostí a spracovaní odpovede v liste č. 45125/2015/zc nemala zodpovedná pracovníčka k dispozícii kompletnú dokumentáciu z IS Krab. Predmetnú dokumentáciu získala z IS Krab až pri následnom preverovaní a spracovaní odpovede doručenej úradu dňa 18. 11. 2015. Tento omyl bol daný do súladu so skutočnosťou dodatočným predložením dokumentácie – príloha č. 76 protokolu č. 140/2015 o výsledku vykonanej kontroly, nejedná sa o žiadne úmyselné poskytnutie nepravdivej informácie.

Spoločnosť BVS, a.s. neuviedla vo vyjadrení zo dňa 03. 08. 2016 žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zistenie úradu a úrad zotrváva na porušení povinností vyplývajúcich z právnych predpisov preukázaných kontrolou. Skutočnosti uvedené spoločnosťou BVS, a.s. vo vyjadrení zo dňa 03. 08. 2016 boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušení zákonov preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BVS, a.s. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 20 000,- eur, za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zistených porušení zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2013, 2014 a 2015. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť BVS, a.s. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 140/2015 bolo spoločnosti BVS, a.s. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to regulované činnosti – výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom, odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a výroba a dodávka elektriny vykonávať v súlade s platnými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona prihliadol na vyjadrenia spoločnosti BVS, a.s. Správny orgán pri rozhodovaní v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na vyjadrenie spoločnosti BVS, a.s., v ktorom uviedla, že vzniknuté nepresnosti neboli úmyselné a nepreniesli sa do ostatných materiálov ako ani do výkazov za rok 2014, pričom ďalej uviedla, že prílohu č. 15 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov tvorilo až 64 stavieb, pričom nepravdivé informácie poskytla úradu len v 3 prípadoch. V prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia bola správnym orgánom zohľadnená dĺžka omeškania spoločnosti BVS, a.s. pri vracaní preplatkov z vyúčtovacích faktúr, ako aj počet dotknutých odberateľov alebo producentov z celkového počtu odberateľov alebo producentov spoločnosti BVS, a.s. Rovnako však správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v prípade uvedeného správneho deliktu spoločnosť BVS, a.s. svojim konaním dočasne zadržala finančné prostriedky odberateľov alebo producentov. Uvedená skutočnosť, dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľov alebo producentov, bola zohľadnená aj v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 3. výroku tohto rozhodnutia, pričom ďalej bolo zohľadnené, že odberatelia resp. producenti nemôžu znášať nevhodne nastavené procesy v spoločnosti BVS, a.s., nenastavenie informačných systémov na legislatívne zmeny resp. skutočnosť, že celá agenda spadala do kompetencie jedného zamestnanca. Správny orgán rovnako vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť BVS, a.s. z vlastnej iniciatívy začala podnikať kroky vedúce k náprave protiprávneho stavu, nakoľko prijala procesné zmeny s cieľom zvýšenia celkovej úrovne poskytovaných služieb, pričom uviedla, že na základe prijatých opatrení došlo v priebehu roka 2014 k zlepšeniu v plnení predmetného štandardu kvality a tento trend pokračuje aj v roku 2015. V prípade správneho

deliktu podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia bolo správnym orgánom zohľadnené vyjadrenie spoločnosti BVS, a.s., podľa ktorého sa jednalo o neúmyselnú administratívnu chybu, nakoľko pri sčítaní neboli započítané hodnoty mesiacov november a december roku 2013, bez zámeru poškodiť alebo uviesť do omylu informované subjekty, pričom ďalej uviedla, že nedošlo k spôsobeniu škody voči dotknutým subjektom, nakoľko uhradila voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy všetky vzniknuté finančné záväzky. Správnym orgánom bolo rovnako zohľadnené vyjadrenie spoločnosti BVS, a.s., že začala vykonávať nápravné opatrenia pre odstránenie administratívnej chyby, čím pristúpila k náprave protiprávneho stavu. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty bolo zohľadnené časové obdobie, počas ktorého spoločnosť BVS, a.s. nemala uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky so zúčtovateľom odchýlok alebo zmluvu o prenesení zodpovednosti za odchýlku s iným účastníkom trhu s elektrinou, ktorý je subjektom zúčtovania, na odovzdávacom mieste (bod 5. výroku tohto rozhodnutia). V prípade správneho deliktu uvedeného v bode 6. výroku tohto rozhodnutia bola zohľadnená skutočnosť, že sa jedná o administratívne porušenie platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán aj v prípade správneho deliktu podľa bodu 7. výroku tohto rozhodnutia zohľadnil časové obdobie, počas ktorého spoločnosť BVS, a.s. neodovzdala údaje potrebné na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že spoločnosť BVS, a.s. je povinná dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce z právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán v prípade správneho deliktu podľa bodu 8. výroku rozhodnutia prihliadol na vyjadrenie spoločnosti BVS, a.s., podľa ktorého sa nejednalo o úmyselné poskytnutie nepravdivej informácie. Rovnako však správny orgán prihliadol na skutočnosť, že tak ako v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 1. a 4. výroku tohto rozhodnutia, spáchaním uvedených správnych deliktov spoločnosťou BVS, a.s., nebola spôsobená škoda žiadnemu odberateľovi alebo producentovi, pričom takisto zohľadnil skutočnosť, že v prípade uvedených správnych deliktov, konaním respektíve nekonaním spoločnosti BVS, a.s., mohol byť sťažený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že je jednou zo základných povinností spoločnosti BVS, a.s. poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán rovnako zohľadnil fakt, že spoločnosť BVS, a.s. sa nedopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Zároveň zohľadnil skutočnosť, že sa spoločnosť BVS, a.s. dopustila až 8 správnych deliktov. Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa predloženia nepravdivých informácií o výške investičných výdavkov za rok 2014 úradu (bod 1. výroku tohto rozhodnutia), v období roku 2014 a 2015 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia), v období roku 2014 (bod 3. výroku tohto rozhodnutia), odo dňa 11. 11. 2015 (bod 4. výroku tohto rozhodnutia), odo dňa 01. 01. 2014 do 30. 04. 2014 (bod 5. výroku tohto rozhodnutia) odo dňa uzatvorenia zmlúv zo dňa 30. 04. 2014, 16. 12. 2014, 15. 07. 2014 a 16. 12. 2014 (bod 6. výroku tohto rozhodnutia), odo dňa neodovzdania údajov potrebných na fakturáciu za poskytovanie systémových služieb a za prevádzkovanie systému prevádzkovateľovi distribučnej sústavy za mesiace február až september roku 2013 (bod 7. výroku tohto rozhodnutia) a odo dňa 09. 11. 2015 (bod 8. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženie pokuty za porušenia zákonov spolu vo výške 20 000,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 28189/2016/BA zo dňa 26. 07. 2016 oznámil spoločnosti BVS, a.s., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie,

k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť BVS, a.s. v určenej lehote doručila úradu písomné vyjadrenie k začatiu správneho konania zo dňa 03. 08. 2016. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 20. 01. 2016. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Mgr. Klaudia Juhászová
riaditeľka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava