



**ODBOR KONTROLY**

**ROZHODNUTIE**

Číslo: 0015/2023/K  
Číslo spisu: 3590-2023-BA

V Bratislave 30. 05. 2023

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, ako aj na základe protokolu č. 508/2022 o výsledku vykonanej kontroly a dodatku č. 1 k protokolu č. 508/2022 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 24. 02. 2023 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Hriňovská energetická, s.r.o.**, Partizánska cesta 1465, 962 05 Hriňová, IČO: 36 038 822 ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022

**pokutu**

**vo výške 2 000,- eur  
(slovom dvetisíc eur)**

za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022, pretože po skončení roka 2021 nezúčtoval s odberateľmi tepla dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom na rok 2021 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v sume ..... eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022.

Pokutu vo výške 2 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: .....

### **Odôvodnenie:**

V súlade s písomným poverením č. 508/2022 na vykonanie kontroly z 01. 06. 2022 vykonala zamestnankyňa Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 08. 06. 2022 do 24. 02. 2023 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2021 – 2022 v spoločnosti Hriňovská energetická, s.r.o., Partizánska cesta 1465, 962 05 Hriňová, IČO: 36 038 822 (ďalej len „spoločnosť HE“). Kontrola bola ukončená 24. 02. 2023 podpísaním zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 508/2022 a dodatku č. 1 k protokolu č. 508/2022 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Spoločnosť HE bola zapísaná 02. 12. 1999 do obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka č. 6177/S. Predmetom podnikania spoločnosti HE je výroba tepla, rozvod elektriny a rozvod tepla okrem ďalších činností uvedených v predmete podnikania. Kópia výpisu z obchodného registra sa nachádza v prílohe č. 1 protokolu.

Spoločnosť HE bola v kontrolovanom období roku 2021 držiteľom povolenia č. 2005T 0065 – 3. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla, ktoré tvorí prílohu č. 2 protokolu.

Správny orgán listom ev. č. 17051/2023/BA zo 04. 05. 2023, doručeným 09. 05. 2023 oznámil spoločnosti HE začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti HE, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie uvedené v protokole ako aj ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 08. 09. 2016 ustanovil cenovú reguláciu v tepelnej energetike vyhláškou č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“).

Následne úrad podľa § 40 ods. 1 písm. c), e) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov vydal vyhlášku č. 205/2018 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 248/2016 Z. z. s účinnosťou od 20. 07. 2018 (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.“).

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov sú ustanovené v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. Ekonomicky oprávnené náklady sú uvedené v § 4 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. Výška regulovanej zložky fixných nákladov je stanovená v § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a v § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. je stanovený spôsob určenia výšky primeraného zisku.

Podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu podľa prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch

1. do 300 kW vrátane, maximálne 16 800 eur,
2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 56 eur/kW,
3. nad 3 500 kW do 5200 kW vrátane, maximálne 196 000 eur + 41 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,
4. nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 265 700 eur + 40 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,
5. nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 577 700 eur + 34 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,
6. nad 21 000 kW, maximálne 849 700 eur + 28 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW.

Podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky auditorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru.

Podľa § 4 ods. 19 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ak regulovaný subjekt vykonáva aj neregulovanú činnosť, do regulovanej zložky fixných nákladov sa zahrnú spoločné náklady na vykonávanie regulovanej činnosti podľa § 2 písm. c) štvrtého bodu zákona a neregulovanej činnosti, najviac do výšky zodpovedajúcej pomeru dosiahnutých tržieb z regulovanej činnosti k celkovým tržbám v roku t-2.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. maximálna cena tepla sa skladá z variabilnej zložky maximálnej ceny tepla so spotrebnou daňou z elektriny, uhlia, zemného plynu a so spotrebnou daňou z minerálneho oleja a fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom a určuje sa pre obchodný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu sa určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. po skončení roku t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a) a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Na rok 2021 bola úradom schválená pre spoločnosť HE variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0410 eura/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 259,0592 eura/kW rozhodnutím č. 0017/2021/T z 02. 11. 2020, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0132/2017/T z 11. 11. 2016 v znení rozhodnutia č. 0085/2018/T z 04. 12. 2017 a v znení rozhodnutia č. 0108/2019/T z 05. 12. 2018, ktorým úrad schválil maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla a ktoré je prílohou č. 5 protokolu.

Celkový regulačný príkon na rok 2021 bol podľa návrhu ceny ..... kW. Celkový skutočný fakturovaný regulačný príkon za rok 2021 bol vo výške ..... kW.

Spoločnosť HE si na rok 2021 neuplatnila zvýšenie maximálnej výšky celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov cez faktor investičného rozvoja v zmysle § 4 ods. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Úrad kontrolou overil náklady vo fixnej zložke ceny tepla za rok 2021 v položkách: poistenie majetku, dane, revízie, zákonné prehliadky a zákonné poplatky, odpisy hmotného a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, opravy a udržiavanie, úroky z investičného úveru.

Úrad prepočítal fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021 nasledovným spôsobom:

- do jednotlivých položiek neregulovanej zložky fixných nákladov zahrnul ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. overené na základe účtovnej evidencie,
- náklady na regulovanú zložku fixných nákladov zahrnul v maximálnej výške určenej podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.,
- zisk zahrnul v maximálnej výške určenej podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Úradom overená fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2021 bola vo výške ..... eura/kW, ktorá tvorí prílohu č. 6 protokolu.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť HE vyfakturovala svojim odberateľom tepla za rok 2021 v zmysle uzavretých zmlúv o dodávke tepla fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom v množstve ..... kW, v celkovej sume ..... eura a v cene 259,0592 eura/kW, ktorá bola vyššia o ..... eura/kW ako úradom overená fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom vo výške ..... eura/kW. Prehľad fakturácie dodávky tepla spoločnosti HE za rok 2021 je v prílohe č. 7 protokolu.

V prílohe č. 8 protokolu je uvedená ako príklad vybraná Zmluva o dodávke a odbere tepla č. .... vrátane objednávky tepla na rok 2021. Vybraná faktúra č. .... za dodávku tepla na vykurovanie a TUV za mesiac január 2021 a vyúčtovacia faktúra č. .... za dodávku tepla na vykurovanie a TUV za rok 2021 pre odberateľa tepla ..... je v prílohe č. 9 protokolu.

Úrad porovnaním úradom overenej fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2021 a fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom fakturovanej spoločnosťou HE odberateľom tepla za rok 2021 zistil vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla v celkovej sume ..... eura (..... eura/kW x ..... kW), čím spoločnosť HE nedodrжала § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a porušila § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022.

K uvedenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 podala vyjadrenie ....., splnomocnená osoba, 14. 11. 2022, ktoré je v prílohe č. 10 protokolu, ktorého prílohou je splnomocnenie udelené p. Ladislavom Liptákom, konateľom spoločnosti HE a v ktorom je okrem iného uvedené: „Odpisy: Ako oprávnený náklad ste nám znova neuznali odpis za vozidlo VW Passat,..... Vo svojom vyjadrení sa odvolávate na §11 ods. 3. písm. b), §29 ods. 1, písm. b) a c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. Ďalej na vyhlášku č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. (platná pre kontrolovaný rok 2021), §4 ods.10 písm. b) písm. a) §21 písm. a) písm. b) písm. c).

Ani v jednom z uvedených paragrafov nie je definované Vaše tvrdenie, že odpisy za vozidlo VW Passat nie sú oprávnený náklad. Práve naopak: V zmysle Vami citovanej časti Vyhlášky URSO 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky 205/2018 Z. z. §4, ods. 10, písm. b): Ekonomicky oprávnené fixné náklady sú podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ostatné fixné náklady v primeranej výške a nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré okrem iných zahŕňajú fixné náklady na odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla.

Vyhláška URSO nikde nedefinuje, kde je hranica medzi „priamo a nepriamo“ súvisiaceho s výrobou tepla. Je to znova len Vaša subjektívna interpretácia vyhlášky. Automobil VW Passat



využívajú zamestnanci, ktorých pracovná náplň a výkon práce súvisí len s výrobou a rozvodom tepla. To, že sa auto využíva aj na cestu na školenia tiež samozrejme priamo súvisí s výrobou a rozvodom tepla. Školenia sú spojené s povolením na podnikanie, ktoré je nevyhnutné na výkon tejto činnosti. Bez povolenia na podnikanie v tepelnej energetike nie je možné teplo ani vyrábať ani predávať. To súvisí priamo s výrobou a rozvodom tepla. Nepriamo s výrobou tepla súvisia zariadenia, ktoré máme, využívame ich, ale dokážeme bez nich teplo vyrábať a dodávať. Napr. kosačky, frézy a pod. čo nedokážeme bez potrebného povolenia.

Čo sa týka Vami citovaného §4, ods. 21, písm. a), b) a c) tak ten vôbec nemá súvis s odpisom oprávneného nákladu. Definuje na účely vyhlášky pojmy zariadenie na výrobu tepla, opravu a údržbu. Odpis je .....,- eur.

Ako kontrolný orgán nemáte nijaké právo určovať a definovať podmienky nad rámec toho, čo je v predpisoch priamo napísané. Kontrolný orgán, nie je ten, ktorý pravidlá určuje, definuje, je to orgán ktorý kontroluje súlad platných definícií exaktne uvedených v platných predpisoch s činnosťou regulovaného subjektu. Nemôže ustanovenia predpisov svojvoľne dotvárať, dopĺňať, meniť alebo vysvetľovať nad rámec ich presného znenia. Počas celej kontroly sa v mnohých prípadoch často stretávame s Vaším subjektívnym výkladom, ktoré v predpisoch zákonoch a vyhláške nemajú nijakú oporu.

Čo sa týka ostatných nákladov my trváme na svojom vyjadrení zo dňa 25.10.2022.

Poistenie majetku oprávnený náklad je vo výške ..... eur (odpočítané poistenie MVE, trafostanice a garáže vo výške ..... a PZP JUMPER vo výške .....).

Ako kontrolný orgán nemáte nijaké právo určovať a definovať podmienky nad rámec toho, čo je v predpisoch priamo napísané. Kontrolný orgán, nie je ten, ktorý pravidlá určuje, definuje, je to orgán, ktorý kontroluje súlad platných definícií exaktne uvedených v platných predpisoch s činnosťou regulovaného subjektu. Nemôže ustanovenia predpisov svojvoľne dotvárať, dopĺňať, meniť alebo vysvetľovať nad rámec ich presného znenia. Počas celej kontroly sa v mnohých prípadoch často stretávame s Vaším subjektívnym výkladom, ktoré v predpisoch zákonoch a vyhláške nemajú nijakú oporu.“

Ďalej ....., splnomocnená osoba, vo svojom vyjadrení z 19. 09. 2022, ktoré tvorí prílohu č. 11 protokolu, k havarijnému poisteniu uviedla nasledovné:  
„Čo sa týka havarijných poistení jedná sa o oprávnený náklad. Vyhláška 248/2016 Z. z. § 4 Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov ods. 1 písm. o) definuje ako oprávnený náklad poistenie hmotného majetku regulovaného subjektu, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť. Vyhláška ďalej nikde neuvádza, že havarijné poistenie je neoprávnený náklad.“

Úrad k vyjadreniu spoločnosti HEC v protokole zaujal stanovisko, v ktorom uviedol, že ekonomicky oprávnené fixné náklady sú podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ostatné fixné náklady v primeranej výške a nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré okrem iných zahŕňajú fixné náklady na odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla.

Podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov. Podľa Prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. regulovaná zložka

fixných nákladov zahrňuje najmä odpisy nehmotného a hmotného majetku (hmotný a nehmotný majetok, ktorý súvisí nepriamo s výrobou a rozvodom tepla).

Podľa § 4 ods. 21 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. sa na účely tejto vyhlášky rozumie zariadením na výrobu tepla zariadenie na premenu rôznych foriem energie na teplo, ktoré zahŕňa stavebnú časť a technologické zariadenie v rámci stavebnej časti po primárny alebo tepelný rozvod.

Podľa § 4 ods. 21 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. sa na účely tejto vyhlášky rozumie opravou súhrn činností, ktorými sa odstraňujú následky poškodenia, opotrebenia celku, skupín alebo dielcov na účel uvedenia zariadenia do prevádzkyschopného stavu.

Podľa § 4 ods. 21 písm. c) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. sa na účely tejto vyhlášky rozumie údržbou súhrn činností zabezpečujúcich technickú spôsobilosť a hospodárnosť prevádzky zariadenia, pri ktorých sa spomaľuje fyzické opotrebenie, predchádza sa jeho následkom a odstraňujú sa drobnejšie chyby, spravidla bez demontáže dielov a bez výmeny súčiastok.

Ak regulovaný subjekt využíva motorové vozidlo priamo na opravy alebo údržbu, ktoré ako súhrn činností ustanovuje § 4 ods. 21 písm. b) a c) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v záujme zabezpečenia plynulej a hospodárnej prevádzky zariadení na výrobu tepla podľa § 4 ods. 21 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., ide o nevyhnutný náklad podľa § 2 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022a o ekonomicky oprávnený fixný náklad podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Využitie vozidla na rôzne školenia, rokovania na úradoch súvisí nepriamo s výrobou a rozvodom tepla a tieto náklady sú predmetom regulovanej zložky fixných nákladov, ktorá je ekonomicky oprávneným nákladom podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a tiež podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. regulovaná zložka fixných nákladov zahrňuje najmä odpisy nehmotného a hmotného majetku (hmotný a nehmotný majetok, ktorý súvisí nepriamo s výrobou a rozvodom tepla).

Spoločnosť HEC predložila úradu 02. 09. 2022 doklad, a to knihu jászov vozidla VW Passat, ....., ktorá je v prílohe č. 12 protokolu, ktorá neeviduje žiadny účel cesty. Z uvedeného dokladu nie je zrejmé, či bolo vozidlo použité na účely opráv a údržby a podobne alebo na iný účel, neeviduje žiadne príchody, odchody, ani návrat z jazdy, neeviduje osoby, ktoré viedli motorové vozidlo v príslušné dni, aká bola presná adresa začiatku jazdy, aká bola presná adresa medzizastávok alebo cieľa. Spoločnosť HEC okrem regulovanej činnosti výroba, distribúcia a dodávka tepla, vykonáva aj činnosť výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a aj neregulované činnosti, z ktorých dosahuje tržby, čiže nemožno vylúčiť z dôvodu nedostatočnej evidencii podrobností o používanom vozidle, že toto vozidlo bolo používané aj v rámci inej regulovanej a neregulovanej činnosti.

V prípade, že automobil sa využíva na rôzne školenia, rokovania na úradoch, súvisí nepriamo s výrobou a rozvodom tepla, potom náklady na tento automobil sú predmetom

regulovanej zložky fixných nákladov, ktorá je tiež oprávneným nákladom podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. Podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. regulovaná zložka fixných nákladov zahrňuje najmä odpisy nehmotného a hmotného majetku (hmotný a nehmotný majetok, ktorý súvisí nepriamo s výrobou a rozvodom tepla), iné prevádzkové náklady (ostatné náklady na hospodársku činnosť) a iné.

Z vyššie uvedených dôvodov úrad zahrnul odpisy vozidla VW Passat, ..... do regulovanej zložky fixných nákladov podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ako ekonomicky oprávnený fixný náklad na odpisy hmotného majetku, ktorý súvisí nepriamo s výrobou a rozvodom tepla a nie do položky odpisy hmotného a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla. Taktiež z vyššie uvedených dôvodov kontrola zahrnula náklady na opravu a udržiavanie tohto vozidla vrátane poistnej udalosti, ktorá je predmetom preplatenia z poisťovne, povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie predmetného vozidla podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. do regulovanej zložky fixných nákladov ako ekonomicky oprávnený fixný náklad v položke iné prevádzkové náklady (ostatné prevádzkové náklady na hospodársku činnosť).

K poisteniu majetku a spoločnosťou HE predloženej sumy ..... eura k odpočítaniu v položke poistenie majetku v prílohe č. 13 protokolu, úrad uviedol, že tento výpočet na sumu ..... eura predložila spoločnosť HE úradu 19. 08. 2022, avšak zahŕňal len poistné za malú vodnú elektrárňu (ďalej len „MVE“) a trafostanicu, nezahŕňal korekciu o poistné za garáže a o pripoistenia, ktoré sa viažu na celý majetok spoločnosti HE. Úrad neuznal náklad na poistenie MVE, trafostanice a garáže vrátane korekcie o pripoistenia v sume ..... eura, čo je uvedené v prílohe č. 14 protokolu. Úrad prepočet predložil spoločnosti HE v prílohe č. 1 k žiadosti o vyjadrenie ev. č. 31418/2022/BA z 11. 10. 2022.

Čo sa týka havarijných poistení ostatných vozidiel spoločnosti HE, úrad nepovažuje havarijné poistenie vozidiel za neoprávnený náklad, ako sa domnieva spoločnosť HE. Úrad náklad na havarijné poistenie vozidiel považuje za ekonomicky oprávnený náklad podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., v ktorom je ustanovené, že ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov. Náklady na havarijné poistenie vozidiel za rok 2021 sú oprávnené náklady v položke regulovaná zložka fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady (bod 5. prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.).

Podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú ostatné fixné náklady v primeranej výške a nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru.

Podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov. Podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. regulovaná zložka fixných nákladov zahrňuje iné prevádzkové náklady (ostatné náklady na hospodársku činnosť).



Havarijné poistenie vozidiel ako náklad je ekonomicky oprávneným fixným nákladom podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., v ktorom je ustanovené, že ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov. Podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. regulovaná zložka fixných nákladov zahŕňa najmä iné prevádzkové náklady (ostatné náklady na hospodársku činnosť) a iné. Náklady na havarijné poistenie vozidiel za rok 2021 sú oprávnené náklady v položke regulovaná zložka fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady (bod 5. prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.).

Fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2021 bola vo výške ..... eura/kW, čo preukazuje príloha č. 6 protokolu.

Porovnaním úradom overenej fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2021 a fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom fakturovanej spoločnosťou HE svojím odberateľom tepla za rok 2021 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla v celkovej sume ..... eura (..... eura/kW x ..... kW).

Uvedeným postupom spoločnosť HE po skončení regulačného roka 2021 nezúčtovala s odberateľmi tepla dobropisom do 31. 03. 2022 náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v sume ..... eura, čím porušila § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022.

Spoločnosť HE mala možnosť po oboznámení sa s protokolom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 433/2022 Z. z. vyjadriť sa do 02. 01. 2023 ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole. Spoločnosť HE doručila úradu 02. 01. 2023 žiadosť o predĺženie termínu na vyjadrenie k protokolu, a to do 13. 01. 2023. Úrad s predĺžením lehoty na vyjadrenie k protokolu súhlasil.

Spoločnosť HE doručila úradu 13. 01. 2023 list označený ako „Vyjadrenie k zisteniam uvedeným v Protokole č. 508/2022“ (ďalej len „námietky“), zaevidovaný úradom pod číslom 1379/2023/BA, ktorý tvorí prílohu č. 18 protokolu, v ktorom namietala zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022.

Spoločnosť HE vo svojich námietkach uviedla: „Ako oprávnený náklad ste nám neuznali odpis za vozidlo VW Passat, ....., havarijné poistenie za uvedené vozidlo, havarijné poistenia ostatných vozidiel ste uznali ako oprávnený náklad patriaci do fixných nákladov regulovanej zložky fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady, nie ako náklad poistenie majetku a ďalej ste nám neuznali náklad za poistenie garáže.“

Ďalej spoločnosť HE v námietkach v časti „Odpisy a havarijné poistenie“ uviedla: „Vo svojom stanovisku sa odvolávate na vyhlášku č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. (platná pre kontrolovaný rok 2021), §4 ods.10 písm. b) písm. a) §21 písm. a) písm. b) písm. c). Ani v jednom z uvedených paragrafov nie je definované Vaše tvrdenie, že odpisy za vozidlo VW Passat nie sú oprávnený náklad. Práve naopak: V zmysle Vami citovanej časti Vyhlášky ÚRSO 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky 205/2018 Z. z. § 4, ods. 10, písm. b): Ekonomicky oprávnené fixné náklady sú podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ostatné fixné náklady v primeranej výške a nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré okrem iných zahŕňajú fixné náklady na odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla.

Vyhláška ÚRSO nikde nedefinuje, kde je hranica medzi „priamo a nepriamo“ súvisiaceho z výrobou tepla. Automobil VW Passat využívajú zamestnanci, ktorých pracovná náplň a výkon práce súvisí len s výrobou a rozvodom tepla. To, že sa auto využíva aj na cestu na školenia tiež samozrejme priamo súvisí s výrobou a rozvodom tepla. Školenia sú spojené s povolením na podnikanie, ktoré je nevyhnutné na výkon tejto činnosti. Bez povolenia na podnikanie v tepelnej energetike nie je možné teplo ani vyrábať ani predávať. To súvisí priamo s výrobou a rozvodom tepla. Nepriamo s výrobou tepla súvisia zariadenia, ktoré máme, využívame ich, ale dokážeme bez nich teplo vyrábať a dodávať. Napr. kosačky, frézy a pod. čo nedokážeme bez potrebného povolenia. Čo sa týka Vami citovaného § 4, ods. 21, písm. a), b) a c) tak ten vôbec nemá súvis s odpisom oprávneného nákladu. Definuje na účely vyhlášky pojmy zariadenie na výrobu tepla, opravu a údržbu.

Čo sa týka nákladov na havarijné poistenia vozidiel, úrad tvrdí, že sa jedná o ekonomicky oprávnený fixný náklad - náklady regulovanej zložky fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady. Toto tvrdenie nemá nijakú oporu v žiadnom právnom predpise. Vyhláška ÚRSO 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. nikde neuvádza, že havarijné poistenie nie je oprávneným nákladom podľa § 4, ods. 1, písm. o) uvedenej vyhlášky a ani neuvádza, že je oprávneným nákladom regulovanej zložky fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady.

Vyhláška ÚRSO v uvedenom § 4 striktne hovorí o poistnom hmotného majetku. Nehovorí len o zákonomnom poistení motorových vozidiel. Jediné poistenie, ktoré je neoprávnený náklad je vo vyhláške 248/2016 Z. z. presne definované ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú členmi štatutárneho orgánu ods.2) písm. f).

Na základe uvedených skutočností TRVÁME NA TOM, že odpis uvedeného vozidla ako aj havarijné poistenie za Automobil VW Passat oprávnený náklad. ŽIADAME KONTROLNÝ ORGÁN, ABY SVOJVOĽNE A ĽUBOVOĽNE DONEVYSVETĽOVAL A NEDEZINTERPRETOVAL JEDNOZNAČNÝ TEXT PRÁVNEHO PREDPISU. Naša spoločnosť musí postupovať podľa jednoznačného a platného textu príslušných právnych predpisov a nemôže svoje postupy viazať na voľný výklad, osobný postoj alebo osobnú interpretáciu pracovníka kontrolného orgánu. Pokiaľ neuvediete konkrétne a jednoznačné ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého náš spôsob využívania predmetného vozidla nesúvisí s činnosťami „nevyhnutnými na vykonávanie regulovanej činnosti“ trváme na správnosti nášho postupu.“

Spoločnosť HE v námietkach v časti „Poistenie majetku“ uviedla: „Prílohou nášho vyjadrenia zo dňa 19.9.2022 ku kontrolnému zisteniu č. 27962/2022/BA, 3919-2022- BA bol predložený výpočet korekcie poistenia majetku Odpočítanie poistného 2021 - poistenie MVE

a trafostanice. Nie je nám celkom zrejmé, z akého dôvodu ste do uvedeného výpočtu zaradili aj korekciu za garáže. Predpokladáme, že úrad sa mylne domnieva, že sa jedná o garáže, ktoré má dlhodobu prenajatú spoločnosť ..... V rámci poisťovnej zmluvy ....., ktorá Vám bola predložená, sa jedná o poistenie garáže súp. č. ...., ktorá je využívaná výhradne spoločnosťou Hriňovská energetická s.r.o., Hriňová, na garážovanie vozidiel a nakladača patriacich spoločnosti. Na základe uvedených skutočností Vás opätovne žiadame o úpravu Vášho prepočtu fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021, tak aby obsahovala ekonomicky oprávnené náklady v zmysle Vyhlášky URSO 248/2016 Z. z. v aktuálnom znení, a to bez vlastnej interpretácie a svojvoľných odôvodnení kontrolórky, ktoré nemajú nijakú oporu v legislatíve.“

Úrad zdôvodnil neopodstatnenosť námietok spoločnosti HE listom ev. č. 4822/2023/BA z 03. 02. 2023 a k časti námietok spoločnosti HE týkajúcej sa odpisov a havarijného poistenia uviedol, že podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru. Z tohto ustanovenia vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. vyplýva, že ekonomicky oprávnenými fixnými nákladmi sú ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré okrem iných zahŕňajú odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla.

Spoločnosť HE v námietkach uviedla, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. nikde nedefinuje, kde je hranica medzi „priamo a nepriamo“ súvisiaceho majetku s výrobou tepla a že automobil VW Passat využívajú zamestnanci, ktorých pracovná náplň a výkon práce súvisí len s výrobou a rozvodom tepla. Taktiež tvrdila, že sa auto využívalo aj na cestu na školenia, čo tiež samozrejme priamo súvisí s výrobou a rozvodom tepla. Školenia sú spojené s povolením na podnikanie, ktoré je nevyhnutné na výkon tejto činnosti. Úrad k tomuto tvrdeniu spoločnosti HE uviedol, že spoločnosť HE predložila úradu 02. 09. 2022 doklad, a to knihu jászov vozidla VW Passat, ....., ktorá je prílohou č. 12 protokolu, a ktorá neeviduje žiadny účel cesty. Z uvedeného dokladu nebolo zrejmé, či bolo vozidlo použité na účely opráv a údržby a podobne alebo na iný účel, neevidovala žiadne príchody, odchody, ani návrat z jazdy, neevidovala zamestnancov, ktorí motorové vozidlo v príslušné dni využívali, aká bola presná adresa začiatku jazdy, aká bola presná adresa medzizastávok alebo cieľa. Nepreukazovala, že priamo súvisí s regulovanou činnosťou výroba a rozvod tepla. Spoločnosť HE okrem regulovanej činnosti výroba a rozvod tepla, vykonáva aj činnosť výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a aj neregulované činnosti, z ktorých dosahuje tržby, čiže nemožno vylúčiť z dôvodu nedostatočnej evidencii podrobností o používanom vozidle, že toto vozidlo bolo používané aj v rámci inej regulovanej a neregulovanej činnosti. Z uvedených dôvodov nemožno tvrdiť, že ide o majetok priamo súvisiaci s výrobou a rozvodom tepla. Odpis predmetného auta nemožno považovať za odpis hmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, a teda za ekonomicky oprávnený fixný náklad v primeranej výške nevyhnutný na vykonávanie regulovanej činnosti v zmysle § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Spoločnosť HE v námietkach uviedla, že v prípade nákladov na havarijné poistenie vozidiel úrad tvrdí, že sa jedná o ekonomicky oprávnený fixný náklad - náklady regulovanej

zložky fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady a že toto tvrdenie nemá nijakú oporu v žiadnom právnom predpise a že vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. nikde neuvádza, že havarijné poistenie nie je oprávneným nákladom podľa § 4 ods. 1 písm. o) uvedenej vyhlášky a ani neuvádza, že je oprávneným nákladom regulovanej zložky fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady. Spoločnosť HE ďalej uviedla, že vyhláška č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v uvedenom § 4 striktno hovorí o poistnom hmotného majetku a nehovorí len o zákonnom poistení motorových vozidiel. Jediné poistenie, ktoré je neoprávnený náklad je vo vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. presne definované ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú členmi štatutárneho orgánu § 4 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Úrad v zdôvodnení námietok k poisteniu motorových vozidiel uviedol, že rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady na plnenie povinností podľa osobitných predpisov;<sup>5)</sup> Odkaz č. 5) v § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. odkazuje napríklad na zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.).

Podľa § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady na poistenie hmotného majetku regulovaného subjektu, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť.

V zmysle § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov. Podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. regulovaná zložka fixných nákladov zahŕňa najmä iné prevádzkové náklady (ostatné náklady na hospodársku činnosť) a iné.

Úrad poukázal v tejto súvislosti na skutočnosť, že povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je náklad vynútený zákonom č. 381/2001 Z. z. Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu priamo vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Podľa tohto ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,<sup>6a)</sup> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ide o náklad na plnenie zákonnej povinnosti a podľa § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady na plnenie povinností podľa osobitných predpisov;<sup>5)</sup> Úrad posúdil ekonomickú oprávnenosť nákladu na povinné zmluvné poistenie podľa § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. a nie podľa § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Podľa § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. uznal úrad ako ekonomicky oprávnený náklad na poistenie hmotného majetku spoločnosti HE, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť vyplývajúci z predloženej uzatvorenej poistnej

zmluvy č. 511 105 868, zmena č. 4 z 28. 07. 2020 (poistenie budov vrátane stavebných súčastí, technológie, zariadenia, rozvody tepla).

Náklad na havarijné poistenie nie je nákladom na plnenie povinností podľa osobitných predpisov v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., pričom úrad v žiadnom prípade neodopiera právo spoločnosti HE dobrovoľne havarijne poistiť motorové vozidlá.

Havarijné poistenie vozidiel ako náklad je ekonomicky oprávneným fixným nákladom podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., v ktorom je ustanovené, že ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov. Podľa prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. regulovaná zložka fixných nákladov zahŕňa najmä iné prevádzkové náklady (ostatné náklady na hospodársku činnosť) a iné. Náklady na havarijné poistenie vozidiel za rok 2021 sú oprávnené náklady v položke regulovaná zložka fixných nákladov ako iné prevádzkové náklady (bod 5. prílohy č. 2 k vyhláške č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.).

K tvrdeniu spoločnosti HE, že „Vyhláška ÚRSO v uvedenom § 4 striktno hovorí o poistnom hmotného majetku. Nehovorí len o zákonnom poistení motorových vozidiel. Jediné poistenie, ktoré je neoprávnený náklad je vo vyhláške 248/2016 Z. z. presne definované ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú členmi štatutárneho orgánu ods. 2) písm. f.“ úrad uviedol, že nie je pravdou, že jediné poistenie – poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú členmi štatutárneho orgánu je neoprávneným nákladom podľa § 4 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., pretože podľa § 4 ods. 2. písm. am) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi nie sú ostatné náklady, ktoré nie sú uvedené v odseku 1, čo znamená, že ostatnými nákladmi, ktoré nie sú uvedené v odseku 1 môžu byť rôzne iné poistenia podľa charakteru a účelu vo vzťahu k regulovanej činnosti.

Na základe uvedených skutočností úrad konštatoval, že spoločnosť HE v časti „Odpisy a havarijné poistenie“ svojich námietok neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku ekonomicky oprávnených nákladov fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021.

Spoločnosť HE v námietkach uviedla v časti „Poistenie majetku“ nasledovné: „Prílohou nášho vyjadrenia zo dňa 19.9.2022 ku kontrolnému zisteniu č. 27962/2022/BA, 3919-2022- BA bol predložený výpočet korekcie poistenia majetku Odpočítanie poistného 2021 - poistenie MVE a trafostanice. Nie je nám celkom zrejmé, z akého dôvodu ste do uvedeného výpočtu zaradili aj korekciu za garáže. Predpokladáme, že úrad sa mylne domnieva, že sa jedná o garáže, ktoré má dlhodobo prenajaté spoločnosť ..... V rámci poistnej zmluvy ....., ktorá Vám bola predložená, sa jedná o poistenie garáže súp. č. ...., ktorá je využívaná výhradne spoločnosťou Hriňovská energetická s.r.o., Hriňová, na garážovanie vozidiel a nakladača patriacich spoločnosti. Na základe uvedených skutočností Vás opätovne žiadame o úpravu Vášho prepočtu fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021, tak aby obsahovala ekonomicky oprávnené náklady v zmysle Vyhlášky ÚRSO 248/2016 Z. z. v aktuálnom znení, a to bez vlastnej interpretácie a svojvoľných odôvodnení kontrolórky, ktoré nemajú nijakú oporu v legislatíve.“

Úrad k tejto námietke spoločnosti HE uviedol, že spoločnosť HE predložila úradu 19. 08. 2022 výpočet poistnej sumy vo výške ..... eura za MVE a trafostanicu k odpočítaniu



z položky poistenie majetku, ktorý tvorí prílohu č. 13 protokolu. Nakoľko tento výpočet neobsahoval korekciu o pripoistenia, ktoré sa viažu na celý majetok spoločnosti HE a taktiež neobsahoval korekciu o poistné za garáže, ktorých adresa podľa poistnej zmluvy č. ...., zmena č. .... je Partizánska cesta .... a nie je rovnaká ako adresa budovy kotolne a príslušných stavebných súčastí na adrese Partizánska cesta 1465 a úrad nemal informáciu na aké účely sa predmetné garáže využívajú, mal úrad za to, že ide o garáže prenajaté spoločnosti ....., a preto podľa toho urobil prepočet na poistnú sumu ..... eura k odpočítaniu z položky poistenie majetku, v ktorom neuznal náklad na poistenie MVE, trafostanicu a garáže vrátane korekcie o pripoistenia v sume ..... eura, ktorý tvorí prílohu č. 14 protokolu a tento prepočet bol spoločnosti HE predložený v prílohe č. 1 k žiadosti o vyjadrenie ev. č. 31418/2022/BA z 11. 10. 2022. Následne na to spoločnosť HE vo svojom vyjadrení z 19. 09. 2022, ktoré tvorí prílohu č. 19 protokolu uviedla: „Ako neoprávnený náklad ste nám neuznali poistenie MVE, trafostanicu a garáže, s čím súhlasíme, čo je suma ..... eur.“ Spoločnosť HE nenamietala odpočítanie poistného za garáže ani pripoistenie, trvala na sume ..... eura. Na základe uvedeného súhlasného tvrdenia spoločnosti HE mal úrad za to, že poistenie za predmetné garáže má byť odpočítané. Až v námietkach z 09. 01. 2023 spoločnosť HE uviedla, že ide o poistenie garáže so súpisným číslom .... a že je využívaná výhradne spoločnosťou HE na garážovanie vozidiel a nakladača patriacich spoločnosti HE.

Úrad zohľadnil námietku spoločnosti HE týkajúcu sa poistenia garáží využívaných spoločnosťou HE na garážovanie vozidiel a nakladača, zahrnul tento náklad do oprávnených nákladov v položke poistenie majetku a prepočítal výšku celkových nákladov na poistenie majetku na ..... eura. Prepočet výšky nákladov na poistenie majetku po zohľadnení garáží využívaných spoločnosťou HE na garážovanie vozidiel a nakladača, ktorý je v prílohe č. 20 protokolu, mal vplyv na overenú výšku fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021. Úrad preto vypracoval dodatok č. 1 k protokolu, v ktorom zohľadnil námietku spoločnosti HE týkajúcu sa poistenia garáží využívaných spoločnosťou HE na garážovanie vozidiel a nakladača a prepočítal fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021.

Fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2021 tak bola ..... eura v prepočte na regulačný príkon ..... kW bola vo výške ..... eura/kW, čo preukazuje príloha č. 21 protokolu.

Spoločnosť HE vyfakturovala svojim odberateľom za rok 2021 v zmysle uzavretých zmlúv o dodávke tepla fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom vo výške 259,0592 eura/kW (vyššiu ako úradom overenú fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom vo výške ..... eura/kW obsahujúcu ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z., t. j. vyššiu o ..... eura/kW), v množstve ..... kW a v celkovej sume ..... eura.

Porovnaním úradom overenej fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2021 a fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom fakturovanej spoločnosťou HE svojim odberateľom tepla za rok 2021 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla v celkovej sume ..... eura (..... eura/kW x ..... kW).

Spoločnosť HE po skončení regulačného roka 2021 nezúčtovala s odberateľmi tepla dobropisom do 31. 03. 2022 náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2021 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v sume ..... eura, čím porušila § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 a dopustila sa správneho deliktu podľa výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 17051/2023/BA zo 04. 05. 2023, doručeným 09. 05. 2023, oznámil spoločnosti HE, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť HE sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadrila

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť HE porušila zákon č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti HE podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 vo výške 2 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy.

Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť HE je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti HE jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zoberal do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou HE navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúce okolnosti vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť HE v priebehu výkonu kontroly poskytla primeranú súčinnosť.

Spáchanie správneho deliktu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia má za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla a pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti HE správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2021 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura. Správny orgán taktiež prihliadol na to, že finančné prostriedky by v prípade, že ak by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti HE, neboli odberateľom tepla vrátené. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti HE vyhodnotil aj dĺžku trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trvá od 01. 04. 2022 do zúčtovania týchto finančných prostriedkov s odberateľmi tepla, ktoré má spoločnosť HE podľa úradom uloženého

opatrenia na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly vykonať do 31. 05. 2023.

Správny orgán uvádza, že správny delikt uvedený vo výroku tohto rozhodnutia sa týka odberateľov tepla, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a nepripustnosti zneužívania postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany, pričom správny orgán uvádza, že právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bolo zabezpečené nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa.

Správny orgán podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 zohľadnil aj skutočnosť, že spoločnosť HE sa dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0004/2020/K o uložení pokuty vo výške 1 400,- eur z 30. 01. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. 02. 2020. To znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť HE bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správneho deliktu.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností, úrad rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uloženie pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 516/2021 Z. z. účinnom v období od 01. 01. 2022 do 31. 03. 2022 a v znení zákona č. 85/2022 Z. z. účinnom v období od 01. 04. 2022 do 29. 07. 2022 vo výške 2 000,- eur považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči spoločnosti HE. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti HE (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán listom ev. č. 17051/2023/BA zo 04. 05. 2023, doručeným 09. 05. 2023, oznámil spoločnosti HE, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť HE sa v určenej lehote

písomne nevyjadřila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
riaditeľka odboru

.....