

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0039/2018/K  
Č.sp.: 3697-2018-BA

Bratislava 29. 10. 2018

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a na základe protokolu č. 212/2017 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 31. 10. 2017 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **BIOPLYN BIEROVCE 2 s. r. o.**, Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 46 897 399

### **ukladá pokutu**

podľa § 36 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, tým že porušil povinnosť podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike

**vo výške 1000,- eur**  
**(slovom tisíc eur),**

pretože spoločnosť **BIOPLYN BIEROVCE 2 s. r. o.**, Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 46 897 399 vykonávala v období rokov 2015 a 2016 regulovanú činnosť v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike.

Pokutu vo výške 1000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500392018.

### **Odôvodnenie:**

V zmysle písomného poverenia č. 212/2017 na vykonanie kontroly zo dňa 12. 09. 2017 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) vykonali v dňoch od 19. 09. 2017 do 31. 10. 2017 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu

v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2015, 2016 a 2017 v spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 s. r. o., Horovce 106, 020 62 Horovce, IČO: 46 897 399 (ďalej len „spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2“).

Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 bola dňa 22. 01. 2013 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č. 27575/R. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 aj výroba a dodávka elektriny zariadeniami na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1MW vrátane. Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 bola v kontrolovanom období rokov 2015 - 2017 držiteľom Potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti č. 002/2014/E-PT o začiatku činnosti – výroba a dodávka elektriny zariadeniami na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane vydaného úradom dňa 13. 01. 2014. Kópia Potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti č. 002/2014/E-PT sa nachádza ako príloha č. 2 protokolu č. 212/2017 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Úrad listom ev. č. 32339/2018/BA zo dňa 24. 09. 2018 oznámil spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. sa správneho deliktu podľa tohto zákona dopustí aj osoba, ktorá vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike bez povolenia.

Podľa § 2 písm. c) bod 4. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) je predmetom podnikania podľa tohto zákona výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Pričom rozvodom tepla sa podľa § 2 písm. k) zákona č. 657/2004 Z. z. na účely tohto zákona rozumie distribúcia tepla a dodávka tepla odberateľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. a) až d) zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie, výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla vykonávané právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu, výroba tepla v centrálnom zdroji tepla v budove, v ktorej spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo ním poverená osoba rozpočítava množstvo vyrobeného tepla konečným spotrebiteľom a vlastníci bytov a nebytových priestorov neprenajali centrálny zdroj tepla inej osobe a výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. možno podnikat' v tepelnej energetike len na základe povolenia a v súlade s povolením.

Ako je uvedené v protokole, kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 vyrobené teplo nespotrebovala len na vlastné využitie, ale na

základe „Zmluvy na odber tepla z bioplynovej stanice spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2, s.r.o.“ zo dňa 19. 12. 2013 uzatvorenej medzi ňou ako dodávateľom a spoločnosťou ..... ako odberateľom, ho tomuto odberateľovi dodávala.

Ako je ďalej uvedené v protokole, spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 za rok 2015 uvedenému odberateľovi dodala ..... MWh tepla (v zmysle prílohy č. 15 protokolu) a za rok 2016 uvedenému odberateľovi dodala ..... MWh tepla (v zmysle prílohy č. 17 protokolu). .

Fotokópia vyššie uvedenej Zmluvy na odber tepla z bioplynovej stanice spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2, s.r.o.“ zo dňa 19. 12. 2013 (ďalej len „Zmluva“) spolu s „Dodatkom č. 1 k Zmluve na odber tepla“ zo dňa 20. 11. 2014 (ďalej len „Dodatok“) a „Zmluvou o spolupráci“ uzatvorenou dňa 20. 05. 2015 medzi spoločnosťou BIOPLYN BIEROVCE 2 ako odberateľom a spoločnosťou ..... ako dodávateľom tvorí prílohu č. 14 protokolu.

Podľa bodu 2.1.1 Zmluvy je predmetom zmluvy odber tepla odberateľom od dodávateľa z Bioplynovej stanice Bierovce 2 nachádzajúcej sa v k.ú. Veľké Bierovce v predpokladanom rozsahu .... MWh ročne. Podľa bodu 2.2.1 Zmluvy teplo v prvom roku prevádzky, teda rok od dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky (ďalej len skúšobná prevádzka) bude dodávané bezodplatne a podľa bodu 2.2.2 Zmluvy cena za odber dodaného tepla po skončení skúšobnej prevádzky bude stanovená dohodou zmluvných strán vo forme dodatku k tejto zmluve.

Dodatkom uzatvoreným medzi spoločnosťou BIOPLYN BIEROVCE 2 ako dodávateľom a spoločnosťou ..... ako odberateľom sa zmluvné strany dohodli s účinnosťou od 19. 12. 2014 na zmene Zmluvy, ktorá sa týkala najmä zmeny ceny za odber ..... dodaného ..... tepla, ..... a to ..... konkrétne .....

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 v rokoch 2015 a 2016 podnikala v tepelnej energetike podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z., avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. a dopustila sa tým správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 sa k vyššie uvedeným skutočnostiam vyjadrila listom zo dňa 18. 10. 2017, ktorý tvorí prílohu č. 19 protokolu. Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 v ňom uviedla: „Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie č. 38001/2017/BA Vám uvádzame, že naša spoločnosť sa nemohla dopustiť správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z.z. z dôvodu, dodávky tepla, ktorá bola zistená kontrolou subjektu ..... Na základe Zmluvy na odber tepla zo dňa 19. 12. 2013 vrátane jej platných a aktuálnych dodatkov bola tomuto odberateľovi zrealizovaná bezodplatne a následne po ukončení spolupráce od 20. 05. 2015 bolo teplo využívané v súlade so ..... Zmluvou ..... o spolupráci ..... uzatvorenou ..... so ..... spoločnosťou .....“ Ďalej spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 vo svojom vyjadrení uviedla citáciu ustanovenia § 1 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. so zvýraznením písm. a) a d) tohto ustanovenia, ktoré ustanovujú, že predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je „výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie“ a „výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla.“ Ďalej spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 uviedla, že rovnako podľa zákona č. 513/1991 Zb., ktorý pozitívne a vo všeobecnosti vymedzuje čo vlastne je podnikanie v § 2 "Podnikaním sa rozumie sústavná

činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku" nemožno konštatovať, že by sa dopustila správneho deliktu podnikania v regulovanom odvetví bez povolenia, keďže dodávala odberateľovi teplo na základe Zmluvy a jej platných dodatkov bezodplatne, čím nedošlo k dosiahnutiu žiadneho zisku spoločnosti. Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 ďalej uviedla, že zároveň v rámci Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou ..... využívala teplo na zabezpečenie svojich povinností pre potreby zariadenia a chodu prevádzky tejto spoločnosti vo svojich priestoroch a samotné teplo teda priamo nepredávala ale poskytovala ho v rámci širšieho komplexu svojich povinností a využívala ho tak pre diverzifikáciu svojej činnosti, čím rovnako nemohlo dôjsť k správne deliktu podnikania v regulovanom období bez povolenia. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 uviedla, že vyvinula maximálnu snahu o prípadnú nápravu skutkového stavu a zabezpečila si vyškolenie zodpovedného zástupcu a jeho odbornú spôsobilosť na podnikanie v tepelnej energetike a taktiež uviedla, že na odbornej príprave pred skúškou bol počas prednášky zamestnanca úradu, ktorému bol odprezentovaný stav zo strany viacerých zástupcov výrobcov elektrickej a tepelnej energie z bioplynových staníc, vyjadrený názor, že dané zariadenia v prípade využitia tepla pre vlastnú spotrebu alebo jeho bezodplatnú dodávku odberateľom, nespádajú pod podnikateľov v tepelnej energetike.

V protokole je k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 okrem iného uvedené, že spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 vo svojom stanovisku potvrdzuje, že vykonáva regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla a taktiež, že tým, že spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 v roku 2015 a 2016 prevádzkovala zariadenie, v ktorom dochádza k výrobe elektriny a tepla, vykonávala aj regulovanú činnosť v tepelnej energetike. To znamená, že okrem splnenia oznamovacej povinnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z., musí byť spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 tiež držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. Taktiež, že každý dodávateľ musí úrad požiadať o vydanie povolenia a následne po nadobudnutí oprávnenia na podnikanie v tepelnej energetike musí požiadať aj o schválenie/určenie maximálnej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla.

Správny orgán konštatuje, konkrétne k zvýrazneniu ustanovenia § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré ustanovuje, že predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je „výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla.“, že spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 vyrába elektrinu a teplo v zariadení spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou, pričom vyrobené teplo spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 nespotrebováva len pre vlastné využitie, ale dodávala teplo na základe zmluvy odberateľom tepla spoločnosti ..... a spoločnosti ..... Ustanovenie § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. by sa na činnosť vykonávajúcu spoločnosťou BIOPLYN BIEROVCE 2 vzťahovalo len v prípade, že by palivo, a teda bioplyn, nakupovala od iného podnikateľského subjektu. Ďalej sa v protokole uvádza, že elektrina ako aj teplo sú v zariadení spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 vyrábané spaľovaním bioplynu, nie spaľovaním biomasy. Vstupný materiál na výrobu bioplynu (siláž, cukrové rezky, hnojovica a pod.) je využívaný vo fermentačnom procese, pri ktorom sa uvoľňuje bioplyn, ktorý potom slúži na kombinovanú výrobu elektriny a tepla v kogeneračnej jednotke. A teda palivom na výrobu elektriny a tepla je jednoznačne bioplyn, ktorý je vyrobený anaeróbnou fermentačnou technológiou, čiže biochemickou premenou biomasy, pri ktorej sa uvoľňuje bioplyn. A preto nie je možné aby sa na činnosť spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 vzťahovalo ustanovenie § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z.

Ďalej správny orgán k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2, konkrétne k podnikaniu v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, konštatuje, že podnikanie v tepelnej energetike bolo viazané na podnikanie v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. platného len do dňa 30. 06. 2011 a odo dňa 01. 07. 2011 došlo k zmene legislatívy v oblasti podnikania v tepelnej energetike a predmetom podnikania v tejto oblasti je akákoľvek výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, ktorá nie je určená pre vlastné využitie alebo nie je vykonávaná právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu alebo nejde o výrobu tepla v centrálnom zdroji tepla v budove, v ktorej spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo ním poverená osoba rozpočítava množstvo vyrobeného tepla konečným spotrebiteľom a vlastníci bytov a nebytových priestorov neprenajali centrálny zdroj tepla inej osobe alebo sa nejedná o výrobu tepla, výrobu tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla. Ďalej je uvedené, že ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník nemajú žiaden vplyv na to, že spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 ako regulovaný subjekt je povinná dodržiavať platnú právnu úpravu týkajúcu sa regulácie v sieťových odvetviach, pričom podnikanie v energetike je upravené v právnych predpisoch týkajúcich sa energetiky.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úrade určenej lehote do 31. 10. 2017 vyjadrila listom zo dňa 31. 10. 2017, kde okrem iného uviedla, že nemá žiadne námietky k preukázanému kontrolnému zisteniu uvedenému v protokole a že k preukázanému zisteniu bolo podané vyjadrenie v priebehu vykonanej kontroly.

Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 sa po začatí správneho konania v úrade určenej lehote písomne vyjadrila listom zo dňa 04. 10. 2018, kde okrem iného uvádza, že namieta proti zisteniu kontroly, že vykonávala v období rokov 2015 a 2016 regulovanú činnosť v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z., avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 uvádza, že sa nemohla uvedeného správneho deliktu dopustiť, keďže tepelnú energiu využívala v rámci svojej pridruženej hospodárskej činnosti, kedy podľa § 1 ods. 3 písm. a) a d) zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie a výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla. Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 ďalej uvádza, že k uvedenému tvrdeniu boli počas kontroly vykonávanej od 19. 09. 2017 do 31. 10. 2017 predložené všetky relevantné podklady vrátane zmlúv a dodatkov. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 uvádza, že na základe vyššie uvedeného žiada o skončenie správneho konania, keďže z jej strany k porušeniu zákona nedošlo.

Správny orgán k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2, konkrétne k vyjadreniu spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 o tom, že tepelnú energiu využívala v rámci svojej pridruženej hospodárskej činnosti kedy podľa § 1 ods. 3 písm. a) a d) zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla,

výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie a výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla, uvádza nasledovné. Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 vyrába elektrinu technológiou z obnoviteľných zdrojov energie spaľovaním bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení „Bioplynová stanica Bierovce 2“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,999 MW, nachádzajúcom sa v k. ú. Veľké Bierovce, ktorá bola uvedená do prevádzky 19. 12. 2013. V tomto zariadení je vyrábaná nielen elektrina ale aj teplo. Elektrina a teplo sú v uvedenom zariadení vyrábané spaľovaním bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou, z čoho vyplýva, že palivom na výrobu elektriny a tepla je bioplyn, ktorý je vyrobený anaeróbnou fermentačnou technológiou, čiže biochemickou premenou biomasy, pričom tento bioplyn spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 nenakupuje. A keďže v dotknutom ustanovení § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. je uvedené, že predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla, nemôže sa toto ustanovenie vzťahovať na činnosť spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2. K vyjadreniu spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 zo dňa 18. 10. 2017 o tom, že v rámci Zmluvy o spolupráci so spoločnosťou ..... využívala teplo na zabezpečenie svojich povinností pre potreby zriadenia a chodu prevádzky tejto spoločnosti vo svojich priestoroch a samotné teplo teda priamo nepredávala ale poskytovala ho v rámci širšieho komplexu svojich povinností a využívala ho tak pre diverzifikáciu svojej činnosti, čím rovnako nemohlo dôjsť k správne deliktu podnikania v regulovanom období bez povolenia, správny orgán uvádza, že ak bolo teplo poskytované do prevádzky v priestoroch spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 pre potreby zriadenia a chodu prevádzky spoločnosti ....., tak bolo využívané spoločnosťou ..... a nie spoločnosťou BIOPLYN BIEROVCE 2 pre vlastné využitie.

Správny orgán taktiež k argumentácii spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 ohľadne podnikania v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník uvádza, že ustanovenia zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré upravujú podnikanie v tepelnej energetike, predstavujú osobitnú právnu normu, tzv. lex specialis, voči ustanoveniam zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktoré upravujú pojem podnikanie a majú povahu všeobecnej právnej úpravy, tzv. lex generalis. Z tohto dôvodu sa na podnikanie v tepelnej energetike použijú ustanovenia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník o podnikaní subsidiárne.

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušení zákona č. 250/2012 Z. z. preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 podľa § 36 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil všetky vyjadrenia spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu nebola spôsobená škoda na strane žiadneho odberateľa tepla a taktiež fakt, že k spáchaniu správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia spoločnosťou BIOPLYN BIEROVCE 2 došlo v dôsledku nesprávneho vyloženia si a pochopenia príslušných právnych predpisov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal ale tiež do úvahy skutočnosť, že spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 je povinná dodržiavať

všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozборе poľahčujúcich a pritŕažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2 tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 32339/2018/BA zo dňa 24. 09. 2018 oznámil spoločnosti BIOPLYN BIEROVCE 2, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť BIOPLYN BIEROVCE 2 sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 24. 09. 2018 vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.  
generálna riaditeľka sekcie

**Rozhodnutie sa doručí:** BIOPLYN BIEROVCE 2 s. r. o., Horovce 106, 020 62 Horovce