

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ**  
**Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27**

---

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0009/2018/K  
Č.sp.: 1307-2018-BA

Bratislava 15. 03. 2018

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 137/2017 prerokovaného dňa 14. 09. 2017 rozhodol tak, že účastníkovi konania Energetika Sereď, s.r.o., Mlynárska 4677/39, 926 01 Sereď, IČO: 47 067 578

**ukladá pokutu**

podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**vo výške 1 000,- eur**  
**(slovom jedentisíc eur),**

pretože spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., Mlynárska 4677/39, 926 01 Sereď, IČO: 47 067 578 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2015 v predložených prílohách č. 3, 4, 5, 6, 12, 13 k vyhláške č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. a za rok 2016 v predložených prílohách č. 3, 4, 5, 6, 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Pokutu spolu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500092018.

## Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 137/2017 na vykonanie kontroly zo dňa 21.06.2017 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 27. 06. 2017 do 14. 09. 2017 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie teplárstva za roky 2014, 2015, 2016 a 2017, v oblasti regulácie elektroenergetiky a vodárenstva za roky 2015, 2016 a 2017 v regulovanom subjekte Energetika Sereď, s.r.o., Mlynska 4677/39, 926 01 Sereď, IČO: 47 067 578 (ďalej len „Energetika Sereď, s.r.o.“).

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. bola dňa 14. 03. 2013 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 34080/T. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o. okrem iných činností aj výroba tepla, rozvod tepla a výroba a dodávka elektriny zariadeniami na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane. Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. je držiteľom potvrdenia o registrácii č. 0003/2014/V-RG na vykonávanie regulovaných činností výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie. Uvedené potvrdenie sa nachádza v protokole č. 137/2017 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako príloha č. 1.

Úrad listom Ev. č. 6181/2018/BA zo dňa 19. 02. 2018 oznámil spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole o výsledku vykonanej kontroly č. 137/2017, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Podľa § 2 písm. c) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. regulovanými činnosťami je aj výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až e) a h) až l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 195/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláška č. 195/2013 Z. z.“) s účinnosťou od 15. 07. 2013. Vyhláška č. 195/2013 Z. z. bola novelizovaná vyhláškou č. 188/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 195/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2014 (ďalej len „vyhláška č. 195/2013 Z. z. v znení 188/2014 Z. z.“).

Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. po skončení kalendárneho roka sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to uvedené v riadkoch „Rok t-1“ v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a 9 až 12, kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov podľa prílohy č. 5, kalkulácia rozpisu režijných nákladov podľa prílohy č. 6, kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov podľa lokalít vrátane spoločných nákladov rozložených podielom na každú regulovanú činnosť podľa príloh č. 7 a 8, prehľad výnosov podľa prílohy č. 13, zoznam právnických osôb, ktorým regulovaný subjekt na základe zmluvného vzťahu prevádzkoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu s uvedením množstva dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody, prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody, zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu,

údaje o hmotnom majetku a nehmotnom majetku, ktorý sa používal na vykonávanie každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 14, prehľad nevyužívaného dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku na každú regulovanú činnosť v členení podľa odpisových skupín vrátane ročných odpisov a v členení na obstarávaciu cenu, oprávky a zostatkovú cenu, prehľad realizovaných investícií a investičných výdavkov týkajúcich sa každej regulovanej činnosti podľa prílohy č. 15, vecný a finančný prehľad realizovaných opráv a údržby podľa prílohy č. 16.

Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 sa predkladajú v originálnej listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 18 sa predkladajú aj v elektronickej v súboroch obsahujúcich tabuľky.

Úrad v rámci kontroly listom č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017 požiadal spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o predloženie skutočných údajov za roky 2015 a 2016 za regulované činnosti výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, ktoré spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle platných právnych predpisov do 31. mája nasledujúceho roka, ako aj ďalších dokladov potrebných ku kontrole za roky 2015 a 2016. Žiadosť o predloženie dokladov tvorí prílohu č. 16 k protokolu.

Kontrola na základe účtovných dokladov overila správnosť a pravdivosť predložených skutočných údajov za rok 2015 v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 12, 13 a Prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. prílohu č. 3 „Údaje potrebné na výpočet ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“ za rok 2015 (ďalej len „príloha č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 17 k protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. bola prekontrolovaná správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. a boli zistené nesprávne údaje uvádzané v stĺpcoch:

- v stĺpci „QVT“ bola spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „QVA“ nebola spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. uvedená ..... hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „QVD“ bola spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „QVX“ nebola spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. uvedená žiadna hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....

Kontrola na základe predložených dokladov vypracovala prílohu č. 3 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. za rok 2015, ktorá tvorí prílohu č. 18 k protokolu.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2015 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33708/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ....., ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že poskytla úradu neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2015 v predloženej prílohe č. 3 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. prílohu č. 4 „Spoločné údaje“ za rok 2015 (ďalej len „príloha č. 4 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 20 k protokolu.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske 188/2014 Z. z. sa po skončení kalendárneho roka do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za regulované činnosti uvedené v riadkoch „Rok t-1“ v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a 9 až 12.

V súlade s § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. do položiek Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok a Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o. uviedla skutočné údaje (údaje neboli upravené na základe § 4 ods. 1 písm. c) vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z., tak ako si to vyžadujú prílohy č. 5 a č. 6 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z.).

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mala v roku 2015 celkom .. zamestnancov, z toho na pitnú vodu vrátane pomernej časti režijných zamestnancov boli pridelení ..... zamestnanci.

Porovnaním predložených údajov v prílohe č. 4 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. a podkladov o skutočných nákladoch na zamestnancov a celkových tržieb na jednotlivé činnosti, celkového objemu nakúpenej vody a podzemnej vody a počtu odberateľov bolo zistené, že údaje podľa prílohy č. 4 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. neboli uvedené správne:

- v stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške ..... €, pričom správne mali byť uvedené náklady vo výške ..... €,
- v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške .....€, pričom správne mali byť uvedené náklady vo výške ... €,
- v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok“ v položke „Pitná voda“ nebola uvedená žiadna hodnota, pričom mala byť uvedená hodnota .....€,
- v stĺpci „Celkový objem vody (odobratá z VZ a nakúpená v m<sup>3</sup>)“ bola uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „Z toho – Objem podzemnej vody (v m<sup>3</sup>)“ bola uvedená hodnota .....2, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „Znížený objem na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov“ v položke „Objem podzemnej vody (v m<sup>3</sup>)“ nebola uvedená .....hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „Znížený objem na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov“ v položke „Objem nakúpenej vody (v m<sup>3</sup>)“ nebola uvedená žiadna hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Domácnosti“ bola uvedená hodnota ..., pričom správne mala byť uvedená hodnota .. a v položke „Odberatelia okrem domácností“ nebola uvedená ..... hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota ..

Kontrola na základe predložených podkladov vypracovala prílohu č. 4 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. za rok 2015, ktorá tvorí prílohu č. 21 k protokolu.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2015 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33714/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 16. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že poskytla úradu neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2015 v predložených prílohe č. 4 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlásky č. 188/2014 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) prílohu č. 5 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlásky č. 188/2014 Z. z. „Kalkulácia ekonomicky oprávnených nákladov v tisícoch eur“ za rok 2015 (ďalej len „príloha č. 5 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlásky č. 188/2014 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 23 k protokolu.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. napriek tomu, že okrem regulovanej činnosti – výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie vykonáva aj iné činnosti, ktoré nesúvisia s výrobou a dodávkou pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie, v prílohe č. 5 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlásky č. 188/2014 Z. z. uvádzala náklady výlučne súvisiace s regulovanou činnosťou výroby a dodávky pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie v položkách náklady celkom a pitná voda.

Kontrola overila oprávnené náklady uvedené v prílohe č. 5 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlásky č. 188/2014 Z. z. na základe účtovnej evidencie predloženej spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. a zistila rozdiely v nasledovných položkách:

1. Spotreba materiálu – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – .....€, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – .....€, ostatné činnosti – .....€,
2. Platby a poplatky za odber vody – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – .....€,
  - z toho – Poplatky za odber podzemnej vody – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu pre položku náklady celkom – .....€, pitná voda – .....€, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – ..... €,
4. Spotreba energií – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – .....€, ostatné činnosti – ..... €,
5. Dodávateľské opravy – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom .....€, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty

pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – .....€, pitná voda – .....€, ostatné činnosti – .....€,

6. Ostatné služby – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, pitná voda – .....€, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – .....€, ostatné činnosti – .....€,

7. Osobné náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, pitná voda – .....€, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – .....€, ostatné činnosti – .....€,

○ z toho – Mzdové náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu pre položku náklady celkom – .....€, pitná voda – .....€, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – .....€, ostatné činnosti – .....€,

○ z toho – Zákonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla pre položku náklady celkom – .....€, pitná voda – .....€, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – .....€,

○ z toho – Zákonné sociálne náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – .....€, ostatné činnosti – .....€,

8. Dane a poplatky – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – .....€, regulované činnosti – .....€, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – .....€,

9. Ostatné prevádzkové náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

10. Odpisy DHM a DNM – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

11. Náklady podľa § 4 ods. 1 písm. h) – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

12. Finančné náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

○ z toho – úroky z úveru – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

13. Náklady spolu (r. 1 až r. 12) – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – .....€, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

○ z toho – Režijné náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla pri položke režijné náklady žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. sa za ekonomicky oprávnené náklady v položke osobné náklady považujú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI). V roku 2014 spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu priemerných osobných nákladov na jedného zamestnanca za rok vo výške ..... € a priemernú mesačnú mzdu na jedného zamestnanca vo výške ... €. Hodnota JPI platná pre rok 2015 bola daná vo výške ....%. V roku 2015 si tak mohla uplatniť na jedného zamestnanca maximálnu priemernú výšku osobných nákladov v sume ..... € a priemernú mesačnú mzdu v sume ..... €.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. do ekonomicky oprávnených nákladov v položke Osobné náklady nezahrnula náklady na režijných zamestnancov a režijné náklady uviedla iba ako jednu položku a to Ostatné prevádzkové náklady.

Kontrola na základe predložených podkladov vypracovala prílohu č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. za rok 2015, ktorá tvorí prílohu č. 24 k protokolu.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že poskytla úradu neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2015 v predložených prílohe č. 5 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. nepredložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. prílohu č. 6 „Kalkulácia rozpisu režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ (ďalej len „príloha č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z.“), napriek tomu, že režijné náklady si uplatňovala.

V zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov sú oprávnené režijné náklady na regulované činnosti na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI). Nakoľko spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla ani v roku 2014 nepredložila prílohu č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z., táto bola kontrolou na základe predložených dokladov spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. vypracovaná. Do režijných nákladov bola zahrnutá pomerná časť z celkových režijných nákladov spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o., na základe pomeru tržieb z jednotlivých činností spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o. Do režijných nákladov tak bola uplatnená pomerná časť z celkových režijných nákladov spoločnosti vo výške .... %.

1. Spotreba materiálu – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,

2. Spotreba energií – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
3. Dodávateľské opravy – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
4. Ostatné služby – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
5. Osobné náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - z toho – Mzdové náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - z toho – Záonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - z toho – Záonné sociálne náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
6. Dane a poplatky – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
7. Ostatné prevádzkové náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
9. Finančné náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
10. Režijné náklady spolu (r. 1 až r. 9) – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €.

Kontrola na základe predložených podkladov vypracovala prílohu č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. za rok 2015, ktorá tvorí prílohu č. 26 k protokolu.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2015 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33729/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že nepredložila úradu prílohu č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z., poskytla úradu neúplné údaje, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. nepredložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. prílohu č. 12 „Údaje potrebné na výpočet podielu režijných nákladov započítaných do ekonomicky oprávnených nákladov podľa podielu dosiahnutých tržieb z jednotlivých regulovaných činností k celkovým tržbám podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ (ďalej len „príloha č. 12 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z.“).



Nakoľko si však spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. v prílohe č. 5 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. uplatňoval režijné náklady, príloha č. 12 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. bola kontrolou na základe predložených dokladov spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. vypracovaná, tvorí prílohu č. 28 k protokolu a v jednotlivých stĺpcoch mali byť uvedené nasledovné hodnoty:

- v stĺpci „Celkové tržby“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Tržby z regulovaných činností“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Z toho – Pitná voda“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Tržby z ostatných činností“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Celkové režijné náklady“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Režijné náklady na regulované činnosti“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Z toho – Pitná voda“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Ostatné činnosti“ mala byť uvedená hodnota ..... €.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2015 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33763/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že nepredložila úradu prílohu č. 12 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z., poskytla úradu neúplné údaje, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. prílohu č. 13 „Prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti v tisícoch eur“ (ďalej len „príloha č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 30 k protokolu.

Porovnaním predložených údajov v prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. a celkovej fakturácie za rok 2015 jednotlivým odberateľom, ktorá bola predložená v rámci kontroly spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o., bolo zistené:

- v riadku 1 „Tržby za dodávku pitnej vody“ v položkách „Výnosy z regulovaných činností“ a „Z toho pitná voda“ boli uvedené výnosy vo výške ..... €, pričom správne mali byť uvedené výnosy vo výške ..... €,
- v riadku 6 „Výkony z regulovaných činností spolu“ v položkách „Výnosy z regulovaných činností“ a „Z toho Pitná voda“ boli uvedené výnosy vo výške ..... €, pričom správne mali byť uvedené výnosy vo výške ..... €.

Kontrola na základe predložených podkladov vypracovala prílohu č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. za rok 2015, ktorá tvorí prílohu č. 31 k protokolu.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2015 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33796/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je

prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že poskytla úradu neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2015 v predložených prílohe č. 13 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až e) a h) až l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlásku č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou (ďalej len „vyhláska č. 21/2017 Z. z.“) s účinnosťou od 16. 02. 2017.

Podľa § 12 ods. 1 vyhláske úradu č. 21/2017 Z. z. sa po skončení kalendárneho roka do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť podľa príloh č. 1 až 16 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.

Podľa § 12 ods. 3 vyhláske č. 21/2017 Z. z. sa skutočné údaje predkladajú v originálnej listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 sa predkladajú aj elektronicky v súboroch obsahujúcich tabuľky.

V zmysle Usmernenia k predkladaniu skutočných údajov za regulované činnosti za rok 2016 uverejneného na web stránke úradu dňa 25. 04. 2017 sa rozsah, štruktúra a výška oprávnených nákladov pre vykázanie skutočnosti za rok 2016 je taká ako bola ustanovená v § 4 vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z. vrátane limitných hodnôt oprávnených nákladov, hodnôt indexov a koeficientov podľa usmernenia k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z., resp. v takej výške, v akej boli úradom limitované náklady uznané ako oprávnené v kalkulácii oprávnených nákladov na rok 2016 v zmysle § 4 ods. 4 vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z.

Kontrola na základe účtovných dokladov overila správnosť a pravdivosť predložených skutočných údajov za rok 2016 v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 10, 11 a Prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 3 „Údaje potrebné na výpočet ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“ za rok 2016 (ďalej len „príloha č. 3 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 33 k protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. bola prekontrolovaná správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 3 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. a boli zistené nesprávne údaje uvádzané v stĺpcoch:

- v stĺpci „QVD“ bola spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „QVX“ nebola spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. uvedená ..... hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....

Kontrola na základe predložených dokladov vypracovala prílohu č. 3 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2016, ktorá tvorí prílohu č. 34 k protokolu.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2016 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33708/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že poskytla úradu neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2016 v predložených prílohách č. 3 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. vykonáva okrem regulovanej činnosti – výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie aj iné služby, ktoré nesúvisia s touto regulovanou činnosťou.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 4 „Spoločné údaje“ za rok 2016 (ďalej len „príloha č. 4 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 35 k protokolu.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 21/2017 Z. z. sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť a to uvedené v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a 9 až 10.

V súlade s § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 21/2017 Z. z. do položiek Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok a Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla skutočné údaje (údaje neboli upravené na základe § 4 ods. 1 písm. c) vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z., tak ako si to vyžadujú prílohy č. 5 a č. 6 k vyhláske č. 195/2013 Z. z. v znení vyhláske č. 188/2014 Z. z.).

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mala v roku 2016 celkom 16 zamestnancov, z toho na pitnú vodu vrátane pomernej časti režijných zamestnancov bolo pridelených 3,5 zamestnanca.

Porovnaním predložených údajov v prílohe č. 4 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. a podkladov o skutočných nákladoch na zamestnancov a celkových tržieb na jednotlivé činnosti, celkového objemu nakúpenej vody a podzemnej vody a počtu odberateľov bolo zistené, že údaje podľa prílohy č. 4 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. neboli uvedené správne:

- v stĺpci „Priemerný počet zamestnancov“ v položke „Pitná voda“ bol uvedený počet .., pričom správne mal byť uvedený počet ... (v tabuľke zaokrúhlené na 4),
- v stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške ..... €, pričom správne mali byť uvedené náklady vo výške ..... €,
- v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške ..... €, pričom správne mali byť uvedené náklady vo výške ... €,
- v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok“ v položke „Pitná voda“ nebola uvedená ..... hodnota, pričom mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Celkový objem vody (odobratá z VZ a nakúpená v m<sup>3</sup>)“ bola uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „Z toho – Objem nakúpenej vody (v m<sup>3</sup>)“ bola uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „Znížený objem na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov“ v položke „Objem podzemnej vody (v m<sup>3</sup>)“ nebola uvedená ..... hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,

- v stĺpci „Znížený objem na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov“ v položke „Objem nakúpenej vody (v m<sup>3</sup>)“ nebola uvedená ..... hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota .....,
- v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Domácnosti“ bola uvedená hodnota .., pričom správne mala byť uvedená hodnota .. a v položke „Odberatelia okrem domácností“ nebola uvedená ..... hodnota, pričom správne mala byť uvedená hodnota ..

Kontrola na základe predložených podkladov vypracovala prílohu č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2016, ktorá tvorí prílohu č. 36 k protokolu.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2016 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33714/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že poskytla úradu neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2016 v predložených prílohách č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) prílohu č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. „Náklady a ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti podľa § 4 v tisícoch eur“ za rok 2016 (ďalej len „príloha č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 37 k protokolu.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. napriek tomu, že okrem regulovanej činnosti – výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie vykonáva aj iné činnosti, ktoré nesúvisia výrobou a dodávkou pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie, v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. uvádzala náklady výlučne súvisiace s regulovanou činnosťou výroby a dodávky pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie v položkách náklady celkom a pitná voda.

Kontrola overila oprávnené náklady uvedené v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. na základe účtovnej evidencie predloženej spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. a zistila rozdiely v nasledovných položkách:

1. Spotreba materiálu – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
2. Platby a poplatky za odber vody – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - z toho – Poplatky za odber podzemnej vody – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,

- z toho – Poplatky za nákup pitnej vody – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
- 4. Spotreba energií – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- 5. Dodávateľské opravy – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- 6. Ostatné služby – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- 7. Osobné náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- z toho – Mzdové náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- z toho – Záonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- z toho – Záonné sociálne náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnotu pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- 8. Dane a poplatky – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- 9. Ostatné prevádzkové náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- 10. Odpisy DHM a DNM – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,
- 11. Náklady podľa § 4 ods. 1 písm. h) – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

12. Finančné náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

○ z toho – úroky z úveru – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

13. Náklady spolu (r. 1 až r. 12) – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. uviedla hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, pitná voda – ..... €, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €,

○ z toho – Režijné náklady – spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. neuviedla pri položke režijné náklady žiadne hodnoty, pričom správne mali byť uvedené hodnoty pre položku náklady celkom – ..... €, regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €, ostatné činnosti – ..... €.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. sa za ekonomicky oprávnené náklady v položke osobné náklady považujú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI). V roku 2015 Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. udávala hodnotu priemerných osobných nákladov na jedného zamestnanca za rok vo výške ..... € a priemernú mesačnú mzdu na jedného zamestnanca vo výške ..... €. Hodnota JPI platná pre rok 2016 bola daná vo výške ....%. V roku 2016 si tak spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mohla uplatniť na jedného zamestnanca maximálnu priemernú výšku osobných nákladov v sume ..... € a priemernú mesačnú mzdu v sume ..... €.

Kontrola na základe predložených podkladov vypracovala prílohu č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2016, ktorá tvorí prílohu č. 38 k protokolu.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2016 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33761/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že poskytla úradu neúplné alebo nepravdivé údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom za rok 2016 v predložených prílohách č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. nepredložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 6 „Kalkulácia rozpisu režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ (ďalej len „príloha č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), napriek tomu, že režijné náklady si uplatňovala.

V zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. na účely kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov sú oprávnené režijné náklady na regulované činnosti na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI). Nakoľko spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. ani v roku 2015 nepredložila prílohu č. 6

k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z., táto bola kontrolou na základe predložených dokladov spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o.a kontrolou vypracovanej prílohy č. 6 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. za rok 2015 vypracovaná. Do režijných nákladov bola zahrnutá pomerná časť z celkových režijných nákladov spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o., na základe pomeru tržieb z jednotlivých činností spoločnosti a upravená v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. o hodnotu JPI oproti roku 2015. Kontrola na základe predložených podkladov vypracovala prílohu č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2016, ktorá tvorí prílohu č. 39 k protokolu, v ktorej mali byť uvedené nasledujúce údaje:

1. Spotreba materiálu – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
2. Spotreba energií – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
3. Dodávateľské opravy – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
4. Ostatné služby – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
5. Osobné náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - o z toho – Mzdové náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - o z toho – Zákonné sociálne poistenie a starobné dôchodkové sporenie – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - o z toho – Zákonné sociálne náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
6. Dane a poplatky – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
7. Ostatné prevádzkové náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
9. Finančné náklady – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
  - o z toho – Úroky z úveru – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €,
10. Režijné náklady spolu (r. 1 až r. 9) – správne mali byť uvedené hodnoty pre regulované činnosti – ..... €, pitná voda – ..... €.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 195/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 188/2014 Z. z. sa za ekonomicky oprávnené náklady v položke osobné náklady považujú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca na rok t zvýšené oproti určeným nákladom na rok t-1 najviac o hodnotu jadrovej inflácie (JPI). Hodnoty osobných nákladov boli navýšené oproti roku 2015 o hodnotu JPI platnej pre rok 2016 vo výške ....%.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2016 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33729/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia, aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že nepredložila úradu prílohu č. 6 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., poskytla úradu neúplné údaje, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. nepredložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 10 „Údaje potrebné na výpočet podielu režijných nákladov započítaných do ekonomicky oprávnených nákladov podľa pomeru dosiahnutých tržieb z jednotlivých regulovaných činností k celkovým tržbám podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ (ďalej len „príloha č. 10 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.“).

Nakoľko si však spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. uplatňoval režijné náklady, príloha č. 10 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. bola kontrolou na základe predložených dokladov spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. vypracovaná, tvorí prílohu č. 40 k protokolu a obsahuje nasledovné údaje:

- v stĺpci „Celkové tržby“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Tržby z regulovaných činností“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Z toho – Pitná voda“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Tržby z ostatných činností“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Celkové režijné náklady“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Režijné náklady na regulované činnosti“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Z toho – Pitná voda“ mala byť uvedená hodnota ..... €,
- v stĺpci „Ostatné činnosti“ mala byť uvedená hodnota ..... €.

Ku kontrolnému zisteniu za rok 2016 požiadal úrad spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. o vyjadrenie žiadosťou č. 33763/2017/BA.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 25. 08. 2017 písomné vyjadrenie spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o., ktorá okrem iného uviedla, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. má uzavretú zmluvu so spoločnosťou ..... ako prevádzkovateľom, kde predmetom zmluvy je prevádzkovanie verejného vodovodu a taktiež povinnosť predloženia návrhu ceny a nahlasovanie skutočných údajov na úrad. Záverom listu spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. konštatuje, že závery kontroly sú správne, pričom nedostatky spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. mrzia a bezodkladne vykoná opatrenia aby sa viac neopakovali.

Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. tým, že nepredložila úradu prílohu č. 10 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., poskytla úradu neúplné údaje, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Skutočnosti uvedené spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. vo vyjadreniach zo dňa 25. 08. 2017 boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené.

Tým, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. poskytla úradu nepravdivé resp. neúplné údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie za rok 2015 v predložených prílohách č. 3, 4, 5, 6, 12, 13 k vyhláske č. vyhláska č. 195/2013 Z. z. v znení



188/2014 Z. z. a za rok 2016 v predložených prílohách č. 3, 4, 5, 6, 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí úradu č. 27584/2017/BA/01 zo dňa 27. 06. 2017, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaným kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v rokoch 2015 až 2016. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o. poskytovať úradu pravdivé a úplné údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o., a to poskytnutím nepravdivých resp. neúplných údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia, došlo nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu, ktorým nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov. Správny orgán rovnako zohľadnil fakt, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. sa nedopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o. jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou Energetika Sereď, s.r.o. navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj k priťažujúcim okolnostiam. To je najmä fakt, že spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. poskytla úradu nepravdivé resp. neúplné údaje za regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. kategórie za rok 2015 v predložených prílohách č. 3, 4, 5, 6, 12 a 13 k vyhláške č. 195/2013 Z. z. v znení 188/2014 Z. z. a za rok 2016 v predložených prílohách č. 34, 4, 5, 6 a 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o., tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom Ev. č. 6181/2018/BA zo dňa 19. 02. 2018 oznámil spoločnosti Energetika Sereď, s.r.o., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Energetika Sereď, s.r.o. v určenej lehote nedoručila úradu vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19. 02. 2018. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Mgr. Klaudia Juhászová  
riaditeľka odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** Energetika Sereď, s.r.o., Mlynárska 4677/39, 926 01 Sereď