



ROZHODNUTIE

Číslo: 0001/2024/V-SD
Číslo spisu: 2715-2024-BA

V Bratislave dňa 17. 04. 2024

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva, ako správny orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. c) tretieho bodu a § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z. rozhodol tak, že účastníkovi konania **Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z.

pokutu

vo výške 150 000,- eur
(slovom stopäťdesiat tisíc eur)

za spáchanie správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z. tým, že porušil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože Úrad pre reguláciu sieťových odvetví pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov zistil, že účastník konania Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví do 31. januára 2021 na schválenie Zmluvu o dodávke elektriny, ktorú uzatvoril pred 1. novembrom 2020 s dcérskou spoločnosťou BIONERGY, a.s., Prešovská 48, 826 09 Bratislava, IČO: 45 322 317.

Pokutu vo výške 150 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK59 8180 0000 0070 0044 2847, KS 6348, VS 1100012024.

Odôvodnenie:

Regulovaný subjekt Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 (ďalej len „regulovaný subjekt“ alebo „účastník konania“) vykonáva regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom, výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom, odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd verejnou kanalizáciou a pripojenie na verejnú kanalizáciu, a má vydané potvrdenie o registrácii č. 0109/2023/V-RG z 01. 12. 2023. V období spáchania správneho deliktu vykonával

regulované činnosti výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom, výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom, odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou a čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd verejnou kanalizáciou a mal vydané potvrdenie o registrácii č. 0002/2020/V-RG zo 14. 01. 2020.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) listom č. 13003/2024/BA z 20. 03. 2024 oznámil regulovanému subjektu začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z. (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“). V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil regulovanému subjektu, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude výhradne zistenie porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

Podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. zmluvy o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 6 uzatvorené pred 1. novembrom 2020 je regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike alebo vo vodnom hospodárstve, povinný predložiť na schválenie úradu najneskôr do 31. januára 2021. Úrad schváli zmluvu o poskytovaní služieb, ak regulovaný subjekt preukáže, že podmienky zmluvy o poskytovaní služieb zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad zmluvu o poskytovaní služieb neschváli. Úrad pred rozhodnutím o neschválení zmluvy o poskytovaní služieb určí lehotu na odstránenie nedostatkov, ak je ich odstránenie možné. Dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu o neschválení zmluvy o poskytovaní služieb vzniká účastníkom zmluvy právo odstúpiť od zmluvy.

Úrad pri výkone vlastnej pôsobnosti dňa 05. 01. 2024 predložením podkladov od regulovaného subjektu v rámci konania o cenovej regulácii zistil, že regulovaný subjekt, uzatvoril 31. 08. 2012 Zmluvu o dodávke elektriny podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka s dcérskou spoločnosťou BIONERGY, a. s., Prešovská 48, 826 09 Bratislava, IČO: 45 322 317. Táto zmluva v dodatkoch označená ako zmluva č. OST/20/2013/BVS, uzatvorená pred 1. novembrom 2020, ku ktorej bolo následne uzatvorených 5 dodatkov, nebola do 31. januára 2021 predložená úradu na schválenie, čím regulovaný subjekt porušil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán listom č. 13003/2024/BA z 20. 03. 2024 a doručeným 21. 03. 2024 oznámil regulovanému subjektu, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 10 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Regulovaný subjekt udelil plnomocenstvo na zastupovanie v správnom konaní a na vykonávanie všetkých právnych úkonov týkajúcich sa správneho konania spoločnosti Majerník & Miháliková, s. r. o., ktorá udelila substitučné plnomocenstvo advokátovi Mgr. Viktorovi Beranovi na zastupovanie v správnom konaní, ako aj na nahliadnutie do administratívneho spisu.

Dňa 27. 03. 2024 sa uskutočnilo nahliadanie do spisu podľa ustanovenia § 23 správneho poriadku za účasti zástupcu úradu a zástupcu účastníka konania, advokáta Mgr. Viktora Berana, o čom bol vyhotovený zápis, ktorý je súčasťou spisu č. 2715-2024-BA.

Následne 27. 03. 2024 bola úradu doručená žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne k jeho doplneniu. Úrad tejto žiadosti vyhovel a listom č. 13947/2024/BA z 28. 03. 2024, doručeným 28. 03. 2024 zástupcovi účastníka konania, predĺžil lehotu na vyjadrenie do 05. 04. 2024.

Vyjadrenie zástupcu účastníka konania listom doručeným úradu 05. 04. 2024 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 14694/2024/BA uvádza, že nepredloženie zmluvy nebolo zo strany Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., úmyselným konaním. K nepredloženiu zmluvy došlo opomenutím, nakoľko v rozhodujúcom období spoločnosť riešila nanajvýš exponovanú a akútnu otázku ukončenia nevýhodného obchodného vzťahu so spoločnosťou Infra Services, a. s. Ďalším dôvodom bolo zabezpečenie riadnej prevádzky podniku v neľahkých podmienkach pandémie Covid 19 pri nedostatku zamestnancov v reálnom pracovnom výkone pre protipandemické opatrenia a vysokú mieru práceneschopnosti. Ďalej zástupca účastníka konania uviedol, že napriek existencii porušenia povinnosti účastník konania má za to, že ak by aj zmluvu predložil úradu do 31. 01. 2021, úrad by ju schválil z nasledovných dôvodov:

Zmluva neobsahovala:

- dojednania, ktoré by boli mimo rámca obchodných štandardov uplatňovaných pri predaji elektrickej energie,
- dojednania, ktoré by spôsobovali porušenie povinnosti spoločnosti dodržiavať pri vykonávaní regulovanej činnosti primeranosť vynaložených nákladov. Cena za dodávku elektrickej energie je stanovená na základe trhových cien vyplývajúcich z verejného obstarávania ako najvýhodnejšia z ponúknutých obchodných cien. Ceny fakturované BVS nie sú nijako navyšované,
- dojednania o neprimeranom právnom následku za porušenie povinnosti regulovaného subjektu,
- dojednania, ktoré by umožňovali druhej zmluvnej strane jednostranne ukončiť zmluvu,
- ustanovenia, ktoré by boli nezlučiteľné s právom Európskej únie a politikami Európskej únie. Naopak uzavretím zmluvy spoločnosť podporila spotrebu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov energie.

V závere listu účastník konania uviedol, že ak by aj úrad zmluvu neschválil, dôsledkom by podľa § 45f ods. 2 zákona bolo iba právo spoločnosti od zmluvy odstúpiť. Toto právo však spoločnosť nie je povinná využiť. Spoločnosť potvrdila, že by od zmluvy ani v prípade negatívneho rozhodnutia úradu neodstúpila, a to vzhľadom na výhodné podmienky dohodnuté v zmluve. Zmluvy by nebola ukončená, z uvedeného dôvodu neexistuje žiadny negatívny následok porušenia povinnosti spoločnosti.

Úrad k vyjadreniu regulovaného subjektu uvádza, že pre uloženie pokuty za spáchanie deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia je podstatná skutočnosť, že je dostatočne preukázané porušenie povinnosti regulovaným subjektom a teda, že sa svojím konaním dopustil spáchania správneho deliktu tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Účastník konania nepredložil úradu zmluvu o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 6 uzatvorenú pred 1. novembrom 2020 na schválenie do 31. januára 2021. V rámci správneho konania o uložení pokuty úrad neposudzuje výhodnosť alebo nevýhodnosť zmluvy. Argumenty ohľadne obsahu zmluvy, resp. konania

regulovaného subjektu po prípadnom neschválení zmluvy úradom, nepredstavujú skutočnosti, ktoré by zbavili regulovaný subjekt zodpovednosti za spáchaný správny delikt.

Úrad dbá o dôsledné dodržiavanie platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Regulovaný subjekt porušil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad s odkazom na znenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, pričom zákonom je v tomto prípade zákon č. 250/2012 Z. z., ktorý ukladá úradu povinnosť sankcionovať regulovaný subjekt za porušenie povinnosti podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad v priebehu správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. pri hodnotení skutkového stavu veci postupuje v medziach objektívnej zodpovednosti, v zmysle ktorej vyvodzuje zodpovednosť voči regulovanému subjektu z dôvodu, že boli kumulatívne splnené všetky znaky skutkovej podstaty príslušného správneho deliktu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, pretože zavinenie nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného správneho deliktu.

Úrad má za preukázané, že regulovaný subjekt porušil povinnosť podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložil úradu zmluvu o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 6 uzatvorenú pred 1. novembrom 2020, a to Zmluvu o dodávke elektriny uzatvorenú so spoločnosťou BIONERGY, a. s., na schválenie do 31. januára 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že regulovaný subjekt porušil zákon č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri ukladaní pokuty regulovanému subjektu podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 150 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech regulovaného subjektu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Správny orgán zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo regulovaným subjektom navrhnuté liberačné dôvody a poľahčujúce okolnosti.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v čase, kedy mal regulovaný subjekt predložiť úradu zmluvu o poskytovaní služieb na schválenie, teda v čase od 01. 11. 2020 do 31. 01. 2021, prebiehala pandémia Covid 19, avšak správny orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že uvedená povinnosť regulovaného subjektu predstavovala jednoduchý administratívny úkon, a to predložiť úradu prostredníctvom Ústredného portálu štátnej správy alebo v listinnej forme kópiu Zmluvy o dodávke elektriny uzatvorenej 31. 08. 2012 a jej dodatkov č. 1 až 3 uzatvorených pred 01. 11. 2020. Správny orgán zdôrazňuje, že regulovaný subjekt následne k uvedenej zmluve uzatvoril ďalšie dodatky, dodatok č. 4 uzatvorený

07. 12. 2021 a dodatok č. 5 uzatvorený 27. 12. 2022, ktoré v zmysle § 29 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. taktiež podliehajú schvaľovaniu zo strany úradu, pričom regulovaný subjekt nepredložil úradu ani tieto dodatky. Teda regulovaný subjekt nepredložil úradu na schválenie zmluvu uzatvorenú pred 01. 11. 2020 podľa § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z., pričom tak nekonal ani pri uzatváraní dodatkov k zmluve po 31. 01. 2021, a nekonal tak ani dodatočne po obdržaní oznámenia o začatí správneho konania listom č. 13003/2024/BA z 20. 03. 2024, doručeným regulovanému subjektu 21. 03. 2024, a to aj napriek tomu, že bol zo strany úradu oznámením o začatí správneho konania upozornený na porušenie platnej právnej úpravy. Správny orgán uvádza, že protiprávny stav trvá od 01. 02. 2021, pričom v čase vydania tohto rozhodnutia pretrváva.

Správny orgán uvádza, že spáchaním správneho deliktu uvedeného vo výroku rozhodnutia nebola spôsobená škoda na strane žiadnych tretích subjektov. V prípade uvedeného správneho deliktu ide síce o administratívne pochybenie regulovaného subjektu, avšak v tomto prípade ide o porušenie povinnosti, ktorej cieľom je zabezpečiť objektivitu a transparentnosť výkonu regulovaných činností.

Regulovaná činnosť vo vodnom hospodárstve, ktorá zahŕňa výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, je nepochybne činnosťou vykonávanou vo verejnom záujme, o čom svedčí aj významný podiel verejného (komunálneho) vlastníctva v rámci vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry a existujúca pôsobnosť úradu v spojení s jeho kompetenciami, ktoré sú mu zverené zákonom č. 250/2012 Z. z. Účelom povinností regulovaných subjektov predkladať úradu zmluvy na schválenie podľa § 29 ods. 6 v spojení s § 45f ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. je zabezpečenie vyššej miery kontroly hospodárenia vodárenských spoločností pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní služieb na účely zabezpečovania regulovanej činnosti vo vodnom hospodárstve, ktoré sú uzatvárané mimo proces verejného obstarávania, s cieľom zvýšenia transparentnosti pri uzatváraní takýchto zmlúv a zvýšenia miery spoločenskej zodpovednosti regulovaných subjektov. Uvedené však nekonaním regulovaného subjektu nemohlo byť naplnené.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že regulovaný subjekt je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených právnymi predpismi.

Správny orgán uvádza, že regulovaný subjekt, ako subjekt, ktorý dlhodobo vykonáva činnosti vo vodnom hospodárstve, si vo svojom postavení významného prevádzkovateľa vo vodnom hospodárstve musí byť vedomý nie len svojich práv, ale aj všetkých svojich povinností z tohto vyplývajúcich, a taktiež mu musí byť zrejmé, že v tejto oblasti úrad ako regulačný orgán, dbá o dôsledné dodržiavanie platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví.

Správny orgán ďalej uvádza, že dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov predstavuje konanie v súlade s verejným záujmom, obzvlášť v prípade, kedy zákon vykonávanie určitých činností (regulovaných činností) reguluje príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Pri začatí vykonávania regulovanej činnosti si regulovaný subjekt musel byť vedomý, že vykonávanie regulovanej činnosti musí byť v súlade s platnou právnou úpravou. Správny orgán dodáva, že vynucovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je konanie v súlade s verejným záujmom, pretože v prípade zistenia

porušenia ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. je úrad povinný s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s ustanovením § 36 zákona č. 250/2012 Z. z. zákonným spôsobom vykonať nápravu (uložiť pokutu), a to vo verejnom záujme, aby tak regulované subjekty vykonávali regulovanú činnosť v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda vykonávali regulovanú činnosť vo verejnom záujme.

Správny orgán zároveň uvádza, že regulovaný subjekt vykonáva činnosti vo vodnom hospodárstve, pričom podmienkou na vykonávanie uvedených činností je určenie odborného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie vodohospodárskych činností pri prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií podľa platnej právnej úpravy, to znamená, že regulovaný subjekt má mať ustanovenú odborne spôsobilú osobu, ktorej úlohou je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou. Regulovaný subjekt sa tak zaručuje ku konaniu, ktoré by malo korešpondovať s určitým stupňom odbornosti, ktorý nemôže byť na úrovni laického prístupu. Cieľom inštitútu odborného zástupcu je zabezpečiť odborný a právom aprobovaný výkon činností vo vodnom hospodárstve zo strany regulovaného subjektu.

Správny orgán pri rozhodovaní podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. prihliadol na skutočnosť, že regulovaný subjekt sa správneho deliktu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia nedopustil opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Správny orgán ďalej uvádza, že v prípade spáchaného správneho deliktu nejde o prvé porušenie platnej právnej úpravy regulácie sieťových odvetví zo strany regulovaného subjektu. Toto rozhodnutie predstavuje tretie rozhodnutie, ktorým je regulovanému subjekt uložená pokuta za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že samotné znenie dôvodovej správy k zákonu č. 276/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, ktorým boli doplnené povinnosti regulovaných subjektov pôsobiacich vo vodnom hospodárstve predkladať úradu na schválenie zmluvy o poskytovaní služieb, poukázala na výsledky kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky zameranej na kontrolu hospodárenia vodárenských spoločností z novembra 2019, v rámci ktorej boli zistené závažné nedostatky pri zadávaní zákaziek na poskytovanie služieb súvisiacich s prevádzkou, údržbou a opravami verejnej vodárenskej a kanalizačnej infraštruktúry v Slovenskej republike. Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky osobitne upozornil na zjavnú nevýhodnosť zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi jednou z najväčších vodárenských spoločností v Slovenskej republike, ktorou je práve regulovaný subjekt, a jej dcérskou spoločnosťou, ktorá spôsobila odčerpávanie nemalého objemu finančných prostriedkov v prospech súkromného akcionára dcérskej spoločnosti, pričom uvedená zmluva nebola výsledkom verejného obstarávania z dôvodu uplatnenia zákonnej výnimky.

Teda, regulovaný subjekt porušil povinnosť predložiť úradu na schválenie zmluvu o poskytovaní služieb vyplývajúcu zo zákona č. 250/2012 Z. z., ktorá bola zákonodarcom ustanovená vo všeobecne záväznom právnom predpise okrem iného v nadväznosti na výsledky kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, ktorý osobitne upozornil práve na hospodárenie regulovaného subjektu a uzatváranie zmlúv o poskytovaní služieb mimo verejného obstarávania.

Ďalej správny orgán uvádza, že dôležitosť a účelnosť predkladania zmlúv o poskytovaní služieb na účely zabezpečovania regulovaných činností na schválenie úradu potvrdzuje aj skutočnosť, že náklady regulovaných subjektov súvisiace s uvedenými zmluvami vstupujú ako oprávnené náklady do výpočtov maximálnych cien za výkon regulovaných činností vo vodnom hospodárstve, ktoré hradia odberatelia pitnej vody a producenti odpadovej vody, pričom cenová regulácia predstavuje dominantnú činnosť úradu, prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky na vznik transparentného a nediskriminačného trhového prostredia a zároveň prijíma opatrenia, ktoré zaručujú odberateľom resp. producentom bezpečnú a spoľahlivú dodávku regulovaných činností a s nimi súvisiace služby za spravodlivé ceny.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a na racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech regulovaného subjektu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona regulovaným subjektom a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 150 000,- eur, ktorá predstavuje 1,5 % z maximálne možnej zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči regulovanému subjektu. Správny orgán uvádza, že ustanovenie hornej hranice zákonom ustanovenej sadzby za spáchaný správny delikt vo výške ako je uvedená v § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť, ako aj úmysel zákonodarcu účinne sankcionovať regulované subjekty za dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. Správny orgán ďalej uvádza, že uvedená výška pokuty predstavuje 0,7 % zo sumy 22 113 000,- eur uhradenej regulovaným subjektom spoločnosti BIONERGY, a. s. v roku 2022 na základe Zmluvy o dodávke elektriny. Výška uloženej pokuty podľa verejne dostupných údajov predstavuje 0,13 % z celkových výnosov regulovaného subjektu za rok 2023 a 4,24 % zo zisku regulovaného subjektu za rok 2023, pričom správny orgán dodáva, že predpokladaný zisk regulovaného subjektu z regulovaných činností (tržby z regulovaných činností mínus ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti) za rok 2023 podľa údajov známych úradu v rámci jeho činnosti je približne 16 352 000,- eur. Správny orgán pri určení pokuty prihliadol na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére regulovaného subjektu, pretože má pôsobiť ako trest za spáchaný správny delikt. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti regulovanému subjektu

(individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán listom č. 13003/2024/BA z 20. 03. 2024 oznámil regulovanému subjektu, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Zástupca účastníka konania sa vyjadril listom doručeným úradu 05. 04. 2024 a zaevidovaným pod podacím číslom úradu 14694/2024/BA. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by regulovanému subjektu neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor regulácie vodárenstva. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Iveta Záborská
riaditeľka odboru regulácie vodárenstva

Rozhodnutie sa doručí:

Majerník & Miháliková, s. r. o., Cukrová 14, 811 08 Bratislava
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava