



ODBOR KONTROLY

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0026/2022/K
Číslo spisu: 4224-2022-BA

V Bratislave 22. 08. 2022

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 310/2021 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 06. 12. 2021 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **MH Teplárenský holding, a.s.**, Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 211 541 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

**vo výške 2 000,- eur
(slovom dvetisíc eur),**

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. u) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože nezverejnil v období roka 2021 na svojom webovom sídle <https://www.mtas.sk> obchodné podmienky pripojenia do sústavy a obchodné podmienky prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
2. porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože v období rokov 2019 a 2020 neuvádzal na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny odberateľom elektriny informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ani nebolo zistené, že ich zasielal v materiáli súčasne s vyúčtovacou faktúrou, ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, čím sa dopustil

správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

3. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože uviedol nepravdivé údaje v prílohe č. 14 protokolu o množstve elektriny v MWh, na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – QDOP za rok 2019 pri zdroji TG2 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji TG3 vo výške MWh namiesto údajov MWh a za rok 2020 pri zdroji KGJ č. 1 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji KGJ č. 2 vo výške MWh namiesto údajov MWh a pri zdroji KGJ č. 3 vo výške MWh namiesto údajov MWh a o množstve elektriny pre vlastné využitie v MWh - QVV za rok 2020 pri zdroji TG2 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji KGJ č. 1 vo výške MWh namiesto MWh, pri zdroji KGJ č. 2 vo výške MWh namiesto údajov MWh a pri zdroji KGJ č. 3 vo výške MWh namiesto údajov MWh, ktoré boli predložené Úradu pre reguláciu sieťových odvetví 09. 08. 2021 na základe žiadosti ev. č. 20199/2021/BA z 21. 07. 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu elektriny vystavených odberateľom elektriny v období rokov 2019 a 2020 neuvádzal informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Úhrnnú pokutu vo výške 2 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu:

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 310/2021 z 13. 07. 2021 na vykonanie kontroly vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 21. 07. 2021 do 06. 12. 2021 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2019 - 2021 a správnosti a pravdivosti údajov predkladaných úradu v žiadostiach o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny za roky 2019 - 2021 v regulovanom subjekte Martinská teplárenská, a.s., Robotnícka 17, 036 80 Martin, IČO: 36 403 016 (ďalej len „spoločnosť Martinská teplárenská“), ktorá zanikla v dôsledku zlúčenia a právnym nástupcom je od 01. 05. 2022 spoločnosť

MH Teplárenský holding, a.s., Turbínová 3, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 211 541 (ďalej len „regulovaný subjekt“).

Spoločnosť Martinská teplárenská bola zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka č. 10329/L od 01. 01. 2002. Predmetom činnosti spoločnosti Martinská teplárenská bola okrem iného výroba tepla, výroba elektriny, výkup elektriny, rozvod elektriny, rozvod tepla. Výpis z obchodného registra sa nachádza v prílohe č. 1 protokolu č. 310/2021 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Spoločnosť Martinská teplárenská bola v kontrolovanom období držiteľom povolenia č. 2006T 0307 - 10. a 11. zmena na predmet podnikania výroba tepla, v rozsahu podnikania výroba tepla s celkovým inštalovaným výkonom 264,85 MW, z toho plynné palivo 12,25 MW, plynné palivo/biomasa 59,60 MW, hnedé uhlie 193,00 MW, rozvod tepla s maximálnym výkonom pre dodávku tepla 122 MW a povolenia č. 2005E 0102 – 2., 3. a 4. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, v rozsahu podnikania výroba elektriny, dodávka elektriny a distribúcia elektriny. Kópie povolení sa nachádzajú v prílohe č. 2 protokolu.

Regulovaný subjekt je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 7386/B od 21. 01. 2002. Predmetom činnosti regulovaného subjektu je okrem iného výroba, výkup elektriny a odbyt elektrickej energie a výroba, výkup, rozvod a odbyt tepelnej energie.

Regulovaný subjekt je v súčasnosti držiteľom povolenia č. 2006T 0268 – 47. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla v rozsahu podnikania výroba tepla s celkovým inštalovaným výkonom 1 591,136 MW, z toho plynné palivo 1 297,486 MW, hnedé uhlie 213,800 MW, plynné palivo/biomasa 59,600 MW, čierne uhlie 234,050 MW a rozvod tepla s maximálnym výkonom pre dodávku tepla 1 967,28 MW a povolenia č. 2006E 0197 – 7. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, v rozsahu podnikania výroba elektriny, distribúcia elektriny a dodávka elektriny.

Úrad listom ev. č. 23965/2022/BA z 26. 07. 2022, doručeným 27. 07. 2022, oznámil regulovanému subjektu začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil regulovanému subjektu, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami,

za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je správny delikt uvedený v bode 1. výroku tohto rozhodnutia, a to porušenie povinnosti podľa § 31 ods. 2 písm. u) zákona č. 251/2012 Z. z., za spáchanie ktorého správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v rozpätí sadzby pokuty od 500 eur do 500 000 eur, správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 31 ods. 2 písm. u) zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný zverejňovať na svojom webovom sídle obchodné podmienky pripojenia do sústavy a obchodné podmienky prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny.

Podľa § 19 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete je povinný určiť obchodné podmienky na prístup, pripojenie a prevádzkovanie sústavy a siete.

Rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete, ustanovia pravidlá trhu. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný vypracovať prevádzkový poriadok podľa vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy alebo vzorového prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete vydaného úradom, pričom prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete zohľadní osobitné podmienky prevádzkovania svojej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že regulovaný subjekt nezverejnil v období roka 2021 na svojom webovom sídle obchodné podmienky pripojenia do sústavy a obchodné podmienky prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny.

Vyššie uvedenú skutočnosť preukazujú printscreeny webového sídla regulovaného subjektu z 12. 10. 2021, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 31 protokolu, z ktorých je zrejmé, že regulovaný subjekt nezverejnil na svojom webovom sídle obchodné podmienky pripojenia do sústavy a obchodné podmienky prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny.

Regulovaný subjekt sa k predmetnému porušeniu vyjadril listom z 27. 10. 2021, ktorý sa nachádza v prílohe č. 32 protokolu, v ktorom okrem iného uviedol, že akceptuje zistené porušenie a uviedol, že vzniknuté pochybenie bolo zapríčinené pri tvorbe novej webovej stránky. Regulovaný subjekt ďalej uviedol, že daný nedostatok odstránil okamžite po doručení výsledkov kontroly a prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy bezodkladne zverejnil na svojej webovej stránke.

Tým, že regulovaný subjekt nezverejnil na svojom webovom sídle obchodné podmienky pripojenia do sústavy a obchodné podmienky prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny, porušil povinnosť podľa § 31 ods. 2 písm. u) zákona č. 251/2012 Z. z. a spáchal správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 34 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať odberateľovi elektriny informácie o podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na elektrine nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom na účel jej dodávky odberateľom elektriny vrátane odberateľov elektriny mimo vymedzeného územia v predchádzajúcom roku; pri poskytovaní týchto informácií zohľadní dodávateľ aj elektrinu nakúpenú alebo vyrobenú v iných členských štátoch a v tretích štátoch; informácie je povinný poskytnúť na požiadanie aj ministerstvu a úradu.

Podľa § 34 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať informácie odberateľovi elektriny o vplyve výroby elektriny nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom na účel jej dodávky odberateľom elektriny vrátane odberateľov elektriny mimo vymedzeného územia v predchádzajúcom roku na životné prostredie, vrátane údajov o emisiách CO₂ a rádioaktívnom odpade vzniknutom pri výrobe tejto elektriny, alebo uviesť odkaz na verejný zdroj týchto informácií; pri poskytovaní týchto informácií zohľadní dodávateľ aj elektrinu nakúpenú alebo vyrobenú v iných členských štátoch a v tretích štátoch; informácie je povinný poskytnúť na požiadanie aj ministerstvu a úradu.

Podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať koncovému odberateľovi elektriny základné informácie o jeho právach týkajúcich sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. informácie podľa odseku 2 písm. c), d) a h) musia byť spoľahlivé; dodávateľ elektriny je ich povinný uviesť na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny alebo v materiáli zasielanom súčasne s takouto faktúrou a v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny. Informácie podľa odseku 2 písm. c) je dodávateľ elektriny povinný uvádzať spôsobom, ktorý je pre odberateľa elektriny zrozumiteľný a ktorý umožní ich jednoduchú porovnateľnosť s obdobnými informáciami poskytovanými inými dodávateľmi dodávajúcimi elektrinu na vymedzenom území.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že regulovaný subjekt na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny v období rokov 2019 a 2020 neuvádzal odberateľom elektriny informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., ani nebolo zistené, že ich zasielal v materiáli súčasne s vyúčtovacou faktúrou, ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny. Vystavené faktúry za dodávku elektriny obsahovali iba informáciu o podiele primárnych zdrojov na dodanej elektrine v roku 2014 a podiel jednotlivých obnoviteľných zdrojoch v dodanej elektrine v roku 2014, čo nebolo v súlade s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) a § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

Vyššie uvedenú skutočnosť preukazujú faktúry, ktoré sú uvedené v prílohe č. 33 protokolu, a to za mesiac august 2019 faktúra č. a za mesiac marec 2020 faktúra č.

Regulovaný subjekt sa k predmetnému kontrolnému zisteniu vyjadril listom z 05. 11. 2021, ktorý sa nachádza v prílohe č. 34 protokolu a v ktorom okrem iného uviedol, že akceptuje kontrolné zistenie a že vykoná nápravu v čo najkratšom termíne a potrebné informácie doplní do faktúr za dodávku a distribúciu elektriny.

Tým, že regulovaný subjekt v období rokov 2019 a 2020 neuvádzal na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny odberateľom elektriny informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., ani nebolo zistené, že ich zasielal v materiáli súčasne s vyúčtovacou faktúrou, ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

3. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 27 ods. 2 písm. r) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov je výrobca elektriny povinný poskytovať úradu každoročne do 30. mája údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny (ďalej len „hlásenie“).

Úrad požiadal regulovaný subjekt podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. na základe žiadosti ev. č. 20199/2021/BA/01 z 21. 07. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 3 protokolu o predloženie hlásení v zmysle § 27 ods. 2 písm. r) zákona č. 251/2012 Z. z.

Regulovaný subjekt predložil kontrole požadované údaje 09. 08. 2021. Hlásenia obsahujúce skutočné údaje za roky 2019 a 2020, ktoré boli predložené úradu 09. 08. 2021, sú prílohou č. 14 protokolu.

Úrad vykonanou kontrolou overil pravdivosť skutočných údajov za roky 2019 a 2020 v hláseniach predložených regulovaným subjektom na základe dokladov nachádzajúcich sa v prílohe č. 15 protokolu, ktorými boli prehľady o výrobe a fakturácii elektriny za rok 2019 a 2020 a zistil, že regulovaný subjekt uviedol v predložených hláseniach, nachádzajúcich sa v prílohe č. 14 protokolu, nepravdivé údaje o množstve elektriny v MWh, na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) – QDOP za rok 2019 pri zdroji TG2 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji TG3 vo výške MWh namiesto údajov MWh a za rok 2020 pri zdroji KGJ č. 1 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji KGJ č. 2 vo výške MWh namiesto údajov MWh a pri zdroji KGJ č. 3 vo výške MWh namiesto údajov MWh a o množstve elektriny pre vlastné využitie v MWh - QVV za rok 2020 pri zdroji TG2 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji KGJ č. 1 vo výške MWh namiesto MWh, pri zdroji KGJ č. 2 vo výške MWh namiesto údajov MWh a pri zdroji KGJ č. 3 vo výške MWh namiesto údajov MWh, čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal regulovaný subjekt vyjadrenie listom z 27. 10. 2021, ktorý sa nachádza v prílohe č. 17 protokolu, v ktorom okrem iného uviedol, že akceptuje výsledok kontroly a že vzniknuté chyby boli zapríčinené nesprávnym vysvetlením si pojmov v tabuľke označenej ako skutočnosť za rok 2019 a v tabuľke označenej ako skutočnosť za rok 2020, v kolónke QVV mylne uvádzal množstvo len pri výrobe elektriny, na ktoré sa vzťahuje podpora s doplatkom a k údajom v kolónke QDOP uviedol, že nemal v čase prípravy hlásení kompletne údaje za rok 2020.

Tým, že regulovaný subjekt uviedol nepravdivé údaje v prílohe č. 14 protokolu o množstve elektriny v MWh, na ktoré sa vzťahuje doplatok podľa zákona č. 309/2009 Z. z. – QDOP za rok 2019 pri zdroji TG2 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji TG3 vo výške MWh namiesto údajov MWh a za rok 2020 pri zdroji KGJ č. 1 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji KGJ č. 2 vo výške MWh namiesto údajov MWh a pri zdroji KGJ č. 3 vo výške MWh namiesto údajov MWh a o množstve elektriny pre vlastné využitie v MWh - QVV za rok 2020 pri zdroji TG2 vo výške MWh namiesto údajov MWh, pri zdroji KGJ č. 1 vo výške MWh namiesto MWh, pri zdroji KGJ č. 2 vo výške MWh namiesto údajov MWh a pri zdroji KGJ č. 3 vo výške MWh namiesto údajov MWh, ktoré boli predložené úradu 09. 08. 2021 na základe žiadosti ev. č. 20199/2021/BA z 21. 07. 2021, čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Úrad podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“).

Podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z. vyúčtovanie distribúcie elektriny odberateľovi elektriny obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s distribúciou elektriny spolu s prenosom elektriny.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že regulovaný subjekt vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu elektriny odberateľom elektriny v období rokov 2019 a 2020 neuvádzal informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., čím porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

Uvedenú skutočnosť ako príklad preukazujú faktúra č. vystavená a faktúra č. vystavená, ktoré tvoria prílohu č. 33 protokolu.

K uvedenému porušeniu zákona č. 250/2010 Z. z. sa regulovaný subjekt vyjadril listom z 05. 11. 2021, ktorý je v prílohe č. 35 protokolu, v ktorom okrem iného uviedol, že akceptuje výsledok kontroly a že vykoná nápravu v čo najkratšom termíne a potrebné informácie doplní do faktúr za dodávku a distribúciu elektriny.

Tým, že regulovaný subjekt vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu elektriny odberateľom elektriny v období rokov 2019 a 2020 neuvádzal informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. bol regulovaný subjekt oprávnený v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom regulovaný subjekt v zápisnici o prerokovaní protokolu uviedol, že sa v stanovenom termíne nebude vyjadrovať k zisteniam uvedeným v protokole.

Správny orgán listom ev. č. 23965/2022/BA z 26. 07. 2022 oznámil regulovanému subjektu, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Regulovaný subjekt sa k oznámeniu o začatí správneho konania z 26. 07. 2022 nevyjadril.

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a č. 251/2012 Z. z. preukázanými kontrolou. Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty regulovanému subjektu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 2 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej úhrnnej pokuty správny orgán prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenie zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené regulovaným subjektom v jej vyjadreniach, v ktorých uviedol, že na základe kontrolou zistených nedostatkov vykoná nápravu. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti

svedčiace v prospech aj v neprospech regulovaného subjektu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo regulovaným subjektom navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že regulovaný subjekt v priebehu výkonu kontroly poskytol primeranú súčinnosť. Zároveň správny orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že regulovaný subjekt sa dopustil až štyroch správnych deliktov. Správny orgán vzal do úvahy časové hľadisko, keď prihliadol na skutočnosť, že delikty uvedené vo výroku tohto rozhodnutia boli páchané v rokoch 2019, 2020 a 2021.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že regulovaný subjekt sa nedopustil v zmysle ustanovenia § 91 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. opakovaného porušenia povinnosti do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty regulovanému subjektu za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia zohľadnil čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval v období roka 2021, v prípade správneho deliktu v bodoch 2. a 4. výroku tohto rozhodnutia protiprávny stav trval v období rokov 2019 a 2020 a v prípade správneho deliktu v bode 3. výroku tohto rozhodnutia sa regulovaný subjekt dopustil protiprávneho stavu 09. 08. 2021. Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty regulovanému subjektu za spáchanie správnych deliktov podľa bodov 1., 2. a 4. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že sa jednalo o informačné povinnosti regulovaného subjektu vo vzťahu k odberateľom elektriny, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektmi vystupujú ako slabšia strana a v prípade správneho deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia išlo o nesprávne splnenie administratívnej povinnosti voči úradu, čím mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, úhrnnej pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán uloženie úhrnnej pokuty vo výške 2 000,- eur za spáchané správne delikty, realizoval vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečnej právomoci správneho orgánu). Správnu úvahou, resp. voľnou úvahou správny orgán vyjadril určitý stupeň voľnosti rozhodovania, ktorý umožnil v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uznal za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti predmetnej veci. Správny orgán zohľadnil všetky hľadiská, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, čo bolo nevyhnutné pre riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie. Správny orgán pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej úhrnnej pokuty teda je dostatočne odôvodnená a je odrazom konkrétnych okolností s prihliadnutím na ustanovenie § 91 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne zdôvodnil výšku uloženej úhrnnej pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri určovaní výšky úhrnnej pokuty v rozhodnutí prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky zistených porušení povinností.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednáwanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru,

že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, úhrnnej pokuty, vo výške 2 000,- eur, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu regulovaného subjektu, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Správny orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa regulovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére regulovaného subjektu, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti regulovanému subjektu (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený.

Správny orgán konštatuje, že sa starostlivo a podrobným spôsobom zaoberal skutkovým stavom, dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom a dospel k správny skutkovým a právnym záverom opierajúc sa o podklady nachádzajúce sa v spise č. 4224-2022-BA. Po posúdení, zväžení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 23965/2022/BA z 26. 07. 2022 oznámil regulovanému subjektu, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Regulovaný subjekt sa v určenej lehote písomne nevyjadril. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová
poverená riadením odboru kontroly

.....