

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0053/2015/K
Č.sp.: 264-2015-BA

Bratislava 17. 03. 2015

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 118/2014 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 18. 11. 2014 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania Ing. Peter Horváth SHR, Slnecná 540/29, 924 01 Galanta, IČO: 31 832 113

ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 2 500,- eur
(slovom dvetisícpäťsto eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. nedodrжал povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, Slnecná 540/29, 924 01 Galanta, IČO: 31 832 113 predložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivý údaj o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora zariadenia, týkajúci sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

3. nedodrжал povinnosť podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z.,

pretože regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, Slnecná 540/29, 924 01 Galanta, IČO: 31 832 113 podnikal v roku 2013 v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebol držiteľom povolenia na podnikanie

v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

3. nedodrжал povinnosť podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

pretože regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, Slnecná 540/29, 924 01 Galanta, IČO: 31 832 113 neposkytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny do 30. 05. 2014, nakoľko poskytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví prostredníctvom e-mailu dňa 30. 05. 2014 a osobne do podateľne dňa 02. 06. 2014 tlačivo, v ktorom boli uvedené údaje v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, avšak sa jednalo o údaje za predchádzajúci rok 2012, očakávané údaje v prebiehajúcom roku 2013 a plánované údaje na rok 2014. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, Slnecná 540/29, 924 01 Galanta, IČO: 31 832 113 poskytol Úradu pre reguláciu sieťových odvetví opravené údaje v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov až dňa 29. 10. 2014, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 2 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500532015.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 118/2014 na vykonanie kontroly zo dňa 14. 04. 2014 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) a prizvaná osoba v dňoch od 16. 04. 2014 do 18. 11. 2014 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2013 a 2014 v regulovanom subjekte Ing. Peter Horváth SHR, Slnecná 540/29, 924 01 Galanta, IČO: 31 832 113 (ďalej len „Ing. Peter Horváth SHR“). Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR je zapísaný v Živnostenskom registri Okresného úradu Galanta, č. 202-8292. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR je výrobcou elektriny vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo spaľovania bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu elektriny: „BPS Sladkovicovo I. 500 kW“ s celkovým inštalovaným výkonom 0,5 MW. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR je držiteľom potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti č. 0553/2012/E-PT zo dňa 21. 11. 2012 o začiatku činnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), ktorou je výroba a dodávka elektriny zariadeniami na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane.

Úrad listom Ev. č. 1732/2015/BA zo dňa 19. 02. 2015 oznámil regulovanému subjektu Ing. Peter Horváth SHR začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil

regulovanému subjektu Ing. Peter Horváth SHR, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušení zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. uvedených v protokole č. 118/2014 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je správny delikt uvedený v bode 1. výroku tohto rozhodnutia, ide o nedodržanie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v rozpätí sadzby

pokuty od 500 Eur do 100 000 Eur. Správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojoch energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení zákona č. 30/2013 Z. z. pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré vyrába elektrinu spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou, a ktorý z ročnej výroby tepla nevyužije najmenej 50 % na dodávku využiteľného tepla, ktorá nezahŕňa teplo použité na energetické spracovanie zvyšku biologicky rozložiteľného odpadu, ktorý zostal po výrobe bioplynu sa cena elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) znižuje o 30 %. Spôsob výpočtu ročnej výroby tepla ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo vyhlášku č. 372/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu ročnej výroby tepla pri výrobe elektriny spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou (ďalej len „vyhláška č. 372/2011 Z. z.“).

Úrad požiadal listom Ev. č. 3972/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014 regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR o zaslanie kópií zmlúv a faktúr za predaj tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013, zoznam odberateľov tepla a údajov týkajúcich sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013 podľa § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov v zmysle priloženej tabuľky písomne na adresu úradu a aj elektronicky v termíne do 14. 02. 2014. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR predložil úradu požadované údaje dňa 14. 02. 2014 listom zaevidovaným úradom pod Ev. č. 5159/2014/BA a elektronicky dňa 14. 02. 2014. V liste regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol percentuálny podiel dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013 vo výške 76,6 %. Vo výpočte percentuálneho podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013 regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol hodnotu množstva vyrobenej elektriny meranej na svorkách generátora zariadenia, vstupujúcu do tohto výpočtu, vo výške MWh. Regulovaným subjektom Ing. Peter Horváth SHR predložené požadované údaje tvoria prílohu č. 5 protokolu č. 118/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Kontrolou bolo zistené, že regulovaným subjektom Ing. Peter Horváth SHR predložený údaj o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia vo výške MWh nie je pravdivý, nakoľko sa jedná o údaj o množstve dodanej elektriny do distribučnej sústavy nameranom určeným meradlom a vyfakturovanom spoločnosti (ďalej len „.....“) za cenu elektriny na straty a vyfakturovanom na doplatok spoločnosti (ďalej len „.....“). Kontrolou bolo zistené, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR dodal spoločnosti množstvo elektriny MWh za cenu Eur/MWh, celkovo v sume Eur a spoločnosti vyfakturoval na doplatok množstvo elektriny MWh v cene Eur/MWh, celkovo v sume Eur.

Množstvo vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia za rok 2013 zistené kontrolou, a tiež deklarované regulovaným subjektom Ing. Peter Horváth SHR v priebehu kontroly, bolo MWh, čo vyplýva aj z prehľadu vyrobenej elektriny na svorkách generátora, elektriny dodanej do distribučnej sústavy, technologickej spotreby, ostatnej vlastnej spotreby za jednotlivé mesiace roka 2013, predloženého v priebehu kontroly regulovaným subjektom Ing. Peter Horváth SHR, ktorý tvorí prílohu č. 15 protokolu č. 118/2014 o výsledku vykonanej kontroly. Kontrola následne dosadila zistené skutočné údaje o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora do výpočtu percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013 a zistila,

že z ročnej výroby tepla bolo využitých 70,50 % na dodávku využiteľného tepla, pričom regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR predložil úradu údaj 76,6 %.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR tým, že predložil úradu nepravdivý údaj o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora zariadenia, týkajúci sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013, porušil povinnosť v zmysle § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 29. 09. 2014 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, v ktorom uviedol, že v roku 2013 vykonával regulovanú činnosť výroba elektrickej energie a k tomu používal overené fakturačné meradlo na fakturáciu vyrobenej elektriny na svorkách generátora a na výstupe na VN stranu, straty. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR konštatuje, že nepochybil pri predkladaní výpočtu vyrobenej elektrickej energie na straty a svorkách generátora a následne prepočtu na %, nakoľko výpočet vychádzal z fakturačných údajov a z nameraných dát overeným meradlom. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že údaj, ktorý úrad uvádza, výroba na svorkách generátora, bol poskytnutý ako prehľad a nemožno ho považovať za údaj fakturačný alebo údaj možný použiť na výpočet tepla, nakoľko sa nejedná o meradlo, ktoré slúži na fakturáciu, ale o informačné meradlo pre interné potreby. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR metodiku výpočtu tepla pochopil nasledovne, ako vstupný údaj pre svorky generátora slúži údaj fakturačného meradla na doplatok, ten aj použil vo výpočte a sedí aj s ročnou fakturáciou na distribučnú spoločnosť, čo potvrdzuje aj úrad. Údaj v tabuľke, ktorý poskytol regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, je informačný údaj interného charakteru, ktorý nebol použitý na fakturáciu vyrobenej elektrickej energie a nie je ani fakturačným meradlom. Navyše v tomto údaji je zahrnutá aj výroba počas skúšobnej prevádzky, ktorá nespadá do výroby OZE. Jedná sa o údaj celkovej výroby KGJ, aj keď nie je zopnutá na sieť distribučnú. Preto sa podľa názoru regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR tento údaj nemôže použiť na výpočet posúdenia tepla, ale fakturačný údaj a teda výpočet, ktorý regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR predložil je správny. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR ďalej vo vyjadrení uviedol, že pokiaľ sa bude vychádzať z toho, že zle urobil výpočet, znamená to, že zle, teda nižšie, fakturoval doplatok a teda sa obral o značnú časť príjmov za doplatok, a tým pádom by mal vyfakturovať rozdiel na doplatku v adekvátnej výške. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR sa preto vo vyjadrení obrátil na úrad s otázkou a metodickým usmernením, či je povinný dofakturovať doplatok podľa úradom predloženej metodiky. V prípade, že metodiku regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR pochopil nesprávne, požiadal úrad o usmernenie do budúcnosti, kde by bolo presne vysvetlené, čo do výpočtu vstupuje, aké meradlo a za aký čas, nakoľko vzor výpočtu zverejnený na stránkach úradu nie je presne definovaný a metodické usmernenie k jeho výpočtu nie je do dnešných dní publikované. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR sa zároveň vo vyjadrení ospravedlnil, pokiaľ úrad zmiatol údajmi nepresne vysvetlenými pri osobnej návšteve bez priloženia vysvetlenia a popisu, nakoľko regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR monitoruje veľa údajov a neuvedomil si, že takto úradu poskytuje zmätočné údaje. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR sa za úradom opísané možné pochybenie a zlé vyloženie metodiky ospravedľuje a verí, že predmetné pochybenie vysvetlil a nedopustil sa chyby.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR vo vyjadrení uviedol, že nepochybil pri predkladaní výpočtu vyrobenej elektrickej energie na straty a na svorkách generátora a následne pri prepočte na %, nakoľko jeho výpočet vychádzal z fakturačných údajov a dát nameraných overeným meradlom. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že údaj, ktorý kontrola považuje za správny, nie je možné použiť vo výpočte, nakoľko sa jedná o informačné meradlo pre ich internú potrebu a nie je to overené fakturačné meradlo. Metodiku výpočtu pochopil tak, že ako vstupný údaj pre svorky generátora slúži údaj fakturačného meradla, ktoré meria množstvo elektriny dodanej do distribučnej sústavy a je totožný s fakturáciou ceny na doplatok.

V § 1 ods. 1 vyhlášky č. 372/2011 Z. z. je ustanovený spôsob výpočtu ročnej výroby tepla pri výrobe elektriny spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou podľa vzorca, pričom do vzorca vstupuje činiteľ A_E , ktorý predstavuje výrobu elektriny v megawatt hodinách za rok meranú .na

svorkách generátora zariadenia. Vo vyhláške č. 372/2011 Z. z. nie je uvedené, že meradlo, ktoré meria výrobu elektriny na svorkách generátora zariadenia musí byť fakturačným meradlom na doplatok. Preto údaj o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia nie je totožný s ročnou fakturáciou ceny elektriny na doplatok distribučnej spoločnosti. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR údajom o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia disponoval, úradu ho aj v priebehu kontroly poskytol, a ten má byť v zmysle vyhlášky č. 372/2011 Z. z. použitý vo výpočte percentuálneho podielu.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR vo vyjadrení ďalej uviedol, že podľa jeho názoru v tomto údají je navyše zahrnutá aj výroba počas skúšobnej prevádzky, keď zariadenie ešte nie je pripojené do distribučnej sústavy. Vyslovuje tiež pochybnosti o správnosti vyfakturovania doplatku, tvrdí, že zo strany úradu nie je metodika fakturácie doplatku dostatočne na webovej stránke úradu definovaná.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov je časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Zariadenie regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR bolo uvedené do prevádzky dňa 08. 11. 2012, čiže už bola do tohoto času úspešne vykonaná funkčná skúška. To znamená, že zariadenie regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR bolo v tom čase pripojené do distribučnej sústavy, preto v údajoch o výrobe elektriny za január až december 2013, ktoré kontrole predložil regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, by nemala byť zahrnutá výroba počas skúšobnej prevádzky. Ak by to tak bolo, došlo by zo strany regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR k nesprávnemu uplatňovaniu doplatku na toto množstvo vyrobenej elektriny.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR nesprávne uviedol údaj vo výpočte percentuálneho posúdenia dodávky využiteľného tepla, nakoľko namiesto údaj o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia (..... MWh), do výpočtu dosadil údaj o množstve elektriny dodanej do distribučnej sústavy (..... MWh), na ktoré si aj správne uplatnil doplatok. Uvedeným postupom potom správny percentuálny podiel dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013 mal byť vo výške 70,50 %, nie 76,6 %, ako predložil úradu regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR

Tým, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR predložil úradu nepravdivý údaj o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia, týkajúci sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013, porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. sa správneho deliktu podľa tohto zákona dopustí aj osoba, ktorá vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike bez povolenia.

Podľa § 2 písm. c) bod 4. zákona č. 250/2012 Z. z. regulovanými činnosťami sa na účely tohto zákona rozumie výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Podmienky pre podnikanie v tepelnej energetike upravuje zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“). Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Rozvodom tepla je podľa § 2 písm. k) zákona č. 657/2004 Z. z. distribúcia tepla a dodávka tepla odberateľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie, výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla vykonávané právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikateľ v tepelnej energetike možno len na základe povolenia.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR v roku 2013 vyrábala elektrinu a teplo zariadením, ktoré vyrába elektrinu a teplo spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou. Kontrolou bolo zistené, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR v roku 2013 vyrobené teplo dodával odberateľovi tepla (ďalej len „.....“), ktorý dodané teplo využíval na sušenie obilí, kukurice a iných poľnohospodárskych produktov v sušičke. Dodávka tepla odberateľovi tepla bola realizovaná na základe Zmluvy o dodávke tepelného výkonu uzatvorenej dňa 16. 03. 2012, ktorá tvorí prílohu č. 11 protokolu č. 118/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR za rok 2013 vyfakturoval odberateľovi tepla za dodávku množstva tepla MWh v cene Eur/MWh celkovú sumu Eur. Faktúra č. 022014 zo dňa 06. 02. 2014 za dodávku tepla v roku 2013 vystavená pre odberateľa tepla tvorí prílohu č. 12 protokolu č. 118/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Na základe vyššie uvedeného je preukázané, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR v uvedenom období, vyrobené teplo nespotreboval len pre vlastné využitie, ale dodával teplo aj iným odberateľom tepla, a to konkrétne odberateľovi tepla spoločnosti v období roku 2013. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR tak v uvedenom období vyrobené teplo nevyužíval len pre vlastnú spotrebu, ale dodával teplo aj iným odberateľom, pričom v prípade, ak regulovaný subjekt distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom tepla, vykonáva zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla, nakoľko výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, s ohľadom na znenie § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., sa považuje za podnikanie v tepelnej energetike. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR vykonával v roku 2013 regulované činnosti výroba a rozvod tepla odberateľom tepla bez toho, aby bol držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, aj napriek tomu, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikateľ v tepelnej energetike možno len na základe povolenia. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR tak v uvedenom období vykonával regulované činnosti výroba a rozvod tepla v rozpore s platnou právnou úpravou vyplývajúcou zo zákona č. 657/2004 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 15. 04. 2014 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, v ktorom uviedol, že v roku 2013 vykonával regulovanú činnosť výroba elektrickej energie a tepla v zariadení kogeneračnej jednotky bioplynovej stanice BPS Sladkovicovo 0,5 MW, pričom konštatoval, že si splnil ohlasovaciu povinnosť v elektroenergetike, je oprávnený podnikateľ v energetike a je taktiež držiteľom cenového rozhodnutia na určenie ceny elektrickej energie. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že taktiež predáva teplo odberateľovi za rok 2013 v celkovej výške MWh. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR ďalej vo vyjadrení uviedol, že sa domnieva, že splnením ohlasovacej povinnosti a získaním oprávnenia na podnikanie v energetike si splnil všetky zákonné povinnosti v predmetnom obore podnikania. Nepožiadala úrad o ďalšie oprávnenie na podnikanie v tepelnej energetike, nakoľko je to vedľajšia činnosť regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR a teplo je pre neho až sekundárny predmet podnikania po výrobe elektrickej energie. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že na túto skutočnosť ho do 25. 03. 2014 nik neupozornil a ani nenašiel žiadne usmernenie k danej problematike, ktoré by hovorilo o tejto povinnosti. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR sa domnieva, že pri ohlasovacej povinnosti ho úrad mohol vyzvať, resp. upozorniť na túto povinnosť. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR sa po upozornení formou vyjadrenia od úradu z dôvodu zlého interpretovania zákona vyjadril, že úradom opísané pochybenie odstráni v čo najkratšom čase a splní si povinnosti vyplývajúce z predmetného zákona č. 657/2004 Z. z.,

za úradom opísané možné pochybenie a zlé vyloženie zákona sa ospravedlnil, pričom uviedol, že predmetné pochybenie odstráni v čo najkratšom čase do 30 dní.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR tým, že prevádzkuje zariadenie, v ktorom dochádza k výrobe elektriny aj tepla, vykonáva, okrem regulovanej činnosti v elektroenergetike, aj regulovanú činnosť v tepelnej energetike, to znamená, že regulovanému subjektu Ing. Peter Horváth SHR nestačí splniť si oznamovaciu povinnosť v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., nakoľko regulovanému subjektu prislúchajú ďalšie zákonné povinnosti s tým súvisiace. Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulované činnosti výroba a rozvod tepla, je povinný byť držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR vo vyjadrení uviedol, že ho na skutočnosť, že podnikáť v tepelnej energetike možno len na základe povolenia, do 25. 03. 2014 nik neupozornil, nenašiel žiadne usmernenie k danej problematike, ktoré by jasne hovorilo, že má túto povinnosť a domnieva sa, že ho úrad mohol na túto povinnosť upozorniť.

Povinnosti regulovaného subjektu jednoznačne vyplývajú z konkrétnych ustanovení platných právnych predpisov upravujúcich oblasť regulácie tepelnej energetiky a elektroenergetiky, preto úrad nepovažuje za potrebné vyzývať jednotlivé regulované subjekty na ich plnenie.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Pokiaľ regulovaný subjekt distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom tepla, vykonáva v zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla, nakoľko výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, s ohľadom na znenie § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., sa považuje za podnikanie v tepelnej energetike. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikáť v tepelnej energetike možno len na základe povolenia. Regulovaný subjekt, ktorý distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom je povinný požiadať úrad o vydanie povolenia na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla a následne, po nadobudnutí oprávnenia na podnikanie v tepelnej energetike, je povinný požiadať úrad o schválenie/určenie maximálnej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla.

Tým, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR podnikal v roku 2013 v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebol držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., dopustil sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

3. Podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. je výrobca elektriny povinný poskytovať úradu každoročne do 30. mája údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR ako výrobca elektriny neposkytol úradu údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., nakoľko poskytol úradu prostredníctvom e-mailu dňa 30. 05. 2014 a osobne do podateľne úradu dňa 02. 06. 2014 tlačivo, zaevidované úradom pod Ev. č. 17094/2014/BA, v ktorom boli uvedené údaje v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., avšak sa jednalo o údaje za predchádzajúci rok 2012, očakávané údaje v prebiehajúcom roku 2013 a plánované údaje na rok 2014. Uvedené tlačivo zaevidované úradom pod Ev. č. 17094/2014/BA tvorí prílohu č. 18 protokolu č. 118/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR poskytol úradu údaje za predchádzajúci rok 2013, očakávané údaje v prebiehajúcom roku 2014 a plánované údaje na rok 2015 v zmysle povinnosti ustanovenej v § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. až dňa 29. 10. 2014.

Nedodržaním lehoty stanovenej zákonom č. 251/2012 Z. z. na predloženie požadovaných údajov v zmysle rozsahu stanoveného v § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR porušil povinnosť podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podal listom zo dňa 29. 09. 2014 písomné vyjadrenie regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR, v ktorom uviedol, že tlačivo, ktoré vyplnil, si stiahol zo stránok úradu, kde už boli predvyplnené roky, vid'. porovnanie hlásenia regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR a tabuľky úradu. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že zákon hovorí, že je potrebné podať údaje za predchádzajúci rok a nadchádzajúci odhad, a nakoľko regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR tlačivo podal v júni roku 2014, mal za to, že tlačivo, ktoré si stiahol zo stránok úradu, je správne, pričom doň uviedol skutočnosť za rok 2013 a 2012, ako v ňom bolo, a odhad na nasledujúci rok 2014. Keďže štandardne fakturačné obdobie za teplo sa uzatvára v nasledujúcom roku do 5 mesiacov, mal regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR za to, že aktuálny rok sa hodnotí posledný ukončený rok, teda rok 2013 a nasledujúci fakturačný rok je rok 2014 a predchádzajúci je predposledný ukončený 2012, ale nakoľko úrad uvádza inú interpretáciu o rok posunutú, je to možné chápať aj takto. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že jeho odhad na rok 2014 a 2015 je totožný, nakoľko oba sú to odhady výroby na rok až dva roky dopredu. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR ďalej vo vyjadrení poprosil úrad o metodické usmernenie k hláseniam, nakoľko nie sú schopní niektoré veci asi správe interpretovať z bežnej praxe a z predloženého excelu na webe bez komentára nie je jasné, na aké roky má byť vyplnené, nakoľko je dôležité aj pre úrad, mať jasne danú metodiku, aby nedochádzalo zbytočne k zlej interpretácii tlačív, ak nie sú jednoznačne dané. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že nakoľko sa jedná o odhad na dva roky dopredu verí, že k skresleniu údajov nedošlo, nakoľko odhad na dva roky dopredu je taký istý ako na rok dopredu, keďže sa jedná o stabilné kontinuálne výrobné. V závere regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR uviedol, že ak dobre číta opätovne zákon, údaje, ktoré úradu poskytol, sú správne, zákonnú povinnosť teda neporušil a verí, že týmto vyjadrením dostatočne objasnil svoju metodiku a že úrad nebude toto považovať za porušenie, maximálne za časový posun.

V zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. je výrobca elektriny povinný poskytnúť úradu údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok. Tlačivo, ktoré sa týka skutočnosti za rok 2013, očakávanej skutočnosti za rok 2014 a plánovaných údajov za rok 2015 bolo uverejnené na webovom sídle úradu dňa 17. 04. 2014. Tlačivo, ktoré použil regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR a podľa neho vyplnil nesprávne údaje za roky 2012, 2013 a 2014, bolo uverejnené na webovom sídle úradu v predchádzajúcom období a týkalo sa poskytovania údajov úradu za predchádzajúce obdobie.

Ustanovenie § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. jednoznačne vykladá, aké údaje je výrobca elektriny povinný poskytovať úradu každoročne do 30. mája a nezakladá dvojaký spôsob interpretácie. Jedná sa o údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok, to znamená, že keď ich regulovaný subjekt úradu poskytuje v roku 2014, tak predchádzajúci rok je rok 2013, prebiehajúci rok je rok 2014 a nasledujúci rok je rok 2015. Z uvedeného dôvodu úrad nepovažoval za potrebné k uvedenému ustanoveniu podávať metodické usmernenie.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR vo vyjadrení uviedol, že nakoľko štandardne fakturačné obdobie za teplo sa uzatvára v nasledujúcom roku do 5 mesiacov, mal regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR za to, že aktuálny rok sa hodnotí posledný ukončený rok, teda rok 2013 a nasledujúci fakturačný rok je rok 2014 a predchádzajúci je predposledný ukončený 2012.

Úradom požadované údaje podľa § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. sa týkajú výroby elektriny, nie tepla, preto zasielanie údajov v zmysle uvedenej povinnosti výrobcu elektriny

nesúvisí s uzatváraním fakturačného obdobia za teplo. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR by avšak predmetnými údajmi týkajúcimi sa výroby elektriny v mesiaci máj mal disponovať, nakoľko ich v mesiaci január 2014 fakturoval prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR neposkytol úradu údaje za predchádzajúci rok, očakávané údaje v prebiehajúcom roku a plánované údaje na nasledujúci rok o výrobe elektriny vo vlastnom zariadení na výrobu elektriny, vlastnej spotrebe vyrobenej elektriny pri výrobe elektriny, ostatnej vlastnej spotrebe elektriny a dodávke vlastnej vyrobenej elektriny do 30. 05. 2014, nakoľko poskytol úradu prostredníctvom e-mailu dňa 30. 05. 2014 a osobne do podateľne dňa 02. 06. 2014 tlačivo, v ktorom boli uvedené údaje v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., avšak sa jednalo o údaje za predchádzajúci rok 2012, očakávané údaje v prebiehajúcom roku 2013 a plánované údaje na rok 2014. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR poskytol úradu opravené údaje v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z. až dňa 29. 10. 2014, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákonov preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty regulovanému subjektu Ing. Peter Horváth SHR podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 500,- eur, za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zistených porušení zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2013 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia) a v roku 2014 (body 1. a 3. výroku tohto rozhodnutia). Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 118/2014 bolo regulovanému subjektu Ing. Peter Horváth SHR uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly a to regulované činnosti vykonávať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona prihliadol na vyjadrenia regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR bol v domnení, že neporušuje platné právne predpisy v oblasti regulácie v sieťových odvetviach a tiež skutočnosť, že k spáchaniu správnych deliktov podľa bodu 1., 2. a 3. výroku tohto rozhodnutia konaním regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR, došlo v dôsledku nesprávneho vyloženia a pochopenia právnych predpisov. Rovnako správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá mu vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že predloženie nepravdivého údaju, týkajúceho sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla za kalendárny rok 2013 v zmysle vyhlášky č. 372/2011 Z. z., kvalifikovaného v bode 1. výroku rozhodnutia, nemalo vplyv na zníženie ceny elektriny o 30 % podľa § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 30/2013 Z. z., nakoľko podiel dodávky využiteľného tepla bol vyšší ako 50 %. Správny orgán takisto zohľadnil aj dĺžku vykonávania regulovanej činnosti výroba a rozvod tepla bez povolenia na podnikanie v tepelnej energetike (bod 2. výroku rozhodnutia). Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR poskytol úradu dňa 29. 10. 2014 údaje v zmysle § 27 ods. 2 písm. q) zákona č. 251/2012 Z. z., pričom správny orgán prihliadol aj na dĺžku omeškania regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR pri predkladaní požadovaných údajov (bod 3. výroku rozhodnutia). Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že k spáchaniu správnych deliktov uvedených v bodoch 1. a 3. výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ktorým nebola spôsobená škoda na strane žiadneho odberateľa, ako aj na skutočnosť že regulovaný

subjekt Ing. Peter Horváth SHR nebol zo strany úradu ešte sankcionovaný a ide o prvé porušenie platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví zo strany regulovaného subjektu Ing. Peter Horváth SHR. Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 14. 02. 2014 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia), v roku 2013 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia), odo dňa 01. 06. 2014 do 29. 10. 2014 (bod 3. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákona spolu vo výške 2 500,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 1732/2015/BA zo dňa 19. 02. 2015 oznámil regulovanému subjektu Ing. Peter Horváth SHR, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Regulovaný subjekt Ing. Peter Horváth SHR sa v určenej lehote písomne nevyjadril. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 06. 11. 2014. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Dobrovodská
riaditeľka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: Ing. Peter Horváth SHR, Slnečná 540/29, 924 01 Galanta