

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0017/2018/K
2018.
Č.sp.: 2543-2018-BA

Bratislava 10. 07.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe protokolu č. 107/2018 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 11. 05. 2018 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania Flaga spol. s r. o., Šenkvičná 14/R, 902 01 Pezinok, IČO: 34 116 940 **u k l a d á** podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov

úhrnnú pokutu

vo výške 2 000,- eur
(slovom dvetisíc eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

pretože spoločnosť Flaga spol. s r. o., Šenkvičná 14/R, 902 01 Pezinok, IČO: 34 116 940 neinformovala do konca februára kalendárneho roka 2018 Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o tom, že v predchádzajúcom roku 2017 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka plynu, na ktorú má povolenie č. 2005P 0033 – 6. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania dodávka plynu, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

2. porušil povinnosť podľa § 9 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

pretože spoločnosť Flaga spol. s r. o., Šenkvičná 14/R, 902 01 Pezinok, IČO: 34 116 940 neustanovila do 15 dní nového zodpovedného zástupcu po tom, ako prestal zodpovedný zástupca vykonávať funkciu, na ktorú bol ustanovený a bezodkladne nepožiadala o vykonanie zmeny v povolení č. 2005R 0004 – 8. zmena na predmet podnikania pohonné látky a ropa, rozsah podnikania prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob,

čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pokutu spolu vo výške 2 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500172018.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 107/2018 na vykonanie kontroly zo dňa 02. 03. 2018 zamestnankyňa Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 05. 03. 2018 do 11. 05. 2018 vykonala podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach kontrolu dodržiavania zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov za roky 2017 a 2018 pri vykonávaní povolených činností podľa povolenia č. 2005P 0333 – 6. zmena a povolenia č. 2005R 0004 – 8. zmena v regulovanom subjekte Flaga spol. s r. o., Šenkvickej 14/R, 902 01 Pezinok, IČO: 34 116 940.

Spoločnosť Flaga spol. s r. o. bola dňa 03. 03. 1995 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 13162/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti Flaga spol. s r. o. okrem iných činností aj prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob a dodávka plynu. Spoločnosť Flaga spol. s r. o. je v súčasnosti držiteľom povolenia č. 2005R 0004 – 8. zmena zo dňa 05. 05. 2016 na predmet podnikania pohonné látky a ropa, rozsah podnikania prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob, povolenia č. 2005P 0033 – 6. zmena zo dňa 26. 09. 2012 na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania dodávka plynu a potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti č. 0133/2013/R-PT o zmene činnosti predaj skvapalneného plynného uhl'ovodíka v tlakových nádobách, predaj skvapalneného plynného uhl'ovodíka určeného na pohon motorových vozidiel vrátane plnenia nádrže motorového vozidla skvapalneným plynným uhl'ovodíkom určeným na pohon motorových vozidiel s výnimkou plnenia tlakových nádob, preprava skvapalneného plynného uhl'ovodíka v tlakových nádobách zo dňa 04. 04. 2013.

Úrad listom ev. č. 18580/2018/BA zo dňa 25. 05. 2018 oznámil spoločnosti Flaga spol. s r. o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. a porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Flaga spol. s r. o., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 107/2018 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom

opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno - právnymi princípmi.

V administratívno - právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je porušenie povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z., a to dopustenie sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z., za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v rozpätí sadzby pokuty od 300 eur do 300 000 eur, správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 2 písm. c) bod 3. zákona č. 250/2012 Z. z. sa regulovanými činnosťami na účely tohto zákona rozumie výroba, preprava, distribúcia, uskladňovanie a dodávka plynu a s nimi súvisiace služby.

Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný každoročne do konca februára kalendárneho roka informovať úrad o tom, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má povolenie alebo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. nevykonávala v roku 2017 regulovanú činnosť dodávka plynu, na vykonávanie ktorej má úradom vydané povolenie č. 2005P 0033 – 6. zmena zo dňa 26. 09. 2013 na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania dodávka plynu, čo potvrdzuje hlavná kniha, predložená spoločnosťou Flaga spol. s r. o., ako aj písomné vyjadrenie spoločnosti Flaga spol. s r. o. zo dňa 23. 03. 2018, v ktorom je uvedený popis jednotlivých účtov triedy 6. Spoločnosť Flaga spol. s r. o. neoznámila úradu v termíne do 28. 02. 2018 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., že v roku 2017 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka plynu.

Spoločnosť Flaga spol. s r. o. informovala úrad o tom, že nevykonávala v roku 2017 regulovanú činnosť dodávka plynu, na ktorú má úradom vydané povolenie č. 2005P 0033 – 6. zmena zo dňa 26. 09. 2013, listom doručeným úradu dňa 08. 03. 2018, ktorý je v prílohe č. 8 protokolu.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala spoločnosť Flaga spol. s r. o. písomné vyjadrenie listom zo dňa 07. 03. 2018, v ktorom uviedla, že z dôvodu administratívneho pochybenia bolo oznámenie podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. podané na úrad oneskorene, týždeň po zákonnej lehote a za uvedené omeškanie sa ospravedľuje.

Tým, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. neinformovala do konca februára kalendárneho roka 2018 úrad o tom, že v predchádzajúcom roku 2017 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka plynu, na ktorú má povolenie č. 2005P 0033 – 6. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania dodávka plynu, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. ak zodpovedný zástupca prestane vykonávať funkciu, na ktorú bol ustanovený, držiteľ povolenia je povinný do 15 dní ustanoviť nového zodpovedného zástupcu a bezodkladne požiadať o vykonanie zmeny v povolení.

Spoločnosť Flaga spol. s r. o. je držiteľom povolenia č. 2005R 0004 – 8. zmena zo dňa 05. 05. 2016 na predmet podnikania pohonné látky a ropa, rozsah podnikania prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob. V povolení je uvedený zodpovedný zástupca (ďalej len „zodpovedný zástupca“), ktorý je držiteľom osvedčenia o odbornej spôsobilosti na podnikanie v energetike č. 656/2004/41d-0040 zo dňa 15. 04. 2011, ktorého kópia je v prílohe č. 9 protokolu. Zodpovedný zástupca mal so spoločnosťou Flaga spol. s r. o. uzatvorenú pracovnú zmluvu zo dňa 29. 05. 2015, ktorej kópia je v prílohe č. 10 protokolu.

Dňa 29. 09. 2017 doručil zodpovedný zástupca spoločnosti Flaga spol. s r. o. výpoveď pracovnej zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, ktorej kópia je v prílohe č. 11 protokolu. Na základe dvojmesačnej výpovednej doby v zmysle Zákonníka práce pracovný pomer zodpovedného zástupcu zanikol ku dňu 30. 11. 2017.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. neustanovila do 15 dní nového zodpovedného zástupcu a nepožiadala bezodkladne úrad o vykonanie zmeny v povolení č. 2005R 0004 – 8. zmena.

K uvedenému zisteniu sa vyjadrila spoločnosť Flaga spol. s r. o. listom zo dňa 07. 03. 2018, v ktorom k ukončeniu spolupráce so zodpovedným zástupcom uviedla, že zodpovedný zástupca na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, predmetom ktorej bol výkon práce na pracovnej pozícii „Technik pre energetiku“, vykonával pre spoločnosť Flaga spol. s r. o. funkciu zodpovedného zástupcu na regulovanú činnosť prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob. Zároveň mal uzatvorenú zmluvu o konateľovi v originálnom znení „Geschäftsführervertrag“ so sesterskou spoločnosťou, ktorá dňom 29. 08. 2017 zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Flaga spol. s r. o. na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č., zo dňa 04. 09. 2017. Napriek viacerým rokovaniam medzi spoločnosťou Flaga spol. s r. o. a zodpovedným zástupcom ohľadne pokračovania spolupráce a podpisu novej pracovnej zmluvy, k dohode neprišlo. Zodpovedný zástupca však skončenie spolupráce s regulovaným subjektom popiera a z uvedeného dôvodu podal dňa 15. 12. 2017 Žalobu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru na Okresný súd Bratislava III. V dôsledku tejto žaloby je jeho pracovnoprávne postavenie doposiaľ právne neisté a o jeho konečnom statuse rozhodne zrejme až Okresný súd Bratislava III. Zároveň spoločnosť Flaga spol. s r. o. uvádza, že zodpovedný zástupca jej po skončení pracovného pomeru doručil niekoľko žiadostí o pridelenie práce, nakoľko tvrdí, že jeho pracovný pomer stále trvá, čo vyplýva aj z uvedenej žiadosti. K ustanoveniu nového zodpovedného zástupcu spoločnosť Flaga spol. s r. o. vo svojom vyjadrení uviedla, že napriek pretrvávajúcemu sporu so zodpovedným zástupcom začala spoločnosť Flaga spol. s r. o. rokovania s ďalšími zamestnancami, ktorí spĺňajú osobnostné a vzdelanostné podmienky pre výkon predmetnej funkcie. Po výberovom konaní medzi súčasnými zamestnancami spoločnosti Flaga spol. s r. o. bola uzatvorená ústna dohoda o obsadení tejto pozície s už v minulosti podal žiadosť o vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti na podnikanie v energetike na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Do dnešného dňa mu nebol oznámený termín skúšky, avšak podľa údajov na webovej stránke sa uvedené skúšky konajú len v rozpätí niekoľkých mesiacov. V závere vyjadrenia spoločnosť Flaga spol. s r. o. zdôraznila, že z dôvodu náhleho a nečakaného ukončenia spolupráce so zodpovedným zástupcom po niekoľkých rokoch spolupráce, začala s procesom výberu nového odborného zástupcu z okruhu dostatočne kvalifikovaných zamestnancov, pričom z dôvodu, že v súčasnosti nie sú vypísané termíny skúšok odbornej spôsobilosti, nie je objektívne možné ukončiť proces ustanovenia nového zodpovedného zástupcu, nakoľko žiaden zamestnanec nespĺňa podmienku odbornej spôsobilosti z objektívneho dôvodu. Zároveň uviedla, že nakoľko podľa zákona môže jedna osoba zastávať funkciu zodpovedného zástupcu len pre jeden regulovaný subjekt a počet odborne spôsobilých osôb je v rámci slovenského trhu veľmi obmedzený, nebolo objektívne možné v lehote 15 dní po ukončení spolupráce so zodpovedným zástupcom zamestnať takúto osobu ani dočasne, teda do času, kým ďalší zamestnanec v rámci spoločnosti neabsolvuje vyššie uvedené skúšky odbornej spôsobilosti.

K vyjadreniu spoločnosti Flaga spol. s r. o. sa úrad vyjadril v protokole, kde uviedol, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. vo svojom vyjadrení tvrdí, že v dôsledku podanej žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru je pracovnoprávne postavenie zodpovedného zástupcu doposiaľ právne neisté a o jeho konečnom statuse rozhodne zrejme až Okresný súd Bratislava III. Uvedené má podľa názoru úradu len vplyv na postavenie ako konateľa v inom právnom subjekte, a to v spoločnosti

....., nie ako zodpovedného zástupcu v spoločnosti Flaga spol. s r. o. vykonával funkciu zodpovedného zástupcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, ktorá bola ukončená dňom 30. 11. 2017. Vzhľadom na to, že prestal vykonávať funkciu zodpovedného zástupcu pre spoločnosť Flaga spol. s r. o. dňa 30. 11. 2017, mala spoločnosť Flaga spol. s r. o. v zmysle ustanovenia § 9 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. do 15 dní, t. j. do 15. 12. 2017 ustanoviť nového zodpovedného zástupcu, zodpovedného za odborné vykonávanie povolenej činnosti.

Ďalej Flaga spol. s r. o. vo vyjadrení uviedla objektívne dôvody pri získaní nového zodpovedného zástupcu za vykonávanie povolenej činnosti, a tiež, že budúci možný zodpovedný zástupca už v minulosti podal žiadosť o vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti na podnikanie v energetike na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, čo preukazuje e-mail zo dňa 02. 03. 2018 (12:45), ktorý je prílohou vyjadrenia spoločnosti Flaga spol. s r. o.

Úrad v stanovisku uviedol, že skúšky na získanie odbornej spôsobilosti na podnikanie v energetike zabezpečuje Slovenská inovačná a energetická agentúra v súlade s § 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a vyhláškou č. 270/2012 Z. z. o odbornej spôsobilosti na podnikanie v energetike v znení neskorších predpisov na základe poverenia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorá na svojej webovej stránke zverejňuje aj termíny vykonávania skúšok odbornej spôsobilosti na podnikanie v energetike, ako aj termíny pravidelnej aktualizáčnej prípravy držiteľov osvedčenia o odbornej spôsobilosti. Zároveň na stránke uverejňuje aj zoznam osôb s odbornou spôsobilosťou na podnikanie v energetike. Spoločnosť Flaga spol. s r. o. poslala vyplnený formulár žiadosti o vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti na adresu olmv@siea.gov.sk, uvedenú na webovej stránke Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry dňa 02. 03. 2018 (jeden deň pred začatím kontroly), teda nie bezodkladne po zistení skutočnosti, že prestal vykonávať funkciu zodpovedného zástupcu pre spoločnosť Flaga spol. s r. o.

Tým, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. neustanovila do 15 dní nového zodpovedného zástupcu po tom, ako prestal zodpovedný zástupca vykonávať funkciu, na ktorú bol ustanovený a bezodkladne nepožiadala o vykonanie zmeny v povolení č. 2005R 0004 – 8. zmena, porušila ustanovenie § 9 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.

Spoločnosť Flaga spol. s r. o. na základe svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam doručila úradu písomné vyjadrenie k protokolu dňa 26. 04. 2018 (ďalej len „námiety“), v ktorom sa vyjadrila k prvému odseku stanoviska úradu uvedeného na strane 5 protokolu, kde bolo uvedené, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. vo svojom vyjadrení tvrdí, že v dôsledku podanej žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru je pracovnoprávne postavenie doposiaľ právne neisté a o jeho konečnom statuse rozhodne zrejme až Okresný súd Bratislava III. Uvedené má podľa názoru úradu len vplyv na postavenie ako konateľa v inom právnom subjekte, a to v spoločnosti , nie ako zodpovedného zástupcu v regulovanom subjekte. vykonával funkciu zodpovedného zástupcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, ktorá bola ukončená dňom 30. 11. 2017.

So stanoviskom úradu spoločnosť Flaga spol. s r. o. nesúhlasí a považuje ho za fakticky, ako aj právne nesprávne. V námietkach uviedla, že spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Flaga spol. s r. o. ku dňu 18. 10. 2017, ako je zrejme aj z výpisu z obchodného registra tejto spoločnosti, a ako na to upozornila

aj vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 03. 2018. Ďalej upozorňuje na ustanovenie § 27 Zákonníka práce, podľa ktorého ak zanikne zamestnávateľ, ktorý má právneho nástupcu, prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov na tohto nástupcu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Uvádza, že predmetom pracovnoprávneho sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava III je práve určenie, či Zmluva o konateľovi zo dňa 29. 12. 2009, ktorú uzatvoril so spoločnosťou, je zmluvou o konateľovi (a táto zanikla v dôsledku zániku funkcie konateľa, t. j. v dôsledku zániku spoločnosti zlúčením), alebo ide o pracovnú zmluvu a namiesto funkcie konateľa zastával v skutočnosti pracovnú pozíciu výkonný riaditeľ a práva z tejto pracovnej zmluvy prešli na spoločnosť Flaga spol. s r. o., ako právneho nástupcu spoločnosti sa preto vo svojej žalobe domáha určenia, že pracovný pomer v spoločnosti Flaga spol. s r. o. na základe uzatvorenej (podľa jeho právneho názoru pracovnej) zmluvy naďalej trvá. Ak by príslušný súd posúdil Zmluvu o konateľovi zo dňa 29. 12. 2009 ako pracovnoprávny a nie obchodnoprávny vzťah, v takomto prípade by sa na vzťahovalo aj ustanovenie § 27 Zákonníka práce a expressis verbis by potom Zmluva o konateľovi zo dňa 29. 12. 2009 priamo zaväzovala spoločnosť Flaga spol. s r. o. a by bol naďalej zamestnancom a mohol by vykonávať funkciu zodpovedného zástupcu. V zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite, alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Ak preto úrad uvádza, že uvedený spor má vplyv len na postavenie ako konateľa v inom právnom subjekte, a to v spoločnosti, toto tvrdenie nie je pravdivé, pretože spoločnosť neexistuje, zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Flaga spol. s r. o., ktorá je jej právnym nástupcom. Jedným z výsledkov súdneho konania v súčasnosti vedenom na Okresnom súde Bratislava III môže byť aj rozhodnutie súdu o tom, že pracovný pomer medzi spoločnosťou Flaga spol. s r. o., ako právnym nástupcom spoločnosti, a naďalej trvá. Podľa názoru spoločnosti Flaga spol. s r. o. je preto naďalej postavenie v spoločnosti Flaga spol. s r. o. právne neisté a závisí od rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, resp. odvolacieho súdu. Voči iným ustanoveniam protokolu, vrátane priložených dôkazov, nemá spoločnosť Flaga spol. s r. o. výhrady.

Úrad sa k námietkam spoločnosti Flaga spol. s r. o. vyjadril listom ev. č. 15785/2018/BA zo dňa 09. 05. 2018, v ktorom uviedol, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. je držiteľom povolenia č. 2005R 0004 na predmet podnikania pohonné látky a ropa, rozsah podnikania prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob, ktoré bolo vydané dňa 01. 12. 2005. V období od vydania povolenia č. 2005R 0004 do vydania povolenia č. 2005R 0004 – 5. zmena dňa 15. 07. 2011 bol na povolení uvedený ako zodpovedný zástupca Od vydania povolenia č. 2005R 0004 – 5. zmena dňa 15. 07. 2011 do vydania povolenia č. 2005R 0004 – 7. zmena dňa 29. 06. 2015 bol ako zodpovedný zástupca uvedený Flaga spol. s r. o. požiadala dňa 15. 06. 2015 úrad o vykonanie zmeny zodpovedného zástupcu v povolení č. 2005R – 6. zmena zo dňa 26. 03. 2012. Úrad posúdil žiadosť ako odôvodnenú a dňa 29. 06. 2015 vydal 7. zmenu povolenia č. 2005R 0004 a zodpovedným zástupcom, ktorý zodpovedal za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z., sa stal

Zmluva o konateľovi, ktorej určenie platnosti alebo neplatnosti je predmetom súdneho sporu, bola uzatvorená dňa 29. 12. 2009 so spoločnosťou v tom čase „sesterskou spoločnosťou“ spoločnosti Flaga spol. s r. o., ako to spoločnosť Flaga spol. s r. o. uvádza vo svojom vyjadrení na strane 2 – príloha č. 12 k protokolu, teda v tom čase s iným právnym subjektom. A bolo to v čase, keď funkciu zodpovedného zástupcu pre spoločnosť Flaga spol. s r. o. vykonával Až po uzatvorení inej zmluvy - pracovnej zmluvy pre pozíciu technik pre energetiku zo dňa 29. 05. 2015 požiadala dňa 15. 06. 2015 spoločnosť Flaga spol. s r. o. o vykonanie zmeny zodpovedného zástupcu v povolení č. 2005R – 6. zmena.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, ako aj z obsahu obidvoch uvedených zmlúv, že funkciu zodpovedného zástupcu vykonával na základe zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, ktorú menovaný bez akýchkoľvek pochybností vypovedal dňa 29. 09. 2017 a zákonná dvojmesačná výpovedná lehota uplynula dňa 30. 11. 2017. Tento fakt nerozporuje ani spoločnosť Flaga spol. s r. o. a potvrdzuje to aj vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 03. 2018 v bode I., ktoré je prílohou č. 12 k protokolu.

Podľa predloženej Žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru (ďalej len „žaloba“) predmetom žaloby nie je určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru na základe zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, ale skončenia pracovného pomeru na základe zmluvy o konateľovi zo dňa 29. 12. 2009. Preto v prípade akéhokoľvek výroku súdu, uvedené nemá vplyv na platnosť alebo neplatnosť uzatvorenej zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, na základe ktorej vykonával funkciu zodpovedného zástupcu. Úrad je toho názoru, že sa jedná o dve rozdielne zmluvy, ktoré sú od seba nezávislé, nestotožiteľné, s rozdielnym predmetom.

Spoločnosť Flaga spol. s r. o. sa po začatí správneho konania v úrade určenej lehote písomne vyjadrila listom zo dňa 20. 06. 2018, doručenom úradu dňa 21. 06. 2018, v ktorom k porušeniu uvedenom bode 1 výroku tohto rozhodnutia opätovne uviedla úradu už známu skutočnosť, že oznámenie o nevykonávaní regulovanej činnosti, na ktorú má spoločnosť Flaga spol. s r. o. povolenie, bolo úradu doručené iba s týždňovým oneskorením, ktoré bolo spôsobené administratívnym pochybením spoločnosti pri jeho doručovaní. K bodu 2 výroku tohto rozhodnutia spoločnosť Flaga spol. s r. o. uviedla opätovne skutočnosti, ktoré uvádzala v priebehu kontroly a vo vyjadrení k protokolu a ku ktorým sa úrad už vyjadril. Ďalej spoločnosť Flaga spol. s r. o. uviedla, že až do začatia kontroly nebolo zo strany úradu ani zo strany spoločnosti Flaga spol. s r. o. oznámené odvolanie súhlasu s ustanovením do funkcie zodpovedného zástupcu pre spoločnosť Flaga spol. s r. o. V závere spoločnosť Flaga spol. s r. o. navrhuje, aby úrad upustil od uloženia pokuty alebo aby úrad uložil pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. na jej dolnej hranici.

Úrad k tvrdeniu spoločnosti Flaga spol. s r. o. uvádza, že nie je pravdou, že by spoločnosť Flaga spol. s r. o. nemala až do začatia kontroly vedomosť o tom, že nevykonáva funkciu zodpovedného zástupcu pre spoločnosť Flaga spol. s r. o., nakoľko vykonával funkciu zodpovedného zástupcu pre spoločnosť Flaga spol. s r. o. na základe zmluvy zo dňa 29. 05. 2015, ktorú menovaný vypovedal dňa 29. 09. 2017 a zákonná dvojmesačná výpovedná doba uplynula dňa 30. 11. 2017 a kontrola zo strany úradu bola začatá až 05. 03. 2018, t. j. v čase, kedy spoločnosť Flaga spol. s r. o. jednoznačne vedela, že nevykonáva funkciu zodpovedného

zástupcu. Úrad nemá zákonom stanovenú povinnosť oznamovať regulovaným subjektom odvolanie súhlasu s ustanovením do funkcie zodpovedného zástupcu.

Skutočnosti uvedené spoločnosťou Flaga spol. s r. o. vo všetkých jej vyjadreniach boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené. V prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je správny orgán, teda úrad, povinný regulovanému subjektu uložiť za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu. Uvedená povinnosť úradu vyplýva zo zákona č. 251/2012 Z. z., konkrétne z ustanovenia § 91 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. Úrad nie je oprávnený na základe vlastnej úvahy rozhodnúť sa z určitých dôvodov nesankcionovať regulovaný subjekt, v prípade preukázaného dopustenia sa správneho deliktu. Takýmto postupom by práve úrad nepostupoval v zmysle zákona.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušení zákonov preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Flaga spol. s r. o. podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 2 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil najmä závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností. Pri posudzovaní závažnosti porušení správny orgán posúdil zistené porušenia zákonov ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2017 a 2018. Spoločnosti Flaga spol. s r. o. nebolo preukázané úmyselné konanie s cieľom dosiahnuť majetkový prospech, resp. poškodiť odberateľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákonov vzal do úvahy aj vyjadrenia spoločnosti Flaga spol. s r. o. K správnomu deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť Flaga spol. s r. o. uviedla, že z dôvodu administratívneho pochybenia bolo oznámenie podané na úrad oneskorene, týždeň po zákonnej lehote a za uvedené omeškanie sa ospravedľňuje. Pri správnom delikte podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia správny orgán zohľadnil aj potenciálne problémy pri získavaní nového zodpovedného zástupcu spoločnosti Flaga spol. s r. o. a aj skutočnosť, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. podala žiadosť o vykonanie skúšky odbornej spôsobilosti na podnikanie v energetike pre svojho súčasného zamestnanca dňa 02. 03. 2018 (jeden deň pred začatím kontroly).

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 01. 03. 2018 do 08. 03. 2018 v prípade bodu 1. výroku tohto rozhodnutia a v prípade bodu 2. výroku tohto rozhodnutia trvá od 16. 12. 2017.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti Flaga spol. s r. o. jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou Flaga spol. s r. o. navrhnuté liberačné dôvody a poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. To je najmä skutočnosť, že spoločnosť Flaga spol. s r. o. sa dopustila dvoch správnych deliktov súčasne.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne

a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákonov spolu vo výške 2 000,- eur, ktorá sa pohybuje v spodnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom ev. č. 18580/2018/BA zo dňa 25. 05. 2018 oznámil spoločnosti Flaga spol. s r. o., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Flaga spol. s r. o. v určenej lehote doručila úradu vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekciu cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.
generálna riaditeľka sekcie

Rozhodnutie sa doručí: