

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0072/2019/K
Č.sp.: 3220-2019-BA

Bratislava 16. 10. 2019

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na základe protokolu č. 509/2018 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 29. 03. 2019 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **BYTENERG spol. s r.o.**, kpt. Nálepku 930, 068 01 Medzilaborce, IČO: 31 699 715 **u k l a d á** podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 102/2014 Z. z.

úhrnnú pokutu

vo výške 2000,- eur
(slovom dvetisíc eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

- 1.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval dobropisom náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške eura v termíne do 31. 03. 2017 v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- 2.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške eura v termíne do 31. 03. 2018 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- 3.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože poskytol úradu nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení

štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016 v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“, ktoré predložil úradu podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla, keďže pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla uviedla nepravdivý údaj o počte zaznamenaných udalostí v roku 2016, pretože v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla a teda správne uvedený počet udalostí v roku 2016, ktoré sa týkali štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla mal byť 0 a nie 53, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože poskytol úradu nepravdivé údaje v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017 v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“, ktoré predložila úradu podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., keďže pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. uviedla nepravdivý údaj o počte zaznamenaných udalostí v roku 2017, pretože v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., a teda správne uvedený počet udalostí v roku 2017, ktoré sa týkali štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. mal byť 0 a nie 52, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

5. porušil povinnosť podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože v období rokov 2016 a 2017 fakturoval odberateľovi elektriny dodávku elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou bez ďalšieho zvýšenia, čím vykonával činnosť podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorej začiatok neoznámil úradu do 30 dní, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 102/2014 Z. z.

Pokutu spolu vo výške 2000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500722019.

Odôvodnenie:

V súlade s písomným poverením č. 509/2018 na vykonanie kontroly zo dňa 19. 11. 2018, dodatku č. 1 k povereniu č. 509/2018 zo dňa 04. 12. 2018 na vykonanie kontroly a dodatku č. 2 k povereniu č. 509/2018 zo dňa 09. 01. 2019 na vykonanie kontroly vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 26. 11. 2018 do 29. 03. 2019 v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon

č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky a elektroenergetiky za roky 2016 - 2019 v spoločnosti BYTENERG spol. s r.o., kpt. Nálepku 930, 068 01 Medzilaborce, IČO: 31 699 715 (ďalej len „spoločnosť BYTENERG“).

Spoločnosť BYTENERG bola dňa 21. 11. 1994 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka č. 2050/P. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti BYTENERG aj výroba, výkup a rozvod tepla. Spoločnosť BYTENERG bola v kontrolovanom období rokov 2016 - 2019 držiteľom povolení č. 2006T 0234 – 2. zmena zo dňa 29. 07. 2015 a č. 2006T 0234 – 3. zmena zo dňa 29. 04. 2016 na predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom predmetu podnikania: výroba tepla: celkový inštalovaný výkon 20,295 MW; z toho plynné palivo 19,295 MW, obnoviteľné zdroje 1,000 MW a rozvod tepla: maximálny výkon pre dodávku tepla 21 MW a povolení č. 2006T 0234 – 4. zmena zo dňa 06. 03. 2017 a č. 2006T 0234 – 5. zmena zo dňa 26. 10. 2017 na predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom predmetu podnikania: výroba tepla: celkový inštalovaný výkon 17,055 MW; z toho plynné palivo 13,055 MW, obnoviteľné zdroje 4,000 MW a rozvod tepla: maximálny výkon pre dodávku tepla 18 MW, pričom kópie týchto povolení sa nachádzajú v prílohe č. 2 protokolu č. 509/2018 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Úrad listom ev. č. 32630/2019/BA zo dňa 19. 08. 2019 oznámil spoločnosti BYTENERG začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti BYTENERG, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je porušenie povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustenie sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z., za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. v rozpätí sadzby pokuty od 300 eur do 300 000 eur. Správny orgán tak spoločnosti BYTENERG uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad vydal podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) zákona č. 250/2012 Z. z. vyhlášku č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“).

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a m) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 190/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2014.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 144/2015 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2015.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal s účinnosťou od 08. 09. 2016 vyhlášku č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“).

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. po skončení regulačného roku 2016 sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté vo variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla platnej na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vrátane primeraného zisku podľa doterajšieho predpisu.

Rozsahu, štruktúre a výške ekonomicky oprávnených nákladov sa venuje ustanovenie § 4 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady, ktoré sa preukazujú účtovnými dokladmi, a náklady na nákup paliva, nákup tepla a regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 8 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., a náklady na plánované generálne opravy podľa § 4 ods. 1 písm. l) vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Spôsob určenia výšky primeraného zisku je ustanovený v § 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. sa po skončení roka t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 222/2013 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kWh a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kWh.

Podľa § 4 ods. 8 písm. a) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa maximálna výška variabilných nákladov na nákup paliva a variabilných nákladov na nákup tepla určí podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla a vypočíta sa podľa vzorca

$$N_{EOP} = N_U + k \times (N_N - N_U)$$

ak $N_N < N_U$, potom $N_{EOP} = N_N$,

kde N_{EOP} sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla, N_U sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla, N_N sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla a k je korekčný koeficient a pre rok 2014 $k = 0,80$, pre rok 2015 $k = 0,64$ a pre rok 2016 $k = 0,52$.

Podľa § 4 ods. 8 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa maximálna výška regulovanej zložky fixných nákladov pre každý návrh ceny určí v rozsahu prílohy č. 4 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch

1. do 300 kW vrátane, maximálne 215 eur/kW,
2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 50 eur/kW,
3. nad 3 500 kW do 5 200 kW vrátane, maximálne 175 000 eur + 38,50 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,
4. nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 240 450 eur + 37 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,
5. nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 529 050 eur + 31 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,
6. nad 21 000 kW, maximálne 777 050 eur + 27,3 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW.

Podľa § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je maximálna výška ceny zemného plynu na rok t v eurách/kWh $CZPt = 1,20 \times CENCGt \times k_a$, kde $CENCGt$ je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na jej webovom sídle produktu NCG Natural Gas Year futures Cal- t v eurách na jednotku množstva plynu za obdobie od 1. januára roku $t-1$ do 31. júla roku $t-1$, k_a je korekčný koeficient.

Podľa § 5 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je zadefinovaný rozsah investícií súvisiacich s regulovanou činnosťou.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. sa variabilná zložka maximálnej ceny tepla fakturuje za namerané množstvo tepla na odbernom mieste a za namerané alebo vypočítané množstvo tepla v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste. Fixná zložka maximálnej ceny tepla sa fakturuje za regulačný príkon odberného zariadenia.

Úrad rozhodnutím č. 0114/2015/T zo dňa 03. 12. 2014, ktorého kópia tvorí prílohu č. 4 protokolu, zmenil rozhodnutie č. 0074/2014/T zo dňa 25. 11. 2013 a schválil pre spoločnosť BYTENERG na obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2016 tieto ceny: variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0506 eura/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 166,1663 eura/kW.

Úrad rozhodnutím č. 0062/2016/T zo dňa 02. 02. 2016, ktorého kópia tvorí prílohu č. 4 protokolu, s účinnosťou od 01. 05. 2016 do 31. 12. 2016 tieto maximálne ceny: variabilná zložka maximálnej ceny tepla: 0,0423 eura/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom: 222,7335 eura/kW.

Ako je uvedené v protokole, skutočná dodávka tepla spoločnosťou BYTENERG v roku 2016 predstavovala kWh, pričom vlastná spotreba z toho predstavovala kWh.

Variabilná zložka ceny tepla bola kontrolou prepočítaná tak, že náklady na zemný plyn boli úradom prepočítané na základe normatívneho množstva paliva určeného zo skutočne dodaného množstva tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení, výhrevnosti paliva, skutočnej priemernej ročnej ceny zemného plynu v eur/kWh podľa dodávateľských faktúr a podľa § 4 ods. 8 písm. a) a § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 222/2013 Z. z., náklady na obnoviteľné zdroje energie (zmesové palivo na báze biomasy, ktoré je tvorené pilinami, kôrou, čiastočne štiepkami a čiastočne peletkami a rozbitými briketami) boli úradom prepočítané na základe normatívneho množstva paliva určeného zo skutočne dodaného množstva tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení, výhrevnosti a ceny za jednotkový energetický obsah v palive v eur/kWh, ktorá je podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v určenej cene tepla záväzná a do položiek dopravné náklady, elektrina, voda a technologické hmoty boli zahrnuté oprávnené náklady overené na základe dodávateľských faktúr a účtovnej evidencie.

Variabilná zložka ceny tepla overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady za rok 2016 v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. je eura/kWh, pričom overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku v cene tepla za rok 2016 v spoločnosti BYTENERG tvorí prílohu č. 5 protokolu.

Kontrolou bolo zistené, ako aj z prehľadu fakturácie za dodávku tepla za rok 2016, ktorý tvorí prílohu č. 6 protokolu, vyplýva, že spoločnosť BYTENERG vyfakturovala odberateľom tepla na základe zmlúv o dodávke a odbere tepla za rok 2016 variabilnú zložku ceny tepla vo výške eura/kWh (vyššiu ako úradom overenú variabilnú zložku ceny tepla vo výške eura/kWh obsahujúcu ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., čiže vyššiu o eura/kWh), v množstve kWh a v celkovej sume eura.

Ako príloha č. 7 protokolu sa nachádza ako príklad vyúčtovacia faktúra č. 10170020 zo dňa 28. 02. 2017 vystavená spoločnosťou BYTENERG ako dodávateľom pre ako odberateľa za dodávku tepla za rok 2016.

Porovnaním úradom overenej variabilnej zložky ceny tepla obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení a variabilnej zložky ceny tepla fakturovanej spoločnosťou BYTENERG odberateľom tepla za rok 2016 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. vo fakturovaných variabilných zložkách ceny tepla v celkovej sume eura (..... kWh).

Uvedeným postupom spoločnosť BYTENERG po skončení roka 2016 nezúčtovala s odberateľmi tepla dobropisom do 31. 03. 2017 náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v celkovej sume eura.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYTENERG písomne vyjadrila listami zo dňa 30. 01. 2019 a zo dňa 07. 02. 2019, ktoré tvoria prílohu č. 8 protokolu.

V liste zo dňa 30. 01. 2019 spoločnosť BYTENERG okrem iného uvádza, že nedoplatením vyfakturovala na základe zmlúv o dodávke a odbere tepla za rok 2016 a v zmysle vyhlášky variabilnú zložku ceny tepla vo výške eura/kWh a nedoplatením zúčtovala do skutočných nákladov náklad na elektrickú energiu, ktorá bola ďalej refakturovaná a spoločnosť z nej mala výnos vo výške eura, pričom táto suma nemala byť v nákladoch za elektrickú energiu pri zúčtovaní skutočnej ceny tepla. Ďalej spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení uvádza, že po prepočítaní skutočnej ceny tepla po oprave jej vyšla variabilná zložka ceny eura/kWh a všetky ostatné náklady zúčtované v cene tepla sú ekonomicky oprávnené náklady súvisiace s výrobou tepla v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYTENERG uvádza výpočet: eura, pričom uvádza, že jej vyplýva povinnosť túto vypočítanú sumu na základe uvedeného zúčtovať dobropisom odberateľom.

V liste zo dňa 07. 02. 2019 spoločnosť BYTENERG okrem iného uvádza, že v náklade na elektrinu v celkovej sume eura (účet 502 001) boli zahrnuté: náklad na kotolňu K2 v celkovej sume eur a náklad na kotolňu K3 v celkovej sume eura a v náklade na vodu v celkovej sume eura (účet 502 002 a 518 110) boli zahrnuté: náklad na kotolňu K3 v celkovej sume eura. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že naďalej trvá na svojom tvrdení, že sa jedná o ekonomicky oprávnený náklad a taktiež, že kotolne K2 a K3 síce v roku 2016 neslúžili na výrobu tepla, ale nachádzala sa v nich technológia potrebná k zabezpečeniu bezpečnej dodávky tepla, ktorá slúžila napr. aj na dopúšťanie vody do systému v prípade poruchy na rozvode. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 222/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 144/2015 Z. z. ekonomicky oprávnenými nákladmi nie sú náklady spojené s nevyužitými výrobnými kapacitami; nevyužitými výrobnými kapacitami sú zariadenia na výrobu tepla, ktoré nie je potrebné prevádzkovať na zabezpečenie zmluvne dohodnutého ročného množstva tepla dodávaného z iného zariadenia na výrobu tepla v tej istej sústave tepelných zariadení, zariadenia a technológia v kotolniciach K2 a K3 bola potrebná na zabezpečenie zmluvne dohodnutého ročného množstva tepla dodávaného z iného zariadenia na výrobu tepla v tej istej sústave tepelných zariadení. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že náklady na elektriku predstavujú výnosy za elektrinu v celkovej sume eura (účet 602 201), k čomu sa už vyjadrila s tým, že súhlasí, že tento náklad nie je ekonomicky oprávnený a bol zahrnutý do nákladov omylom. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že náklady za administratívnu budovu, v ktorej sa nachádza zároveň aj kotolňa K1 sú náklady na elektriku v celkovej sume eura, náklad na vodu v celkovej sume eura, pričom súhlasí, že časť

uvedených nákladov, čo sa týka nákladov na samotnú administratívu patrí do regulovanej zložky fixných nákladov. Dodáva, že časť nákladov súvisiacich s prevádzkou kotolne K1 je ekonomicky oprávneným nákladom tak, ako uviedla vo vyjadrení k prevádzke kotolní

.....

.....

.....

..... V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYTENERG uviedla, že ak kotolne a ich zariadenia nie sú uvedené v povolení na podnikanie a nevyrába sa priamo v nich teplo, neznamená to, že ich technológia nie je potrebná a nevyhnutná na zabezpečenie bezpečnej dodávky tepla odberateľom.

Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 03. 2019, doručeným úradu dňa 06. 03. 2019, k správne deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uviedla, že úrad opiera svoje závery o Usmernenie k predkladaniu návrhov na určenie maximálnej ceny tepla na rok 2016 podľa vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktoré vydal dňa 29. 09. 2015 (ďalej len „usmernenie“), pričom úvodom napáda závery úradu, ktoré úrad opiera o ním vydané usmernenie, konkrétne povahu usmernenia a uvádza, že úradu ako orgánu štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou neprináleží, aby znenie vyhlášky, ktorú vydáva na základe splnomocnenia zákonom, dotvoril vlastným usmernením a aby na jeho základe tak vyvodzoval záver o tom, či náklady sú alebo nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi podľa vyhlášky, a teda aby na tom podklade prijal záver o tom, či spoločnosť BYTENERG vyfakturovala odberateľom tepla za rok 2016 náklady, ktoré sa považujú resp. nepovažujú za oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., a následne aj záver o tom, že spoločnosť BYTENERG sa dopustila porušila § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pričom takýto postup úradu považuje spoločnosť BYTENERG za neobhájiteľný a bez opory v platnej právnej úprave. Ďalej spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení uvádza, že už svojím vyjadrením zo dňa 07. 02. 2019 uviedla, že naďalej trvá na tom, že náklady na vodu a elektrinu predstavujú ekonomicky oprávnené náklady. Taktiež spoločnosť BYTENERG ďalej uvádza, že kotolne K2 a K3 síce neslúžili na výrobu tepla, ale nachádzala sa v nich technológia potrebná k zabezpečeniu bezpečnej dodávky tepla, ktorá slúžila napr. aj na odpúšťanie vody do systému v prípade poruchy na rozvode a taktiež uvádza, že zariadenia a technológia v kotolniach K2 a K3 boli potrebné na zabezpečenie zmluvne dohodnutého ročného množstva tepla dodávaného z iného zariadenia na výrobu tepla v tej istej sústave tepelných zariadení. Naďalej má spoločnosť BYTENERG za to, že ak kotolne a zariadenia nie sú uvedené v povolení na podnikanie v tepelnej energetike a nevyrába sa v nich priamo teplo, tak to automaticky neznamená, že by ich technológia nebola či už potrebná alebo nevyhnutná na zabezpečenie bezpečnej dodávky tepla odberateľom. Zároveň spoločnosť BYTENERG uviedla, že časť uvedených nákladov súvisiacich s prevádzkou kotolne K1, sú ekonomicky oprávneným nákladom (tieto závery boli uvedené už aj vo vyjadrení spoločnosti BYTENERG zo dňa 21. 01. 2019 doručenom úradu) a kotolňa K1 tak bola potrebná na zabezpečenie zmluvne dohodnutého ročného množstva tepla dodávaného z iného zariadenia na výrobu tepla v tej istej sústave tepelných zariadení. Ďalej spoločnosť BYTENERG napáda závery úradu o vyslovených ekonomických oprávnených nákladoch, pričom uvádza, že úrad sa vôbec nevysporiadal s jej vyjadrením zo dňa 07. 02. 2019 a zo dňa 21. 01. 2019, neposúdil a neskúmal, či technológia, ktorá sa nachádza v kotolniach K2 a K3, bola potrebná k zabezpečeniu bezpečnej dodávky tepla, nevysporiadal sa so skutočnosťou, či technológia, ktorá sa nachádza v kotolniach K2 a K3, slúžila na dopúšťanie vody do systému v prípade poruchy na rozvodoch tepla, a preto závery úradu o ekonomicky oprávnených nákladoch považuje za arbitrárne, nedostatočne odôvodnené a nepodložené. Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení uvádza, že úrad ako správny orgán by sa mal pri vyslovení záverov o vyslovených ekonomických oprávnených nákladoch opierať o všeobecne záväzné právne

predpisy, a nie jeho vlastné usmernenia, ktoré navyše nemajú povahu všeobecne záväzných predpisov a zároveň sa úrad mal vysporiadať so skutočnosťami, ktoré tvrdí spoločnosť BYTENERG, ak jej kladie za vinu porušenie zákonom ustanovenej povinnosti. Spoločnosť BYTENERG sa domnieva, že výsledky kontroly uvedené v protokole, čo sa týka prvého porušenia, nezodpovedajú spoľahlivo zistenému skutkovému stavu, pretože vychádzajú len z tvrdení úradu podložených jeho vlastným usmernením a legitimita protokolu sa pritom prejavuje v jeho presvedčivom a dostatočnom odôvodnení, prostredníctvom ktorého sa deklarujú základné demokratické princípy každého právneho štátu, iba taký protokol, ktorý je dostatočne racionálne a presvedčivo odôvodnený úradom, je spôsobilý vyvolávať v subjektoch, ktorým je adresovaný, morálnu potrebu jeho rešpektovania a dodržiavania a úrad iba na základe takéhoto protokolu môže vynucovať jeho plnenie a ďalej konať podľa zákonom č. 250/2012 Z. z. ustanoveného postupu a pokiaľ v protokole absentuje dostatočné odôvodnenie, ide o rozhodnutie, ktoré je nelegitímne, t. j. prijaté bez opory v právnych predpisoch a ako také je neobhájiteľné. Spoločnosť BYTENERG ďalej uvádza, že technológiu uvedenú v jej vyjadrení vyššie bolo potrebné prevádzkovať na zabezpečenie zmluvne dohodnutého ročného množstva tepla dodávaného z iného zariadenia na výrobu tepla v tej istej sústave tepelných zariadení a má za to, že náklady na kotolňu K2 a K3 (okrem výnosov na elektrinu — spoločnosť) zahrnuté v nákladoch na elektrinu a vodu, sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, čím má za to, že vo fakturovaných zložkách ceny tepla fakturovala náklady, ktoré sa považujú za ekonomicky oprávnené.

Spoločnosť BYTENERG sa v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19. 08. 2019 vyjadrila listom, ktorý bol úradu doručený dňa 03. 09. 2019 pod ev. č. 34076/2019/BA a v ktorom k správne deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uvádza, že spoločnosť BYTENERG zotrváva na svojej doterajšej argumentácii a zároveň uvádza, že nie je možné sa stotožniť s tvrdením úradu, že kotolne K2 a K3 nie je potrebné prevádzkovať na zabezpečenie zmluvne dohodnutého ročného množstva tepla dodávaného z iného zariadenia na výrobu tepla v tej istej sústave tepelných zariadení, pričom záver úradu, že kotolne K2 a K3 žiadnym spôsobom neslúžia na zabezpečenie dodávky tepla odberateľom, je arbitrárny a úrad vôbec neskúmal, aký účel a funkciu kotolne K2 a K3 počas roka 2016 plnili, úrad iba konštatuje, že sa v týchto kotolniach nevyrábalo teplo, a že z povolenia spoločnosti BYTENERG na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla (povolenie č. 2006T 0234 - 5. zmena) nie sú kotolne K2 a K3 uvedené ako výrobné zdroje, a tak sa podľa úradu jedná o nevyužitú výrobnú kapacitu. Ďalej sa vo vyjadrení uvádza, že spoločnosť BYTENERG nikdy netvrdila, že kotolne K2 a K3 slúžili v rozhodnom období ako výrobné zdroje a úrad sa opakovaním tohto argumentu vyhýba vysporiadaniu sa s argumentáciu spoločnosti BYTENERG. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „Zákon o tepelnej energetike“) je zariadením na výrobu tepla „zariadenie na výrobu tepla zariadenie, ktoré slúži na premenu rôznych foriem energie na teplo; zahŕňa stavebnú časť a technologické zariadenie“ a podľa § 1 písm. p) Cenovej vyhlášky na rok 2016 je zariadením na výrobu tepla „zariadenie na premenu rôznych foriem energie na teplo, ktoré zahŕňa stavebnú časť a technologické zariadenia v rámci stavebnej časti po tepelný rozvod.“ Ďalej sa vo vyjadrení uvádza, že podľa § 2 písm. l) Zákona o tepelnej energetike pod sústavou tepelných zariadení je potrebné rozumieť „zariadenia na výrobu, rozvod alebo spotrebu tepla“, pričom je zrejmé, že pod zariadením na výrobu tepla nie je možné myslieť iba technologické zariadenie, ktoré slúži na premenu energie na teplo, súčasťou zariadenia na výrobu tepla je aj jeho stavebná časť, ktorá bezpochyby obsahuje aj napojenie na tepelné rozvody, ktorými je teplo dodávané odberateľom. Vyjadrenie uvádza, že kotolne K2 a K3 boli kedysi kotolne, ktoré dodávali teplo vo svojom okruhu a pre lepšiu vizualizáciu je k vyjadreniu priložený orientačný náčrt celej schémy (dôkaz č. 1: Obrazová vizualizácia

..... Vyjadrenie uvádza, že kotolne K2 a K3 v roku 2016 slúžili ako distribučný uzol tepla v ich okruhu a je zrejme, že bez tohto distribučného uzla by nebolo možné riadne zabezpečiť zmluvne dohodnutú dodávku tepla odberateľom, pričom tento distribučný uzol nepochybne potrebuje aj svoje náklady (elektrinu a vodu), ktoré je potrebné zaradiť pod variabilné oprávnené náklady tak, ako to urobila spoločnosť BYTENERG.

Ďalej spoločnosť BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS vo svojom vyjadrení k správnomu deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uvádza, že spoločnosť BYTENERG počas kontroly, ako aj v priebehu konania úradu predkladal argumenty, že okrem toho, že v kotolniach K2 a K3 sa zároveň nachádzala aj technológia potrebná k zabezpečeniu bezpečnej dodávky tepla, pričom touto technológiou je aj technológia na dopúšťanie vody do systému v prípade poklesu tlaku v celom systéme (t.j. v rozvodoch). Vyjadrenie uvádza, že

.....

..... Vyjadrenie ďalej uvádza, že spoločnosť BYTENERG tieto skutočnosti uviedla v námietkach, ale úrad sa však s nimi

v zdôvodnení námietok vysporiadal tak, že uviedol, že spoločnosť BYTENERG žiadnym spôsobom nepreukázala, že v roku 2016 došlo k poruche, ktorá by spôsobila pokles tlaku v systéme, a že by teda bolo potrebné dopustiť vodu do systému, pričom uvedené konštatovanie iba potvrdzuje, že úrad riadne neporozumel fungovaniu celého systému, ktorý bol z jeho strany predmetom kontroly. Vyjadrenie ďalej uvádza, že nie je možné dospieť k záveru, že tlak v systéme môže klesnúť iba v dôsledku poruchy, pokles tlaku v rozvodoch sa nevníma vždy ako porucha, často sú to prevádzkové stavy, ktoré vplyvom okolností kolíšu a pre udržanie chodu celého systému vykurovania je nevyhnutné na to reagovať, napríklad aj zvýšením tlaku, čo sa dosahuje doplnením vody a taktiež, že ak by aj tlak v rozvodoch poklesol v dôsledku vzniku poruchy, nie je možné konštatovať, že ak spoločnosť BYTENERG nevie zdokladovať vznik poruchy a dopustenie vody do systému, tak technológie slúžiace na dopúšťanie vody do systému (a teda zabezpečovanie bezpečnej dodávky tepla v systéme) v kotolniach K2 a K3 vôbec neexistovali alebo sa nevyžívali. Vyjadrenie ďalej uvádza, že navyše, ak by tomu aj tak bolo, nebolo by možné ani presne zistiť, kde porucha nastala alebo v dôsledku čoho tlak v systéme poklesol. Vyjadrenie ďalej uvádza, že požiadavka na zaprotokolovanie každého poklesu tlaku v systéme je teda zo strany úradu absolútne bezpredmetná a nereflektujúca skutočný stav a reálnu prax a taktiež, že sa úrad vôbec nezaoberal otázkou, či vôbec bolo možné, aby sa voda dodaná do odberného miesta umiestneného v kotolni K3 vôbec mohla z technického a praktického hľadiska použiť na iný účel, ako na dopúšťanie do systému. Vyjadrenie ďalej uvádza, že pri správnom trestaní sa neuplatňuje inkvizičná zásada a nie je úlohou spoločnosti BYTENERG vyvracať dohady úradu, práve naopak, úrad môže voči spoločnosti BYTENERG uplatniť sankčné ustanovenia Zákona o regulácii len na základe presne a úplne zisteného skutočného stavu vecí, kotolne K2 a K3 v roku 2016 obsahovali technológie slúžiace na zabezpečenie bezpečnej dodávky tepla odberateľom a úrad žiadnym relevantným spôsobom uvedené nespochybni a je tak potrebné náklady na prevádzku týchto kotolní zohľadniť vo variabilných nákladoch pri určení variabilnej zložky maximálnej ceny tepla za rok 2016.

Ďalej spoločnosť BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS vo svojom vyjadrení k správne deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uvádza, že podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „Správny poriadok“) je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, pričom úrad nedostatočne zistil skutkový stav tak, ako to vyžaduje správny poriadok, a na základe tohto nedostatočného zistenia stavia celú svoju mylnú argumentáciu. Vyjadrenie ďalej uvádza, že úrad sa počas konania vôbec nesnažil zistiť a pochopiť skutočný stav veci, o čom svedčí aj skutočnosť, že úrad vôbec nevie, ako bol v roku 2016 prepojený systém tepelných zariadení spoločnosti BYTENERG, ako ani to, na základe čoho v systéme tepelných zariadení dochádza k poklesu tlaku, pričom vyjadrenie poukazuje aj na stanovisko úradu v zdôvodnení námietok (str. 6): „Úrad nepotvrdil ani nevyvrátil tvrdenie regulovaného subjektu, že sa v kotolniach K2 a K3 nachádzala technológia potrebná k zabezpečeniu bezpečnej dodávky tepla, ktorá slúžila napr. aj na dopúšťanie vody do systému v prípade poruchy na rozvode.“ Pri riešení otázky oprávnenosti nákladov je zrejmé, že úrad najprv musí zistiť, či sú kotolne K2 a K3 nevyužitými výrobnými kapacitami a ak dospeje k záveru, že ide o nevyužitú výrobnú kapacitu, až vtedy môže konštatovať, že náklady vynaložené na tieto výrobné kapacity nie je možné považovať za ekonomicky oprávnené náklady. Vyjadrenie uvádza, že v tomto prípade však úrad skonštatoval, že síce nemá preukázané, že sa skutočne jedná o nevyužitú výrobnú kapacitu, avšak jednoznačne skonštatoval, že náklady vynaložené na tieto kotolne nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, pričom z konania úradu je zrejmé, že skutočný stav veci nie je v tomto prípade zistený presne a úplne tak, ako to vyžaduje správny poriadok a nie je teda možné na tomto podklade vydať rozhodnutie o uložení pokuty.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti BYTENERG sa v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k správne deliktu podľa bodu 1. výroku tohto uvádza, že to, že kotolne K2 a K3 nie je potrebné prevádzkovať na zabezpečenie zmluvne dohodnutého ročného množstva tepla dodávaného z iného zariadenia na výrobu tepla v tej istej sústave tepelných zariadení potvrdila svojim vyjadrením zo dňa 21. 01. 2019 samotná spoločnosť BYTENERG, keď uviedla, že v rokoch 2016 a 2017 sa kotolňa K2 používala len ako sklad, prípadne garážovanie a kotolňa K3 slúžila ako skladovacie priestory v prípade potreby. Vyjadrenia o tom, že kotolne K2 a K3 v roku 2016 slúžili ako distribučný uzol tepla a že sa v nich zároveň nachádzala aj technológia potrebná k zabezpečeniu bezpečnej dodávky tepla, začala spoločnosť BYTENERG uvádzať až vo svojich nasledujúcich vyjadreniach. Napriek uvedenému tvrdeniu, správny orgán k tvrdeniu o tom, že kotolne K2 a K3 v roku 2016 slúžili ako distribučný uzol tepla v ich okruhu a je zrejmé, že bez tohto distribučného uzla by nebolo možné riadne zabezpečiť zmluvne dohodnutú dodávku tepla odberateľom a o tom, že v kotolniach K2 a K3 sa zároveň nachádzala aj technológia potrebná na zabezpečenie bezpečnej dodávky tepla, pričom touto technológiou je aj technológia na dopúšťanie vody do systému v prípade poklesu tlaku v celom systéme, uvádza, že v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike podnikať v tepelnej energetike možno len na základe povolenia a v súlade s povolením, pričom podľa § 5 ods. 2 prvej vety zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike fyzickej osobe alebo právnickej osobe vydá rozhodnutie o povolení úrad na základe písomnej žiadosti a po splnení podmienok uvedených v § 6 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike. Podľa § 5 ods. 5 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike právnická osoba v žiadosti podľa odseku 2 uvedie technický popis zariadenia na výrobu a rozvod tepla, na ktorom bude vykonávať predmet podnikania, a jeho celkový inštalovaný výkon alebo prepravný výkon, ak ide o zariadenie na rozvod tepla. Podľa § 7 ods. 2 písm. i) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej

energetike sa v povolení vydanom právnickej osobe uvedie stručný technický popis sústavy tepelných zariadení, na ktorých môže podnikat', a ich výkonové hodnoty. Spoločnosť BYTENERG nemala tieto kotolne K2 a K3 v roku 2016 uvedené v povolení na podnikanie v tepelnej energetike. Správny orgán ďalej uvádza, že úradu boli v rámci kontroly poskytnuté doklady, a to konkrétne dodávateľské faktúry za vodné a stočné za rok 2016 od dodávateľa vody Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. preukazujúce spotrebu vody spoločnosťou BYTENERG, pričom z týchto faktúr vyplýva, že náklad za dodávku vody pre kotolňu K2 nebol vôbec fakturovaný a náklad za dodávku vody pre kotolňu K3 predstavujúci sumu 992,29 eura sa týkal obdobia od 12. 12. 2015 do 11. 01. 2016 a tiež bolo úradu spoločnosťou BYTENERG predložené „Vyjadrenie k žiadosti o vyjadrenie č. 3 a predloženie dokladov“ zo dňa 01. 02. 2019, ktorého súčasťou boli protokoly o vykonaní servisného zásahu, v ktorom okrem iného spoločnosť BYTENERG uviedla, že prehľad porúch a havárií tepelnotechnických zariadení s uvedením popisu poruchy/havárie a dátumu jej vzniku nevedie. Z uvedených dokladov nevyplývala spotreba vody na dopúšťanie do systému v prípade poruchy na kotolni K2 a poruchy na rozvode s následným dopúšťaním vody do systému realizovanú na kotolni K3 v období od 01. 01. 2016 do 11. 01. 2016, čo by preukazovalo tvrdenie spoločnosti BYTENERG o nevyhnutnosti použitia kotolní K2 a K3 na bezpečnú dodávku tepla. Z vyjadrení spoločnosti BYTENERG, ako aj z ostatných podkladov posudzovaných individuálne, ako aj vo vzájomných súvislostiach vyplýva, že kotolne K2 a K3 neboli nevyhnutnou súčasťou zabezpečenia bezpečnej dodávky tepla.

Tým, že spoločnosť BYTENERG porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nezúčtovala dobropisom náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške eura v termíne do 31. 03. 2017 v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. Rozsahu, štruktúry a výške ekonomicky oprávnených nákladov sa venuje ustanovenie § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok t v eurách/kWh vypočíta podľa vzorca

$$C_{ZPt} = 1,15 \times C_{ENCGt},$$

kde C_{ENCGt} je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na jej webovom sídle produktu NCG Natural Gas Year futures Cal-t v eurách na jednotku množstva plynu za obdobie predchádzajúcich 12-tich kalendárnych mesiacov pred podaním návrhu ceny alebo zmeny rozhodnutia podľa § 17 zákona.

Podľa § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch

1. do 300 kW vrátane, maximálne 15 000 eur,

2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 50 eur/kW,

3. nad 3 500 kW do 5 200 kW vrátane, maximálne 175 000 eur + 38,50 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,

4. nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 240 450 eur + 37 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,

5.nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 529 050 eur + 31 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,

6.nad 21 000 kW, maximálne 777 050 eur + 27,3 eura/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW.

Podľa § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru.

Spôsob určenia výšky primeraného zisku je ustanovený v § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa po skončení roku t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 ods. 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a primeraného zisku podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Úrad schválil rozhodnutím č. 0116/2017/T zo dňa 10. 11. 2016, ktorého fotokópia tvorí prílohu č. 10 protokolu pre spoločnosť BYTENERG na obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017 tieto maximálne ceny: variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0409 eura/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 249,9023 eura/kW pre odberné miesta v meste Medzilaborce.

Ako je uvedené v protokole, celkový regulačný príkon za rok 2017 podľa návrhu ceny predstavoval kW a celkový regulačný príkon za rok 2017 vyfakturovaný spoločnosťou BYTENERG predstavoval kW.

Protokol uvádza, že spoločnosť BYTENERG si na rok 2017 neuplatnila zvýšenie maximálnej výšky celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov cez faktor investičného rozvoja v zmysle § 4 ods. 10 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Kontrolou boli overené náklady na dodávku tepla za rok 2017 v položkách: poistenie majetku, dane, nájomné, revízie, zákonné prehliadky a zákonné poplatky, poplatky za

znečistenie, odpisy hmotného a nehmotného majetku súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, opravy a udržiavanie a úroky z investičného úveru.

Kontrola prepočítala fixnú zložku ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2017 tak, že do jednotlivých položiek neregulovanej zložky fixných nákladov zahrnula ekonomicky oprávnené náklady podľa vyhlášky č. 248/2016 Z. z. overené na základe účtovnej evidencie, regulovanú zložku fixných nákladov zahrnula v maximálnej výške určenej podľa § 4 ods. 9 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a zisk zahrnula v maximálnej výške určenej podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2017 overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je eura/kW, pričom overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku v cene tepla za rok 2017 v spoločnosti BYTENERG tvorí prílohu č. 11 protokolu.

Kontrolou bolo zistené, ako aj z prehľadu fakturácie dodávky tepla za rok 2017, ktorý tvorí prílohu č. 12 protokolu, vyplýva, že spoločnosť BYTENERG vyfakturovala odberateľom tepla za rok 2017 úradom schválenú fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške 249,9023 eura/kW (vyššiu ako úradom overenú eura/kW, a to o eura/kW) na regulačný príkon v objeme kW, v celkovej sume eura.

V prílohe č. 13 protokolu sa nachádza ako príklad vyúčtovacia faktúra č. 10180017 zo dňa 28. 02. 2018 vystavená spoločnosťou BYTENERG ako dodávateľom pre ako odberateľa za dodávku tepla za rok 2017.

Porovnaním úradom overenej fixnej zložky ceny tepla obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom fakturovanej spoločnosťou BYTENERG odberateľom tepla za rok 2017 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vo fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla v celkovej sume eura (..... kW).

Uvedeným postupom spoločnosť BYTENERG po skončení roka 2017 nezúčtovala s odberateľmi tepla dobropisom do 31. 03. 2018 náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v celkovej sumeeura..

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYTENERG písomne vyjadrila listom zo dňa 15. 02. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 14 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že v žiadosti úradu o vyjadrenie bolo uvedené, že „regulovaný subjekt uplatnil vo fakturovanej cene teple časť nákladov, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a časť nákladov nepresunul do regulovanej zložky fixných nákladov, do ktorej patria. Ide o nasledovné náklady: náklady na poistenie administratívnej budovy, zodpovednosti za škodu na neregulovanú činnosť – správa, zodpovednostné poistenie štatutárov, havarijné poistenie vozidiel, daň z nehnuteľnosti na administratívnu budovu, náklady na neregulovanú činnosť (pomerové rozdeľovače, plomby, kapiláre). Spoločnosť BYTENERG ďalej uvádza, že súhlasí, že omylom započítala do ekonomicky oprávnených nákladov: poistenie zodpovednosti za škodu na neregulovanú činnosť správa, zodpovednostné poistenie štatutárov. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že čo sa týka poistenia administratívnej budovy a havarijného poistenia, v tomto prípade sa

jedná o ekonomicky oprávnený náklad a to v zmysle § 4 ods.1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. náklady na poistenie hmotného majetku regulovaného subjektu, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť, pričom k poisteniu AB uvádza, že

.....
.....
k havarijnému poisteniu uvádza, že tak ako sa vyjadrila k nákladom za dopravné prostriedky vo vyjadrení č. 5 sa vyjadruje aj k havarijnému poisteniu dopravných prostriedkov, kde uvádza, že obsluha tepelno-technických zariadení dopravné prostriedky nevyhnutne potrebuje pre svoju činnosť. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že

.....
.....aby v zmysle citovaného § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 657/2004 Z. z. zabezpečili kvalitnú a hospodárnu výrobu a distribúciu tepla. Taktiež spoločnosť BYTENERG uvádza, že

..... Spoločnosť BYTENERG uvádza, že jej nie je známa žiadna právna norma ani technický predpis, ktorý by takýto postup a organizáciu práce neumožňoval. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že čo sa týka dane z nehnuteľností za administratívnu budovu,

.....
... a k nákladom na neregulovanú činnosť (pomerové rozdeľovače, plomby kapiláre) uviedla, že k nim sa už vyjadrovala vo vyjadrení č. 5., pričom cit. "Čo sa týka nákladu na pomerové rozdeľovač a kapiláre - súhlasíme, ten samozrejme bol zahrnutý do nákladov omylom a k uvedeným nákladom nepatrí.". Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že po oprave výpočtu fixnej zložky ceny tepla s primeraným ziskom obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady je táto výška eura/kW, fakturovaná fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom bola eura/kW, a teda na základe uvedeného jej vyplýva povinnosť vrátiť odberateľom sumu eura V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYTENERG uviedla, že úrad pri svojom prepočte fixnej zložky ceny tepla pravdepodobne nedopatrením zabudol k fixným nákladom pripočítať poplatok za znečistenie ovzdušia.

V prílohe č. 14 protokolu sa tiež nachádza list spoločnosti BYTENERG „Rozdelenie administratívnej budovy – zaslanie podlahovej plochy“ zo dňa 19. 02. 2019, v ktorom spoločnosť BYTENERG uviedla rozdelenie podlahovej plochy administratívnej budovy, s tým, že

Ďalej sa spoločnosť BYTENERG písomne vyjadrila listom zo dňa 21. 02. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 14 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že výšku nákladu za poistenie hmotného majetku a daň z nehnuteľností akceptuje tak, ako uviedla alikvotnou časťou na základe m². Čo sa týka havarijného poistenia vozidiel spoločnosť BYTENERG uviedla, že trvá na tvrdení, že tento náklad je oprávnený. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že v § 4 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. nie je toto poistenie nikde uvedené ako neoprávnený náklad a v zmysle § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je poistenie majetku oprávnený náklad. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že havarijné poistenie vozidla je poistenie majetku — vozidla. Spoločnosť BYTENERG nesúhlasí s tvrdením úradu, že havarijné poistenie vozidiel nie je nevyhnutným nákladom na výkon regulovanej činnosti výroba, distribúcia, dodávka tepla., motorové vozidlá s povinným zmluvným poistením, ktoré vyplýva zo zákona, je možné používať aj bez havarijného poistenia a nie je zákonnou povinnosťou uzatvárať zmluvy o havarijnom poistení. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že technológiu ako stroje, kotly a pod., ktoré používa, tiež fungujú aj bez toho, aby boli poistené

a nie je ani jej zákonnou povinnosťou mať ich poistené a napriek tomu úrad nijako nespochybnil zaradenie poistného týchto zariadení do oprávnených nákladov, pričom havarijné poistenie je presne rovnaký prípad a nie je možné dve rovnaké veci posudzovať rozdielne. Čo sa týka poplatkov za znečistenie ovzdušia spoločnosť BYTENERG uviedla, že tie zahrnuje do fixnej zložky ceny tepla presne na základe ustanovení vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Taktiež spoločnosť BYTENERG uviedla, že nenesie zodpovednosť za zmätočnosť platnej vyhlášky a uvádza, že hoci vyhláška v § 4 ods. 3 písm. b) radí poplatky za znečistenie ovzdušia do variabilných nákladov, zároveň jej v § 7 ods. 1 prikazuje predložiť návrh ceny v rozsahu prílohy 6 a obdobne v § 8 ods. 2 predložiť výšku skutočných nákladov podľa prílohy 13, pričom v oboch týchto prílohách sú tieto náklady radené medzi fixné náklady (riadok 3.1.6). Spoločnosť BYTENERG uviedla, že ako regulovaný subjekt musí rešpektovať spôsob predloženia návrhu ceny aj spôsob predloženia skutočných nákladov tak, ako jej to prikazuje platná vyhláška a tá rieši spôsob predkladania cenového návrhu v § 7 a skutočných nákladov v § 8, pričom uvádza, že tieto ustanovenia a prílohy vyhlášky plne rešpektovala, a preto trvá na správnosti svojho postupu.

Ďalej sa spoločnosť BYTENERG písomne vyjadrila listom zo dňa 26. 02. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 14 protokolu a v ktorom okrem iného k havarijnému poisteniu zopakovala svoje tvrdenia uvedené vo vyjadrení zo dňa 15. 02. 2019 a zo dňa 21. 02. 2019.

Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 03. 2019, doručeným úradu dňa 06. 03. 2019, ďalej okrem iného k správnomu deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že nesúhlasí s tvrdením úradu o nákladoch na havarijné poistenie motorových vozidiel, ktoré podľa úradu patria do regulovanej zložky fixných nákladov. Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení uvádza, že podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru. Podľa spoločnosti BYTENERG úrad nesprávne zaradil položku poistenia motorových vozidiel do regulovanej zložky fixných nákladov a arbitrárne uviedol, že náklad na havarijné poistenie motorových vozidiel patrí do regulovanej zložky fixných nákladov, pričom sa úrad nevysporiadal so zaradením poistenia do oprávnených nákladov. Spoločnosť BYTENERG navyše nesúhlasí aj s konštatovaním úradu o tom, že havarijné poistenie vozidiel nie je nevyhnutným nákladom na výkon regulovanej činnosti výroba, distribúcia, dodávka tepla, ako aj s tvrdením, že motorové vozidlá s povinným zmluvným poistením, ktoré vyplýva zo zákona, je možné používať aj bez havarijného poistenia. Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že rozhodnutie havarijne poistiť vozidlo, a ktoré spoločnosť BYTENERG potrebuje pre výkon regulovanej činnosti, je právom držiteľa povolenia ako podnikateľa sa rozhodnúť, či havarijne poistí vozidlá, ktoré mu slúžia na výkon regulovanej činnosti, aby tak predchádzal zvýšeniu nákladov vynaložených v prípade poistnej udalosti. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že úrad teda uviedol, že vôbec nepriznal položku poistenie vozidiel, pričom mal vychádzať z rovnakých záverov, ako pri platbách poistného za poistenie zodpovednosti za škody spôsobené členmi štatutárnych orgánov a členmi orgánov spoločnosti BYTENERG, ako aj pri nákladoch na poistenie hmotného majetku spoločnosti BYTENERG, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť, pri ktorých sa akceptovala alikvotná časť na základe m² (str. 14 protokolu — Stanovisko úradu). Spoločnosť BYTENERG poukazuje na to, že aj výsledky kontroly uvedené v protokole k druhému porušeniu nezodpovedajú spoľahlivo

zistenému skutkovému stavu, pretože vychádzajú len z tvrdení úradu, bez vysporiadania sa s tvrdeniami a bez odôvodnenia záverov úradu, pričom sa úrad napr. vôbec nevysporiadal so zaradením poistenia do oprávnených nákladov a odôvodnenie záverov protokolu uvedených v jeho časti 2.2.2 vykazuje viaceré nedostatky, v dôsledku ktorých je tak protokol v tejto časti nepreskúmateľný, z protokolu totiž zrozumiteľne a jednoznačne nevyplýva, prečo úrad zaradil náklady na havarijné poistenie motorových vozidiel do regulovanej zložky fixných nákladov. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že pokiaľ v protokole absentuje dostatočné odôvodnenie, ide o rozhodnutie, ktoré je nelegitímne, t. j. prijaté bez opory v právnych predpisoch a ako také je neobhájiteľné. Spoločnosť BYTENERG nesúhlasí s uvedeným závermi úradu a uvádza, že v zmysle § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. je poistenie neregulovanou zložkou, čím má za to, že vo fakturovaných zložkách ceny tepla fakturovala náklady, ktoré sa považujú za ekonomicky oprávnené.

Spoločnosť BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS vo svojom vyjadrení k správne deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uvádza, že spoločnosť BYTENERG zotrúva na svojej doterajšej argumentácii a zároveň uvádza, že podľa úradu, náklad na poistenie áut na havarijné poistenie nespadá pod ostatné fixné náklady, ale pod regulované fixné náklady, konkrétne pod položku „Iné prevádzkové náklady - ostatné náklady na hospodársku činnosť“, pričom úrad žiadnym spôsobom bližšie neozrejmil, na základe akých podkladov dospel k tomuto záveru. Vyjadrenie uvádza, že úrad zastáva názor, že jediný typ poistenia motorových vozidiel, ktoré je možný zahrnúť ako náklad do ostatných fixných nákladov, je iba náklad na povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel, pričom tento záver je nesprávny a v rozpore s právnymi predpismi. Vyjadrenie sa stotožňuje s tvrdením úradu, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky na rok 2017 upravuje iba náklady na povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel, nesúhlasí však so záverom úradu, že sa jedná o jediný oprávnený fixný náklad týkajúci sa poistenia motorových vozidiel, ktorý je možné zahrnúť pod ostatné fixné náklady, úrad totiž tvrdí, že v prípade, ak je motorové vozidlo (ktoré je využívané výhradne na regulovanú činnosť) poistené, do ostatných fixných nákladov je možné ho zahrnúť len vtedy, pokiaľ sa jedná o povinné zmluvné poistenie a akékoľvek iné poistenie spadá pod regulované fixné náklady, konkrétne pod neurčitú kolónku „Iné prevádzkové náklady - ostatné náklady na hospodársku činnosť“. Vyjadrenie ďalej uvádza, že spoločnosť BYTENERG nikdy počas konania (ako ani v námietkach), netvrdila, že havarijné poistenie áut je potrebné ako náklad zahrnúť pod náklad uvedený v § 4 ods. 1 písm. d) Cenovej vyhlášky na rok 2017, ktorý upravuje iba povinné zmluvné poistenie vozidiel, spoločnosť BYTENERG od začiatku tvrdila, že havarijné poistenie vozidiel je ostatný fixný náklad podľa § 4 ods. 1 písm. o) Cenovej vyhlášky na rok 2017, podľa ktorého ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady na poistenie hmotného majetku regulovaného subjektu, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť. Vyjadrenie uvádza, že motorové vozidlá, ktorých sa predmetné havarijné poistenie týka, sú hmotný majetok, ktorý je využívaný výhradne na regulovanú činnosť, pričom je zřejmé, že poistenie motorových vozidiel nie je upravené ako ostatný fixný náklad iba v § 4 ods. 1 písm. d) Cenovej vyhlášky na rok 2017 (povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel), ale aj v § 4 ods. 1 písm. o) Cenovej vyhlášky na rok 2017 (ostatné typy poistenia hmotného majetku). Vyjadrenie uvádza, že s touto argumentáciou spoločnosti BYTENERG sa úrad v žiadnom okamihu konania nielenže nevysporiadal, ale na ňu dokonca vôbec nereagoval a žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo náklad havarijné poistenie vozidla nie je možné zahrnúť pod § 4 ods. 1 písm. o) Cenovej vyhlášky na rok 2017, keďže spĺňa všetky pojmové znaky tejto definície a konanie úradu, ktorým sa nevysporiadal s argumentáciou spoločnosti BYTENERG a zároveň na základe vlastného nepreskúmateľného výkladu dospel k opačnému záveru, je potrebné odmietnuť.

Ďalej spoločnosť BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS vo svojom vyjadrení k správne mu deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uvádza, že úrad pri argumentácii ohľadom variabilných nákladov na rok 2016 opakovane odkazuje na „Usmernenie Úradu k predkladaniu návrhov na určenie maximálnej ceny tepla na rok 2016 podľa Vyhlášky 222/2013 Z. z. z 11. júla 2013, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike“, pričom v prípade posudzovania obdobnej situácie vzťahujúcej sa k roku 2017 však znenie usmernenia nie len že úplne opomína, ale vyslovene mu protirečí. Vyjadrenie uvádza, že je zřejmé, že usmernenie sa týka výpočtu maximálnej ceny tepla na rok 2016, pričom odkazuje aj na vyhlášku o cenovej regulácii v tepelnej energetike z účinnú v roku 2016 (Cenová vyhláška na rok 2016), avšak zmenou cenovej vyhlášky (z Cenovej vyhlášky na rok 2016 na Cenovú vyhlášku na rok 2017) nedošlo k zmene ustanovení týkajúcich sa delenia a definovania ekonomicky oprávnených fixných nákladov. Vyjadrenie uvádza, že podľa bodu 16. usmernenia, pod ostatné fixné náklady „je možné zahrnúť len tie náklady, ktoré vymedzuje Príloha č. 5 vyhlášky Rozsah a štruktúra oprávnených nákladov v položke 3.1.1 až 3.2“, pričom v Cenovej vyhláške na rok 2017 je táto príloha dostupná pod číslom 6, avšak samotný obsah fixných nákladov je pri oboch vyhláškach identický. Vyjadrenie ďalej uvádza, že pod bodom 3.1.2 je v oboch vyhláškach uvedený ostatný fixný náklad „Poistenie majetku“, pričom usmernenie tento fixný náklad vymedzuje ako „poistenie majetku podľa poisťných zmlúv na majetok, ktorý priamo súvisí s výrobou a rozvodom tepla“, naproti tomu pod položkou „iné prevádzkové náklady“, nachádzajúcou sa v regulovanej zložke fixných nákladov, na ktorú odkazuje úrad, rozumie: „Ide napr. o povinné príspevky iným právnickým osobám, príspevky profesijným združeniam, a podobne“. Vyjadrenie uvádza, že z uvedeného je zřejmé, že ani samotné usmernenie, na ktoré úrad odkazuje v konaní, vyslovene nezaraďuje náklad havarijného poistenia motorových vozidiel pod regulovanú zložku fixných nákladov, ale jednoznačne pod ostatné fixné náklady, t.j. pod § 4 ods. 1 písm. o) Cenovej vyhlášky na rok 2016 (t.j. rovnaké znenie ako Cenová vyhláška na rok 2017). Vyjadrenie ďalej uvádza, že odhliadnuc od jasného výkladu vyššie uvedených ustanovení zdôrazňuje, že je sporné a v právnom štáte neprípustné, aby bol adresát právnej normy sankcionovaný za údajné nedodržanie ustanovenia, ktoré aj sám úrad interpretuje nejasne, resp. dvojako a pokiaľ existujú akékoľvek pochybnosti o výklade právnej normy, je nutné ju vykladať v prospech jej adresáta a uvádza, že v zmysle ustálenej judikatúry „Slovenská republika je právny štát, ktorý je založený na princípoch právnej istoty a predvídateľnosti právnych noriem, pričom nejasné a neurčité právne normy nemožno aplikovať a vykladať na ťarchu adresáta právnej normy - účastníka správneho konania, ale vždy na ťarchu tvorcu právnej normy.“ (rozsudok NS SR, sp. zn. 8 Sžp 1/2010, publikovaný pod č. 102/2011), pričom uvedená zásada platí obzvlášť v oblasti správneho trestania a osobitne v tomto prípade, kedy orgán štátnej správy má zámer aplikovať svoj vlastný nejasný predpis v neprospech jeho adresáta.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti BYTENERG sa v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k správne mu deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia o tom, že spoločnosť BYTENERG nikdy počas konania netvrdila, že havarijné poistenie áut je potrebné ako náklad zahrnúť pod náklad uvedený v § 4 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorý upravuje iba povinné zmluvné poistenie vozidiel, spoločnosť BYTENERG od začiatku tvrdila, že havarijné poistenie vozidiel je ostatný fixný náklad podľa § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., podľa ktorého ekonomicky oprávnenými nákladmi sú náklady na poistenie hmotného majetku regulovaného subjektu, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť uvádza nasledovné. Zo znenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vyplýva, že hmotným majetkom regulovaného subjektu, ktorý sa používa výhradne na regulovanú činnosť, je majetok, ktorý sa v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. používa výhradne na: výrobu, prenos, distribúciu

a dodávku elektriny a s nimi súvisiace služby; výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou; výkon činnosti výkupcu elektriny; výrobu, prepravu, distribúciu, uskladňovanie a dodávku plynu a s nimi súvisiace služby; výrobu, distribúciu a dodávku tepla; výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom; odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou; a odber povrchovej vody a energetickej vody z vodných tokov a využívanie hydroenergetického potenciálu vodných tokov. Na základe uvedeného má správny orgán za to, že motorové vozidlo je hmotným majetkom, ktorý sa však nepoužíva výhradne na regulovanú činnosť, inak povedané, ktorý však priamo a výhradne neslúži ani na jednu z regulovaných činností taxatívne uvedených v § 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. Uvedeného teda vyplýva, že náklad na havarijné poistenie motorového vozidla nemožno zahrnúť pod ustanovenie § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Správny orgán k argumentácii o tom, že pod bodom 3.1.2 je uvedený ostatný fixný náklad „Poistenie majetku“, pričom usmernenie tento fixný náklad vymedzuje ako „poistenie majetku podľa poistných zmlúv na majetok, ktorý priamo súvisí s výrobou a rozvodom tepla“ a naproti tomu po položku „iné prevádzkové náklady“, nachádzajúcou sa v regulovanej zložke fixných nákladov, na ktorú odkazuje úrad, rozumie: „Ide napr. o povinné príspevky iným právnickým osobám, príspevky profesijným združeniam, a podobne“, a teda z uvedeného je zrejmé, že ani samotné usmernenie, na ktoré úrad odkazuje v konaní, vyslovene nezaraďuje náklad havarijného poistenia motorových vozidiel pod regulovanú zložku fixných nákladov, ale jednoznačne pod ostatné fixné náklady, t.j. pod § 4 ods. 1 písm. o) cenovej vyhlášky na rok 2016 (t.j. rovnaké znenie ako cenová vyhláška na rok 2017), uvádza nasledovné. Správny orgán sa v odseku vyššie dostatočne vysporiadal s tvrdením, prečo náklad na havarijné poistenie motorového vozidla nemožno zahrnúť pod ustanovenie § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. Správny orgán k položke „iné prevádzkové náklady“, patriacej do regulovanej zložky fixných nákladov, uvádza, že podrobným skúmaním jednotlivých položiek nachádzajúcich sa v prílohe č. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. s využitím vylučovacej metódy, konštatuje, že náklad na havarijné poistenie motorového vozidla je vecne príslušný práve do položky „iné prevádzkové náklady“. Správny orgán má za dostatočne odôvodnené a preukázané, že náklad na havarijné poistenie motorového vozidla nemožno zahrnúť pod ustanovenie § 4 ods. 1 písm. o) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ale pod položku „iné prevádzkové náklady“ patriacu do regulovanej zložky fixných nákladov.

Tým, že spoločnosť BYTENERG porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nezúčtovala dobropisom náklady zahrnuté v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške eura v termíne do 31. 03. 2018 v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

3. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. podlieha regulácii kvality dodávka tepla.

Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. sa regulácia kvality vykonáva určením štandardov kvality, požadovanej úrovne dodržiavania štandardov kvality, výšky kompenzačnej platby, spôsobu výpočtu kompenzačnej platby a spôsobu a podmienok vyplatenia kompenzačnej platby.

Podľa § 22 ods. 4 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný dodržiavať štandardy kvality a podľa § 22 ods. 4 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný evidovať, vyhodnocovať, zverejňovať údaje o štandardoch kvality a na požiadanie ich predložiť úradu.

Podľa § 22 ods. 4 písm. f) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný každoročne do konca februára úradu zasielať prehľad o vyplatených kompenzačných platbách za predchádzajúci kalendárny rok.

Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad vydal podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vyhlášku č. 277/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky tepla s účinnosťou od 15. 09. 2012 (ďalej len „vyhláška č. 277/2012 Z. z.“).

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. sa štandardy kvality sledujú, evidujú a vyhodnocujú regulovaným subjektom podľa prílohy č. 1 za každý kalendárny rok alebo jeho časť, počas ktorého regulovaný subjekt vykonával regulovanú činnosť, na základe podaní účastníkov trhu s teplom a informácií zistených z vlastnej činnosti regulovaného subjektu. Udalosti a podania, pri ktorých lehota na vybavenie neuplynula do konca kalendárneho roka, v ktorom nastali, sa zaradia do vyhodnotenia štandardov kvality za kalendárny rok, v ktorom uplynie lehota na ich vybavenie.

Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 podľa odseku 1 vrátane vyplnenej tabuľky uverejňuje do konca februára roku t po dobu 12 mesiacov na webovom sídle regulovaného subjektu alebo vo výročnej správe regulovaného subjektu, alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo alebo nevydáva výročnú správu.

Podľa § 8 ods. 6 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 v rozsahu prílohy č. 1 a prehľad o výške kompenzačných platieb v rozsahu prílohy č. 3 predkladá úradu vrátane vyplnených tabuliek do konca februára roku t písomne alebo vyplnením autorizovaného on-line formulára nachádzajúceho sa na webovom sídle úradu; dátumom predloženia vyhodnotenia štandardov kvality a prehľadu o vyplatených kompenzačných platbách je dátum podania ich písomného vyhotovenia na pošte alebo systémom zaznamenaný dátum vyplnenia a autorizácie on-line formulára.

Podľa § 9a vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok 2016 a vyplatenie kompenzačných platieb za rok 2016 vykoná podľa právneho predpisu účinného do 31. decembra 2016.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla zabezpečenie maximálneho tepelného príkonu na odbernom mieste podľa zmluvy o dodávke a odbere tepla v priebehu určeného času dodávky tepla na vykurovanie, pričom podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 152/2005 Z. z. sa určený čas dodávky tepla na vykurovanie začína spravidla 1. septembra príslušného kalendárneho roka a končí sa 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla dodržanie určeného času dodávky tepla na vykurovanie podľa osobitného predpisu, pričom podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 152/2005 Z. z. sa určený čas dodávky tepla na vykurovanie začína spravidla 1. septembra príslušného kalendárneho roka a končí sa 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla obnovenie dodávky tepla po obmedzení alebo prerušení dodávky tepla z dôvodov technickej poruchy v lehotách a za podmienok podľa odsekov 2 až 5.

Podľa § 2 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla dodržanie vykurovacej krivky alebo odberového diagramu dohodnutého v zmluve o dodávke a odbere tepla.

Podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla dodržanie teploty teplej úžitkovej vody na odbernom mieste podľa zmluvy o dodávke a odbere tepla, pričom podľa § 19 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov sa dodávka tepla uskutočňuje na základe písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla medzi dodávateľom a odberateľom.

Podľa § 3 písm. d) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla aj oznámenie výzvy na uhradenie omeškanej platby za dodané teplo alebo na zaplatenie zmluvne dohodnutej zálohovej platby, alebo na zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania za dodávku tepla v lehote a spôsobom podľa osobitného predpisu (podľa § 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 657/2004 Z. z. dodávateľ môže obmedziť alebo prerušiť dodávku tepelnej energie v nevyhnutnom rozsahu, ak odberateľ je v omeškaní s platbou za dodané teplo, so zaplatením zmluvne dohodnutej zálohovej platby alebo so zaplatením nedoplatku vyplývajúceho zo zúčtovania za dodávku tepla a ak odberateľ platbu alebo zálohovú platbu, alebo nedoplatok neuhradí ani po uplynutí lehoty, ktorú mu vo výzve určil dodávateľ. Táto lehota nemôže byť kratšia ako 15 dní odo dňa doručenia výzvy; túto výzvu odberateľovi dodávateľ oznámi miestne obvyklým spôsobom aj konečným spotrebiteľom) pred obmedzením alebo prerušením dodávky tepla podľa osobitného predpisu (§ 26 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z.).

Podľa § 3 písm. g) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla aj overenie správnosti vyúčtovania platby za dodané teplo, odstránenie zistených nedostatkov a oznámenie výsledku overenia žiadateľovi do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti o overenie správnosti vyúčtovania platby za dodávku tepla.

Dňa 02. 03. 2017 spoločnosť BYTENERG doručila úradu vyhodnotenie štandardov kvality zo dňa 28. 02. 2017 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2016 elektronicky vyplnením autorizovaného online formulára v rozsahu a termíne podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktoré tvoria prílohu č. 15 protokolu.

Úrad požiadal listom ev. č. 38216/2018/BA zo dňa 19. 11. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 16 protokolu, spoločnosť BYTENERG o predloženie dokladov za kontrolované obdobie rokov 2016 a 2017, na základe ktorého spoločnosť BYTENERG predložila kontrole dňa 26. 11. 2018 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2016, ktoré tvoria prílohu č. 17 protokolu.

Vo vyhodnotení štandardov kvality v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ za rok 2016 spoločnosť BYTENERG uviedla: 53 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., 53 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., 2 udalosti týkajúce sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., 53 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., 53 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., 1 udalosť týkajúcu sa štandardu kvality podľa § 3 písm. d) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. a 1 udalosť týkajúcu sa štandardu kvality podľa § 3 písm. g) vyhlášky č. 277/2012 Z. z.

Kontrola preverila správnosť a pravdivosť údajov uvedených vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016, ktoré spoločnosť BYTENERG predložila dňa 26. 11. 2018 na základe žiadosti úradu ev. č. 38216/2018/BA zo dňa 19. 11. 2018.

Kontrolou zaznamenaných udalostí uvedených vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016 a kontrolou dokladov preukazujúcich zaznamenané udalosti v tomto vyhodnotení, ktoré predložila spoločnosť BYTENERG kontrole listom zo dňa 21. 01. 2019 a ktoré tvoria prílohu č. 18 protokolu, na základe žiadosti úradu ev. č. 38216/2018/BA zo dňa 19. 11. 2018 bolo zistené, že v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardu kvality dodávky tepla podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., ktoré mali byť predmetom sledovania, evidovania a vyhodnocovania. Z uvedeného vyplýva, že správne uvedený počet udalostí, ktoré sa týkali štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. mal byť 0 a nie 53 ako to uviedla spoločnosť BYTENERG v predmetnom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016.

Uvedeným postupom spoločnosť BYTENERG poskytla úradu nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2016, čím porušila § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYTENERG písomne vyjadrila listom zo dňa 30. 01. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že v roku 2016 boli jej mylným výkladom nesprávne vyhodnotené štandardy kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., kde uviedla počet udalostí 53. Spoločnosť BYTENERG ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že tento počet 53 uviedla a v skutočnosti bol tento počet udalostí 0.

Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 03. 2019, doručeným úradu dňa 06. 03. 2019, ďalej okrem iného k správne deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že poukazuje na skutočnosť, že kontrolou bolo zistené, že v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardu kvality dodávky tepla, čo pokladá za poľahčujúcu okolnosť. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že mylne uvedený počet vo vyhodnotení štandardov kvality je administratívnym previnením o nesprávnom číselnom uvedení udalostí, a nie o nedodržaní štandardov kvality.

Spoločnosť BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS vo svojom vyjadrení k správne deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uvádza, že spoločnosť BYTENERG zotráva na svojej doterajšej argumentácii a zároveň uvádza, že chyby vo formulároch vo vyhodnotení za 2016 a vyhodnotení za 2017 úrad charakterizoval ako správny delikt so skutkovou podstatou uvedenou v § 29 ods. 1 písm. k) zákona o regulácii (a tiež podľa § 36 ods. 1 písm. x), podľa ktorého: „Regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.“, pričom uvádza, že na naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu nepostačuje samotný fakt, že spoločnosť BYTENERG (omylom, nie úmyselne) uviedla vo formulári nesprávnu informáciu. Vyjadrenie uvádza, že úrad sa nesmie uspokojiť so spáchaním správneho deliktu potom čo formálne zistí, že mu spoločnosť BYTENERG poskytla nepravdivý údaj, ale musí zohľadniť účel ustanovenia § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii (t. j. čo sa ním chráni), dôvod konania spoločnosti BYTENERG a jeho správanie potom ako sa o svojej administratívnej chybe dozvedel a konaniu spoločnosti BYTENERG priradiť mieru nebezpečnosti pre spoločnosť alebo konajúci úrad, čiže je povinnosťou úradu skúmať naplnenie materiálnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu a neuspokojiť sa iba s formalistickým zistením chyby u kontrolovaného subjektu. Vyjadrenie uvádza, že Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) konštantne judikuje, že zodpovednosť za správny delikt právnickej osoby síce je objektívna, avšak nemá absolútny charakter a pre vyvodenie zodpovednosti je potrebné skúmať naplnenie materiálnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu (Najvyšší súd, sp. zn.: 7Sžo 45/2016 a sp. zn.: 4Sžo 49/2016), prístup k zákonu musí byť materiálny a neformálny (Najvyšší súd, sp. zn.: 6Sžo 51/2001). Vyjadrenie ďalej uvádza, že nezohľadnenie materiálnej stránky správneho deliktu a účelu § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii vedie k nelogickým a absurdným úsudkom o spáchaní deliktu (Najvyšší súd, sp. zn.: 10 Asan 1/2016), ktoré vedú k neprimeranej tvrdosti a možnej nespravodlivosti (Najvyšší správny súd, sp. zn.: 7 As 17/2009) a pokiaľ úrad nevyhodnotí materiálne znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa vyššie uvedených kritérií, dopúšťa sa pochybenia v podobe nedostatočne zisteného a vyhodnoteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci. Vyjadrenie ďalej uvádza, že cieľom ustanovenia § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii nie je a ani nemôže byť automatické sankcionovanie každej (hoci aj nepatrnej) gramatickej chyby, ktorej sa spoločnosť BYTENERG kedykoľvek dopustí, ide o prehnáný výklad, ktorý hraničí s absurdnosťou a prísnosťou spomínanou v judikatúre a taktiež uvádza, že účelom § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii je zabezpečiť súčinnosť kontrolovaného subjektu, ktorý nemá úrad zavádzať alebo ho úmyselne privádzať do omylu poskytovaním nepravdivých alebo nesprávnych údajov (čím by sa snažil skresľovať informácie o svojom stave s cieľom vyhnúť sa prípadnej sankcii či inej zákonnej konzekvencii, alebo by chcel sťažovať či odďaľovať kontrolný postup úradu) a tieto údaje a podklady musí úradu poskytovať včas, pričom spoločnosť BYTENERG sa takéhoto protiprávneho konania nedopustila. Ďalej vyjadrenie uvádza, že od začatia kontroly poskytovala spoločnosť BYTENERG úradu súčinnosť, kontrolujúcim pracovníkom úradu umožnila výkon kontroly, predložila im všetky potrebné dokumenty a urobila tak v stanovených lehotách, pričom zo správania spoločnosti BYTENERG rozhodne nemožno vyvodit' úmysel skresľovať svoj stav či privádzať úrad do omylu. Ďalej vyjadrenie uvádza, že od momentu zistenia svojho pochybenia vo vyhodnotení za rok 2016 a vyhodnotení za 2017 spoločnosť BYTENERG úradu otvorene a opakovane uvádzala, že išlo o chybu spôsobenú ľudským faktorom, teda o obyčajné administratívne pochybenie, kedy poverený pracovník namiesto počtu zaznamenaných udalostí (ktorých bolo vždy 0) uviedol

Ďalej vyjadrenie uvádza, že spoločnosť BYTENERG opravila toto pochybenie, a to podaním zo dňa 21. 01. 2019, ktoré je priložené v prílohe tohto podania (dôkaz č. 3: Evidencia štandardov kvality za rok 2016 a za rok 2017 zo dňa 21.1.2019). Ďalej vyjadrenie uvádza, že administratívnu chybu spoločnosti BYTENERG nemožno klasifikovať ako konanie ohrozujúce spoločenský záujem alebo činnosť úradu, išlo by o zjavne neprimerané posúdenie, nedostatok spoločnosti BYTENERG nemal žiaden nadväzujúci negatívny dopad na vykonávanú kontrolu úradu ani na iný zákonom chránený spoločenský záujem, počet udalostí zaznamenaných vo vyhlásení plní čisto štatistický ukazovateľ, ktorý sa nepretavuje do žiadneho právneho aktu. Ďalej vyjadrenie uvádza, že zistenie chybných údajov sa v konečnom dôsledku ukázalo ako „pozitívne“, kedy zaznamenaných udalostí nebolo 53 v roku 2016 52 v roku 2017, ale podľa úradu vždy 0, pričom je zrejmé, že spoločnosť BYTENERG nemala v úmysle prihoršovať si svoje postavenie tým, že by si do vyhlásení úmyselne uviedla horšie údaje, podľa ktorých by s odberateľmi riešila 53 hlásení s kompenzačným charakterom. Vyjadrenie uvádza, že ak by sa spoločnosť BYTENERG mala dopustiť deliktu, urobila by tak vtedy, ak by si svoje ukazovatele nedôvodne prilepšovala a nie zhoršovala, z čoho vyplýva, že konanie spoločnosti BYTENERG nemá charakter úmyselného zavádzania, ale obyčajnej administratívnej chyby. Vyjadrenie uvádza, že berúc do úvahy účel § 36 ods. 1 písm. x) zákona o regulácii (ochranu pred klamlivým konaním kontrolovaného subjektu), spôsob pochybenia (nešlo o konanie s cieľom zavádzať či poškodzovať spoločenský záujem, ale o chybné uvedenie údajov, ktoré dokonca mali „zhoršovať“ postavenie spoločnosti BYTENERG) a správanie spoločnosti BYTENERG po zistení, že sa administratívnej chyby dopustil (chybu otvorene pripustila, zdôvodnila a následne opravila), nemožno konštatovať naplnenie materiálnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu, a teda ani jeho spáchanie a tiež vyjadrenie zdôrazňuje, že úrad nesmie posudzovať porušenie povinností formálne (stala sa chyba – porušil sa zákon – udelí sa sankcia), ale musí skúmať, či je konanie spoločnosti BYTENERG a jeho následok vo svojej podstate (materiálne) deliktuálny, a to podľa vyššie uvedených kritérií.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti BYTENERG sa v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k správne mu deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia o tom, že na naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu nepostačuje samotný fakt, že spoločnosť BYTENERG uviedla vo formulári nesprávnu informáciu a že úrad sa nesmie uspokojiť so spáchaním správneho deliktu potom čo formálne zistí, že mu spoločnosť BYTENERG poskytla nepravdivý údaj, ale musí zohľadniť účel ustanovenia § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., dôvod konania spoločnosti BYTENERG a jej správanie potom ako sa o svojej administratívnej chybe dozvedela a konaniu spoločnosti BYTENERG priradiť mieru nebezpečnosti pre spoločnosť alebo konajúci úrad, čiže je povinnosťou úradu skúmať naplnenie materiálnych znakov skutkovej podstaty správneho deliktu a neuspokojiť sa iba s formalistickým zistením chyby u kontrolovaného subjektu, uvádza nasledovné. Na naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. nepostačuje samotný fakt, že spoločnosť BYTENERG uviedla vo formulári nesprávnu informáciu, rozhodujúce je, že tento formulár poskytla úradu, čím naplnila skutkovú podstatu deliktu podľa ustanovenia § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré uvádza, že správneho deliktu podľa tohto zákona sa regulovaný subjekt dopustí, ak neposkytne úradu a Európskej komisii bezodplatne pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Správny orgán uvádza, že v prípade zistenia spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad povinný uložiť mu sankciu, a to pokutu, keďže mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z., pričom v rámci správneho konania hodnotí správny orgán všetky dôkazy, zohľadňuje skutočnosti svedčiacie v prospech aj v neprospech regulovaného

subjektu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach a pri určovaní výšky pokuty prihliada na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na spoločensky chránený záujem. Je nepopierateľné, že údaje neboli pravdivé, pričom úrad pracuje s údajmi od regulovaných subjektov a vyhodnocuje ich do rôznych iných dokumentov, štatistík a analýz, preto potrebuje mať k dispozícii pravdivé údaje.

Tým, že spoločnosť BYTENERG porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože uviedla v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ za rok 2016 pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. nepravdivý údaj o počte zaznamenaných udalostí v roku 2016, pretože v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., a teda správne uvedený počet udalostí v roku 2016, ktoré sa týkali štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., mal byť 0 a nie 53, spáchala správny delikt podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

4. Úrad podľa § 40 ods. 2 písm. a), b), e) až g) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 234/2016 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška úradu č. 277/2012 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2017 (ďalej len „vyhláška č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z.“).

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. sa štandardy kvality sledujú, evidujú a vyhodnocujú regulovaným subjektom podľa prílohy č. 1 za každý kalendárny rok alebo jeho časť, počas ktorého regulovaný subjekt vykonával regulovanú činnosť, na základe podaní účastníkov trhu s teplom a informácií zistených z vlastnej činnosti regulovaného subjektu. Udalosti a podania, pri ktorých lehota na vybavenie neuplynula do konca kalendárneho roka, v ktorom nastali, sa zaradia do vyhodnotenia štandardov kvality za kalendárny rok, v ktorom uplynie lehota na ich vybavenie.

Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 podľa odseku 1 vrátane vyplnenej tabuľky uverejňuje do konca februára roku t po dobu 12 mesiacov na webovom sídle regulovaného subjektu alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Podľa § 8 ods. 6 vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 v rozsahu prílohy č. 1 a prehľad o výške kompenzačných platieb v rozsahu prílohy č. 3 predkladá úradu vrátane vyplnených tabuliek do konca februára roku t písomne alebo vyplnením autorizovaného on-line formulára nachádzajúceho sa na webovom sídle úradu; dátumom predloženia vyhodnotenia štandardov kvality a prehľadu o vyplatených kompenzačných platbách je dátum podania ich písomného vyhotovenia na pošte alebo systémom zaznamenaný dátum vyplnenia a autorizácie on-line formulára. Ak údaje potrebné na výpočet kompenzačnej platby podľa § 7 ods. 2 nie sú zistené do konca februára roku t, prehľad o výške kompenzačných platieb v rozsahu prílohy č. 3 sa predkladá úradu bezodkladne po ich zistení.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla zabezpečenie maximálneho tepelného príkonu na odbernom mieste podľa zmluvy o dodávke a odbere tepla v priebehu určeného času dodávky tepla na vykurovanie, pričom podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 152/2005 Z. z. sa

určený čas dodávky tepla na vykurovanie začína spravidla 1. septembra príslušného kalendárneho roka a končí sa 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla dodržanie určeného času dodávky tepla na vykurovanie podľa osobitného predpisu, pričom podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 152/2005 Z. z. sa určený čas dodávky tepla na vykurovanie začína spravidla 1. septembra príslušného kalendárneho roka a končí sa 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla obnovenie dodávky tepla po obmedzení alebo prerušení dodávky tepla z dôvodov technickej poruchy v sústave tepelných zariadení regulovaného subjektu v lehotách a za podmienok podľa odsekov 2 až 5.

Podľa § 2 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla dodržanie vykurovacej krivky alebo odberového diagramu dohodnutého v zmluve o dodávke a odbere tepla.

Podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. je štandardom kvality dodávky tepla dodržanie teploty teplej úžitkovej vody na odbernom mieste podľa zmluvy o dodávke a odbere tepla, pričom podľa § 19 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov sa dodávka tepla uskutočňuje na základe písomnej zmluvy o dodávke a odbere tepla medzi dodávateľom a odberateľom.

Dňa 28. 02. 2018 spoločnosť BYTENERG doručila úradu vyhodnotenie štandardov kvality zo dňa 26. 02. 2018 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2017 elektronicky vyplnením autorizovaného online formulára v rozsahu a termíne podľa vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., ktoré tvoria prílohu č. 20 protokolu.

Úrad požiadal listom ev. č. 38216/2018/BA zo dňa 19. 11. 2018, ktorý tvorí prílohu č. 16 protokolu, spoločnosť BYTENERG o predloženie dokladov za kontrolované obdobie rokov 2016 a 2017, na základe ktorého spoločnosť BYTENERG predložila kontrole dňa 26. 11. 2018 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2017, ktoré tvoria prílohu č. 21 protokolu.

Vo vyhodnotení štandardov kvality v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ za rok 2017 spoločnosť BYTENERG uviedla: 52 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., 52 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., 1 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., 52 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. a 52 udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z.

Kontrola preverila správnosť a pravdivosť údajov uvedených vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017, ktoré spoločnosť BYTENERG predložila dňa 26. 11. 2018 na základe žiadosti úradu ev. č. 38216/2018/BA zo dňa 19. 11. 2018.

Kontrolou zaznamenaných udalostí uvedených vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017 a kontrolou dokladov preukazujúcich zaznamenané udalosti v tomto vyhodnotení, ktoré predložila spoločnosť BYTENERG kontrole listom zo dňa 21. 01. 2019, a ktoré tvoria prílohu č. 22 protokolu, na základe žiadosti úradu ev. č. 38216/2018/BA zo dňa 19. 11. 2018 bolo zistené, že v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardu kvality dodávky tepla podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., ktoré mali byť predmetom sledovania, evidovania a vyhodnocovania. Z uvedeného vyplýva, že správne uvedený počet udalostí, ktoré sa týkali štandardu kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. mal byť 0 a nie 52 ako to uviedla spoločnosť BYTENERG v predmetnom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017.

Uvedeným postupom spoločnosť BYTENERG poskytla úradu nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla za rok 2017, čím porušila § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYTENERG písomne vyjadrila listom zo dňa 30. 01. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že v roku 2017 boli jej nesprávnym výkladom vyhodnotené štandardy kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z., kde uviedla počet udalostí 52. Spoločnosť BYTENERG ďalej vo svojom vyjadrení uvádza, že tento počet 52 uviedla ako celkový počet odberných miest za rok 2017 a v skutočnosti bol tento počet udalostí 0.

Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 03. 2019, doručeným úradu dňa 06. 03. 2019, ďalej okrem iného k správne deliktu podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že poukazuje na skutočnosť, že kontrolou bolo zistené, že v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardu kvality dodávky tepla, čo pokladá za poľahčujúcu okolnosť. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že mylne uvedený počet vo vyhodnotení štandardov kvality je administratívnym previnením o nesprávnom číselnom uvedení udalostí, a nie o nedodržaní štandardov kvality.

K vyjadreniu spoločnosti BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k správne deliktu podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia správny orgán uvádza, že odkazuje na vyjadrenie k správne deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia, keďže toto vyjadrenie sa týka oboch deliktov, teda deliktu podľa bodu 3. a aj podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia.

K stanovisku správneho orgánu k vyjadreniu spoločnosti BYTENERG sa v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k správne deliktu podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia správny orgán uvádza, že odkazuje na stanovisko správneho orgánu k vyjadreniu spoločnosti BYTENERG sa v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k správne deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia, keďže toto stanovisko sa týka oboch deliktov, teda deliktu podľa bodu 3. a aj podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia.

Tým, že spoločnosť BYTENERG porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože uviedla v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky tepla v tabuľke „Hlásenie o sumárnom ročnom vyhodnotení štandardov kvality“ za rok 2017 pri štandarde kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z. nepravdivý údaj o počte zaznamenaných

udalostí v roku 2017, pretože v skutočnosti nevznikli žiadne udalosti týkajúce sa štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., a teda správne uvedený počet udalostí v roku 2017, ktoré sa týkali štandardov kvality podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) a e) vyhlášky č. 277/2012 Z. z. v znení vyhlášky č. 234/2016 Z. z., mal byť 0 a nie 52, spáchala správny delikt podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 2 písm. c) bod 1. zákona č. 250/2012 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie regulovanými činnosťami výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny a s nimi súvisiace služby.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike je výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí, ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14 zákona č. 251/2012 Z. z.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. cena za jednotku dodanej elektriny a plynu podľa § 4 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike nie je výroba elektriny v malom zdroji výrobcom, ak si neuplatňuje podporu doplatkom podľa osobitného predpisu a ktorý je zároveň odberateľom elektriny v domácnosti a jeho ročná výroba elektriny nepresiahne 1,5-násobok 12-mesačnej skutočnej spotreby odberného miesta prepočítanej na základe priemernej dennej spotreby podľa posledného vyúčtovania odberateľa v domácnosti. Pri nových odberných miestach sa 12-mesačná skutočná spotreba elektriny nahradí projektovanou ročnou spotrebou elektriny uvedenou v stavebnom povolení.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa § 4 ods. 2 a 4 zákona č. 251/2012 Z. z., sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovanú činnosť používa.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 315/2016 Z. z. na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa § 4 ods. 2 a 4 zákona č. 251/2012 Z. z., sa vzťahuje

oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovaciu činnosť používa.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikateľ v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. sa povolenie vyžaduje, ak nejde o činnosti podľa odseku 4, na výrobu, prenos, distribúciu a dodávku elektriny.

Ako uvádza protokol, v roku 2016 spoločnosť BYTENERG nakupovala elektrinu od spoločnosti a v roku 2017 od spoločnosti

Ako ďalej uvádza protokol, nakúpenú elektrinu spoločnosť BYTENERG v roku 2016 a 2017 využívala pre vlastnú spotrebu a časť nakúpenej elektriny dodávala spoločnosti a to do odberného miesta, do administratívnej budovy, v ktorej spoločnosť využíva priestory pre svoju podnikateľskú činnosť a do ďalších odberných miest uvedených vo faktúrach vystavených spoločnosťou BYTENERG ako dodávateľom pre spoločnosť ako odberateľa, a to faktúrach: č. 13160019 zo dňa 31. 12. 2016 za spotrebu elektriny za rok 2016, č. 25170001 zo dňa 31. 01. 2017 za spotrebu elektriny za rok 2016 a č. 13180003 zo dňa 22. 01. 2018 za spotrebu elektriny za rok 2017, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 23 protokolu.

V prílohe č. 23 protokolu sa nachádza list spoločnosti BYTENERG „Vyjadrenie k refakturácii dodávky elektrickej energie“ zo dňa 21. 01. 2019, v ktorom sa spoločnosť BYTENERG vyjadrila k dodávke elektriny pre spoločnosť a v ktorom uviedla, že dodávku elektrickej energie refakturuje spoločnosti na základe ústnej dohody od 01. 01. 2016. Ďalej vo svojom vyjadrení spoločnosť BYTENERG uviedla, že meranie spotreby elektrickej energie je zabezpečené na jednotlivých odberných miestach prostredníctvom podružných meračov a spotreba elektrickej energie sa refakturuje v nákupných cenách od príslušného dodávateľa elektrickej energie.

Spoločnosť BYTENERG vyfakturovala v roku 2016 spoločnosti množstvo elektriny v objeme kWh v celkovej sume eura a v roku 2017 v objeme kWh v celkovej sume eura.

Výberovým spôsobom bolo kontrolou zistené, že spoločnosť BYTENERG v roku 2016 fakturovala odberateľovi spoločnosti na vybraných odberných miestach spotrebu elektriny v nákupných cenách od spoločnosti ..., pričom v prílohe č. 24 protokolu sú uvedené faktúry č. 7284183592, č. 7040006022 a č. 7284183591 za nákup elektriny pre spomínané vybrané odberné miesta od spoločnosti

Výberovým spôsobom bolo kontrolou zistené, že spoločnosť BYTENERG v roku 2017 fakturovala odberateľovi spoločnosti na vybraných odberných miestach spotrebu elektriny v nákupných cenách od spoločnosti, pričom v prílohe č.

24 protokolu je uvedená faktúra č. 2017012202 za nákup elektriny pre spomínané vybrané odberné miesta od spoločnosti

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BYTENERG vyfakturovala v roku 2016 a 2017 dodávku elektriny pre odberateľa (do vyššie uvedených odberných miest) za nákupné ceny bez ďalšieho zvýšenia v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. Cena za jednotku dodanej elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny bola rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takú dodávku elektriny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny od spoločnosti ... a, Uvedeným spôsobom spoločnosť BYTENERG postupovala v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

Spoločnosť BYTENERG vykonávala v roku 2016 a v roku 2017 činnosť podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., a to dodávku elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou bez ďalšieho zvýšenia, avšak neoznámila úradu začiatok v lehote do 30 dní, čím porušila § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., resp. § 4 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 315/2016 Z. z.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BYTENERG písomne vyjadrila listom zo dňa 31. 01. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 25 protokolu a v ktorom okrem iného uvádza, že refakturovala v roku 2016 a 2017 náklad za elektrickú energiu spoločnosti Ďalej spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza, že činnosť, ktorú vykonáva (t.j. refakturáciu nákladov za dodávku elektriny) nemožno považovať za dodávku elektriny za nákupné ceny (vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny), ktorá by si vyžadovala splnenie oznamovacej povinnosti podľa § 4 ods. 6 zákona o energetike. Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení uvádza, že pojmovým znakom takejto združenej dodávky elektriny je totiž dodanie elektriny do konkrétneho odberného miesta vybaveného určeným meradlom a identifikovaného EIC kódom (§ 37 ods. 2 písm. c) a ods. 10 vyhlášky č. 24/2013 Z. z.), čo znamená, že o odbernom mieste hovoríme len v prípade, ak je príslušné odberné elektrické zariadenie priamo pripojené do sústavy (na základe zmluvy o pripojení) a elektrina sa za nákupné ceny dodáva konkrétnemu koncovému odberateľovi, ktorý je sám užívateľom sústavy, t. j. uzavrel s prevádzkovateľom sústavy zmluvu o pripojení. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že v tomto prípade však tomu tak nie je, užívateľom sústavy a subjektom pripojeným do sústavy je Bytenerg s. r. o. Medzilaborce. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť BYTENERG uviedla, že refakturácia má preto len povahu úhrady nákladov vynaložených za niekoho iného resp. v jeho prospech a jedná sa o vzťah vyplývajúci z Obchodného zákonníka.

Spoločnosť BYTENERG vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 03. 2019, doručeným úradu dňa 06. 03. 2019, ďalej okrem iného k správne deliktu podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že podľa § 26 zákona č. 251 /2012 Z. z., ktorý upravuje zmluvné vzťahy na trhu s elektrinou, sa predaj elektriny uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny a v zmysle § 26 ods. 18 zákona č. 251/2012 Z. z. náležitosti zmlúv podľa odsekov 1 až 17 (teda aj zmluvy o dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke elektriny) upravujú pravidlá trhu, vyhláška úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej len „Pravidlá

trhu”). Spoločnosť BYTENERG uvádza, že v prípade, že ide o odberateľa elektriny mimo domácnosti, v zmysle § 37 ods. 2 písm. c) Pravidiel trhu zmluva o dodávke elektriny (pre odberateľa elektriny mimo domácnosti) obsahuje identifikáciu odberného miesta a rovnako identifikáciu odberného miesta musí obsahovať aj zmluva o združenej dodávke elektriny. Spoločnosť BYTENERG ďalej uvádza, že o dodávku elektriny ide teda v prípade, že sa elektrina dodáva do konkrétneho odberného miesta odberateľa elektriny, ktoré je vybavené určeným meradlom a identifikované EIC kódom (identifikácia odberného miesta), a teda odberné zariadenie je priamo pripojené do distribučnej sústavy a elektrina dodávaná za nákupné ceny (pokiaľ ide o dodávku elektriny za nákupné ceny) sa dodáva tomuto konkrétnemu odberateľovi elektriny, pričom tento odberateľ elektriny je tak užívateľom sústavy a má s prevádzkovateľom distribučnej sústavy uzatvorenú zmluvu o pripojení a má odberné miesto pripojené do sústavy. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že v predmetnej veci má s prevádzkovateľom distribučnej sústavy uzatvorenú zmluvu o pripojení iba spoločnosť BYTENERG, odberné miesto spoločnosti BYTENERG je pripojené do sústavy na základe zmluvy o pripojení. Ďalej spoločnosť BYTENERG uvádza, že užívateľom sústavy je len spoločnosť BYTENERG, ktorá následne refakturuje náklady za dodávku elektriny spoločnosti podľa pridruženého meradla a spoločnosť nemá odberné miesto pripojené do sústavy. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že v tomto prípade je odberné miesto spoločnosti BYTENERG, ktorá refakturuje náklady za dodávku elektriny. Spoločnosť BYTENERG uvádza, že v tomto prípade ide o refakturáciu nákladov spojenú s užívaním priestoru, odberné miesto (pripojené do sústavy) patrí spoločnosti BYTENERG. Spoločnosť BYTENERG tiež uvádza, že pri takejto úvahe úradu, že v tomto prípade ide o dodávku elektriny za nákupné ceny, by splnenie oznamovacej povinnosti voči úradu vo vzťahu k dodávke elektriny bez navýšenia musel vykonať každý prenajímateľ, napr. aj prenajímateľ bytu. Spoločnosť BYTENERG má teda za to, že na základe vyššie uvedených skutočností nešlo o dodávku elektriny za nákupné ceny, ktorá by si vyžadovala splnenie oznamovacej povinnosti voči úradu.

Spoločnosť BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS vo svojom vyjadrení k správne deliktu podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia okrem iného uvádza, že činnosť ktorú spoločnosť BYTENERG v spornom období reálne vykonávala, nie je možné posudzovať ako činnosť, ktorej výkon podlieha oznámeniu úradu podľa § 4 ods. 5 zákona o energetike. Vyjadrenie uvádza, že ustanovenie § 4 ods. 2 Zákona o energetike sa nevzťahuje na postavenia spoločnosti BYTENERG a spoločnosti Vyjadrenie uvádza, že úrad k opačnému záveru uvedenému v protokole došiel pravdepodobne len gramatickým výkladom tohto ustanovenia, ktorý však odporuje účelu právnej úpravy a skutočnému usporiadaniu právnych vzťahov medzi týmito dvoma subjektami, pričom vzťah medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou je založený iba na užívateľskom vzťahu odberného miesta vo vlastníctve spoločnosti BYTENERG spoločnosťou, nejde o žiadne „obchodovanie s elektrinou“, ako naznačuje úrad. Vyjadrenie uvádza, že na základe dojednania o užívaní odberného miesta spoločnosti BYTENERG bola medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou uzatvorená neformálna dohoda, že spoločnosť uhradí spoločnosti BYTENERG náklady vzniknuté v dôsledku tohto užívateľského vzťahu (t.j. aj náklady na reálne spotrebovanú elektrickú energiu). Vyjadrenie ďalej uvádza, že účelom faktického vzťahu, ktorý vznikol medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou, celkom zjavne nebolo zabezpečenie práv a povinností, ktoré by zodpovedali vzťahu dodávateľa a odberateľa elektriny, už len prvotná analýza podstatných náležitostí zmluvy o dodávke elektriny (na čo spoločnosť BYTENERG poukazovala vo svojich predošlých vyjadreniach), odporujú tomuto záveru. Vyjadrenie uvádza, že dohoda spoločnosti BYTENERG a spoločnosti zodpovedá štandardnému nastaveniu nájomných vzťahov, ktoré vznikajú medzi podnikateľskými subjektami v

súvislosti s užívaním cudzej veci, čo potvrdzuje aj právna doktrína (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 451-880. Komentár: Praha: C.H. beck, 2015, 1580 s., strana 2421), vzťahujúca sa k nájmu, podľa ktorej: „Dojednaním o spôsobe výpočtu úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu sa rozumie dojednanie, ktoré obsahuje údaje, na ktorých základe je možné pomocou objektívne určiteľných hľadísk vykonať výpočet úhrady za služby, t.j. dospieť ku konkrétnej peňažnej sume. Jednou z hlavných povinností užívateľa bytu je totiž okrem nájomného i povinnosť platiť úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, poskytovanie ktorých je spojené s užívaním bytu. Občiansky zákonník upravuje len zásadné spôsoby platenia týchto úhrad (...) Dodávku elektrickej energie, plynu si obvykle nájomca zabezpečuje sám na základe zmluvného vzťahu s dodávateľom. Pokiaľ je odberateľom vo vzťahu k ich dodávateľovi prenajímateľ, úhrady za ne nájomcom sa považujú za úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu. Úhrada za tieto služby nie je zahrnutá v nájomnom, dojednáva sa samostatne. Ceny služieb sa určujú v súlade s cenovými predpismi a rozhodnutiami regulačných orgánov, pokiaľ podliehajú regulácii. Pokiaľ cenovej regulácii nepodliehajú, vychádza sa z preukázateľných nákladov.“ Vyjadrenie ďalej uvádza, že je absurdné, aby sa na prenajímateľov bytov, či nebytových priestorov vzťahovala oznamovacia povinnosť z dôvodu, že sa rozhodli upraviť si výpočet úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu spôsobom, ktorý zohľadňuje reálne náklady na spotrebovanú elektrinu a zároveň zdôrazňuje, že vôbec nie je zrejmé, prečo úrad vzťah medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou posudzuje ako vzťah dodávateľa elektriny a odberateľa elektriny, keď už zo zákonných definícií týchto pojmov je zrejmé, že spoločnosť BYTENERG nemôže byť v postavení dodávateľa elektriny a spoločnosť zase celkom zjavne nemôže byť odberateľom elektriny. Vyjadrenie ďalej uvádza, že spoločnosť BYTENERG vystupuje ako koncový odberateľ elektriny, u ktorého je ipso iure vylúčená možnosť ďalšej dodávky elektriny a ak by aj uvedené bolo ignorované, spoločnosť nemôže byť koncovým odberateľom elektriny, pri spoločnosť nie len že absentuje existencia „pripojenia jej odberného miesta“ do distribučnej sústavy, ale táto spoločnosť v konečnom dôsledku žiadne vlastné odberné miesto nemá. Vyjadrenie ďalej uvádza, že z vyššie uvedených dôvodov je záver úradu o vykonávaní činnosti, na ktorú sa vzťahuje oznamovacia povinnosť úradu, za nesprávny, medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou k žiadnemu dodávateľskému vzťahu nedochádzalo, a už vôbec nie k takému, na ktorý by bolo potrebné vykonanie oznámenia úradu podľa § 4 ods. 6 zákona o energetike.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti BYTENERG sa v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS k správne deliktu podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia o tom, že vzťah medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou je založený iba na užívateľskom vzťahu odberného miesta vo vlastníctve spoločnosti BYTENERG spoločnosťou, nejde o žiadne „obchodovanie s elektrinou“ a o tom, že účelom faktického vzťahu, ktorý vznikol medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou, nebolo zabezpečenie práv a povinností, ktoré by zodpovedali vzťahu dodávateľa a odberateľa elektriny, uvádza nasledovné. V ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. je definované, aká činnosť sa nepovažuje za podnikanie v energetike. Správny orgán uvádza, že na základe kontrolných zistení bolo preukázané, že spoločnosť BYTENERG v roku 2016 a v roku 2017 vykonávala činnosť, ktorou naplnila znaky činnosti definovanej v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., a preto jej vznikla povinnosť oznámiť úradu jej začiatok v lehote do 30 dní. Správny orgán sa stotožňuje s tvrdením, že v tomto prípade nejde o obchodovanie s elektrinou, a teda nejde o podnikanie v energetike, ktoré je zadané v ustanovení § 4 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. a podlieha iným právam a povinnostiam, a nie splneniu si oznamovacej povinnosti v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.

Správny orgán nesúhlasí s tvrdením, že úrad posudzuje vzťah medzi spoločnosťou BYTENERG a spoločnosťou ako vzťah dodávateľa elektriny a odberateľa elektriny, pričom k danému tvrdeniu uvádza, že ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. nedefinuje pojem dodávateľ a odberateľ elektriny, ale ustanovuje, že okrem iného dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny nie je podnikaním v energetike a vyžaduje od osoby, ktorá definovanú činnosť vykonáva, aby úradu oznámila začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti v lehote do 30 dní. Správny orgán ďalej k tvrdeniu o tom, že dohoda spoločnosti BYTENERG a spoločnosti zodpovedá štandardnému nastaveniu nájomných vzťahov, ktoré vznikajú medzi podnikateľskými subjektami v súvislosti s užívaním cudzej veci uvádza, že podľa § 3 ods. 3 prvej vety zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov musí mať zmluva o nájme písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera, pričom podľa § 3 ods. 4 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná. Správny orgán uvádza, že spoločnosť BYTENERG nepredložila v rámci kontroly a ani v rámci správneho konania zmluvu o nájme, z ktorej by bolo jasné, že vzťah spoločnosti BYTENERG a spoločnosti je vzťahom nájomným, no bez ohľadu na existenciu nájomnej zmluvy z dokladov predložených spoločnosťou BYTENERG v rámci kontroly a v rámci správneho konania vyplýva, že v roku 2016 a v roku 2017 vykonávala činnosť, ktorou naplnila znaky činnosti definovanej v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., a to, že vyfakturovala v roku 2016 a 2017 dodávku elektriny pre spoločnosť za nákupné ceny bez ďalšieho zvýšenia, o čom mala informovať úrad do 30 dní.

Tým, že spoločnosť BYTENERG porušila povinnosť podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a § 4 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 315/2016 Z. z., pretože v období rokov 2016 a 2017 fakturovala odberateľovi elektriny dodávku elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou bez ďalšieho zvýšenia, čím vykonával činnosť podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., ktorej začiatok neoznámila úradu do 30 dní a nesplnila si tak oznamovaciu povinnosť v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť BYTENERG oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť BYTENERG v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úrade určenej lehote do 06. 03. 2019 vyjadrila listom „Vyjadrenie k zisteniam uvedeným v Protokole Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 509/2018 o výsledku vykonanej kontroly“ zo dňa 05. 03. 2019, doručeným úradu dňa 06. 03. 2019.

V závere svojho vyjadrenia zo dňa 05. 03. 2019, doručeného úradu dňa 06. 03. 2019, spoločnosť BYTENERG uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada, aby úrad konanie vedené pod č. sp. 739-2019-BA (pôvodne pod č. sp. 4572-2018-BA) zastavil.

Správny orgán listom ev. č. 32630/2019/BA zo dňa 19. 08. 2019 oznámil spoločnosti BYTENERG, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších

predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Dňa 26. 08. 2019 bolo úradu doručený list označený ako „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, žiadosť o predĺženie lehoty k podkladu pre rozhodnutie a žiadosť o nahliadnutie do spisu“ (ďalej len „Žiadosť“), ktorým bolo úradu oznámené, že právne zastupovanie spoločnosti BYTENERG týkajúce sa správneho konania prevzala advokátska kancelária POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto (ďalej len „advokátska kancelária POLÁČEK & PARTNERS“), a ktorý okrem iného obsahoval požiadavku schválenia predĺženia lehoty pre doručenie vyjadrenia v zmysle oznámenia o začatí správneho konania o 10 pracovných dní, a teda do 17. 09. 2019.

Úrad listom ev.č. 33757/2019/BA zo dňa 30. 08. 2019, doručeným advokátskej kancelárii POLÁČEK & PARTNERS dňa 03. 09. 2019, vyhovel požiadavke na predĺženie lehoty na vyjadrenie do 17. 09. 2019.

Spoločnosť BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS v závere svojho vyjadrenia okrem iného uvádza, že úrad v Zápisnici o prerokovaní Protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 509/2018 zo dňa 29. 03. 2019 (ďalej len „Zápisnica“) uložil spoločnosti BYTENERG opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to zúčtovať s odberateľmi tepla náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke ceny tepla za rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 9 ods. 2 cenovej vyhlášky na rok 2016 v sume eura v termíne do 31. 05. 2019 a zúčtovať s odberateľmi tepla náklady zahrnuté vo fakturovanej v fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 1 cenovej vyhlášky na rok 2017 v sume eura v termíne do 31. 05. 2019. Vyjadrenie uvádza, že uvedené opatrenia stanovené úradom spoločnosť BYTENERG v plnom rozsahu splnila, finančné rozdiely vytýkané úradom dobropisovala všetkým svojim odberateľom v lehote stanovenej úradom, pričom ako dôkaz slúžia priložené výpisy z Knihy analytickej evidencie - prehľad účtov, ktoré túto skutočnosť jasne preukazujú (dôkaz 4: Výpis z Knihy analytickej evidencie - prehľad účtov - variabilná zložka 2016 a dôkaz 5: Výpis z Knihy analytickej evidencie - prehľad účtov - fixná zložka 2017) a jedna z faktúr, ktorá bola zaslaná jednému z odberateľov spoločnosti BYTENERG, spoločnosti, s dátumom splatnosti 14. 05. 2019 (dôkaz 6: Faktúra č. 13190007 zo dňa 30. 04. 2019). Vyjadrenie ďalej uvádza, že čo sa týka chybných údajov vyhodnotení štandardov kvality vo vyhodnotení za rok 2016 a vyhodnotení za rok 2017, spoločnosť BYTENERG dňa 21. 01. 2019 zaslala úradu opravené údaje, pričom tieto opravené údaje sú dostupné aj na webovej stránke spoločnosti BYTENERG (<http://www.bytenerg.sk/>). V závere vyjadrenia je uvedené, že aj keď spoločnosť BYTENERG nesúhlasí so všetkými porušeniami vytýkanými úradom v rámci kontroly, tak napriek tomu splnila opatrenia stanovené úradom v plnom rozsahu určenom úradom (teda nie iba v rozsahu, v ktorom porušenia považuje za nesporné), pričom daná skutočnosť je bezpochyby dôležitou z hľadiska ukladania výšky pokuty úradom.

Dňa 05. 09. 2019 splnomocnený zástupca advokátskej kancelárie POLÁČEK & PARTNERS nahliadol do spisu, ktorý úrad vedie v súvislosti s uvedeným správnym konaním, o čom bola spísaná Zápisnica ev. č.: 34115/2019/BA o nazretí účastníka správneho konania do spisu č.: 3220-2019-BA.

Úrad listom ev.č. 34667/2019/BA zo dňa 11. 09. 2019, doručeným advokátskej kancelárii POLÁČEK & PARTNERS dňa 13. 09. 2019, upovedomil v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o tom, že vzhľadom na skutočnosť, že účastníkovi konania bola predĺžená lehota na vyjadrenie do 17. 09. 2019 a vzhľadom na zložitosť prípadu, rozhodne správny orgán v lehote 60 dní od začatia konania.

Úrad listom ev.č. 35787/2019/BA zo dňa 24. 09. 2019, doručeným advokátskej kancelárii POLÁČEK & PARTNERS dňa 25. 09. 2019, upovedomil účastníka konania o tom, že do administratívneho spisu č. 3220-2019-BA týkajúceho sa správneho konania boli vložené dokumenty, ktoré úrad v uvedenom liste konkrétne vymenoval (ide o dodávateľské faktúry za vodné a stočné za rok 2016 od dodávateľa vody preukazujúce spotrebu vody spoločnosťou BYTENERG a „Vyjadrenie k žiadosti o vyjadrenie č. 3 a predloženie dokladov“ zo dňa 01. 02. 2019, ktorého súčasťou boli protokoly o vykonaní servisného zásahu), pričom uvedené dokumenty sú účastníkovi konania známe, keďže ich úradu predložil na základe žiadosti úradu ev. č. 38216/2018/BA zo dňa 19. 11. 2018. .

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti uvedené spoločnosťou BYTENERG v jej vyjadreniach. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal ale tiež do úvahy skutočnosť, že spoločnosť BYTENERG je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Zároveň bol správnym orgánom zohľadnený fakt, že jednou zo základných povinností spoločnosti BYTENERG je vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou právnou úpravou upravujúcou oblasť regulácie sieťových odvetví a taktiež správny orgán prihliadol aj na obdobie, počas ktorého spoločnosť BYTENERG nevykonávala regulovanú činnosť v súlade s platnou právnou úpravou upravujúcou oblasť regulácie sieťových odvetví, a to najmä v súvislosti so správnym deliktom podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia, kedy čas trvania zisteného protiprávneho stavu trval v rokoch 2016 a 2017, čo znamená, že v tomto období nemal úrad vedomosť o vykonávaní činnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. spoločnosťou BYTENERG. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že dopustenie sa správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla v nemalom objeme. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti BYTENERG správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2016 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu eura a výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2017 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu eura, a teda správny orgán prihliadol na to, že zadržaním finančných prostriedkov odberateľom tepla bola spôsobená škoda na strane odberateľov tepla. Správny orgán vzal tiež do úvahy vyjadrenie spoločnosti BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS, kde uviedla, že na základe opatrení uložených spoločnosti BYTENERG v Zápisnici o prerokovaní Protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 509/2018 zo dňa 29. 03. 2019, uvedené opatrenia stanovené úradom spoločnosť BYTENERG v plnom rozsahu splnila, finančné rozdiely vytykané úradom dobropisovala všetkým svojim odberateľom v lehote stanovenej úradom, pričom k svojmu vyjadreniu priložila už vyššie uvedené dôkazy, čo správny orgán považuje v tomto prípade za poľahčujúcu okolnosť, pričom správny orgán prihliadol najmä na ochotu spoločnosti BYTENERG vrátiť odberateľom tepla neoprávnené vyúčtované sumy za roky 2016 a 2017. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BYTENERG prihliadol tiež na skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu, ktoré hodnotí ako chybu. Správny orgán vzal tiež do

úvahy vyjadrenie spoločnosti BYTENERG v zastúpení advokátskou kanceláriou POLÁČEK & PARTNERS, kde uviedla, že čo sa týka chybných údajov vyhodnotení štandardov kvality vo vyhodnotení za rok 2016 a vyhodnotení za rok 2017, spoločnosť BYTENERG dňa 21. 01. 2019 zaslala úradu opravené údaje, pričom tieto opravené údaje sú dostupné aj na webovej stránke spoločnosti BYTENERG (<http://www.bytenerg.sk/>), čo taktiež správny orgán považuje za poľahčujúcu okolnosť. Zároveň vzal správny orgán do úvahy aj fakt, ktorým je poľahčujúca okolnosť, a to, že sa spoločnosť BYTENERG nedopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti BYTENERG jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou BYTENERG navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj na prirážajúce okolnosti, ktorými sú najmä skutočnosť, že v prípade správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia predstavuje výška dobropisom nezúčtovaných nákladov nemalý objem finančných prostriedkov a tieto finančné prostriedky by v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti BYTENERG neboli odberateľom tepla vrátené. Taktiež správny orgán považuje za prirážajúce okolnosti spáchanie viacerých správnych deliktov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, za ktoré je uložil úhrnnú pokutu.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbere poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti BYTENERG tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 32630/2019/BA zo dňa 19. 08. 2019 oznámil spoločnosti BYTENERG, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť BYTENERG sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19. 08. 2019 vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.
generálna riaditeľka sekcie

Rozhodnutie sa doručí: POLÁČEK & PARTNERS s. r. o., Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto