

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0016/2018/K
Č.sp.: 2503-2018-BA

Bratislava 17. 07. 2018

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a na základe protokolu č. 138/2015 o výsledku vykonanej kontroly a dodatku č. 1 k protokolu č. 138/2015 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 28. 06. 2017 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739

ukladá pokutu

podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, tým že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

vo výške 750,- eur
(slovom sedemstopäťdesiat eur),

pretože spoločnosť SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 tým, že v rámci prešetrovania podania pani, vedeného pod č. sp. 5795-2017-BA, reagovala oneskorene na Úradom pre reguláciu sieťových odvetví zaslanú Žiadosť o stanovisko - doplnenie, ev. č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017, v ktorej bola Úradom pre reguláciu sieťových odvetví stanovená lehota na doručenie požadovaného stanoviska na deň 26. 05. 2017, avšak táto lehota nebola spoločnosťou SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 dodržaná a odpoveď na žiadosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ev. č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017 bola Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručená formou e-mailu až dňa 28. 06. 2017 a následne poštou dňa 03. 07. 2017 a zároveň v rámci prešetrovania predmetného podania spoločnosť SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 reagovala oneskorene na Úradom pre reguláciu sieťových odvetví zaslanú Žiadosť o stanovisko,

ev. č. 24752/2017/BA zo dňa 31. 05. 2017, v ktorej bola Úradom pre reguláciu sieťových odvetví stanovená lehota na doručenie požadovaného stanoviska spolu s vyžiadanými dokumentami na deň 07. 06. 2017, ktorá bola Úradom pre reguláciu sieťových odvetví na základe žiadosti o predĺženie lehoty zo strany spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 zo dňa 07. 06. 2017 predĺžená na deň 14. 06. 2017, avšak ani táto predĺžená lehota nebola spoločnosťou SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 dodržaná a odpoveď na žiadosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ev. č. 24752/2017/BA zo dňa 31. 05. 2017 bola Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doručená až po výzve Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 20. 06. 2017, a to formou e-mailu dňa 21. 06. 2017 a následne formou osobného podania na podateľni Úradu pre reguláciu sieťových odvetví dňa 23. 06. 2017. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739 si povinnosť stanovenú v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to poskytovať Úradu pre reguláciu sieťových odvetví doklady, podklady, údaje a iné informácie potrebné na výkon pôsobnosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v lehotách a v rozsahu stanovenom Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, nespĺnila, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Zároveň Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach týmto podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok),

zastavuje

správne konanie vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach voči účastníkovi konania SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739.

Pokutu spolu vo výške 750,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500162018.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 138/2015 zo dňa 10. 08. 2015 na vykonanie kontroly a dodatku č. 1 k povereniu č. 138/2015 zo dňa 26. 10. 2015 a dodatku č. 2 k povereniu č. 138/2015 zo dňa 15. 06. 2016 na vykonanie kontroly zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo aj „správny orgán“) v dňoch od 12. 08. 2015 do 28. 06. 2017 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie plynárenstva v období rokov 2014 až 2016 a overovanie primeranosti nákladov súvisiacich s činnosťami v sieťových odvetviach v regulovanom subjekte SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739.

Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. bola dňa 10. 12. 2004 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 3481/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. okrem

iných činností aj distribúcia plynu. Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. je v súčasnosti držiteľom povolenia č. 2006P 0070 – 5. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania distribúcia plynu.

Úrad listom ev. č. 17722/2018/BA zo dňa 22. 05. 2018 oznámil spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 138/2015 o výsledku vykonanej kontroly, dodatku č. 1 k protokolu č. 138/2015 o výsledku vykonanej kontroly a zistené vlastnou činnosťou úradu, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Úrad listom ev. č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017 v rámci prešetrovania podania pani, vedeného pod č. sp. 5795-2017-BA, v zmysle povinností ustanovenej v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. požiadal spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. o stanovisko - doplnenie, a to v lehote do 26. 05. 2017, pričom spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. na tento list ev. č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017 reagovala oneskorene, a to formou e-mailu až dňa 28. 06. 2017 a následne poštou dňa 03. 07. 2017. Úrad zároveň listom ev. č. 24752/2017/BA zo dňa 31. 05. 2017 v rámci prešetrovania predmetného podania požiadal spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. o stanovisko, a to v lehote do 07. 06. 2017, pričom táto lehota bola úradom na základe žiadosti o predĺženie lehoty zo strany spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. zo dňa 07. 06. 2017 predĺžená na deň 14. 06. 2017, avšak ani táto predĺžená lehota nebola spoločnosťou SPP – distribúcia, a. s. dodržaná a odpoveď na žiadosť úradu, ev. č. 24752/2017/BA zo dňa 31. 05. 2017 bola úradu doručená až po výzve úradu zo dňa 20. 06. 2017, a to formou e-mailu dňa 21. 06. 2017 a následne formou osobného podania na podateľni úradu dňa 23. 06. 2017.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. si povinnosť stanovenú v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to poskytovať úradu doklady, podklady, údaje a iné informácie potrebné na výkon pôsobnosti úradu v lehotách a v rozsahu stanovenom úradom, nespĺnila, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecného záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vecnou reguláciou je aj rozhodnutie o schválení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa zásobníka.

Úrad podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. schválil prevádzkovateľovi distribučnej siete SPP – distribúcia, a. s. prevádzkový poriadok rozhodnutím č. 0045/2013/P-PP zo dňa 19. 08. 2013.

Podľa § 17 ods. 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z. úrad na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší rozhodnutie aj vtedy, ak sa zmenili podmienky, na základe ktorých bolo vydané rozhodnutie podľa § 13, alebo nastali skutočnosti, ktoré túto zmenu odôvodňujú.

Úrad podľa § 13 ods. 2 písm. a) v spojení s § 17 ods. 2 písm. g) zákona č. 250/2012 Z. z., zmenil prevádzkový poriadok schválený rozhodnutím č. 0045/2013/P-PP zo dňa 19. 08. 2013 v znení rozhodnutia č. 0004/2014/P-PP zo dňa 28. 03. 2014 prevádzkovateľovi distribučnej siete SPP – distribúcia, a. s. rozhodnutím č. 0010/2014/P-PP zo dňa 22.12. 2014 (ďalej len „prevádzkový poriadok“).

Podľa bodu 4.3.5 prevádzkového poriadku užívateľ je oprávnený využívať distribučnú kapacitu pre odberné miesta kategórie M len do výšky ročného množstva distribuovaného plynu 60 000 m³ vrátane tolerancie 15 %. V prípade prekročenia ročného množstva distribuovaného plynu 60 000 m³ pre odberné miesto kategórie M o viac ako 15 % užívateľ zaplatí pre príslušné odberné miesto jednorazový poplatok vo výške podľa tabuľky uvedenej v bode 4.3.5. prevádzkového poriadku spoločnosti SPP - distribúcia, a. s.

Úrad podľa § 14 ods. 9 a 11 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 164/2017 Z. z. v spojení s § 2 písm. d) a f) a § 3 písm. d) a f) a § 9 až 12 vyhlášky úradu č. 193/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v plynárenstve určil na obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 tarify za prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu a za poskytovanie podporných služieb v plynárenstve a podmienky ich uplatnenia rozhodnutím č. 0045/2014/P zo dňa 05. 11. 2013 (ďalej len „rozhodnutie č. 0045/2014/P“). Toto cenové rozhodnutie na rok 2014 platilo aj na rok 2015.

Úrad na základe Žiadosti o predloženie dokladov č. 28016/2015/BA/13 zo dňa 10. 06. 2016 požiadal spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. v zmysle § 33 ods. 1 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o predloženie zoznamu odberných miest, ktorým bol v roku 2015 fakturovaný poplatok za prekročenie distribučnej kapacity v tarife M. Žiadosť o predloženie dokladov č. 28016/2015/BA/13 zo dňa 10. 06. 2016 tvorí prílohu č. 29 k protokolu.

Úradom na základe kontroly predložených podkladov bolo zistené, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. fakturovala odberateľovi plynu kategórie malý podnik spoločnosti na odbernom mieste za distribuované množstvo plynu kWh v období od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 poplatok za prekročenie ročného distribuovaného množstva plynu v nesprávnej výške eur.

Podľa tabuľky č. 2 bodu 4.3.5 prevádzkového poriadku bolo ročné množstvo distribuovaného plynu do odberného miesta v rozpätí od 727 950 kWh do 900 000 kWh. Pre výpočet poplatku za prekročenie ročného distribuovaného množstva plynu mala spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. použiť dosadenú dennú distribučnú kapacitu 800 m³/deň. Sadzba za dosadenú dennú distribučnú kapacitu mala byť použitá pre tarifnú skupinu S podľa cenového rozhodnutia úradu. Podľa rozhodnutia č. 0045/2014/P bola úradom v tarifnej skupine S určená ročná sadzba za dennú distribučnú kapacitu na odbernom mieste do 1,5 mil. m³/deň vrátane vo výške 3,9983 eur/m³/deň. Poplatok za prekročenie ročného distribuovaného množstva plynu tak mala spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. fakturovať spoločnosti na odbernom mieste vo výške eur, t. j. 800 m³/deň x 3,9983 eur/m³/deň.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala písomné vyjadrenie spoločnosť SPP – distribúcia, a. s., listom zo dňa 27. 06. 2017, v ktorom okrem iného uviedla, že nesprávna výška poplatku eur bola zistená na odbernom mieste V zmysle platných rozpätí v súlade s bodom 4.3.5 prevádzkového poriadku podľa tabuľky č. 2 je správna výška poplatku eur. Spoločnosti bude preto bezodkladne dobropisovaná rozdielová čiastka eur.

Tým, že spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. odberateľovi plynu kategórie malý podnik, spoločnosti vyfakturovala vo faktúre č. 9000219059 na odbernom mieste za distribuované množstvo plynu kWh v období od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 poplatok za prekročenie ročného distribuovaného množstva plynu v odbernej kategórii M v nesprávnej výške eur namiesto eur, postupovala v rozpore s rozhodnutím úradu č. 0045/2014/P zo dňa 05.11.2013, ktorým úrad určil pre SPP – distribúcia, a. s. na obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2015 tarify za prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu a za poskytovanie podporných služieb v plynárenstve a podmienky ich uplatnenia a v rozpore s ustanovením bodu 4.3.5 prevádzkového poriadku spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. schváleného rozhodnutím úradu č. 0010/2014/P-PP zo dňa 22. 12. 2014, ktorým úrad zmenil rozhodnutie č. 0045/2013/P-PP zo dňa 19. 08. 2013 v znení rozhodnutia č. 0004/2014/P-PP zo dňa 28. 03. 2014, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty účastníkovi konania SPP – distribúcia, a. s. za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uvedenej v protokole č. 138/2015 o výsledku vykonanej kontroly prerokovanom dňa 28. 06. 2017, dospel k záveru, že nie je oprávnený spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. uložiť pokutu, pretože uplynula zákonom ustanovená subjektívna jednoročná lehota na začatie konania o uložení pokuty. Podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správne deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správne deliktu.

Úrad ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, týmto podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) konanie zastavuje.

Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. sa po začatí správneho konania, v úradom určenej lehote písomne vyjadrila listom zo dňa 31. 05. 2018 v ktorom okrem iného uviedla, že v neposlednom rade považuje za nutné poukázať aj na to, že podľa ust. § 36 ods. 8 zákona o regulácii môže úrad začať konanie o uložení pokuty do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správne deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správne deliktu. S ohľadom na chronológiu prípadu a vykonanú kontrolu je nepochybné, že úrad zistil, že došlo k správne deliktu už počas výkonu kontroly, resp. najneskôr dňa 11. 05. 2017, keď vyhotovil Protokol č. 138/2015 o vykonanej kontrole. Oznámenie o začatí kontroly bolo doručené až dňa 24. 05. 2018, ktorý je zároveň dňom začatia konania. Z tohto je zrejmé, že úrad konanie začal až po uplynutí jednoročnej lehoty od zistenia správneho deliktu, čím podľa nášho postupoval v rozpore so zákonom o regulácii. Uvedenú skutočnosť tak spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. považuje za dôvod pre zastavenie konania, a preto žiada, aby úrad začaté konanie zastavil.

Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. ďalej uviedla, že k žiadosti úradu č. 1 si zdvorilo dovoľuje dať úradu do pozornosti, že úrad túto žiadosť adresoval iba prostredníctvom emailu, ktorý navyše adresoval iba p., riaditeľovi sekcie ekonomiky a regulácie spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. Pán na túto emailovú požiadavku reagoval do jednej hodiny taktiež emailom, v ktorom uviedol stanovisko spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. Konštatovanie úradu o tom, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. úradu nezaslala odpoveď na žiadosť č. 1 včas preto nie je pravdivé. Keďže žiadosť č. 1 bola doručená iba emailom, aj p. na ňu reagoval iba emailom (keďže aj samotný úrad požadoval v žiadosti č. 1 emailovú odpoveď). Následne spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. očakávala, že im táto žiadosť č. 1 bude doručená aj písomne poštou, keďže aj predošlá žiadosť č. 21487/2017/BA zo dňa 12. 05. 2017 a aj následná Žiadosť č. 2 zo dňa 31. 05. 2017 boli doručené aj poštou. Ak by bol úrad zaslal Žiadosť č. 1 riadne poštou, spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. by túto Žiadosť č. 1 zaevidovala, riadne vybavila a odpoveď by taktiež bola zaslaná písomne poštou. Úrad však písomnú Žiadosť č. 1 následne neadresoval. Navyše, úrad emailom potvrdil prijatie emailovej odpovede p. zo dňa 23. 05. 2017 a následne k tejto odpovedi neadresoval p. žiadne ďalšie doplňujúce otázky. Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. tak mala za to, že odpoveď p. bola pre úrad v danom štádiu šetrenia prípadu dostatočná.

Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. ďalej uvádza, že v následnej Žiadosti č. 2 sa úrad zmienil o tom, že mu odpoveď k Žiadosti č. 1 nebola doručená, no ako uvádzame vyššie, úrad už vtom čase emailovou odpoveďou p. disponoval. K aspektom vysporiadania majetkových vzťahov k cudzím plynárenským zariadeniam sa spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. navyše vyjadrila aj v jej stanovisku č. DE/2017/96 zo dňa 21. 06. 2017 (ktoré úrad emailom obdržal 21. 06. 2017 a v podateľni dňa 23. 06. 2017), ktorým odpovedala predovšetkým na žiadosť č. 2, no súčasne sa vyjadrila aj k Žiadosti č. 1, keď úradu poskytla odkazy na webovú stránku spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., na ktorej boli všetky požadované informácie o vysporiadaní majetkových vzťahov uvedené.

Na základe týchto skutočností má spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. za to, že na Žiadosť úradu č. 1 zo dňa 23. 05. 2017 úradu poskytla stanovisko k požadovanej lehote, a to emailom p. zo dňa 23. 05. 2017, že nakoľko im nebola doručená ani písomná Žiadosť č. 1 a ani im úrad neadresoval doplňujúce otázky k emailovému stanovisku p. zo dňa 23. 05. 2017, nebolo potrebné, aby sa k Žiadosti č. 1 opäť vyjadrila a na základe požiadavky úradu v Žiadosti č. 2 zo dňa 31.05.2017 sa úradu k Žiadosti č. 1 v skutočnosti poskytla doplňujúce stanovisko aj v odpovedi č. DE/2017/96, keď odkázala webovú stránku s informáciami o vysporiadaní cudzích plynárenských zariadení, pričom zo všetkých týchto skutočností nepochybne vyplýva, že úrad jej stanovisko k Žiadosti č. 1 obdržal aj v stanovenej lehote do 26. 05. 2017 (keďže p. odpovedal už 23. 05. 2017) a aj v následnej odpovedi č. DE/2017/96 zo dňa 21.06.2017. Dňa 23. 06. 2017 sa zároveň konalo na úrade osobné stretnutie, na ktorom úrad naďalej požadoval doplňujúce informácie k prípadu, najmä k vysporiadaní plynárenských zariadení, ktoré mu neboli zrejme z predošlých odpovedí. Z tohto dôvodu spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. úradu adresovala Stanovisko č. DE/2017/97A zo dňa 28. 06. 2017, v ktorom ešte raz a podrobne úradu vysvetlila okolnosti prípadu p. a zodpovedala dodatočne otázky vznesené na osobnom stretnutí. Na toto stanovisko úrad ďalej nereagoval, a tak sme šetrenie prípadu považovali za ukončené a bez akýchkoľvek zistených pochybení v merite veci na jej strane.

Z vyššie uvedených skutočností podľa názoru spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. vyplýva, že pri šetrení prípadu prejavila riadny záujem poskytnúť úradu v tejto veci všetku potrebnú súčinnosť, na požiadavky úradu operatívne reagovala a prípad konzultovala aj na osobnom stretnutí dňa 23. 06. 2017. V celej chronológii veci zrejme došlo k drobnému vzájomnému nepochopeniu sa z dôvodu, že pánovi úrad neštandardne adresoval Žiadosť č. 1 iba emailom a následne zrejme prehliadol e-mailovú odpoveď p. zo dňa 23. 05. 2017,

resp. ďalej k žiadosti č. 1 nešpecifikoval doplňujúce otázky, na ktoré očakával stanovisko spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. Napriek tomuto nedorozumeniu však nemožno spochybníť, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. s úradom riadne komunikovala a priebežne počas šetrenia prípadu mu k Žiadosti č. 1 potrebné informácie poskytla, a to aj v stanovenej lehote (do 26. 05. 2017).

K žiadosti úradu č. 2 spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. uviedla, že si je vedomá oneskorenia s doručením odpovede k Žiadosti č. 2 a úradu sa za oneskorenie ospravedlnila. Toto neúmyselné pochybenie bolo zapríčinené tým, že v predmetnej veci prebiehala komunikácia s úradom vo viacerých líniách, t.j. aj výmenou písomných podaní, aj emailových podaní a súčasne v tom čase bola v procese aj dohoda o termíne a obsahu osobného stretnutia, na ktorom sa malo diskutovať aj o okolnostiach tohto prípadu a spleť týchto okolností mala za následok omeškanie so zaslaním odpovede o 7 dni.

Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. si spoločne k žiadostiam č.1 a č. 2 stojí za názorom, že v rámci šetrenia prípadu p. úradu poskytlí všetky potrebné údaje a informácie, ktoré úrad žiadal a ktoré mali k dispozícii, vyjadrili sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré úrad považoval za nezrozumiteľné a prípad s úradom konzultovali aj osobne. Úrad pri šetrení prípadu s výnimkou neúmyselne nedodržanej lehoty zároveň nezistil žiadne ďalšie pochybenia v merite prípadu. S ohľadom na tuto skutočnosť si spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. dovoľuje považovať neúmyselné nedodržanie jednej lehoty o 7 dni za zanedbateľné pochybenie a porušenie zákona o regulácii. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade úrad iné pochybenie nezistil a že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. poskytla pri jeho šetrení úradu maximálnu súčinnosť, považuje uloženie pokuty za nespravodlivé a žiada, aby úrad po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností od jej uloženia upustil.

Úrad k časti bodu č. 1 uvedeného vyjadrenia uvádza, že ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty účastníkovi konania SPP – distribúcia, a. s. za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. uvedenej v protokole č. 138/2015 o výsledku vykonanej kontroly prerokovanom dňa 28. 06. 2017, dospel k záveru, že nie je oprávnený spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. uložiť pokutu, pretože uplynula zákonom ustanovená subjektívna jednoročná lehota na začatie konania o uložení pokuty. Podľa § 36 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď úrad zistil, že došlo k správne deliktu, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď došlo k správne deliktu.

Úrad k časti bodu 2, k žiadosti úradu č. 1 uvedeného vyjadrenia uvádza, že čo sa týka tvrdenia spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., že pán na úradom zaslanú Žiadosť o stanovisko - doplnenie, ev. č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017 reagoval do jednej hodiny taktiež emailom, v ktorom uviedol stanovisko spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., tak úrad si dovoľuje dať do pozornosti vyjadrenia pána v úvode predmetného e-mailu zo dňa 23. 05. 2017, v ktorom uvádza, že odpoveď na žiadosť ev. č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017 zašle následne (viď. príloha č. 2 vyjadrenia spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. k podkladom pre rozhodnutie zo dňa 31. 05. 2018) a v závere predmetného e-mailu pán taktiež uvádza, že odpoveď na druhú žiadosť zašle následne, pričom odpoveď na žiadosť úradu, ev. č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017 bola úradu doručená formou e-mailu až dňa 28. 06. 2017 a následne poštou dňa 03. 07. 2017. Spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. dávame do pozornosti, že záverom tejto odpovede p. uvádza v bode č. 4 : „...V našej odpovedi zo dňa 21. 06. 2017 sme neúmyselne opomenuli reagovať na Žiadosť úradu o stanovisko – doplnenie č. 23128/2017/BA zo dňa 23. 05. 2017...“

Úrad k časti bodu 2, k žiadosti úradu č. 2 uvedeného vyjadrenia uvádza, že zoberal na vedomie, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. si je vedomá svojho pochybenia v tejto časti a priznala ho.

Všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou SPP – distribúcia, a. s. boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené. V prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je správny orgán, teda úrad, povinný regulovanému subjektu uložiť za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu. Uvedená povinnosť úradu vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z., konkrétne z ustanovenia § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad nie je oprávnený na základe vlastnej úvahy rozhodnúť sa z určitých dôvodov nesankcionovať regulovaný subjekt, v prípade preukázaného dopustenia sa správneho deliktu. Takýmto postupom by práve úrad nepostupoval v zmysle zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2017. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy vyjadrenie spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. V prípade správneho deliktu podľa tohto rozhodnutia správny orgán zohľadnil skutočnosť, že je jednou zo základných povinností spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. poskytovať úradu údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., a to oneskoreným poskytnutím údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí mu zverených zákonom č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty vzal do úvahy aj dĺžku obdobia, počas ktorého spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. nepostupovala v zmysle platnej právnej úpravy. Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. sa nedopustila spáchania správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaným kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti SPP – distribúcia, a. s. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 750,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval od 26. 05. 2017 do 28. 06. 2017 a od 14. 06. 2017 do 21. 06. 2017. Po posúdení, zvážení

a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákona spolu vo výške 750,- eur, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom ev. č. 17722/2018/BA zo dňa 22. 05. 2018 oznámil spoločnosti SPP – distribúcia, a. s., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. sa v určenej lehote písomne vyjadrila listom zo dňa 31. 05. 2018, doručenom úradu dňa 01. 06. 2018, pričom správny orgán na toto vyjadrenie v rámci rozhodovania prihliadol. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Podľa § 30 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenia konania sa nemožno odvolať, v ostatných častiach rozhodnutia môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie v časti zastavenia konania nie je preskúmateľné súdom, v ostatných častiach rozhodnutia, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudli právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.
generálna riaditeľka sekcie

Rozhodnutie sa doručí: SPP – distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava