



ODBOR KONTROLY

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0033/2025/K

V Bratislave 08. 07. 2025

Číslo spisu: 3422-2025-BA

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z. ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Duslo, a.s.**, Administratívna budova, ev. č. 1236, 927 03 Šaľa, IČO 35 826 487 **ukladá** podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

úhrnnú pokutu

vo výške 2 600,- eur
(slovom dvetisícšesťsto eur)

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť ustanovenú v § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 neinformoval Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2025, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z.,
2. porušil povinnosť ustanovenú v § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 nepredložil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 3. zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Úhrnnú pokutu vo výške 2 600,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu:

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) kontrolou plnenia povinností regulovaných subjektov podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení zákona č. 143/2024 Z. z. zistil, že spoločnosť Duslo, a.s., Administratívna budova, ev. č. 1236, 927 03 Šaľa, IČO 35 826 487 (ďalej len „Duslo“) si nesplnila svoje povinnosti ustanovené v § 17 ods. 20 a § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Spoločnosť Duslo je od 11. 05. 2005 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo: 10393/T. Predmetom podnikania spoločnosti Duslo je okrem iných činností aj dodávka plynu a distribúcia plynu.

Spoločnosť Duslo je držiteľom povolenia č. 2006P 0075 – 3. zmena z 08. 02. 2016 na predmet podnikania plynárenstvo s rozsahom podnikania distribúcia plynu a dodávka plynu (ďalej len „povolenie“), ktorého kópia sa nachádza v spise č. 3422-2025-BA (ďalej len „spis“).

Úrad listom ev. č. 24406/2025/BA z 11. 06. 2025 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“), doručeným 12. 06. 2025 oznámil spoločnosti Duslo začatie správneho konania vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. zistené vlastnou činnosťou úradu. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Duslo, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia úhrnnej pokuty bude zistenie porušenia povinností ustanovených v § 17 ods. 20 a § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., ako aj podklady nachádzajúce sa v spise.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií

trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava Slovenskej republiky“) (čl. 50) a analogicky aj zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“) v znení neskorších predpisov.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktov a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich a spoločnosti Duslo uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom je správny delikt uvedený v prvom bode výroku tohto rozhodnutia, a to porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., za ktorý správny orgán ukladá úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 300 eur do 300 000 eur, správny orgán tak podľa absorpčnej zásady ukladá úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. v rozsahu od 300 eur do 300 000 eur s použitím analógie legis § 41 ods. 1 Trestného zákona v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zverejniť cenník pre odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu, ktorí odoberajú elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok a aktualizovať ho pravidelne aspoň raz za tri mesiace v závislosti od vývoja nákladov na zabezpečenie dodávky elektriny alebo dodávky plynu pre koncových odberateľov elektriny a koncových odberateľov plynu na svojom webovom sídle, ak dôjde k ich zmene. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zároveň informuje úrad o mieste zverejnenia cenníka.

Spoločnosť Duslo ako dodávateľ plynu mala podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. povinnosť zverejniť cenník pre odberateľov plynu, ktorý odberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii do 30. 11. 2024 na rok 2025. Zároveň po zverejnení predmetného cenníka mala informovať úrad o mieste jeho zverejnenia.

Úrad preverení plnenia tejto povinnosti zistil, že do začatia správneho konania o uložení pokuty nedošlo zo strany spoločnosti Duslo k zaslaní úradu informácie o mieste zverejnenia predmetného cenníka v zmysle § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Správny orgán konštatuje, že spoločnosť Duslo porušila povinnosť podľa § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 neinformovala úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2025, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

2. Podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej siete je ďalej povinný vypracovať plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov a predložiť ho ministerstvu a úradu každoročne do 30. novembra na nasledujúci rok, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete.

Spoločnosť Duslo ako prevádzkovateľ distribučnej siete mala podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. povinnosť vypracovať plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov a predložiť ho okrem iného aj úradu do 30. novembra 2024. Zároveň s predložením predmetného plánu rozvoja bola povinná predložiť aj správu o plnení plánu rozvoja distribučnej siete.

Úrad preverení plnenia tejto povinnosti zistil, že do začatia správneho konania o uložení úhrnnej pokuty nedošlo zo strany spoločnosti Duslo k predloženiu úradu plánu rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov spolu so správou o plnení plánu rozvoja distribučnej siete v zmysle § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Správny orgán konštatuje, že spoločnosť Duslo porušila povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 nepredložila úradu plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete, čím sa mala dopustiť správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 3. zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Úrad oznámením o začatí správneho konania, oznámil spoločnosti Duslo začatie správneho konania vo veci uloženia úhrnnej pokuty za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., ktoré bolo zistené vlastnou činnosťou úradu. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Duslo, že podkladom pre správne konanie a vydanie rozhodnutia v predmetnej veci budú zistenia zistené vlastnou činnosťou úradu a ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním nachádzajúce sa v spise.

Správny orgán oznámením o začatí správneho konania oznámil spoločnosti Duslo, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia,

vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť Duslo sa v úrade stanovenej lehote vyjadrila k oznámeniu o začatí správneho konania listom č. 343/2025 z 18. 06. 2025 (ďalej len „vyjadrenie z 18. 06. 2025“), ktorý úrad zaevidoval pod ev. č. 25563/2025/BA, v ktorom k porušeniu § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. uviedla, že dodatočne oznámila miesto zverejnenia cenníka, v ktorom sa nachádza aj cenové rozhodnutie úradu spolu s poznámkou, že cena za dodávku plynu je individuálna podľa zmluvy. Plyn pritom dodáva len jednému odberateľovi, ktorý sa nachádza v areáli podniku, a s ktorým má zmluvne dohodnutú cenu podľa aktuálnych cien na burze v danom mesiaci. Preto spoločnosť Duslo nemá, okrem už uvedeného, samostatný cenník pre dodávku plynu a nezaslala informáciu o mieste jeho zverejnenia.

Spoločnosť Duslo k porušeniu podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. uviedla, že v zmysle definície distribučnej siete v znení § 2 písm. c) bodu 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. sa v jej prípade jedná o plynovod, ktorý je súčasťou inej siete a z toho dôvodu nie je potrebné vypracovať plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete.

Správny orgán k predmetnému vyjadreniu z 18. 06. 2025 spoločnosti Duslo uvádza že spoločnosti Duslo bolo vydané povolenie, v ktorom je stanovené, že držiteľ povolenia je povinný dodržiavať všetky ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) a všeobecne záväzné právne predpisy vydané na ich základe. Povinnosť zverejniť a následne informovať úrad o mieste zverejnenia cenníka platí pre každého dodávateľa plynu, bez akýchkoľvek výnimiek stanovených v zákone č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Preto nie je možné stotožniť sa s názorom spoločnosti Duslo, že v jej prípade tým, že dodáva plyn len jednému odberateľovi plynu, nie je povinná zverejniť a zasielať cenník pre odberateľov plynu, ktorí odberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii.

Správny orgán na základe vyššie uvedeného má za preukázané že spoločnosť Duslo porušila povinnosť v zmysle § 17 ods. 20 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 neinformovala úrad o mieste zverejnenia cenníka pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii na kalendárny rok 2025, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

V prípade porušenia § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. správny orgán poukazuje na svoje vyššie uvedené tvrdenie. Tým, že spoločnosť Duslo ma vydané povolenie je povinná dodržiavať zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov zákon č. 250/2012 Z. z. a všeobecne záväzne právne predpisy. Spoločnosť Duslo, ako prevádzkovateľ distribučnej siete v zmysle povolenia, bola povinná dodržať povinnosť podľa § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Správny orgán na základe vyššie uvedeného ma za preukázané, že spoločnosť Duslo porušila povinnosť v zmysle § 64 ods. 7 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z., pretože do 30. novembra 2024 nepredložila úradu plán rozvoja distribučnej siete na obdobie piatich rokov, vrátane správy o plnení plánu rozvoja distribučnej siete, čím sa

dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 1 písm. b) bodu 3. zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť Duslo porušila zákon č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti Duslo podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 2 600,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 91 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej úhrnnej pokuty správny orgán prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Duslo je povinná dodržiavať všetky zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti Duslo jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. spoločnosťou Duslo, a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku tohto rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z.

Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správnych deliktov podľa oboch bodov výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnych povinností voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedených správnych deliktov spoločnosťou Duslo neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Duslo je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom.

Zároveň správny orgán poznamenáva, že v prípade správneho deliktu uvedeného v prvom bode výroku tohto rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním spoločnosti Duslo, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko úrad informácie z cenníkov pre odberateľov plynu, ktorí odoberajú plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, používa na analytické a štatistické účely. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa prvého bodu výroku tohto rozhodnutia trval od 01. 12. 2024 do 17. 06. 2025.

V prípade správneho deliktu uvedeného v druhom bode výroku tohto rozhodnutia, nekonaním spoločnosti Duslo vo veci zaslania úradu plánu rozvoja distribučnej siete a správy o plnení tohto plánu, mohlo dôjsť k ovplyvneniu výkonu pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákonom č. 250/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov v oblasti cenovej regulácie. Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa druhého bodu tohto rozhodnutia trval od 01. 12. 2024 a pretrváva.

Zároveň správny orgán zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že spoločnosť Duslo sa dopustila správnych deliktov opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, a to rozhodnutia č. 0029/2023/E-SD z 21. 08. 2023 o uložení pokuty vo výške 1 300,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 09. 2023 a rozhodnutia č. 0024/2022/K z 05. 08. 2022 o uložení pokuty vo výške 1 000,- eur, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 08. 2022, to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Duslo bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví a aj napriek tomu sa dopustila správnych deliktov.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uloženú úhrnnú pokutu za porušenie zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. 143/2024 Z. z. vo výške 2 600,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči spoločnosti Duslo. Správny orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť Duslo do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citelná v majetkovej sfére spoločnosti Duslo, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti Duslo (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie), tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil spoločnosti Duslo, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Spoločnosť Duslo sa k oznámeniu o začatí správneho konania písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by spoločnosti Duslo neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie

správnych konaní. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová
odbor kontroly
vedúca oddelenia
správnych konaní

.....