

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0174/2015/K  
Č.sp.: 3536-2015-BA

Bratislava 26. 08. 2015

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 513/2014 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 09. 01. 2015 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania BASTAV, s.r.o., Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 696 830

### **ukladá pokutu**

podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, za to že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, tým že nedodrжал povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**vo výške 500,- eur**  
**(slovom päťsto eur),**

pretože spoločnosť BASTAV, s.r.o., Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 696 830 nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla v období roku 2013 na základe a v rozsahu povolenia č. 2009T 0431 - 12. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla, vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím č. 0138/2012/T-PE zo dňa 05. 11. 2012, nakoľko nepožiadala Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o vykonanie zmeny v príslušnom povolení na podnikanie v tepelnej energetike v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z., keďže podnikala na zdroji tepla Poľnohospodárska bioplynová stanica Jelšava II, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 501742015.

## Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 513/2014 na vykonanie kontroly zo dňa 12. 05. 2014 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 02. 06. 2014 do 09. 01. 2015 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2012 - 2014 v regulovanom subjekte BASTAV, s.r.o., Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 696 830 (ďalej len „BASTAV, s.r.o.“). Spoločnosť BASTAV, s.r.o. bola zapísaná dňa 27. 09. 1994 do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: 104776/B. Predmetom podnikania spoločnosti BASTAV, s.r.o. je okrem iných činností výroba tepla, rozvod tepla. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. je držiteľom povolenia č. 2009T 0431 – 14. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla.

Úrad listom č. 28010/2015/BA zo dňa 04. 08. 2015 oznámil spoločnosti BASTAV, s.r.o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti BASTAV, s.r.o., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie uvedené v protokole č. 513/2014 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o. je výrobcou elektriny a tepla technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie spaľovaním bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu elektriny Poľnohospodárska bioplynová stanica Jelšava II s celkovým inštalovaným výkonom 990 kW umiestnenom v Jelšave – stredisko VVO (areál veľkovýkrmne ošípaných).

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť na základe a v rozsahu povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z. (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) je držiteľ povolenia pri zmene údajov uvedených v povolení povinný písomne požiadať úrad o vykonanie zmeny do 30 dní od vzniku zmeny.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. nespotrebovala teplo vyrobené v Poľnohospodárskej bioplynovej stanici Jelšava II (ďalej len „BPS Jelšava II“) len pre vlastné využitie, ale teplo dodávala do objektov odberateľa a vlastníka areálu veľkovýkrmne ošípaných (ďalej len „VVO“) spoločnosti ..... (sídlo spoločnosti bolo do dňa 21. 04. 2015 na adrese ..... (ďalej len ..... na základe Individuálnej zmluvy o energetických službách č. 1/2012 uzatvorenej dňa 31. 12. 2011 (ďalej len „zmluva“), ktorá je ako príloha č. 5 súčasťou protokolu č. 513/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Podľa predmetu zmluvy sa spoločnosť BASTAV, s.r.o. zaviazala spoločnosti ..... odplatne zabezpečiť služby na dosiahnutie efektívnosti a hospodárnosti pri používaní tepelnej energie a dosiahnutie hmotného prospechu a výhody pre spoločnosť ..... formou zabezpečenia palív a energie na účel poskytovania výkonov najmä v oblasti vnútornej klímy v budovách a prevádzky zariadení, ktoré spotrebúvajú tepelnú energiu. Spoločnosť ..... sa podľa tejto zmluvy zaviazala spoločnosti BASTAV, s.r.o. za tieto služby zaplatiť. Podkladom pre platbu je faktúra vystavená na základe odpočtu stavu určeného meradla, za sadzbu do ..... Eur/MWh.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o. a spoločnosť ..... uzatvorili dňa 01. 01. 2012 Dodatok č. 1 k zmluve, ktorý sa týkal úpravy článku V. Odmena a platobné podmienky zmluvy pre rok 2012 a Dodatok č. 2 k zmluve zo dňa 01. 01. 2013, ktorý sa týkal úpravy článku V. Odmena a platobné

podmienky zmluvy pre rok 2013, pričom dodatok sa týkal stanovenia sadzby za 1 MWh a to ..... Eur v mesiacoch január a február a ..... Eur/MWh do konca roka. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. a spoločnosť

PM s.r.o. uzatvorili dňa 01. 01. 2014 aj Dodatok č. 3 k zmluve, v ktorom bola dohodnutá sadzba ..... Eur/MWh počas celého roka 2013.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o. vyfakturovala spoločnosti ..... za rok 2013 množstvo tepla ..... MWh v cene ..... Eur/MWh v období januára a februára roku 2013 a v cene ..... Eur/MWh v období od marca do decembra roku 2013 v celkovej sume ..... Eur, čo preukazuje faktúra č. 101062 zo dňa 28. 02. 2013, ktorá je ako príloha č. 7 súčasťou protokolu č. 513/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Pri obhliadke BPS Jelšava II, konanej dňa 02. 06. 2014, bolo zistené, že vo vzdialenosti asi 150 metrov od areálu VVO, vlastníkom ktorého je spoločnosť ....., sú vedľa seba vybudované dve bioplynové stanice a to Jelšava I, vlastníkom ktorej je spoločnosť ..... a Jelšava II, vlastníkom ktorej je spoločnosť BASTAV, s.r.o. Teplo vyrobené v oboch bioplynových staniciach je odovzdávané do spoločnej odovzdávacej stanice tepla, z ktorej je teplo distribuované do objektov VVO, sušičky štiepky a ostatných objektov vo vlastníctve spoločnosti ..... Množstvo tepla dodávané z BPS Jelšava I a BPS Jelšava II do objektov vo vlastníctve spoločnosti ..... je merané spoločným meradlom umiestneným vo výstupe z odovzdávacej stanice tepla.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. nemala v prílohe povolenia č. 2009T 0431 - 12. zmena v zozname zariadení na výrobu tepla a rozvod tepla uvedený zdroj BPS Jelšava II, z ktorého dodávala teplo spoločnosti ..... Spoločnosť BASTAV, s.r.o. nepožiadala úrad v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o vykonanie zmeny existujúceho povolenia č. 2009T 0431 - 12. zmena a nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla na základe a v rozsahu povolenia č. 2009T 0431 - 12. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla, čím nedodrжала povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 20. 06. 2014 písomné vyjadrenie spoločnosť BASTAV, s.r.o., v ktorom uviedla, že BPS stavali ako zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa § 2 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a nie ako zariadenie kombinovanej výroby podľa § 2 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. poukázala na zákon č. 136/2011 Z. z., ktorým bolo novelizované ustanovenie § 3 zákona č. 309/2009 Z. z. a to na skutočnosť zníženia ceny elektriny v prípade ak výrobca elektriny aspoň 50 % z ročnej výroby tepla nepoužije

na dodávku využiteľného tepla. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. využila príležitosť poskytnúť teplo v rámci energetických služieb podľa § 10 ods. e) zákona č. 476/2008 Z. z. o efektívnosti pri používaní energie (zákon o energetickej efektívnosti) a o zmene a doplnení zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 17/2007 Z. z. (ďalej len „zákon č. 476/2008 Z. z.“) a to zabezpečením energie na účel poskytovania výkonov najmä v oblasti vnútornej klímy v budovách a prevádzky zariadení, ktoré spotrebúvajú energiu. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. tiež poukázala na viaceré ustanovenia zákona č. 476/2008 Z. z. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. uviedla, že z kontrolných zistení vyplýva, že jediným možným spôsobom využitia tepla z BPS sú činnosti uvedené v § 1 ods. 2 respektíve ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z., pričom činnosti uvedené v § 1 ods. 2 sú v rámci zákona č. 250/2012 Z. z. regulovanou činnosťou. Z ohľadom na znenie ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., predaj využiteľného tepla z BPS ho nenapĺňa, nakoľko ide o symbolickú cenu, ktorú nie je potrebné regulovať, tak ako vecne nenapĺňa ustanovenie § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „obchodný zákonník“). Spoločnosť BASTAV, s.r.o. zdôraznila, že BPS nebola postavená ako sústava tepelných zariadení na výrobu, rozvod a dodávku tepla za účelom podnikania v tepelnej energetike ale ako elektroenergetické zariadenie, výroba elektriny z obnoviteľných zdrojov energie za účelom podnikania v elektroenergetike a preto nesúhlasí s tvrdením, že spáchala správny delikt.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o. tým, že prevádzkuje zariadenie, v ktorom dochádza k výrobe elektriny a tepla, vykonáva tak aj regulované činnosti v tepelnej energetike a nielen v elektroenergetike. Nie je preto rozhodujúci účel, za ktorým bolo zariadenie BPS Jelšava II stavané. Nakoľko v BPS Jelšava II dochádza anaeróbnou fermentačnou technológiou tak k výrobe elektriny ako aj k výrobe tepla, spoločnosť BASTAV, s.r.o. vykonáva tak činnosti v elektroenergetike ako aj v tepelnej energetike. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. vyrába a dodáva teplo odberateľovi tepla spoločnosti ....., vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike a z tohto dôvodu mala uskutočniť zmenu existujúceho povolenia na podnikanie v tepelnej energetike a požiadať o doplnenie zdroja BPS Jelšava II na výrobu a rozvod tepla do zoznamu zariadení na výrobu a rozvod tepla.

Čo sa týka tvrdenia spoločnosti BASTAV, s.r.o., že využila príležitosť poskytnúť teplo v rámci energetických služieb podľa § 10 ods. e) zákona č. 476/2008 Z. z., úrad zastáva názor, že zmluva, ktorú spoločnosť BASTAV, s.r.o. s odberateľom tepla ..... uzatvorila, nie je uzatvorená za účelom zvýšenia energetickej účinnosti alebo primárnej úspory energie, ani za účelom dosiahnutia efektívnosti pri používaní energie a dosiahnutia hmotného prospechu.

Podľa § 10 zákona č. 476/2008 Z. z., o ktorý opiera svoje tvrdenie spoločnosť BASTAV, s.r.o., energetická služba je služba na dosiahnutie efektívnosti pri používaní energie a dosiahnutia hmotného prospechu alebo inej výhody pre zmluvné strany, ktorú poskytuje právnická osoba alebo fyzická osoba - podnikateľ na základe zmluvy o spracovaní energetických analýz a energetických auditov, návrhu projektu zameraného na efektívnosť pri používaní energie a jeho realizácii, prevádzke a údržbe energetických zariadení, zabezpečení palív a energie na účel poskytovania výkonov najmä v oblasti kvality vnútornej klímy v budovách, osvetlenia a prevádzky zariadení, ktoré spotrebúvajú energiu, dodávke energetických zariadení.

V zmluve nie sú stanovené žiadne východiská k zvyšovaniu energetickej efektívnosti, resp. údaje, z ktorých možno preukázateľne overiť, zmerať alebo odhadnúť zvýšenie energetickej účinnosti alebo úsporu energie. Cena za poskytnutie energetických služieb v zmluve je dohodnutá paušálne za sadzbu do ..... Eur/MWh a nezávisí od dosiahnutia energetickej účinnosti a splnenia ostatných dohodnutých kritérií.

Z predmetnej zmluvy vyplýva, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. ako poskytovateľ služieb na jej základe vykonáva činnosť - výroba a rozvod tepla, za ktoré fakturuje spoločnosti ..... dohodnutú cenu a dochádza tým k predaju tepla, a tak nie je možné túto činnosť považovať za energetickú službu podľa zákona č. 476/2008 Z. z.

Podľa § 2 písm. c) bod 4 zákona č. 250/2012 Z. z. regulovanými činnosťami sa na účely tohto zákona rozumie výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Podmienky pre podnikanie v tepelnej energetike upravuje zákon č. 657/2004 Z. z. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Rozvodom tepla je podľa § 2 písm. k) zákona č. 657/2004 Z. z. distribúcia tepla a dodávka tepla odberateľovi.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie a výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla vykonávané právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. podnikáť v tepelnej energetike možno len na základe povolenia a v súlade s povolením.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o., ako výrobca elektriny a tepla zariadením, ktoré vyrába elektrinu a teplo spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou, vyrobené teplo nespotrebovala len pre vlastné využitie, ale dodávala teplo odberateľovi tepla spoločnosti ..... na základe zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. platného do 30. 06. 2011 bola predmetom podnikania v tepelnej energetike výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre odberateľa alebo konečného spotrebiteľa s odkazom na znenie § 2 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník, podľa ktorého podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. V období platnosti takéhoto znenia ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. bolo podnikanie v tepelnej energetike viazané na podnikanie v zmysle obchodného zákonníka.

S účinnosťou od 01. 07. 2011, došlo k zmene legislatívy v oblasti podnikania v tepelnej energetike a predmetom podnikania v tejto oblasti je akákoľvek výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, ktorá nie je určená pre vlastné využitie alebo nie je vykonávaná právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu. Podnikanie v tepelnej energetike, od zmeny zákona č. 657/2004 Z. z. účinnej odo dňa 01. 07. 2011, tak už nie je viazané na podnikanie v zmysle obchodného zákonníka. Pre naplnenie podmienky podnikania v tepelnej energetike postačuje samotný fakt, že regulovaný subjekt vyrába teplo, vyrába a rozvádza teplo alebo rozvádza teplo. Ustanovenia obchodného zákonníka nemajú žiaden vplyv na to, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. ako regulovaný subjekt je povinná dodržiavať platnú právnu úpravu týkajúcu sa regulácie v sieťových odvetviach, pričom podnikanie v energetike je upravené v právnych predpisoch týkajúcich sa energetiky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Je preukázané, že v období od augusta roku 2013 spoločnosť BASTAV, s.r.o. vyrábala elektrinu a teplo zariadením, ktoré vyrába elektrinu a teplo spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou v Bioplynovej stanici Jelšava II. Je preukázané, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. v uvedenom období, vyrobené teplo nespotrebovala len pre vlastné využitie, ale dodávala teplo aj iným odberateľom tepla, a to konkrétne odberateľovi tepla spoločnosti PM s.r.o. v období roku 2013. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. tak v uvedenom období vyrobené teplo nevyužívala len pre vlastnú spotrebu, ale dodávala teplo aj iným odberateľom tepla, pričom v prípade, ak regulovaný subjekt distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom tepla, vykonáva v zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla, nakoľko výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, s ohľadom na znenie § 1 ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z., sa považuje za podnikanie v tepelnej energetike. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. vykonávala v uvedenom období regulované činnosti výroba a rozvod tepla odberateľom tepla bez toho, aby požiadala úrad o vykonanie zmeny v platnom povolení na podnikanie v tepelnej energetike a to doplnenie zdroja, BPS Jelšava II, do zoznamu zariadení na výrobu a rozvod tepla a nevykonávala tak regulované činnosti výroba a rozvod tepla na základe a v rozsahu povolenie na podnikanie v tepelnej energetike.

Obchodný zákonník ako norma súkromného práva upravuje postavenie podnikateľov v súkromnoprávných vzťahoch a neupravuje podmienky a spôsob nadobudnutia postavenia podnikateľa, čo je predmetom verejnoprávnej úpravy (zákon č. 657/2004 Z. z.). Obchodný zákonník vymedzuje postavenie podnikateľov všeobecne. Okrem toho existuje celý rad zákonov, ktoré upravujú postavenie podnikateľov a obsahujú právnu úpravu odchylnú od obchodného zákonníka. Tieto zákony sú vo vzťahu k obchodnému zákonníku lex specialis, a preto sa v týchto prípadoch obchodný zákonník použije len subsidiárne. Zásada subsidiarity sa uplatňuje medzi obchodným zákonníkom a inými predpismi upravujúcimi predmet úpravy obchodného zákonníka. Obchodný zákonník je vo vzťahu k týmto predpisom normou subsidiárnou, ktorá sa uplatní len vtedy, ak sa neuplatní špeciálna úprava.

V prípade spoločnosti BASTAV, s.r.o. ide o vykonávanie činnosti v sieťových odvetviach, a to konkrétne o podnikanie v tepelnej energetike, nakoľko spoločnosť BASTAV, s.r.o. vyrába elektrinu a teplo zariadením, ktoré vyrába elektrinu a teplo spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou, pričom vyrobené teplo nespotrebováva len pre vlastné využitie, ale dodávala teplo odberateľovi tepla spoločnosti ..... na základe zmluvy. Podnikanie v tepelnej energetike

je definované v § 1 zákona č. 657/2004 Z. z., ktorý ako osobitný zákon upravuje okrem iného aj podmienky podnikania v tepelnej energetike.

Ustanovenia zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré upravujú podnikanie v tepelnej energetike, predstavujú osobitnú právnu normu (*lex specialis*) voči tým ustanoveniam obchodného zákonníka, ktoré upravujú pojem podnikanie a majú povahu všeobecnej právnej úpravy (*lex generalis*).

Pri posudzovaní podnikania spoločnosti BASTAV, s.r.o. je z vyššie uvedených dôvodov prvoradá právna úprava osobitného zákona č. 657/2004 Z. z., v zmysle ktorej spoločnosť BASTAV, s.r.o. nevykonávala v uvedenom období činnosť výroby a rozvodu tepla na základe a rozsahu povolenia.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o. mala možnosť doručiť úradu vyjadrenie k protokolu č. 513/2014 o výsledku vykonanej kontroly do dňa 27. 11. 2014. Nakoľko spoločnosť BASTAV, s.r.o. požiadala o predĺženie termínu na vyjadrenie, doručila úradu vyjadrenie elektronickou poštou dňa 05. 12. 2014 a následne prostredníctvom pošty. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. opätovne vo vyjadrení poukázala na zákon č. 136/2011 Z. z., ktorým bol zákon č. 309/2009 Z. z. novelizovaný a ustanovenie § 3 bolo doplnené o odsek 9. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. predovšetkým konštatovala, že spotrebovala požadované teplo z BPS, avšak jeho spôsob využitia nebol stanovený, bol stanovený len spôsob výpočtu ročnej výroby tepla a spôsob výpočtu percentuálneho posúdenia dodávky využiteľného tepla. Z uvedeného dôvodu spoločnosť BASTAV, s.r.o. teplo využila v rámci zákona o energetickej efektívnosti.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o. uviedla, že po kontrole formu využitia tepla upravila Nájomnou zmluvou, zmluva uzatvorená s odberateľom tepla spoločnosťou ..... bola ukončená dohodou a faktúry za rok 2014 vystavené spoločnosti ..... boli stornované.

Nakoľko spoločnosť BASTAV, s.r.o. uviedla, že faktúry vystavené za dodávku tepla spoločnosti ..... boli stornované a zmluva bola ukončená dohodou, bola listom Ev. č. 25560/2015/BA zo dňa 08. 07. 2015 požiadaná o predloženie dokladov preukazujúcich tieto skutočnosti. V určenej lehote spoločnosť BASTAV, s.r.o. tieto doklady predložila. Faktúry za dodávku tepla za rok 2014 vystavené spoločnosti ..... boli stornované, zmluva bola ukončená dohodou ku dňu 31. 12. 2013 a odo dňa 01. 01. 2014 bola v platnosti Nájomná zmluva, na základe ktorej sa spoločnosť BASTAV, s.r.o. stala nájomcom poľnohospodárskeho dvora VVO, vo vlastníctve spoločnosti ....., do ktorého priestorov dodáva teplo vyprodukované z BPS Jelšava II.

V samotnom znení ustanovenia § 3 zákona č. 309/2009 Z. z., na ktoré sa odvoláva spoločnosť BASTAV, s.r.o. je uvedené, že pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré vyrába elektrinu spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou a ktorý z ročnej výroby tepla nevyužije najmenej 50 % na dodávku využiteľného tepla, sa cena elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) znižuje o 30 %. To znamená, že regulovaný subjekt má z ročnej výroby tepla najmenej 50 % využiteľného tepla využiť na dodávku. Dodávka tepla je pritom v zmysle platných právnych predpisov regulovanou činnosťou a vykonávanie dodávky tepla odberateľovi tepla je podmienené platným povolením na podnikanie v tepelnej energetike.

Čo sa týka tvrdenia spoločnosti BASTAV, s.r.o., že využila príležitosť poskytnúť teplo v rámci energetickej služby podľa § 10 ods. e) zákona č. 476/2008 Z. z., správny orgán tak ako uviedol vyššie v tomto rozhodnutí zastáva názor, že zmluva, ktorú spoločnosť BASTAV, s.r.o. s odberateľom tepla ..... uzatvorila, nie je uzatvorená za účelom zvýšenia energetickej účinnosti alebo primárnej úspory energie, ani za účelom dosiahnutia efektívnosti pri používaní energie a dosiahnutia hmotného prospechu.

Nakoľko spoločnosť BASTAV, s.r.o. preukázala ukončenie zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou ..... ku dňu 31. 12. 2013, stornovanie faktúr vystavených za dodávku tepla za rok 2014 a uzatvorenie nájomnej zmluvy, predmetom ktorej sú objekty do ktorých spoločnosť BASTAV, s.r.o. dodáva teplo, správny orgán začal správne konanie voči spoločnosti BASTAV, s.r.o. za rok 2013, v ktorom spoločnosť

BASTAV, s.r.o. nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla na základe a v rozsahu povolenia č. 2009T 0431 - 12. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla, vydaného úradom rozhodnutím č. 0138/2012/T-PE zo dňa 05. 11. 2012.

Spoločnosť BASTAV, s.r.o. nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla v období roku 2013 na základe a v rozsahu povolenia č. 2009T 0431 - 12. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla, vydaného úradom rozhodnutím č. 0138/2012/T-PE zo dňa 05. 11. 2012, nakoľko nepožiadala úrad o vykonanie zmeny v príslušnom povolení na podnikanie v tepelnej energetike v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z., keďže podnikala na zdroji tepla BPS Jelšava II, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému správne deliktu sa spoločnosť BASTAV, s.r.o. vyjadrila listom zo dňa 11. 08. 2015, v ktorom uviedla, že podkladom pre správne konanie je porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., s ktorým spoločnosť BASTAV, s.r.o. nesúhlasí. Podkladom je protokol č. 513/2014 o výsledku vykonanej kontroly, ktorý poukazuje na porušenie právnych predpisov pri vykonávaní činnosti spoločnosti BASTAV, s.r.o. a to využívaní zbytkového tepla z BPS Jelšava II.

K uvedenému protokolu podala spoločnosť BASTAV, s.r.o. námietky, ktoré úrad vyhodnotil ako neopodstatnené. V prípade ak úrad zistí pri kontrole zistí nedostatky, najmä porušenie právnych predpisov, ktorých riešenie patrí do kompetencie iných orgánov, upozorní príslušné orgány. Na základe podnetu úradu bola v spoločnosti BASTAV, s.r.o. vykonaná kontrola Slovenskou obchodnou inšpekciou, ktorá na základe tých istých skutočností nezistila porušenie právnych predpisov. Štátny dozor

nad dodržiavaním ustanovení zákona č. 657/2004 vykonáva inšpekcia podľa osobitného predpisu. Porušenie ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. je správnym deliktom, za ktorý inšpekcia ukladá pokuty podľa § 35. Zo záznamu kontroly uvedeného štátneho dozoru nevyplývalo porušenie právnych predpisov, na ktoré poukazuje protokol č. 513/2014 o výsledku vykonanej kontroly. Z uvedených dôvodov považuje spoločnosť BASTAV, s.r.o. správne konanie za neopodstatnené.

Podľa § 96a ods. 1) zákona č. 251/2012 Z. z. pôsobnosť Štátnej energetickej inšpekcie podľa právnych predpisov účinných do 30. apríla 2014 prechádza dňom 1. mája na Slovenskú obchodnú inšpekciu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. úrad vykonáva kontrolu dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie podľa § 40, osobitných predpisov, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie osobitných predpisov a právoplatných rozhodnutí úradu osobami, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť, podľa § 31 až 35.

Podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod. 3. zákona č. 250/2012 Z. z. úrad rozhoduje o uložení pokuty za správne delikty spáchané porušením povinností ustanovených v tomto zákone a v osobitných predpisoch.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 250/2012 Z. z. má úrad pôsobnosť kontrolovať dodržiavanie osobitných predpisov, a taktiež ukladať sankcie za prípadne porušenia týchto osobitných predpisov. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 657/2004 Z. z. Úrad je tak zákonom č. 250/2012 Z. z. zmocnený na kontrolu ako aj sankcionovanie ustanovení § 5 až 9 a § 11 zákona č. 657/2004 Z. z.

Kontrolou vykonanou v spoločnosti BASTAV, s.r.o. bolo zistené, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. dodávala teplo vyrobené v BPS Jelšava II odberateľovi tepla spoločnosti ..... na základe zmluvy, to znamená, že nevyužívala vyrobené teplo len pre vlastné využitie. Dodávka tepla je pritom v zmysle platných právnych predpisov regulovanou činnosťou, ktorej vykonávanie je podmienené povolením na podnikanie. Nakoľko spoločnosť BASTAV, s.r.o. nepožiadala úrad o vykonanie zmeny v existujúcom

povolení na podnikanie v tepelnej energetike v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z., a to doplnenie zdroja tepla BPS Jelšava II, na ktorom podnikala, nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla v roku 2013 na základe a v rozsahu povolenie č. 2009T 0431 – 12. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla. Tak ako je uvedené vyššie v rozhodnutí správny orgán začal správne konanie v tejto veci voči spoločnosti BASTAV, s.r.o. len za rok 2013, nakoľko spoločnosť BASTAV, s.r.o.

po zistení, že sa nejedná o energetickú službu, zmluvu ukončila dohodou ku dňu 31. 12. 2013, a nahradila nájomnou zmluvou, podľa ktorej si prenajala polovicu nehnuteľnosti areály VVO, do ktorých dodávala teplo. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. tak v roku 2014 vyrábala a rozvádzala teplo pre vlastné využitie a nepodnikala tak v tepelnej energetike.

Pri obhliadke BPS Jelšava II, konanej dňa 02. 06. 2014, bolo zistené, že množstvo tepla dodávané z BPS Jelšava I a BPS Jelšava II do objektov VVO je merané spoločným meradlom umiestneným na výstupe z odovzdávacej stanice tepla, to znamená, že samostatné meranie dodávky tepla z BPS Jelšava II pre odberateľa tepla nebolo nainštalované. Nakoľko v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. je dodávateľ povinný merať množstvo dodaného tepla určeným meradlom spotreby tepla na každom dohodnutom odbernom mieste, úrad o skutočnosti, že samostatné meranie dodávky tepla z BPS Jelšava II nebolo nainštalované, upovedomil Slovenskú obchodnú inšpekciu, ako orgán príslušný na kontrolu dodržiavania uvedenej povinnosti.

Kontrolou zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie bolo preverené len dodržiavanie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z., a to na základe podnetu úradu. Účelom uvedenej kontroly, zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie, bolo zistenie skutočného stavu kontrolovaných skutočností, a to dodržiavanie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z., a ich súlad s platnou právnou úpravou, v čase výkonu kontroly. Nakoľko v čase výkonu kontroly, bolo zistené, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. zmluvu ukončila dohodou a bola nahradená nájomnou zmluvou, od roku 2014 preto nepodnikala v tepelnej energetike, nebolo ani konštatované porušenie ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. Správne konanie zo strany úradu voči spoločnosti BASTAV, s.r.o. bolo začaté za porušenie § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože spoločnosť v roku 2013 vykonávala regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla zo zdroja BPS Jelšava II, ale nie na základe a v rozsahu vydané povolenia na podnikanie v tepelnej energetike. Z uvedených dôvodov sa spoločnosť BASTAV, s.r.o. dopustila porušenia, za ktoré je sankcionovaná, a názor spoločnosti BASTAV, s.r.o. o neopodstatnenosti správneho konania, nie je dôvodný.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaného kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BASTAV, s.r.o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500,- eur, za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu.

Správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2013. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 513/2014 bolo spoločnosti BASTAV, s.r.o. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly a to regulované činnosti vykonávať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenie zákona zohľadnil časové obdobie, počas ktorého spoločnosť BASTAV, s.r.o. nevykonávala regulovanú činnosť výroba tepla a rozvod tepla na základe a v rozsahu povolenia č. 2009T 00431 – 12. zmena na predmet podnikania výroba tepla a rozvod tepla. Pri posudzovaní protiprávnosti konania spoločnosti BASTAV, s.r.o. správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že k jeho spáchaniu došlo z dôvodu nesprávneho pochopenia a vyloženia platných právnych predpisov. Správny



orgán takisto prihliadol na skutočnosť, že spoločnosť BASTAV, s.r.o. nebola zo strany úradu ešte sankcionovaná a ide o prvé porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany spoločnosti BASTAV, s.r.o., ktorým nebola spôsobená škoda žiadnemu odberateľovi a k dopusteniu sa správneho deliktu došlo nesplnením administratívnej povinnosti. Správny orgán tiež vzal do úvahy vyjadrenia spoločnosti BASTAV, s.r.o. v priebehu vykonávania kontroly. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval v roku 2013. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov protiprávneho stavu, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženie pokuty za porušenie zákona spolu vo výške 500,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom č. 28010/2015/BA zo dňa 04. 08. 2015 oznámil spoločnosti BASTAV, s.r.o., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť BASTAV, s.r.o. sa v určenej lehote písomne vyjadrila listom zo dňa 11. 08. 2015. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 24. 11. 2014. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Dobrovodská  
riaditeľka odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí: BASTAV, s.r.o., Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava - Petržalka**