

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0047/2021/K  
Č.sp.: 2772-2021-BA

Bratislava 23. 08. 2021

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 122/2020 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 04. 06. 2021 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o.**, Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 **u k l a d á** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

### **úhrnnú pokutu**

**vo výške 10 000,- eur**  
**(slovom desaťtisíc eur),**

### **za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

**1.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé doklady, informácie a podklady potrebné pre kontrolu skutočných údajov za predchádzajúci rok za regulované činnosti v prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za roky 2018 a 2019 v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA zo dňa 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA zo dňa 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA zo dňa 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA zo dňa 19. 02. 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

**2.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje v doložených skutočných údajoch za predchádzajúci rok za regulované činnosti predložených úradu v tabuľkách, prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. pre lokalitu Chorvátsky Grob za roky 2018 a 2019, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA zo dňa 11. 09. 2020,

ev. č. 25215/2020/BA zo dňa 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA zo dňa 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA zo dňa 19. 02. 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

3. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože v období roka 2018 pri fakturácii pre spoločnosť ..... nedodržel maximálnu cenu 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V zo dňa 28. 02. 2017, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

4. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože v období roka 2019 pri fakturácii pre spoločnosť ..... nedodržel maximálnu cenu 1,2563 eura/m<sup>3</sup> za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V zo dňa 28. 02. 2017, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

5. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože v období roka 2019 fakturoval producentom odpadových vôd v lokalite Dunajská Lužná – 47 RD množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup> bez úradom schválenej alebo určenej maximálnej ceny za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť, čím nevykonával regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a nedodržel cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

6. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu úplné doklady v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, potrebné pre kontrolu vyhodnotení štandardov kvality dodávky vody a vyhodnotení štandardov kvality odvádzania vody za roky 2018 a 2019, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA zo dňa 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA zo dňa 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA zo dňa 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA zo dňa 19. 02. 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

7. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože neposkytol úradu úplné a pravdivé údaje o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za rok 2019 v prílohe č. 1 - Vyhodnotenie štandardov kvality dodávky vody, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA zo dňa 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA zo dňa 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA zo dňa 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA zo dňa 19. 02. 2021, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

8. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože vyfakturoval faktúrou č. 8190000226 zo dňa 11. 11. 2019 pre odberateľa ..... cenu za montážne práce pri osadení vodomeru pri

pripojení prípojky odberateľa na verejný vodovod na parc. č. ....,  
čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,

9. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože v období roka 2020 pri fakturácii pre spoločnosť ..... nedodrжал maximálnu cenu 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V zo dňa 28. 02. 2017, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu vo výške 10 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500472021.

### **Odôvodnenie:**

V súlade s písomným poverením č. 122/2020 na vykonanie kontroly z 03. 09. 2020 a dodatku č. 1 k povereniu č. 122/2020 z 27. 01. 2021 vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 10. 09. 2020 do 04. 06. 2021 v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie vodného hospodárstva za roky 2017 – 2021 v spoločnosti Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697 (ďalej len „spoločnosť AVS“).

Spoločnosť AVS bola 09. 02. 1996 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 48434/B. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti AVS okrem iného prevádzkovanie verejnej kanalizácie pre kategóriu K-I a prevádzkovanie verejného vodovodu pre kategóriu V-I. Spoločnosť AVS je držiteľom Potvrdenia o registrácii č. 0036/2019/V-RG zo dňa 24. 04. 2019 na vykonávanie regulovaných činností podľa § 11 ods. 4 písm. b), c) a d) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorými sú: výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom II. kategórie, dodávka pitnej vody verejným vodovodom II. kategórie, odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou II. kategórie, pričom kópia predmetného potvrdenia sa nachádza v prílohe č. 2 protokolu č. 122/2020 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Dňa 19. 11. 2019 bolo úradu doručené podanie ....., prostredníctvom ktorého poukazuje na bezdôvodné obohatenie sa v súvislosti s faktúrou č. 8190000226 za montáž vodomeru pri pripojení na verejný vodovod v lokalite .....

Dňa 08. 12. 2020 bolo úradu doručené podanie spoločnosti ..... vo veci preverenia fakturácie ceny za dodávku pitnej vody pre lokalitu Hrudky, Chorvátsky Grob, Čierna Voda, v rámci ktorého namieta, že jej spoločnosť AVS fakturuje náklady za nákup pitnej vody v cene za výrobu a dodávku pitnej vody platnú pre konečného spotrebiteľa a nie v cene za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

Úrad listom ev. č. 17472/2021/BA z 10. 06. 2021 oznámil spoločnosti AVS začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti AVS, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole, úradom zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. na základe podaní, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide

vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za všetky správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán spoločnosti AVS uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 2 písm. c) bod 6. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a podľa § 2 písm. c) bod 7. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Podľa § 2 písm. e) bod 6. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumejú ekonomicky oprávnenými nákladmi náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovanej činnosti, ktorých rozsah a výšku určuje úrad.

Podľa § 11 ods. 4 písm. b), c) a d) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve podlieha výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom, dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až e) a h) až l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou s účinnosťou od 16. 02. 2017, ktorá bola novelizovaná vyhláškou č. 204/2018 Z. z. s účinnosťou od 20. 07. 2018 (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“).

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a spôsob určenia výšky primeraného zisku je ustanovený v § 5 vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Rozsah, spôsob a termíny predkladania skutočných údajov sú ustanovené v § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., pričom podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) až l) vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Podľa § 12 ods. 2 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ak dodávka pitnej vody na rok t je väčšia ako 1 000 000 m<sup>3</sup> alebo ak množstvo odvedenej odpadovej vody na rok t je väčšie ako 1 000 000 m<sup>3</sup>, predkladajú sa do 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka aj údaje

za predchádzajúci rok na sledovanie strát pitnej vody vo verejných vodovodoch podľa prílohy č. 16 vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. sa skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 predkladajú v listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 sa predkladajú aj v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za regulované činnosti uvedené v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a 7 až 10 a podľa § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. sa predkladajú náklady a ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 v rozsahu podľa prílohy č. 5.

Podľa § 13 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. ekonomicky oprávnené náklady sa sledujú v rozsahu podľa príloh č. 5 a 6 osobitne za každú regulovanú činnosť za obdobie kalendárneho roka bez ohľadu na účtovné obdobie, za ktoré sa zostavuje účtovná závierka.

V rámci výkonu kontroly úrad žiadosťami o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA z 11. 09. 2020 a ev. č. 25215/2020/BA z 19. 10. 2020, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 3 protokolu, požiadal spoločnosť AVS o predloženie dokladov týkajúcich sa predkladania skutočných údajov úradu podľa § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a potrebné doklady preukazujúce dodržiavanie zákonných povinností, úplnosť a správnosť údajov o vykonávanej regulovanej činnosti uvádzaných spoločnosťou AVS v skutočných údajoch predložených úradu za roky kontrolovaného obdobia 2018 - 2019.

V rámci výkonu kontroly úrad žiadosťami o predloženie dokladov ev. č. 27840/2020/BA z 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021 vyžiadal ďalšie podklady týkajúce sa vykonávanej regulovanej činnosti v oblasti vodného hospodárstva v rozsahu rozdelenia nákladov výlučne pre príslušnú lokalitu, a to oddelene (lokality zaregistrované na úrade - Chorvátsky Grob, Nový Miloslavov a Miloslavov Východ, Dunajská Lužná – 47 RD) vzťahujúce sa ku konkrétnej lokalite, za ktorú spoločnosť AVS predložila úradu skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť podľa § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Žiadosti, vyjadrenia k žiadosťiam, komunikácia so spoločnosťou AVS a dokumentácia k požiadavkám na predĺženie lehoty doloženia dokladov tvoria prílohu č. 3 protokolu.

Doklady doložené spoločnosťou AVS týkajúce sa predkladaných skutočných údajov za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť úradu podľa § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. za kalendárne roky 2018 a 2019 sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu.

Vybrané podklady k predloženým skutočným údajom spoločnosťou AVS tvoria prílohu č. 5 k protokolu.

Podľa podkladov, potvrdenia o registrácii mala spoločnosť AVS v čase kontroly zaregistrované na úrade lokality, v ktorých vykonávala regulovanú činnosť, a to Chorvátsky Grob - ..... a lokality Nový Miloslavov, Miloslavov Východ a Dunajská Lužná – 47 RD (ďalej len „Dunajská Lužná“) - ....., pričom podklady o prevádzkovaní jednotlivých lokalít sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu.

Lokality Nový Miloslavov a Miloslavov Východ majú schválené ceny úradom od konca roka 2019, ale na lokalitu Dunajská Lužná – 47 RD počas výkonu kontroly nebola úradom schválená cena za vykonávanú regulovanú činnosť a lokalita Chorvátsky Grob má vydané cenové rozhodnutia od roku 2013. Platné cenové rozhodnutia úradu vydané pre spoločnosť AVS v kontrolovanom období sa nachádzajú v prílohe č. 6 protokolu.

Doklady, na základe ktorých bola úradom preverovaná správnosť a úplnosť informácií uvádzaných v doložených skutočných údajoch za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, tak ako boli predložené spoločnosťou AVS počas kontroly v elektronickej podobe, sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu.

Úrad preverení všetkých doložených podkladov predkladaných spoločnosťou AVS zistil, že spoločnosť AVS nepredložila písomné doklady v stanovenej lehote, požadovanom rozsahu a spôsobe rozdelenia.

Spoločnosť AVS na základe zaslaných žiadostí pri kontrole nepredložila úradu nasledovné písomné doklady v požadovanom stanovenom termíne, rozsahu a určenom spôsobe rozdelenia. Údaje a podklady úrad požadoval predkladať so zreteľom na rozdelenia zvlášť pre lokalitu, príslušný kalendárny rok, príslušnú regulovanú činnosť, priame, režijné, ostatné náklady, resp. rozdelenie odberateľov/producentov, s požiadavkou ukladať požadované doklady na spoločnosťou AVS zvolený druh trvalého nosiča informácií a takto ich predložiť úradu, a to:

1. účtovné triedy 5 a 6 v takom analytickom členení, resp. iná vedená podrobná evidencia ekonomických údajov obsahujúca náklady a výnosy, ktoré preukazujú náklady a výnosy za roky 2018 – 2019, a to zvlášť pre jednotlivé lokality, osobitne za regulovanú činnosť, osobitne za réžiu, osobitne pre vybraných odberateľov/producentov, ostatné osobitné náklady pre iné činnosti - boli doložené iné doklady v neúplnom rozsahu, ktoré nepreukazujú správnosť údajov o výnosoch a nákladoch v jednotlivých tabuľkách, zoznamoch a prehľadoch a prílohách vyhlášky č. 21/2017 Z. z.,
2. kalkulácie skutočných ekonomicky oprávnených nákladov pre regulované činnosti, kalkulácie v členení náklady celkom, regulované činnosti, ostatné činnosti vypracované pre každú lokalitu zvlášť (v nadväznosti na účtovníctvo) za roky 2018 - 2019, pričom úrad požadoval doložiť podklady preukazujúce postupy a vstupné hodnoty, na základe ktorých boli stanovené výsledky kalkulácií uvedené v skutočných údajoch, čo nebolo doložené - boli doložené iné doklady v neúplnom rozsahu, s inými údajmi oproti účtovným dokladom, ktoré neumožňujú overiť uvádzané údaje o nákladoch v jednotlivých tabuľkách a prílohách vyhlášky č. 21/2017 Z. z., ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5 a 7 protokolu,
3. zmluvy o distribúcii pitnej vody verejným vodovodom,
4. kalkulácie skutočných režijných nákladov na regulované činnosti určené samostatne za roky 2018 a 2019 a pre každú lokalitu zvlášť, so zreteľom na použité vstupné hodnoty, z ktorých spoločnosť AVS vychádzala a správny postup, ktoré by deklarovali pravdivosť údajov v doložených skutočných údajoch,
5. doklady potvrdzujúce správnosť zahrnutých nákladov ročných odpisov DHM a DNM využívaného pri regulovanej činnosti za roky 2018 – 2019 neboli doložené - iba prehľad stavu majetku a účtovné odpisy, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5 a 7 protokolu,
6. prehľad fakturácie jednotlivým odberateľom/producentom za roky 2018 – 2019, s uvedením množstva dodávky pitnej vody, distribúcie a odvedenej a čistenej vody za kalendárne roky 2018 - 2019 v členení podľa lokality, rozdelené na množstvá v m<sup>3</sup>, s uvedením jednotkovej ceny eur/ m<sup>3</sup>, celkové množstvo v m<sup>3</sup> a celková fakturovaná suma v eurách v elektronickej forme - teda, podklady, na základe ktorých spoločnosť

AVS uvádza údaje do jednotlivých tabuliek príloh k vyhláške - nebol doložený v úplnom rozsahu, pretože chýbali údaje o celkových množstvách a sumárnej fakturácii, rozdelenie konkrétnych odberateľov/producentov ako aj ich jednoznačná identifikácia, čím bolo znemožnené overiť uvádzané údaje o výnosoch a nákladoch v jednotlivých tabuľkách, zoznamoch a prehľadoch a prílohách vyhlášky č. 21/2017 Z. z.,

7. odpočty meradiel za roky 2018 – 2019.

Spoločnosti AVS bola Žiadosť o predloženie dokladov 01 ev. č. 22868/2020/BA z 11. 09. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 3 protokolu, doručovaná prostredníctvom aktivovanej elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) (ďalej len „UPVS“) doručená bola 16. 09. 2020, s lehotou na vybavenie 10 dní od jej prevzatia, avšak prvé doklady boli odoslané spoločnosťou AVS úradu až 06. 10. 2020.

Ďalšia Žiadosť o predloženie dokladov 02 ev. č. 25215/2020/BA z 19. 10. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 3 protokolu, doručovaná prostredníctvom UPVS bola doručená 03. 11. 2020, s lehotou vybavenia 14 dní od jej prevzatia, pričom táto žiadosť neobsahovala iný vecný obsah požadovaných podkladov ako prvá žiadosť, len upresňovala rozsah požadovaných dokladov a spôsob spracovania údajov podľa príslušného delenia na lokalitu, regulovanú činnosť, resp. nákladov – výnosov a pod. Časť požadovaných dokladov bola spoločnosťou AVS doručená 13. 11. 2020 spolu s vyjadrením spoločnosti AVS z 12. 11. 2020, ktoré tvorí prílohu č. 3 protokolu, v ktorom uviedla dôvody, pre ktoré nepredložila úplný rozsah požadovaných podkladov, a to z dôvodov, že sa nevie zbaviť dojmu, že uvedené požiadavky nerešpektujú ústavnú zásadu proporcionality, nakoľko výkon kontroly by mal byť obmedzený len na tie skutočnosti, ktoré na výkon pôsobnosti úradu a dosiahnutie účelu potrebné naozaj sú a taktiež uviedla, že pomerne široko formulovaný účel kontroly nedostatočne špecifikuje predmet kontroly, čo je dôvodom viacerých nedorozumení a nejasností vo vzájomnej komunikácii.

Úrad informoval spoločnosť AVS, že jej dojem, že uvedené požiadavky nerešpektujú ústavnú zásadu proporcionality a názor, že pomerne široko formulovaný účel kontroly nedostatočne špecifikuje predmet kontroly, čo je dôvodom viacerých nedorozumení a nejasností vo vzájomnej komunikácii, sa nezakladajú na oprávnených skutočnostiach a úrad tento názor vyhodnocuje ako nedôvodný a argumentačne neudržateľný, a teda nie je ani opodstatnený. Úrad postupuje podľa svojich kompetencií, ktoré sú jednoznačne upravené v zákone č. 250/2012 Z. z.

Vzhľadom na to, že spoločnosť AVS uviedla, že uvedené nedorozumenia a nejasnosti budú po osobnej konzultácii vysvetlené, úrad navrhol stretnutie na úrade v termíne od 23. 11. 2020 do 26. 11. 2020, pričom po vzájomnom odsúhlasení konkrétneho vyhovujúceho termínu a času, sa z dôvodu prekážok na strane spoločnosti AVS toto stretnutie konalo 09. 12. 2020. Záznam z rokovania sa nachádza v prílohe č. 3 protokolu.

Nakoľko spoločnosť AVS nedoložila na základe dvoch doručených písomných žiadostí všetky požadované doklady potrebné pre výkon kontroly, úrad nemohol stanoviť správne údaje v skutočných údajoch za predchádzajúci rok, doručených úradu za roky 2018 a 2019 pre príslušné lokality, ale bolo možné z doložených účtovných podkladov overiť a zhodnotiť úplnosť a pravdivosť údajov uvádzaných spoločnosťou AVS v predložených skutočných údajoch v jednotlivých prílohách k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom úrad zistil neúplné a nesprávne údaje.



Žiadosť o vyjadrenie a predloženie dokladov 03 ev. č. 27840 /2020/BA z 26. 11. 2020, ktorá sa nachádza v prílohe č. 3 protokolu, bola doručená do aktivovanej elektronickej schránky UPVS 11. 12. 2020, s lehotou na vybavenie do 7 dní od jej doručenia, avšak spoločnosť AVS opakovane žiadala o predĺženie lehoty na jej vybavenie s ohľadom na nepriaznivý vývoj pandemickej situácie, čomu úrad opakovane vyhovel a súhlasil s predĺžením lehoty na doloženie chýbajúcich podkladov a vyjadrenia do 16. 02. 2021.

Spoločnosť AVS doložila prostredníctvom UPVS 16. 02. 2021 iba niektoré požadované doklady a poskytla vyjadrenie k žiadosti (v prílohe č. 3 protokolu), v ktorom nesúhlasí s postupom kontroly a navrhuje konzultovať z dôvodu logickej nadväznosti a účelnosti konania osobne v sídle spoločnosti, resp. prostredníctvom online pripojenia, teda opakovane neakceptovala podmienky predkladania požadovaných podkladov dohodnuté pri osobnom stretnutí a taktiež uvedené v žiadosti.

Posledná Žiadosť o predloženie dokladov 04 ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 3 protokolu, doručovaná prostredníctvom UPVS bola doručená 05. 03. 2021, s lehotou vybavenia 7 dní od jej prevzatia. Spoločnosť AVS doručila 12. 03. 2021 prostredníctvom UPVS stanovisko k Žiadosti o predloženie dokladov 04, v ktorom požiadala o stanovenie termínu osobného prevzatia podkladov, teda tiež nedodrжала lehotu stanovenú úradom na predloženie požadovaných dokladov, navyše predkladané podklady k štandardom kvality neboli doložené v požadovanom rozsahu. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 18. 03. 2021 v priestoroch úradu, kedy boli predložené podklady v rozsahu uvedenom v stanovisku. Podklady sa nachádzajú v prílohe č. 3 protokolu.

Úrad podľa predložených účtovných dokladov, faktúr a ostatných písomných podkladov, ktoré boli spoločnosťou AVS doložené postupne v priebehu kontroly v čase od 06. 10. 2020 do 18. 03. 2021, overil dodržiavanie zákonných povinností pri výkone regulovanej činnosti a úplnosť a pravdivosť údajov uvádzaných v doložených tabuľkách o skutočných údajoch za regulované činnosti za roky kontrolovaného obdobia predložené úradu podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Doložené písomné podklady neboli úradu predložené spoločnosťou AVS v úplnom rozsahu, požadovaným spôsobom a v stanovenej lehote, preto nebolo možné jednoznačne oddeliť skutočné a ekonomicky oprávnené náklady osobitne za každú regulovanú činnosť pre každú oddelene registrovanú lokalitu pre daný sledovaný kalendárny rok kontrolovaného obdobia - Chorvátsky Grob, Nový Miloslavov a Miloslavov Východ, Dunajská Lužná – 47 RD.

Preukázateľné údaje, rozdelené podľa požiadaviek úradu o množstvách dodávaných/odvádzaných vôd v celkových m<sup>3</sup> za kalendárny rok a výlučne pre konkrétnu lokalitu, alebo príslušný regulovaný subjekt, konkrétnych odberateľov/producentov, ktoré by potvrdzovali správnosť údajov uvedených v predložených skutočných údajoch, rovnako tak neboli doložené vôbec.

Z predloženého prehľadu fakturácie neboli požadované údaje doložené úplné a jednoznačné a po ich ďalšom spracovaní úradom (vytvorenie súčtov, rozdelenie odberateľov/producentov) sa niektoré doložené údaje nezhodujú s údajmi v predložených skutočných údajoch v jednotlivých prílohách k vyhláške č. 21/2017 Z. z. Prehľady fakturácie v elektronickej podobe sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu a v prílohe č. 8 protokolu je doložený výber z prehľadov k fakturácii.

Úrad požadoval predkladať doklady so zreteľom na požadovaný spôsob rozdelenia, napr. zvlášť pre lokalitu, príslušný kalendárny rok, príslušnú regulovanú činnosť, priame, režijné, ostatné náklady, resp. rozdelenie odberateľov/producentov, ale spoločnosť AVS požadovaný spôsob doloženia potrebných dokladov ku kontrole nedodržala, ani nepredložila v stanovenej lehote všetky požadované doklady.

Neposkytnutím úplných a správnych dokladov, informácií a podkladov v požadovanom rozsahu a požadovaným spôsobom, vyžiadaných úradom na základe doručených žiadostí a potrebných pre kontrolu skutočných údajov predložených úradu spoločnosťou AVS za predchádzajúci rok za regulované činnosti v prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. za kontrolované roky 2018 a 2019 v lehotách stanovených úradom spoločnosť AVS porušila § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Na základe Žiadosti o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam v predložených skutočných údajoch ev. č. 8553/2021/BA z 25. 03. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, sa k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť AVS vyjadrila listom z 28. 04. 2021, doručeným úradu 29. 04. 2021 a zaevidovaným pod ev. č. 11809/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že vyjadrenia úradu z 25. 03. 2021 a 13. 04. 2021 k jednotlivým zisteným skutočnostiam považuje za zistenia bez vypovedacej schopnosti. Spoločnosť AVS uviedla, že úrad vo väčšine svojich kontrolných zistení konštatuje, že boli doložené doklady v neúplnom rozsahu, ktoré neumožňovali overiť uvádzané údaje. Spoločnosť AVS uviedla, že kontrolný orgán, ktorý vykonáva kontrolu v zmysle zákona, nemôže vo väčšine svojich kontrolných zistení konštatovať, že boli doložené doklady v neúplnom rozsahu a na základe tohto konštatovať porušenie povinností kontrolovaného subjektu.

Spoločnosť AVS ďalej uviedla, že zistenia zo strany úradu, že doklady boli predložené v neúplnom rozsahu a preto neumožňujú overiť uvádzané údaje, nie je možné považovať za nedostatok alebo dokonca porušenie zákona či vyhlášky. Spoločnosť AVS uviedla, že výsledok kontroly v zmysle, že predložené doklady neumožňujú overiť uvádzané údaje nie je podľa jej názoru správny.

Spoločnosť AVS uviedla, že na viacerých miestach kontrolných zistení vyčíta neúplnosť doložených dokladov, avšak je preukázateľné, že spoločnosť AVS ako kontrolovaný subjekt viackrát vyslovila názor, že pokiaľ úrad predložené nepovažuje za dostatočné, ďalšie potrebné doplnenia alebo vysvetlenia navrhuje konzultovať z dôvodu logickej nadväznosti a účelnosti konania osobne v sídle spoločnosti, pričom tejto požiadavke však vyhovené nebolo.

Spoločnosť AVS ďalej uviedla, že prístup zamestnancov úradu k nej bol neštandardný, majúci znaky zaujatosti, a to hlavne v tom, že aj samotný úrad vydal na svojej web stránke Oznam o obmedzení osobných pracovných stretnutí, kde preferuje komunikáciu využívaním telekonferencií, videohovorov, mailovej a telefonickej konferencie. Spoločnosť AVS uviedla, že z uvedeného sa nemôže zbaviť dojmu, že zo strany úradu išlo o zaujatosť pri výkone kontroly podporovanú odborom regulácie vodárenstva, čo sama niekoľkokrát potvrdila aj členka kontrolnej skupiny.

Spoločnosť AVS uviedla, že aj na základe na usmernení ústredných orgánov štátnej správy a hygieny dbala na zdravie a bezpečnosť svojich zamestnancov, a preto sa snažila komunikovať s úradom na základe uvedených možností, pričom zo strany úradu jej to bolo zamietnuté.

Spoločnosť AVS uviedla, že komunikácia počas výkonu kontroly nebola zo strany zamestnancov úradu adekvátne vo vzťahu k pretrvávajúcej pandemickej situácii v spoločnosti.

Spoločnosť AVS ďalej uviedla, že vzhľadom na veľké množstvo dokladov vyžadovaných kontrolnou skupinou navrhla z dôvodu logickej nadväznosti a účelnosti konania aj osobné stretnutie v jej priestoroch za dodržania prísnych hygienických opatrení, ktoré jej bolo v plnom rozsahu zamietnuté.

Spoločnosť AVS uviedla, že z jej strany nikdy nebol záujem mať výkon kontroly, o čom svedčí aj priebeh výkonu kontroly v roku 2015, či jej záujem o výkon kontroly osobne v priestoroch kontrolovaného subjektu z vyššie uvedených dôvodov.

Spoločnosť AVS vyjadrila nesúhlas so závermi kontroly a uviedla že je i naďalej pripravená plniť svoje povinnosti regulovaného subjektu vo vzťahu k úradu, avšak za dodržania podmienky nezaujatosť jej zamestnancov vo vzťahu k nej. Z uvedeného nepovažuje spoločnosť AVS za účelné sa k jednotlivým kontrolným zisteniam nateraz osobitne vyjadrovať, avšak zastáva názor, že pri výkone regulovanej činnosti jej konaním nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov.

Úrad v protokole uviedol svoje stanovisko k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti AVS z 28. 04. 2021, v ktorom okrem iného uviedol, že k vyjadreniu spoločnosti AVS považuje za potrebné uviesť podstatné skutočnosti, údaje a informácie, ktoré preukazujú správnosť a opodstatnenosť záverov kontroly uvedených v protokole a vysvetlia nepresné formulácie spoločnosti AVS uvádzané v jej vyjadrení.

Úrad uvádza, že ako prvú spoločnosť AVS nesprávne uviedla, že 13. 04. 2021 mal úrad dať vyjadrenie k jednotlivým zisteným skutočnostiam pri kontrole. Úrad uvádza, že v tento deň nebolo zo strany úradu zaslané spoločnosti AVS vyjadrenie ani žiadosť o vyjadrenie, ale súhlas s predĺžením lehoty na vybavenie žiadostí na vyjadrenie k zisteniam kontroly, ktorý bol zo strany úradu zaslaný už po tretí raz v priebehu kontroly, pričom úrad v každom prípade spoločnosti AVS vyhovel.

Úrad uvádza, že námietka, že úrad nemôže vo väčšine svojich kontrolných zistení konštatovať, že boli doložené doklady v neúplnom rozsahu a na základe tohto konštatovať porušenie povinností kontrolovaného subjektu, je neopodstatnená, pretože znenie ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, je deklarované ako jednoznačná zákonná povinnosť, pričom spoločnosť AVS vo svojich vyjadreniach ani nepopiera, že podklady nepredložila, teda úrad má za preukázané, že predmetnú zákonnú povinnosť porušila.

Úrad uvádza, že názor spoločnosti AVS, že pokiaľ úrad predložené nepovažuje za dostatočné, ďalšie potrebné doplnenia alebo vysvetlenia požaduje konzultovať z dôvodu logickej nadväznosti a účelnosti konania osobne v sídle spoločnosti, čomu vyhovené nebolo, a preto je postup úradu voči zaujatý, považuje úrad za neadekvátne, pretože konzultácie boli spoločnosti AVS opakovane poskytnuté, pričom z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie pracovníci úradu dodržiavali všetky usmernenia úradu upravujúce činnosť jeho zamestnancov, najmä nasledujúce: obmedziť osobný kontakt zamestnancov úradu so zástupcami regulovaných subjektov a verejnosťou, preferovať v pracovných kontaktoch

s nimi telekonferencie, videohovory, mailovú a telefonickú komunikáciu, ďalej vyzývať fyzické a právnické osoby, aby v komunikácii so zamestnancami úradu obmedzili osobný kontakt a písomnosti doručovali primárne elektronickou poštou, využívali pritom najmä Ústredný portál verejnej správy ([www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)), alternatívne mailovú adresu [urso@urso.gov.sk](mailto:urso@urso.gov.sk), prípadne prostredníctvom poštového úradu, a tiež obmedziť osobný kontakt pri výkone kontroly s kontrolovanými subjektmi, zároveň využívať elektronické formy komunikácie s kontrolovanými subjektmi za účelom plynulého priebehu výkonu kontroly.

Úrad uvádza, že ako vyplýva aj z vyššie uvedeného, zo strany kontrolnej skupiny úradu nešlo o zaujatosť pri výkone kontroly, ale o striktné dodržiavanie usmernení úradu, a naopak opakované požiadavky spoločnosti AVS na osobné stretnutia potrebné pre predkladanie požadovaných dokladov, považuje úrad za značne neprimerané a neadekvátne v danej situácii.

Úrad ďalej uvádza, že rovnako aj tvrdenie, že by pracovníci kontrolnej skupiny úradu odmietali využívať elektronické formy komunikácie je nepravdivé, pretože z evidovanej prebiehajúcej komunikácie so spoločnosťou AVS je zrejmé, že kontakt zo strany úradu bol proaktívny značne ústretový a boli využité všetky dostupné elektronické komunikačné prostriedky umožňujúce riadne využitie možností pre komunikáciu aj pre predkladanie dokladov. Tiež je potrebné uviesť, že videohovor alebo telekonferenciu možno adekvátne nahradiť bežným hovorom, pričom spoločnosť AVS mala k dispozícii aj kontakty na mobilné telefóny členov kontrolnej skupiny úradu. Úrad uvádza, že spôsob predkladania dokladov, bez nutnosti osobného styku, bol ponechaný na výbere spoločnosti AVS, čo je uvedené aj v žiadostiach o predloženie podkladov.

Úrad tiež uvádza, že elektronická komunikácia so spoločnosťou AVS svedčí o skutočnosti, že úrad jej vždy ponechal možnosti výberu, opakovane umožnil dlhšie lehoty na vybavenie žiadostí a dlhšiu dobu bežnej komunikácie, a keďže spoločnosť AVS požadovala aj osobné stretnutia za účelom konzultácie a predloženia podkladov, úrad vyhovel aj týmto požiadavkám, ibaže zabezpečil priestory úradu. Tiež je potrebné konštatovať, že celý priebeh kontroly, počas ktorého boli poskytnuté mimoriadne časové lehoty a vzhľadom na situáciu aj mimoriadne osobné stretnutia, deklaruje skôr ústretovosť kontrolnej skupiny úradu, nie zaujatosť, a preto vetu „zo strany úradu išlo o zaujatosť pri výkone kontroly podporovanú odborom regulácie vodárenstva, čo sama niekoľkokrát potvrdila aj členka kontrolnej skupiny“ úrad dôrazne popiera ako nepravdivé tvrdenie založené na nepodložených a mylných domnienkach.

Úrad uvádza, že nakoľko spoločnosť AVS nepovažovala za účelné sa k jednotlivým kontrolným zisteniam vyjadrovať, úrad má za to, že preukázané kontrolné zistenia sú opodstatnené v plnom rozsahu.

Úrad týmto považuje za potvrdené, že spoločnosť AVS skutočne nedoložila všetky požadované podklady stanoveným spôsobom predkladania podkladov, požadovanom rozsahu a termíne, predložené podklady sú neúplné a vo vybraných údajoch nesprávne, a teda výsledky kontroly o porušení ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, boli zhodnotené úradom správne.

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé doklady, informácie a podklady potrebné pre kontrolu skutočných údajov za predchádzajúci rok za regulované činnosti v prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za roky 2018 a 2019 v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA z 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA z 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA z 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021, spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. V rámci kontroly boli úradom žiadosťami o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA z 11.09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA z 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA z 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021 vyžiadané podklady týkajúce sa predkladania skutočných údajov úradu podľa § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a potrebné doklady preukazujúce dodržiavanie zákonných povinností, úplnosť a správnosť údajov o vykonávanej regulovanej činnosti uvádzaných spoločnosťou AVS v skutočných údajoch predložených úradu za roky kontrolovaného obdobia 2018 - 2019, na základe ktorých kontrola overila úplnosť a pravdivosť hodnôt a informácií uvádzaných v predložených podkladoch a tabuľkách o skutočných údajoch za regulované činnosti za kontrolované obdobie rokov 2018 a 2019 vykonávaných v lokalite Chorvátsky Grob predkladaných podľa jednotlivých príloh, zoznamov a prehľadov k vyhláške č. 21/2017 Z. z.

Podľa podkladov spoločnosti AVS boli za rok 2018 doložené skutočné údaje týkajúce sa výlučne lokality Chorvátsky Grob. Úrad však kontrolou zistil niektoré údaje, ktoré obsahovali aj zahrnuté položky týkajúce sa prevádzkovania iných lokalít, resp. neregulovanej činnosti, a keďže spoločnosť AVS nepredložila podklady v požadovanom rozsahu a spôsobe rozdelenia, úrad nemohol stanoviť správne údaje vzťahujúce sa výlučne k lokalite Chorvátsky Grob.

Úrad požadoval predkladať doklady so zreteľom na rozdelenia, napr. zvlášť pre lokalitu, príslušný kalendárny rok, príslušnú regulovanú činnosť, priame, režijné, ostatné náklady, resp. rozdelenie odberateľov/producentov, no spoločnosť AVS požadovaný spôsob doloženia potrebných dokladov ku kontrole nedodrжала a ani nepredložila v stanovenej lehote všetky požadované doklady.

Za ostatné lokality nevznikla spoločnosti AVS povinnosť predkladať do 31. mája skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť podľa § 12 ods. 1 písm. a) až l) vyhlášky č. 21/2017 Z. z., nakoľko doložila, že ich neprevádzkovala celý kalendárny rok.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 3 „Údaje potrebné na výpočet ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“ za rok 2018 (ďalej len „príloha č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS bola úradom preverená správnosť a úplnosť údajov o objeme dodanej a odvedenej vody (v m<sup>3</sup>) uvádzaných v prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom boli zistené nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpci „QVT“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,

- v stĺpci „QVV“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., ale regulovaný subjekt doložil hodnotu ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QVO“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QVD“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QVX“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QST“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., ale regulovaný subjekt doložil hodnotu ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QSO“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QSD“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QSX“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady.

V prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. boli úradom zistené nesprávne a neúplné údaje (v m<sup>3</sup>) v skutočných údajoch doložených spoločnosťou AVS. Spoločnosť AVS predložila neúplné podklady s inými údajmi evidencie reálnych množstiev dodanej pitnej vody a odvádzaných a čistených odpadových vôd podľa jednotlivých odberateľov/producentov za príslušný kalendárny rok pre danú lokalitu. Nakoľko spoločnosť AVS úradu nepredložila všetky požadované podklady, najmä preukázateľné podklady k evidencii množstva dodanej pitnej vody a odvedených odpadových vôd pre príslušné lokality za daný kalendárny rok, nie je možné úradom vypočítať správnosť údajov v prílohe č. 3. Navyše spoločnosť AVS nepoužila správne a úplné rozdelenie množstiev - podľa jednotlivých druhov skupín odberateľov/producentov v konkrétnej lokalite alebo podľa spôsobu odberu, preto je zrejme, že uvedené údaje sú neúplné a nesprávne.

Z predloženého prehľadu fakturácie neboli požadované údaje doložené úplné a jednoznačné a po ich ďalšom spracovaní úradom (vytvorenie súčtov, oddelenie vybraných odberateľov) sa niektoré doložené údaje nezhdujú s údajmi v predložených skutočných údajoch v jednotlivých prílohách k vyhláške č. 21/2017 Z. z. Prehľad fakturácie sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu v elektronickej podobe a v prílohe č. 8 protokolu je uvedený výber z prehľadov fakturácií.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 4 „Spoločné údaje“ za rok 2018 (ďalej len „príloha č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Spoločnosť AVS mala v roku 2018 pre celú spoločnosť, vrátane ostatných neregulovaných činností, celkový priemerný počet .. zamestnancov vo fyzických osobách, z toho .....teda nie priamych výrobných pracovníkov regulovanej činnosti, ale režijných zamestnancov vo vzťahu k regulovanej činnosti, z čoho je zrejme, že uviedla vyšší priemerný počet zamestnancov podieľajúcich sa na výkone regulovanej činnosti. Spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady k podmienkam ako boli jednotliví zamestnanci započítaní a pomerne rozdelení na lokality a na príslušnú regulovanú činnosť.

Ďalej úrad preveril doložené podklady týkajúce sa tržieb za jednotlivé činnosti, celkového objemu nakúpenej vody, odvedenej vody, počtu odberateľov a producentov. Keďže spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady a nedoložila kompletnú účtovnú evidenciu vedenú oddelene pre vykonávané regulované činnosti pre príslušné lokality a kalendárny rok, nebolo možné určiť správnosť údajov súvisiacich výlučne s regulovanou činnosťou v danej lokalite. Údaje uvedené v účtovníctve o tržbách majú inú hodnotu ako údaje uvedené v skutočných údajoch.

Spoločnosť AVS v doložených skutočných údajoch uviedla iné množstvá celkových objemov odpadovej vody ako doložila a uviedla nesprávne údaje k produktivite práce, pretože tržby za regulovanú činnosť nekorešpondujú s účtovníctvom a predloženými podkladmi.

Kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5 a 7 protokolu bola preverená úplnosť a správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom boli úradom zistené nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpcoch „Priemerný počet zamestnancov“ v položke „Pitná voda“ bola uvedená hodnota . a v položke „Odpadová voda“ hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch, zaradení a osobných nákladoch pracovníkov vykonávajúcich regulovanú činnosť,
- v stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (€/rok)“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., a v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch, zaradení a osobných nákladoch pracovníkov vykonávajúcich regulovanú činnosť,
- v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (€/mesiac)“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške ... a v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ..., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch, zaradení a osobných nákladoch pracovníkov vykonávajúcich regulovanú činnosť,
- v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok“ v položke „Pitná voda“ a v položke „Odpadová voda“ sú uvedené hodnoty, ale nie je možné určiť správne hodnoty, nakoľko spoločnosť AVS nepredložila správne údaje o tržbách a výnosoch regulovaných činností,
- v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (m<sup>3</sup>)“ v položke „Čistená“ bola uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „Celkový objem vody (odobratá z VZ a nakúpená v m<sup>3</sup>)“ bola uvedená hodnota ....., pričom správny údaj o nakúpenom množstve nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „Počet odberateľov“ v položke „Domácnosti“ bola uvedená hodnota ....., v položke „Odberatelia okrem domácností“ bola uvedená hodnota .., ale pri kontrole bol doložený iný údaj, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých odberateľov,
- v stĺpci „Počet producentov“ v položke „Domácnosti“ bola uvedená hodnota ....., v položke „Producenti okrem domácností“ bola uvedená hodnota .., ale pri kontrole bol doložený iný údaj, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) prílohu č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. „Náklady a ekonomicky oprávnené náklady na regulované

činnosti podľa § 4 v tisícoch eur“ za rok 2018 (ďalej len „príloha č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS bola preverená úplnosť a správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., pričom boli zistené úradom nasledovné nepravdivé a neúplné údaje.

Spoločnosť AVS uviedla v položke „Platby za nákup pitnej vody hodnotu“ pre celú spoločnosť aj regulovanú činnosť hodnotu ..... eur a doložila faktúry na sumu ..... eur. Náklady za celú spoločnosť v účtovných dokladoch spoločnosti AVS sú uvedené v hodnote ..... eura. Prehľad rozdelenia doložených faktúr vypracované kontrolou sa nachádzajú v prílohe č. 5 protokolu.

V roku 2018 spoločnosť AVS doložila prílohu č. 5 len pre lokalitu Chorvátsky Grob, ale v nákladovej položke „Dodávateľské opravy“ zahrnula aj náklady za inú lokalitu a tiež uviedla nesprávne rozdelenie opráv. Spoločnosť AVS v nákladovej položke „Dodávateľské opravy“ uviedla vyššiu sumu nákladov za opravy pri regulovanej činnosti, a to v hodnote ..... eur pre náklady celkom a ..... eur pre regulované činnosti spolu, ale doložila iba faktúry v celkovej hodnote ..... eura, v ktorých boli zahrnuté aj faktúry za výkony v inej lokalite. Prehľad rozdelenia doložených faktúr za vykonané opravy vypracované kontrolou sa nachádzajú v prílohe č. 9 protokolu.

Náklady za celú spoločnosť v účtovných dokladoch spoločnosti AVS sú uvedené v hodnote ..... eura, pričom do skutočných údajov v položke „Náklady spolu“ uviedla sumu ..... eur pre celkové náklady spoločnosti. Náklady za výkon pri výlučne regulovanej činnosti nebolo možné vyčíslieť.

Úrad kontrolou zistil rozdiely v jednotlivých nákladových položkách kalkulácií ekonomicky oprávnených osobných nákladov, a teda nesprávne údaje uvádzané v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou AVS.

Keďže zo strany spoločnosti AVS neboli predložené všetky požadované doklady a najmä rozdelenie a kalkulácie nákladov pre regulované činnosti, celkové náklady a ostatné činnosti, na základe ktorých by bolo možné správne uviesť údaje za regulované činnosti, vrátane režijných nákladov, ostatné činnosti a celkové náklady, nemohla byť úradom overená správnosť a vypočítané správne hodnoty u všetkých údajov v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. c) prílohu č. 6 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. „Rozpis režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ za rok 2018 (ďalej len „príloha č. 6 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhláske č. 21/2017 Z. z. prílohy č. 7 a 9 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. „Ekonomicky oprávnené náklady na výrobu a distribúciu pitnej vody v tisícoch eur“ a „Ekonomicky oprávnené náklady vyčlenené z prílohy č. 5, ktoré sa týkajú prevádzkovania verejných vodovodov a verejných kanalizácií na základe zmluvného vzťahu medzi regulovaným subjektom a ich vlastníkom v tisícoch eur“ za rok 2018 (ďalej len „príloha č. 7 a 9 k vyhláske č. 21/2017 Z. z.“), tieto sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu.



Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5 a 7 protokolu bola úradom prekontrolovaná správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 6, v prílohe č. 7 a v prílohe č. 9 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. Nakoľko spoločnosť AVS nedoložila všetky požadované podklady, nebolo možné určiť správnosť u všetkých doložených údajov, ale podľa doložených vyjadrení k podmienkam delenia a členenia predmetných nákladov je možné konštatovať, že náklady neboli vypočítané správne v súlade s vyhláškou č. 21/2017 Z. z.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 10 „Údaje potrebné na výpočet podielu režijných nákladov započítaných do ekonomicky oprávnených nákladov podľa pomeru dosiahnutých tržieb z jednotlivých regulovaných činností k celkovým tržbám podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ za rok 2018 (ďalej len „príloha č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5, 7 a 8 protokolu, bola úradom preverená úplnosť a správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom boli zistené nasledovné nepravdivé údaje.

V prílohe č. 10 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. boli zistené nesprávne údaje uvádzané spoločnosťou AVS, pretože údaje nekorešpondujú s jej účtovníctvom, ani s podkladmi predloženými úradu pri kontrole. Nakoľko však spoločnosť AVS úradu nepredložila všetky požadované podklady, najmä podklady k evidencii fakturovaného množstva dodanej pitnej vody a odvedených odpadových vôd pre konkrétnu lokalitu a daný kalendárny rok a k tomu náležiacim výnosom za tržby za vykonávané regulované a neregulované činnosti, ani údaje o kalkuláciách režijných nákladov, nie je možné kontrolou objektívne uviesť správne údaje.

Prílohu č. 11 „Prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti v tisícoch eur“ za rok 2018 podľa § 12 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. spoločnosť AVS úradu nepredložila vôbec.

Nebolo možné určiť správne hodnoty, nakoľko spoločnosť AVS nepredložila úplné a správne údaje o tržbách a výnosoch pri výkone jednotlivých regulovaných činností, osobitne za lokalitu a kalendárny rok.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) a g) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohy č. 12 a 14 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. „Údaje o hmotnom a nehmotnom majetku v tisícoch eur“ a „Vecný a finančný prehľad opráv a údržby v eurách“ za rok 2018 (ďalej len „príloha č. 12 a 14 k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“), ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5, 7 a 9 protokolu, bola úradom prekontrolovaná správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 12 a 14 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. Nakoľko však spoločnosť AVS nedoložila všetky požadované podklady, nebolo možné preveriť úplnosť a správnosť u všetkých doložených údajov, preto jednotlivé údaje v predmetných prílohách sú neodsúhlasené, resp. nie je možné uviesť úplné a pravdivé údaje, ale na základe doložených podkladov možno konštatovať, že doložené podklady nepotvrdili správnosť a pravdivosť uvedených hodnôt v skutočných údajov, pretože obsahujú iné náklady, nekorešpondujúce s uvedenými údajmi.

Podľa § 12 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to „Zoznam právnických osôb, ktorým regulovaný subjekt na základe zmluvného vzťahu prevádzkoval verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu s uvedením množstva dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody“ (ďalej len „zoznam právnických osôb k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“).

Za rok 2018 nebol doložený žiaden zoznam právnických osôb k vyhláške č. 21/2017 Z. z., ktorým spoločnosť AVS na základe zmluvného vzťahu prevádzkovala verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 12 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to „Prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody“ (ďalej len „prehľad k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“).

Spoločnosť AVS predložila úradu prehľad k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2018, ktorý tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS bola úradom prekontrolovaná správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prehľade k vyhláške č. 21/2017 Z. z. Hodnoty uvádzané spoločnosťou AVS nebolo možné potvrdiť, pretože nepredložila úplné podklady, pričom v rôznych podkladoch sa k hodnotám celkových množstiev dodaných/odvedených vôd uvádzajú zakaždým iné údaje, taktiež údaje o fakturácii v účtovníctve nie sú identické s uvádzanými hodnotami v prehľade a nakoľko spoločnosť AVS nedoložila evidenciu prehľadu fakturácie v požadovanom rozsahu, správny údaj nebolo možné určiť.

Podľa § 12 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to „Zoznam regulovaných subjektov, ktorým regulovaný subjekt distribuoval pitnú vodu alebo čistil odpadovú vodu“ (ďalej len „zoznam regulovaných subjektov k vyhláške č. 21/2017 Z. z.“).

Spoločnosť AVS predložila úradu „zoznam regulovaných subjektov, ktorým distribuoval pitnú vodu“ za rok 2018, ktorý tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS bola úradom prekontrolovaná správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v zozname regulovaných subjektov k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom úrad zistil neúplné a nesprávne údaje.

Za rok 2018 spoločnosť AVS uviedla v skutočných údajoch zoznam ..... regulovaných subjektov, ktorým distribuovala pitnú vodu v jednotkovej cene .... €/m<sup>3</sup>, spolu s dodaným celkovým množstvom pitnej vody. Kontrolou skutočných údajov a doložených podkladov úrad zistil, že pre .....(ďalej len „regulovaný subjekt ..... sa údaje o distribúcii pitnej vody rôznia, pretože podľa doloženého prehľadu distribúcie pitnej vody za rok 2018 spoločnosť AVS tejto spoločnosti nefakturovala cenu za distribúciu v sume .... eur/m<sup>3</sup>, ale cenu za dodávku pitnej vody v hodnotách ..... eura/m<sup>3</sup> a ..... eura/m<sup>3</sup>. Podľa doloženého prehľadu nebola pre regulovaný subjekt ..... za rok 2018 fakturovaná cena za distribúciu pitnej vody vôbec, ale v doložených skutočných

údajoch bola uvedená fakturácia distribúcie pitnej vody v hodnotách ..... m<sup>3</sup> a ..... eur.

Prehľadový fakturácie sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu v elektronickej podobe a v prílohe č 8 protokolu je doložený výber z prehľadov fakturácií.

Podľa podkladov spoločnosti AVS boli za rok 2019 doložené skutočné údaje týkajúce sa lokality Chorvátsky Grob, Nový Miloslavov, Miloslavov Východ a Dunajská Lužná – 47 RD. Spoločnosť AVS, ale predložila úradu skutočné údaje za predchádzajúci rok za každú regulovanú činnosť za rok 2019 spojené do spoločných údajov za všetky lokality a iba prílohu č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. „Náklady a ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti podľa § 4 v tisícoch eur“ vyplnila osobitne pre niektoré lokality - Chorvátsky Grob, Miloslavov (spoločne) a Dunajská Lužná.

Úrad požadoval predkladať doklady týkajúce sa nákladov a výnosov súvisiacich s výkonom regulovanej činnosti so zreteľom na rozdelenia, napr. zvlášť pre lokalitu, príslušný kalendárny rok, príslušnú regulovanú činnosť, priame, režijné, ostatné náklady, resp. rozdelenie odberateľov/producentov, ale spoločnosť AVS požadovaný spôsob doloženia potrebných dokladov ku kontrole nedodržala.

Povinnosť predkladať do 31. mája skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť podľa § 12 ods. 1 písm. a) až l) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. mala spoločnosť AVS iba za lokalitu Chorvátsky Grob, nakoľko iba túto prevádzkovala celý kalendárny rok.

Počas výkonu kontroly spoločnosť AVS nepredložila písomné doklady v požadovanom rozsahu a spôsobe rozdelenia tak, aby boli uvedené všetky oddelené náklady, výnosy, údaje a informácie výlučne pre každú lokalitu zvlášť za daný kalendárny rok, preto úrad nemohol stanoviť správne a úplné údaje vzťahujúce sa výlučne k lokalite Chorvátsky Grob.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 3 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS bola preverená správnosť a úplnosť údajov o objeme dodanej a odvedenej vody (v m<sup>3</sup>) uvádzaných v prílohe č. 3 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., pričom boli úradom zistené nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpci „QVT“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QVV“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., ale spoločnosť AVS doložila hodnotu ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QVO“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QVD“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QVX“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota 0, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,

- v stĺpci „QV 1“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správne nemá byť uvedený žiadny údaj,
- v stĺpci „QV 2“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správne nemá byť uvedený žiadny údaj,
- v stĺpci „QST“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QSO“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QSD“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „QSX“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady.
- v stĺpci „QS 1“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správne nemá byť uvedený žiadny údaj,
- v stĺpci „QS 2“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správne nemá byť uvedený žiadny údaj,
- v stĺpci „QS 3“ bola spoločnosťou AVS uvedená hodnota ....., pričom správne nemá byť uvedený žiadny údaj.

V prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. boli zistené nesprávne a neúplné údaje (v m<sup>3</sup>) v skutočných údajoch doložených spoločnosťou AVS v každom vyplňovanom stĺpci, pretože ide o sumárne údaje a nie o údaje výlučne pre lokalitu Chorvátsky Grob. Neodsúhlasenie údajov bolo zapríčinené nedoložením úplnej evidencie reálnych množstiev dodanej pitnej vody a odvádzaných a čistených odpadových vôd podľa jednotlivých odberateľov/producentov za príslušný kalendárny rok pre konkrétnu lokalitu. Nakoľko spoločnosť AVS úradu nepredložila všetky požadované podklady, najmä preukázateľné podklady k evidencii množstva dodanej pitnej vody a odvedených odpadových vôd pre príslušné lokality za daný kalendárny rok, nie je možné kontrolou vypočítať správnosť údajov v prílohe č. 3 výlučne pre lokalitu Chorvátsky Grob, navyše spoločnosť AVS nepoužila správne a úplné rozdelenie množstiev - podľa jednotlivých druhov skupín odberateľov/producentov v konkrétnej lokalite alebo podľa spôsobu odberu, preto je zrejmé, že uvedené údaje sú neúplné a nesprávne.

Prehľadov fakturácie sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu v elektronickej podobe a v prílohe č 8 protokolu je doložený výber z prehľadov fakturácií.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Príloha č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. obsahuje údaje za všetky lokality spolu a nie len za konkrétnu lokalitu Chorvátsky Grob, čo znamená, že dané údaje nemajú riadnu výpovednú hodnotu vo vzťahu k určaniu nákladov za výkon regulovanej činnosti pre hociktorú konkrétnu z prevádzkovaných lokalít.

Spoločnosť AVS mala v roku 2019 pre celú spoločnosť, vrátane ostatných neregulovaných činností, celkový priemerný počet .. zamestnancov vo fyzických osobách, z toho ....., teda nie priamych výrobných pracovníkov regulovanej činnosti, ale režijných zamestnancov vo vzťahu k regulovanej činnosti z čoho je zrejmé, že uviedla vyšší priemerný počet zamestnancov podieľajúcich sa na výkone regulovanej činnosti. Spoločnosť AVS

nepredložila úplné podklady k podmienkam ako boli jednotliví zamestnanci započítaní a pomerne rozdelení na konkrétne lokality a na príslušnú regulovanú činnosť.

Ďalej úrad preveril doložené podklady týkajúce sa tržieb za jednotlivé činnosti, celkového objemu nakúpenej vody, odvedenej vody, počtu odberateľov a producentov. Keďže spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady a nedoložila kompletnú účtovnú evidenciu vedenú oddelene pre vykonávané regulované činnosti pre príslušné lokality a kalendárny rok, nebolo možné určiť správnosť údajov súvisiacich výlučne s regulovanou činnosťou v konkrétnych lokalitách a zvlášť pre sledovanú lokalitu Chorvátsky Grob. Spoločnosť AVS nedoložila samostatné skutočné údaje týkajúce sa len lokality Chorvátsky Grob.

Kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5 a 7 protokolu bola úradom preverená úplnosť a správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom boli zistené nasledovné nepravdivé a neúplné údaje:

- v stĺpcoch „Priemerný počet zamestnancov“ v položke „Pitná voda“ bola uvedená hodnota . a v položke „Odpadová voda“ hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch, zaradení a osobných nákladoch pracovníkov vykonávajúcich regulovanú činnosť,
- v stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (€/rok)“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., a v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch, zaradení a osobných nákladoch pracovníkov vykonávajúcich regulovanú činnosť výlučne pre danú lokalitu ,
- v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (€/mesiac)“ v položke „Pitná voda“ boli uvedené náklady vo výške ... a v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ..., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch, zaradení a osobných nákladoch pracovníkov vykonávajúcich regulovanú činnosť,
- v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok“ v položke „Pitná voda“ a v položke „Odpadová voda“ sú uvedené hodnoty, ale nie je možné určiť správne hodnoty, nakoľko spoločnosť AVS nepredložila správne údaje o tržbách a výnosoch regulovaných činností,
- v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (m<sup>3</sup>)“ v položke „Čistená“ bola uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „Celkový objem vody (odobratá z VZ a nakúpená v m<sup>3</sup>)“ bola uvedená hodnota ....., pričom správny údaj o nakúpenom množstve nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné podklady,
- v stĺpci „Počet odberateľov“ v položke „Domácnosti“ bola uvedená hodnota ....., v položke „Odberatelia okrem domácností“ bola uvedená hodnota ., ale pri kontrole bol doložený iný údaj, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých odberateľov,
- v stĺpci „Počet producentov“ v položke „Domácnosti“ bola uvedená hodnota ....., v položke „Producenti okrem domácností“ bola uvedená hodnota ., ale pri kontrole bol doložený iný údaj, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť AVS nedoložila jednoznačné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) prílohu č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, ktorú vyplnila osobitne pre niektoré lokality

- Chorvátsky Grob, Miloslavov (spoločne) a Dunajská Lužná a aj s celkovými údajmi „SPOLU“, ktoré tvoria prílohu č. 4 protokolu.

Kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS bola preverená úplnosť a správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., pričom boli zistené nasledovné nepravdivé a neúplné údaje.

V doloženej tabuľke prílohy č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. pre lokalitu Chorvátsky Grob sú uvedené nesprávne náklady pre stĺpec „Náklady celkom“, v ktorom by mali byť uvedené celkové náklady za celú spoločnosť, ale tie sú odlišné od údajov uvádzaných v tabuľke „SPOLU“. Pre lokalitu Chorvátsky Grob celkové náklady na „Regulované činnosti“ v skutočných údajoch je hodnota ..... eur a podľa účtovných dokladov je suma nákladov vo výške ..... eura. Podklady k nákladom k skutočnej cene 2019 (príloha č. 5 protokolu) doložené spoločnosťou AVS nekorešponujú s údajmi v tabuľkách prílohy č. 5.

Spoločnosť AVS v nákladovej položke „Dodávateľské opravy“ uviedla vyššiu sumu nákladov za opravy pri regulovanej činnosti, a to v hodnote ..... eur spolu za všetky lokality, ale doložila faktúry iba v celkovej hodnote ..... eura, v ktorých boli aj faktúry za výkony nesúvisiace s regulovanou činnosťou. Prehľad rozdelenia doložených faktúr vypracované úradom sa nachádzajú v prílohe č. 9 protokolu.

Keďže spoločnosťou AVS neboli predložené všetky požadované doklady a najmä rozdelenie a kalkulácie nákladov pre regulované činnosti, celkové náklady a ostatné činnosti, na základe ktorých by bolo možné správne uviesť údaje za regulované činnosti, vrátane režijných nákladov, ostatné činnosti a celkové náklady pre jednotlivé lokality, nemohla byť úradom overená správnosť všetkých údajov v prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., ani uvedené správne údaje pre sledovanú lokalitu Chorvátsky Grob.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. c) prílohu č. 6 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohy č. 7 a 9 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, ktoré sú v prílohe č. 4 protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5 a 7 protokolu, bola úradom prekontrolovaná správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 6, 7 a 9 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. Nakoľko však spoločnosť AVS nedoložila všetky požadované podklady, úrad nemohol preveriť úplnosť a pravdivosť u všetkých doložených údajov. Jednotlivé údaje v predmetných prílohách sú nesprávne, pretože sa vzťahujú k celkovým údajom za všetky prevádzkované lokality, pričom nie je možné uviesť úplné a pravdivé údaje vzťahujúce sa výlučne k lokalite Chorvátsky Grob.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. prílohu č. 10 za rok 2019, ktorá tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Úrad kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5, 7 a 8 protokolu, preveril úplnosť a správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 10 k vyhláske č. 21/2017 Z. z., pričom zistil nasledovné nepravdivé údaje.

V prílohe č. 10 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. boli zistené nesprávne údaje uvádzané spoločnosťou AVS, pretože niektoré údaje nekorešponujú s jej účtovníctvom a ani s podkladmi predloženými pri kontrole. Nakoľko však spoločnosť AVS úradu nepredložila všetky požadované podklady, najmä podklady k evidencii fakturovaného množstva dodanej pitnej vody a odvedených odpadových vôd pre konkrétnu lokalitu a daný kalendárny rok a k tomu náležiacim výnosom za tržby za vykonávané regulované a neregulované činnosti, ani údaje o kalkuláciách režijných nákladov, nie je možné kontrolou objektívne uviesť správnosť údajov.

Prílohu č. 11 „Prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti v tisícoch eur“ za rok 2019 podľa § 12 ods. 1 písm. d) vyhláske č. 21/2017 Z. z. spoločnosť AVS úradu nepredložila vôbec.

Kontrolou nie je možné určiť správne hodnoty, pretože spoločnosť AVS nepredložila úplné a správne údaje o tržbách a výnosoch pri výkone jednotlivých regulovaných činností, osobitne za lokalitu a kalendárny rok.

Spoločnosť AVS predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) a g) vyhláske č. 21/2017 Z. z. prílohy č. 12 a 14 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, tieto sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu.

Úrad vykonanou kontrolou dokladov predložených spoločnosťou AVS, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 5, 7 a 8 protokolu, prekontroloval správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 12 a 14 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. Keďže spoločnosť AVS nedoložila všetky požadované podklady, nebolo možné preveriť úplnosť a pravdivosť u všetkých doložených údajov. Jednotlivé údaje v predmetných prílohách sú nesprávne, pretože sa vzťahujú k celkovým údajom za všetky prevádzkované lokality, pričom nie je možné uviesť úplné a pravdivé údaje vzťahujúce sa výlučne k lokalite Chorvátsky Grob. Z doložených podkladov je zrejmé, že niektoré údaje vzťahujúce sa ku konkrétnej regulovanej činnosti boli nesprávne zaradené a tiež nebolo spoločnosťou AVS dodržané členenie výlučne podľa príslušnej lokality.

Podľa § 12 ods. 1 písm. i) vyhláske č. 21/2017 Z. z. do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to zoznam právnických osôb k vyhláske č. 21/2017 Z. z.

Za rok 2019 nebol doložený žiaden zoznam právnických osôb k vyhláske č. 21/2017 Z. z., ktorým spoločnosť AVS na základe zmluvného vzťahu prevádzkovala verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 12 ods. 1 písm. j) vyhláske č. 21/2017 Z. z. do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to prehľad k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2019, ktorý predložila spoločnosť AVS úradu, ktorý tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS bola úradom prekontrolovaná správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v prehľade k vyhláske č. 21/2017 Z. z., pričom boli zistené nasledujúce nesprávne údaje.

Hodnoty uvádzané spoločnosťou AVS nie je možné úplne overiť, pretože nepredložila úplné podklady preukazujúce skutočne dodané/odvedené množstvá vôd a v rôznych

doložených podkladoch sa k hodnotám celkových množstiev dodaných/odvedených vôd uvádzajú zakaždým iné údaje a nakoľko nedoložila evidenciu prehľadu fakturácie v požadovanom rozsahu, správny údaj nie je možné určiť.

Spoločnosť AVS nesprávne uviedla v prehľade k vyhláške č. 21/2017 Z. z. fakturáciu jednotkovej ceny ..... eura/m<sup>3</sup> pre lokalitu Chorvátsky Grob, ktorá bola podľa doložených podkladov v skutočnosti fakturovaná v hodnote ..... eura/m<sup>3</sup>. A pretože neboli doložené relevantné množstvá dodaných/odvedených vôd pre všetky prevádzkované lokality, aj preto hodnoty fakturácie uvedené spoločnosťou AVS nesúhlasia s údajmi v predloženom účtovníctve.

Podľa § 12 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to zoznam regulovaných subjektov k vyhláške č. 21/2017 Z. z.

Spoločnosť AVS predložila úradu zoznam regulovaných subjektov, ktorým distribuovala pitnú vodu“ za rok 2019, ktorý tvorí prílohu č. 4 protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou AVS bola úradom prekontrolovaná správnosť a úplnosť údajov uvádzaných v zozname regulovaných subjektov k vyhláške č. 21/2017 Z. z., pričom úrad zistil nesprávne údaje.

Spoločnosť AVS uviedla zoznam ..... regulovaných subjektov, ktorým distribuovala pitnú vodu v jednotkovej cene ..... euro/m<sup>3</sup>, spolu s dodaným celkovým množstvom pitnej vody.

Pre regulovaný subjekt ..... v doložených skutočných údajoch bola uvedená fakturácia v hodnotách ..... m<sup>3</sup> v cene ..... euro/m<sup>3</sup> v celkovej sume ..... eur, ale v podkladoch doložených počas kontroly úradom boli uvedené hodnoty ..... m<sup>3</sup> a ..... eur.

Keďže spoločnosť AVS nedoložila všetky požadované podklady, nebolo možné úradom preveriť úplnosť a správnosť u všetkých doložených údajov, preto jednotlivé údaje sú neodsúhlasené, resp. nie je možné uviesť úplné a pravdivé údaje.

Prehľady fakturácie sa nachádzajú v prílohe č. 7 protokolu v elektronickej podobe a v prílohe č 8 protokolu je doložený výber z prehľadov fakturácií.

V rámci kontroly boli vyžiadané podklady týkajúce sa predkladania skutočných údajov úradu podľa § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a potrebné doklady preukazujúce dodržiavanie zákonných povinností, úplnosť a správnosť údajov o vykonávanej regulovanej činnosti uvádzané spoločnosťou AVS v doložených skutočných údajoch predložených úradu za roky kontrolovaného obdobia, na základe ktorých úrad overoval úplnosť a pravdivosť hodnôt a informácií uvádzaných v predložených podkladoch, zoznamoch, prehľadoch, prílohách a tabuľkách vyhlášky č. 21/2017 Z. z. o skutočných údajoch za regulované činnosti za kontrolované roky 2018 a 2019 vykonávané v lokalitách Chorvátsky Grob, Nový Miloslavov a Miloslavov Východ a Dunajská Lužná.

Uvedením nepravdivých a neúplných údajov v predmetných skutočných údajoch za predchádzajúci rok za regulované činnosti predložených úradu spoločnosťou AVS v jednotlivých tabuľkách, zoznamoch a prehľadoch a prílohách vyhlášky č. 21/2017 Z. z.



za kontrolované roky 2018 a 2019 za lokalitu Chorvátsky Grob spoločnosť AVS porušila ustanovenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Na základe Žiadosti o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam v predložených skutočných údajoch ev. č. 8553/2021/BA z 25. 03. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, sa k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť AVS vyjadrila listom z 28. 04. 2021, doručeným úradu 29. 04. 2021 a zaevidovaným pod ev. č. 11809/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu. Vyjadrenie spoločnosti AVS je uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia spolu so stanoviskom úradu (na stranách 10 až 12 tohto rozhodnutia).

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje v doložených skutočných údajoch za predchádzajúci rok za regulované činnosti predložených úradu v tabuľkách, prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. pre lokalitu Chorvátsky Grob za roky 2018 a 2019, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA zo dňa 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA zo dňa 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA zo dňa 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA zo dňa 19. 02. 2021, spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

**3.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 11 ods. 4 písm. b), c) a písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve podlieha výroba a distribúcia pitnej vody verejným vodovodom, dodávka pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Podľa § 14 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný prvýkrát predložiť úradu návrh ceny na zvyšok regulačného obdobia, vypracovaný podľa § 40 ods. 1, na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo potvrdenia o registrácii.

Rozhodnutím č. 0244/2017/V vydaným 28. 02. 2017 úrad určil pre spoločnosť AVS pre lokalitu Chorvátsky Grob na obdobie od 03. 03. 2017 do 31. 12. 2021 nasledovné maximálne ceny: maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom 1,0581 eura/m<sup>3</sup>, maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom 1,0000 eura/m<sup>3</sup> a maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou 1,2563 eura/m<sup>3</sup>.

Rozhodnutím č. 0003/2018/V vydaným 27. 02. 2018 úrad zmenil rozhodnutie č. 0244/2017/V pre spoločnosť AVS pre lokalitu Chorvátsky Grob na obdobie od 01. 03. 2018 do 31. 12. 2021 tak, že maximálna cena za dodávku pitnej vody verejným vodovodom bola z 1,0581 eura/m<sup>3</sup> zmenená na 1,1553 eura/m<sup>3</sup>.

Rozhodnutím č. 0010/2019/V vydaným 31. 07. 2019 úrad určil pre spoločnosť AVS pre lokalitu Nový Miloslavov na obdobie od 12. 08. 2019 do 31. 12. 2021 nasledovné maximálne ceny: maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom

0,8910 eura/m<sup>3</sup> a maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou 1,1371 eura/m<sup>3</sup>.

Rozhodnutím č. 0018/2019/V vydaným 02. 10. 2019 úrad určil pre spoločnosť AVS pre lokalitu Miloslavov - Východ na obdobie od 21. 10. 2019 do 31. 12. 2021 nasledovné maximálne ceny: maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom 0,8910 eura/m<sup>3</sup> a maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou 1,1371 eura/m<sup>3</sup>.

Rozhodnutia úradu platné v kontrolovanom období vydané spoločnosti AVS sú v prílohe č. 6 protokolu.

Spoločnosť AVS dodáva pitnú vodu a odvádzajú odpadovú vodu na základe zmlúv o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, pričom v prílohe č. 7 protokolu sa ako príklad nachádzajú vybrané kópie zmlúv o dodávke pitnej vody a odvádzaní a čistení odpadových vôd pre jednotlivých odberateľov/producentov z príslušných lokalít.

Spoločnosť AVS do času začatia výkonu kontroly nepožiadala úrad o cenovú reguláciu za vykonávanú regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre lokalitu Dunajská Lužná, úrad nevydal cenové rozhodnutie pre danú lokalitu, a preto spoločnosť AVS nebola oprávnená fakturovať ceny za vykonávanú regulovanú činnosť producentom odpadových vôd v tejto lokalite.

Spoločnosť AVS podľa predložených dokladov vykonávala v roku 2018 fakturovanú distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou len v lokalite Chorvátsky Grob.

Úrad overil dodržiavanie maximálnej ceny, ktorú spoločnosť AVS fakturovala iným regulovaným subjektom za distribúciu pitnej vody, a to pre regulovaný subjekt ..... a  
.....

Úrad overil dodržiavanie účtovania maximálnych cien v súlade s platným cenovým rozhodnutím na základe vybraných doložených faktúr za odber pitnej vody a odvedenie a čistenie odpadových vôd, vystavených za rok 2018 pre regulovaný subjekt .....

V prílohe č. 11 protokolu sa nachádza kópia v súčasnosti platného Potvrdenia o registrácii č. .... vydané úradom pre regulovaný subjekt ..... (ktoré nahradilo dovtedy platné Potvrdenie o registrácii č. ....), v zmysle ktorého platí pre regulovaný subjekt ..... jednotková cena za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

Úradom bolo podľa doloženého prehľadu (prílohy č. 7 a 8 protokolu) zistené, že spoločnosť AVS fakturovala regulovanému subjektu ..... ako bežnému odberateľovi v cenách za dodávku pitnej vody, ale v doložených skutočných údajoch bola uvedená fakturácia distribúcie v hodnotách ..... m<sup>3</sup> a ..... eur. Podľa doloženého prehľadu za rok 2018 spoločnosť AVS nefakturovala regulovanému subjektu ..... maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom v hodnote 1,0000 eur/m<sup>3</sup>, ale cenu za dodávku pitnej vody v hodnote ..... eura/m<sup>3</sup> a ..... eura/m<sup>3</sup>.

Spoločnosť AVS preukázateľne správne rozdelenie fakturovaných objemov dodaných/odvedených vôd za príslušný kalendárny rok jednotlivým odberateľom/producentom úradu nedoložila.

V prílohe č. 12 protokolu sa nachádzajú vybrané kópie faktúr vystavené spoločnosťou AVS pre regulovaný subjekt ....., ako odberateľa za rok 2018, ktoré preukazujú účtovanie cien za vykonávané regulované činnosti v zmysle vyššie uvedeného, a to vyúčtovacia faktúra č. 1180000040 z 15. 03. 2018 a vyúčtovacia faktúra č. 1180000069 z 20. 06. 2018.

Na základe Žiadosti o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam týkajúcich sa dodržiavania maximálnych cien ev. č. 8554/2021/BA z 25. 03. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, sa k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť AVS vyjadrila listom z 28. 04. 2021, doručeným úradu 29. 04. 2021 a zaevidovaným pod ev. č. 11809/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu. Vyjadrenie spoločnosti AVS je uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia spolu so stanoviskom úradu (na stranách 10 až 12 tohto rozhodnutia).

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka 2018 pri fakturácii pre regulovaný subjekt ..... nedodržala maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom 1,0000 euro/m<sup>3</sup> určenú úradom rozhodnutím č. 0244/2017/V vydaným 28. 02. 2017, pretože v skutočnosti bola fakturovaná cena ..... eura/m<sup>3</sup> a ..... eura/m<sup>3</sup> za dodávku pitnej vody verejným vodovodom namiesto úradom schválenej maximálnej ceny 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom, spáchala správny delikt podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

**4.** Spoločnosť AVS podľa predložených dokladov vykonávala v roku 2019 fakturovanú distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v lokalitách Chorvátsky Grob, Nový Miloslavov, Miloslavov Východ a Dunajská Lužná.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť AVS pri fakturácii za regulovanú činnosť odvádzanie a čistenie odpadových vôd (stočné) prekročila maximálnu cenu určenú úradom platným rozhodnutím č. 0244/2017/V vydaným 28. 02. 2017, a to v prípade účtovania cien za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou pre producenta regulovaný subjekt .....

Podľa doložených faktúr spoločnosť AVS fakturovala stočné za odvádzané odpadové vody v jednotkovej cene ..... eur/m<sup>3</sup> v takých prípadoch, kedy regulovaný subjekt ..... prekročil množstvá odpadových vôd oproti množstvu distribuovanej pitnej vody, čím odviedla viac odpadových vôd. Za tento vzniknutý rozdiel odvedených vôd spoločnosť AVS fakturovala namiesto schválenej maximálnej ceny 1,2563 eura/m<sup>3</sup> za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou jednotkovú cenu vo výške ..... eur/m<sup>3</sup>, čím nedodržala maximálnu cenu určenú úradom za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Preukázateľne správne rozdelenie fakturovaných objemov dodaných/odvedených vôd za príslušný kalendárny rok jednotlivým odberateľom/producentom spoločnosť AVS nedoložila.

V prílohe č. 14 protokolu sa nachádzajú vybrané kópie faktúr vystavené spoločnosťou AVS pre regulovaný subjekt ..... ako odberateľa, ktoré preukazujú fakturáciu stočného pre regulovaný subjekt ..... za rok 2019 v zmysle vyššie uvedeného, a to vyúčtovacia faktúra č. 1190000026 z 08. 02. 2019 a vyúčtovacia faktúra č. 1190000038 z 06. 03. 2019.

Na základe Žiadosti o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam týkajúcich sa dodržiavania maximálnych cien ev. č. 8554/2021/BA z 25. 03. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, sa k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť AVS vyjadrila listom z 28. 04. 2021, doručeným úradu 29. 04. 2021 a zaevidovaným pod ev. č. 11809/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu. Vyjadrenie spoločnosti AVS je uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia spolu so stanoviskom úradu (na stranách 10 až 12 tohto rozhodnutia).

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka 2019 pri fakturácii pre producenta odpadových vôd regulovaný subjekt ..... nedodrжала maximálnu cenu 1,2563 eura/m<sup>3</sup> za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou určenú úradom rozhodnutím č. 0244/2017/V vydaným 28. 02. 2017, pretože na nadmerné množstvo odpadových vôd bola fakturovaná cena ..... eur/m<sup>3</sup> namiesto schválenej maximálnej ceny 1,2563 eura/m<sup>3</sup> za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou, spáchala správny delikt podľa bodu 4. výroku tohto rozhodnutia.

**5.** Úrad na základe dokladov poskytnutých spoločnosťou AVS, najmä účtovných dokladov, vybraných doložených faktúr a predložených prehľadov k nákladom a k odvádzaniu množstiev odpadových vôd za lokality, overila dodržiavanie povinností podľa zákona č. 250/2012 Z. z., pričom zistil, že spoločnosť AVS do času výkonu kontroly nepožiadala o začatie cenového konania pre lokalitu Dunajská Lužná – 47 RD registrovanú na úrade, ale napriek tomu producentom odpadových vôd danej lokality vystavila faktúry za vykonávanú regulovanú činnosť.

V prílohách č. 7 a 8 protokolu sa nachádzajú podklady k fakturácii v danej lokalite Dunajská Lužná – 47 RD.

Podľa predložených podkladov prehľadu fakturácie „Dunajská Lužná stočné 2019“, nachádzajúcom sa v prílohe č. 8 protokolu, spoločnosť AVS vyfakturovala za rok 2019 pre producentov lokality Dunajská Lužná celkom ..... m<sup>3</sup> odvedených a čistených odpadových vôd v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup> a v celkovej hodnote ..... eura.

V prílohe č. 15 protokolu sa nachádzajú vybrané kópie faktúr vystavené spoločnosťou AVS pre odberateľov preukazujúce účtovanie cien za vykonávané regulované činnosti v lokalite Dunajská Lužná– 47 RD, a to vyúčtovacia faktúra č. 5190001940 z 11. 07. 2019, vyúčtovacia faktúra č. 5190001955 z 11. 07. 2019 a vyúčtovacia faktúra č. 5190002659 z 08. 01. 2020.

Na základe Žiadosti o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam týkajúcich sa dodržiavania maximálnych cien ev. č. 8554/2021/BA z 25. 03. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, sa k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť AVS vyjadrila listom z 28. 04. 2021, doručeným úradu 29. 04. 2021 a zaevidovaným pod ev. č. 11809/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu. Vyjadrenie spoločnosti AVS je uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia spolu so stanoviskom úradu (na stranách 10 až 12 tohto rozhodnutia).

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka 2019 fakturovala producentom odpadových vôd v lokalite Dunajská Lužná – 47 RD množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup> bez úradom schválenej alebo určenej maximálnej ceny za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť, spáchala správny delikt podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii kvality podlieha dodávka pitnej vody verejným vodovodom a podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. regulácii kvality podlieha odvádzanie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. regulácia kvality sa vykonáva určením štandardov kvality, požadovanej úrovne dodržiavania štandardov kvality, výšky kompenzačnej platby, spôsobu výpočtu kompenzačnej platby, spôsobu a podmienok vyplatenia kompenzačnej platby.

Podľa § 22 ods. 4 písm. h) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný do konca februára kalendárneho roka zaslať úradu vyhodnotenie štandardov kvality za predchádzajúci rok a toto vyhodnotenie zverejniť na svojom webovom sídle alebo iným obvyklým spôsobom, ak regulovaný subjekt nemá zriadené webové sídlo.

Úrad podľa § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 276/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou s účinnosťou od 15. 09. 2012, ktorá bola novelizovaná vyhláškou č. 235/2016 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2017 (ďalej len „vyhláška č. 276/2012 Z. z.“).

Štandardy kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom sú ustanovené v § 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. a štandardy kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou sú ustanovené v § 3 vyhlášky č. 276/2012 Z. z.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. štandardy kvality podľa § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 sa sledujú a evidujú regulovaným subjektom v zázname, ktorý obsahuje:

- a) meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo obchodné meno a sídlo odberateľa, producenta alebo žiadateľa,
- b) číslo odberného miesta na odber pitnej vody odberateľom alebo číslo odberného miesta na odvádzanie odpadovej vody od producenta,
- c) dátum, čas a spôsob oznámenia alebo zistenia udalosti týkajúcej sa každého štandardu kvality,
- d) druh nedodržaného štandardu kvality podľa § 2 alebo § 3,
- e) opis skutkového stavu,
- f) spôsob odstránenia príčin nedodržania štandardov kvality,
- g) dátum, čas a spôsob odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality, meno, priezvisko a funkciu oprávnenej osoby, ktorá je zodpovedná za odstránenie príčin vzniknutého stavu,

- h) prekročené limitné hodnoty ukazovateľov kvality pitnej vody podľa § 2 ods. 1 písm. a),
- i) dôvod prerušenia dodávky pitnej vody podľa § 2 ods. 1 písm. f) a lehoty na opätovné obnovenie dodávky pitnej vody podľa § 2 ods. 1 písm. g),
- j) dôvod prerušenia odvádzania vody do čistiarny odpadových vôd alebo na iné miesto jej likvidácie podľa § 3 ods. 1 písm. e) a lehoty na opätovné obnovenie odvádzania vody podľa § 3 ods. 1 písm. f).

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. ak sa udalosť týka viacerých odberných miest, vyhotovuje sa záznam, ktorý obsahuje údaje o mieste alebo ulici, ktorej sa udalosť týka, počet odberných miest s nedodrzaným štandardom kvality a údaje podľa odseku 1 písm. c) až j).

Podľa § 9 ods. 3 vyhlášky úradu č. 276/2012 Z. z. sa štandard kvality regulovaným subjektom vyhodnocujú podľa príloh č. 1 a 2 za každý kalendárny rok alebo jeho časť, počas ktorej regulovaný subjekt vykonával regulovanú činnosť na základe podaní a informácií zistených z vlastnej činnosti regulovaného subjektu. Udalosti, pri ktorých lehota na vybavenie neuplynula do konca kalendárneho roka, v ktorom nastali a neboli vybavené, sa zaradia do vyhodnotenia štandardov kvality za kalendárny rok, v ktorom uplynie lehota na ich vybavenie.

Podľa § 9 ods. 5 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. sa vyhodnotenie štandardov kvality podľa odseku 3 a prehľad o vyplatených kompenzačných platbách podľa prílohy č. 4 za rok t-1 regulovaným subjektom predkladajú do konca februára roku t úradu písomne alebo elektronicky.

Podľa § 9 ods. 6 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. údaje o štandardoch kvality podľa odsekov 1 až 3 a § 6 ods. 3 sa archivujú regulovaným subjektom sumárne za celý kalendárny rok v listinnej podobe alebo elektronickej podobe. Údaje o štandardoch kvality sa archivujú tak, aby nedošlo k ich zneužitiu, poškodeniu, zničeniu a neoprávneným zásahom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom dodržanie limitných hodnôt ukazovateľov kvality dodávanej pitnej vody podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom nepretržitá dodávka vody okrem prerušenia alebo obmedzenia dodávky vody podľa osobitného predpisu alebo prerušenia, ktorého príčinou je porucha na vodovodnej prípojke vo vlastníctve odberateľa.

Podľa § 2 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom predloženie zmluvy o dodávke vody do piatich pracovných dní od oznámenia splnenia podmienok podľa osobitného predpisu pri vzniku nového odberného miesta.

Podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom zabezpečenie plynulej dodávky vody do siedmich pracovných dní od doručenia podpísanej zmluvy o dodávke vody odberateľom, ak sa zúčastnené strany nedohodnú inak.

Podľa § 2 ods. 1 písm. n) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom oznámenie termínu obmedzenia alebo prerušenia dodávky

pitnej vody podľa osobitného predpisu miestne obvyklým spôsobom a zverejnením na webovom sídle.

Podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom overenie správnosti vyúčtovania fakturovanej sumy za dodávku vody, ktorým sa rozumie určenie množstva dodanej vody v m<sup>3</sup> a ceny za 1 m<sup>3</sup> dodanej vody, odstránenie zistenej nesprávnosti vyúčtovania a písomné oznámenie výsledku do 30 dní od doručenia žiadosti o overenie správnosti vyúčtovania fakturovanej sumy za dodávku vody.

Podľa § 3 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou predloženie zmluvy o odvádzaní odpadových vôd do piatich pracovných dní od oznámenia splnenia podmienok podľa osobitného predpisu pri vzniku nového odberného miesta.

Podľa § 3 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou zabezpečenie plynulého odvádzania vody do siedmich pracovných dní od doručenia podpísanej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd producentom, ak sa zúčastnené strany nedohodnú inak.

Podľa § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. je štandardom kvality odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou overenie správnosti vyúčtovania fakturovanej sumy za odvádzanie odpadových vôd, ktorým sa rozumie určenie množstva odvedenej vody v m<sup>3</sup> a ceny za 1 m<sup>3</sup> odvedenej vody, odstránenie zistenej nesprávnosti vyúčtovania a písomné oznámenie výsledku do 30 dní od doručenia žiadosti o overenie správnosti vyúčtovania fakturovanej sumy za odvádzanie odpadových vôd.

Úrad požiadal spoločnosť AVS žiadosťami úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA z 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA z 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA z 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 3 protokolu, okrem iných dokladov aj o predloženie vyhodnotenia štandardov kvality s preukázaním dátumu odoslania úradu a vybavenia evidovaných udalostí za roky 2018 – 2019 a podklady preukazujúce podmienky vybavenia evidovaných udalostí príslušného štandardu v súlade s vyhláškou č. 276/2012 Z. z.

Spoločnosť AVS počas trvania kontroly do 18. 03. 2021 doložila podklady vyhodnotenia štandardov kvality za roky 2018 a 2019 s preukázaním dátumu odoslania úradu, zoznamy niektorých udalostí štandardov kvality a čiastočné podklady k niektorým evidovaným štandardom a k vybraným reklamačným konaniam, pričom podklady tvoria prílohu č. 17 protokolu.

Spoločnosť AVS uviedla za rok 2018 v prílohe č. 1 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY DODÁVKY VODY 1 zaznamenanú udalosť v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. - kvalita pitnej vody a 16 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. - overenie správnosti vyúčtovania.

Spoločnosť AVS uviedla za rok 2018 v prílohe č. 2 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY ODVÁDZANIA VODY 27 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. - overenie správnosti vyúčtovania.

Spoločnosť AVS doložila zoznam 27 udalostí štandardov kvality za rok 2018, týkajúcich sa overenia správnosti vyúčtovania.

Záznam štandardu kvality vypracovaný v súlade s § 9 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 276/2012 Z. z. pre udalosť v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. nebol pri kontrole úradu doložený, ani iné preukázateľné podklady dokazujúce vybavenie príslušného štandardu v súlade s vyhláškou č. 276/2012 Z. z.

Z doloženého zoznamu evidovaných udalostí štandardov kvality úrad vybral poradové čísla reklamácií 03, 10, 12, 15, 19, 21 a 23, ku ktorým žiadal doložiť všetky relevantné podklady preukazujúce vybavenie v súlade s vyhláškou č. 276/2012 Z. z.

Úrad v žiadosti ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021 žiadal spoločnosť AVS aj o predloženie záznamu a všetkých relevantných podkladov k evidovanej udalosti podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z.

Spoločnosť AVS doložila údaje o korešpondencii, dátum prijatej reklamácie a doklad o odpovedi k reklamáci, pričom iné doklady doložené neboli.

Spoločnosť AVS uviedla v prílohe č. 1 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY DODÁVKY VODY za rok 2019:

- 2 zaznamenané udalosti v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. – (kvalita pitnej vody),
- 1 odberné miesto v stĺpci D podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (kvalita pitnej vody - počet odberných miest s preukázaným nedodržaním štandardu kvality),
- 6 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (nepretržitá dodávka vody - prerušenie),
- 6 odberných miest v stĺpci D podľa § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (nepretržitá dodávka vody - prerušenie - počet odberných miest s preukázaným nedodržaním štandardu kvality),
- 55 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy o dodávke vody),
- 55 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie plynulej dodávky vody),
- 7 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (overenie správnosti vyúčtovania),
- 3 zaznamenané udalosti v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. n) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (oznámenie termínu obmedzenia alebo prerušenia dodávky pitnej vody),
- 2618 odberných miest v stĺpci D podľa § 2 ods. 1 písm. n) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (oznámenie termínu obmedzenia alebo prerušenia dodávky pitnej vody - počet odberných miest s preukázaným nedodržaním štandardu kvality).

Spoločnosť AVS uviedla v prílohe č. 2 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY ODVÁDZANIA VODY za rok 2019:

- 82 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 3 ods. 1 písm. i) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy o odvádzaní odpadových vôd),
- 82 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 3 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie plynulého odvádzania vody),



- 7 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 3 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (overenie správnosti vyúčtovania).

Spoločnosť AVS doložila zoznam evidencie 3 porúch a zoznam 7 udalostí štandardov kvality za rok 2019, týkajúcich sa overenia správnosti vyúčtovania.

Z doloženého zoznamu evidovaných udalostí štandardov kvality úrad vybral náhodne poradové čísla reklamácií, ku ktorým žiadal doložiť všetky relevantné podklady preukazujúce vybavenie v súlade s vyhláškou č. 276/2012 Z. z., a to 02, 04, a 07.

Úrad v žiadosti ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021 žiadal spoločnosť AVS aj o predloženie záznamu a všetkých relevantných podkladov k ostatným evidovaným štandardom.

Spoločnosť AVS doložila údaje o korešpondencii, dátum prijatej reklamácie a doklad o odpovedi k reklamáci, pričom iné doklady doložené neboli.

K týmto štandardom kvality spoločnosť AVS nedoložila žiadne podklady, ani sa k nim nevyjadrila, nepreukázala úradu spôsob a lehotu vybavenia evidovaných udalostí príslušných štandardov v súlade s vyhláškou č. 276/2012 Z. z., ani neuviedla doklady preukazujúce počet udalostí nedodrzaných štandardov kvality s príslušným počtom odberných miest s nedodržením štandardu kvality.

Na základe Žiadosti o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam v predložených štandardoch kvality ev. č. 8555/2021/BA z 25. 03. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, sa k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť AVS vyjadrila listom z 28. 04. 2021, doručeným úradu 29. 04. 2021 a zaevidovaným pod ev. č. 11809/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu. Vyjadrenie spoločnosti AVS je uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia spolu so stanoviskom úradu (na stranách 10 až 12 tohto rozhodnutia).

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné doklady v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, potrebné pre kontrolu vyhodnotení štandardov kvality dodávky vody a vyhodnotení štandardov kvality odvádzania vody za roky 2018 a 2019, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA z 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA z 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA z 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021, spáchala správny delikt podľa bodu 6. výroku tohto rozhodnutia.

#### **7. Spoločnosť AVS uviedla v prílohe č. 1 VYHODNOTENIE ŠTANDARDOV KVALITY DODÁVKY VODY za rok 2019:**

- 2 zaznamenané udalosti v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (kvalita pitnej vody),
- 1 odberné miesto v stĺpci D podľa § 2 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (kvalita pitnej vody - počet odberných miest s preukázaným nedodržením štandardu kvality),
- 6 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (nepretržitá dodávka vody - prerušenie),

- 6 odberných miest v stĺpci D podľa § 2 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (nepretržitá dodávka vody - prerušenie - počet odberných miest s preukázaným nedodržaním štandardu kvality),
- 55 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (predloženie zmluvy o dodávke vody),
- 55 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. k) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (zabezpečenie plynulej dodávky vody),
- 7 zaznamenaných udalostí v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. m) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (overenie správnosti vyúčtovania),
- 3 zaznamenané udalosti v stĺpci A podľa § 2 ods. 1 písm. n) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (oznámenie termínu obmedzenia alebo prerušenia dodávky pitnej vody),
- 2618 odberných miest v stĺpci D podľa § 2 ods. 1 písm. n) vyhlášky č. 276/2012 Z. z. (oznámenie termínu obmedzenia alebo prerušenia dodávky pitnej vody - počet odberných miest s preukázaným nedodržaním štandardu kvality).

Spoločnosť AVS úradu nepreukázala, že vo všetkých prípadoch evidovaných udalostí išlo o skutočnosti týkajúce sa uvádzaných štandardov kvality dodávky pitnej vody verejným vodovodom alebo odvádzania odpadovej vody verejnou kanalizáciou, resp. že boli evidované a vybavené v súlade s vyhláškou č. 276/2012 Z. z.

Z doloženého vyplneného formulára evidovaných udalostí štandardov kvality dodávky vody úrad zistil, že spoločnosť AVS neuviedla počty udalostí v stĺpci C v prípadoch, kedy vykazovala počet odberných miest v stĺpci D s nedodržaním štandardu, v dôsledku čoho nemohli byť správne uvedené ani hodnoty v stĺpci E.

Spoločnosť AVS nesprávne uvádzala a vyhodnocovala jednotlivé prípady v štandardoch kvality podľa § 2, v prílohe č. 1 vyhodnotenia štandardov kvality dodávky vody za rok 2019 nie sú uvedené úplné a pravdivé údaje, a tým spoločnosť AVS porušila § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Na základe Žiadosti o vyjadrenie ku kontrolným zisteniam v predložených štandardoch kvality ev. č. 8555/2021/BA z 25. 03. 2021, ktorá sa nachádza v prílohe č. 18 protokolu, sa k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť AVS vyjadrila listom z 28. 04. 2021, doručeným úradu 29. 04. 2021 a zaevidovaným pod ev. č. 11809/2021/BA, ktorý sa nachádza v prílohe č. 19 protokolu. Vyjadrenie spoločnosti AVS je uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia spolu so stanoviskom úradu (na stranách 10 až 12 tohto rozhodnutia).

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože neposkytla úradu úplné a pravdivé údaje o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za rok 2019 v prílohe č. 1 - Vyhodnotenie štandardov kvality dodávky vody, ktoré boli predložené na základe žiadostí úradu o predloženie dokladov ev. č. 22868/2020/BA z 11. 09. 2020, ev. č. 25215/2020/BA z 19. 10. 2020, ev. č. 27840/2020/BA z 26. 11. 2020 a ev. č. 4639/2021/BA z 19. 02. 2021, spáchala správny delikt podľa bodu 7. výroku tohto rozhodnutia.

**8.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť

v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 2 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumejú ekonomicky oprávnenými nákladmi náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovanej činnosti, ktorých rozsah a výšku určuje úrad.

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je ustanovená v § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) sa na účely tohto zákona rozumie verejným vodovodom súbor objektov a zariadení slúžiacich verejnej potrebe, umožňujúcich hromadné zásobovanie obyvateľstva a iných odberateľov vodou.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. sa verejné vodovody a verejné kanalizácie zriaďujú a prevádzkujú vo verejnom záujme najmä na účely hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov. Voda vo verejnom vodovode musí spĺňať požiadavky na kvalitu pitnej vody, ak orgán verejného zdravotníctva nerozhodne inak.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. vlastníkom verejných vodovodov a verejných kanalizácií môže byť z dôvodu verejného záujmu iba právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá je bezúhonná. Právnická osoba preukazuje bezúhonnosť výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne právnická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Údaje podľa tretej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.

Podľa § 4 ods. 11 zákona č. 442/2002 Z. z. meradlo umiestnené na vodovodnej prípojke je príslušenstvom verejného vodovodu.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

Dňa 19. 11. 2019 bolo úradu doručené pod ev. č. 40628/2019/BA podanie ..... (ďalej len „odberateľ“), prostredníctvom ktorého poukazuje na bezdôvodné obohatenie sa v súvislosti s faktúrou č. 8190000226 za montáž vodomeru pri pripojení na verejný vodovod v lokalite ....., ktorého prílohou bol list „Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s faktúrou č. 8190000226“ adresovaný spoločnosti AVS.

V predmetnom liste „Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s faktúrou č. 8190000226“ adresovanom spoločnosti AVS (ďalej len „výzva“), odberateľ uvádza, že na základe jeho žiadosti o pripojenie na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu mu bol montovaný vodomer na parc. č. ....  
Následne bola odberateľovi doručená faktúra č. 8190000226 vystavená spoločnosťou AVS (úhrada za montáž domového vodomeru,

T kus plastový a koleno PE 32/90) na celkovú sumu ..... eura, ktorú uhradil 12. 11. 2019, pričom ale uvádza, že jej úhradou nevyjadril súhlas s jej výškou a oprávnenosťou poplatkov, ktoré boli jej predmetom. Odberateľ ďalej vo výzve uviedol, že z dôvodu, že spoločnosť AVS je vlastníkom, resp. prevádzkovateľom verejného vodovodu, pričom meradlo umiestnené na vodovodnej prípojke je príslušenstvom verejného vodovodu, a teda nie je vo vlastníctve odberateľa, náklady na meradlo znáša vlastník verejného vodovodu, pričom extenzívnym výkladom príslušných právnych noriem zákona č. 442/2002 Z. z., najmä § 29 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z., podľa ktorého opravy a údržbu meradla znáša vlastník meradla a nie odberateľ, možno dospieť k záveru, že nie len meradlo, ale aj montáž meradla ako výkon práce je na náklady prevádzkovateľa, resp. vlastníka verejného vodovodu. Odberateľ tiež uvádza, že aj keď ustanovenie § 29 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. explicitne neupravuje samotnú montáž, výkladom tejto právnej normy podľa jej účelu možno dospieť k názoru, že úmyslom zákonodarcu bolo ustanoviť, aby náklady súvisiace s meradlom znášal vlastník a nie odberateľ a z toho dôvodu by mal vlastník meradla znášať aj náklady na montáž. Odberateľ ďalej uvádza, že uvedené potvrdzuje aj znenie § 17 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z., podľa ktorého prevádzkovateľ verejného vodovodu je oprávnený požadovať od odberateľa, aby na vlastných zariadeniach vykonal na vlastné náklady nevyhnutné úpravy, ktoré sú potrebné na bezpečnú a spoľahlivú prevádzku verejného vodovodu; inak odberateľ zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobil. Z uvedeného vyplýva, že odberateľ znáša náklady len na údržbu vlastných zariadení, pričom meradlo nie je vo vlastníctve odberateľa, a teda nie je právny dôvod, aby odberateľ znášal náklady na montáž meradla. Odberateľ tiež uvádza, že ak by sa pristúpilo na logiku, že montáž vodomeru by mal znášať odberateľ, dospelo by sa k neprípustnej situácii, že odberateľ sa podieľa na nákladoch prevádzkovateľa, resp. vlastníka verejného vodovodu, avšak nemá podiel na jeho výnosoch, znáša tým v podstate časť podnikateľských nákladov, resp. podnikateľské riziko, pričom toto nemožno preniesť na tretiu osobu, obzvlášť, ak táto osoba je spotrebiteľ. Odberateľ vo výzve uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že náklady na montáž meradla umiestneného na vodovodnej prípojke, ako aj súvisiace náklady, mu boli vyúčtované v rozpore so zákonom. Odberateľ vo výzve s uvedeným nesúhlasí a žiada spoločnosť AVS o vydanie bezdôvodného obohatenia na základe faktúry č. 8190000226 vo výške ..... eura.

Úrad ďalej preveroval podanie odberateľa a zaslal spoločnosti AVS list ev. č. 13595/2020/BA označený ako „Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu“ z 19. 05. 2020, v ktorom okrem iného uviedol, že prijal podanie odberateľa, v ktorom poukazuje na bezdôvodné obohatenie v súvislosti s vystavenou faktúrou č. 8190000226 za montáž vodomeru pri pripojení na verejný vodovod v lokalite ....., úhradou ktorej získala spoločnosť AVS majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Úrad tiež v predmetnom liste za účelom preverenia predmetného podania požiadal spoločnosť AVS do 7 dní od doručenia predmetného listu o predloženie:

- zmluvy s odberateľom ....., vrátane všeobecných obchodných podmienok a platných cenníkov,
- technických podmienok pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technických podmienok zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach spoločnosti AVS,
- prevádzkového poriadku spoločnosti AVS,
- dokladov preukazujúcich nadobudnutie vlastníctva vodných stavieb a ich zaradenie do majetkovej, resp. účtovnej evidencie spoločnosti AVS v danej lokalite (zmluvy, rozhodnutia, preberacie protokoly, účtovné doklady a pod.), resp. doklady preukazujúce prevádzkovanie a nájom (zmluvy, rozhodnutia, preberacie protokoly,

- účtovné doklady a pod.), vrátane kolaudačného rozhodnutia – povolenia k trvalému užívaniu stavby verejného vodovodu a verejnej kanalizácie,
- žiadosti o vyjadrenie k projektovej dokumentácii odberateľa, vrátane projektovej dokumentácie k zriadeniu pripojenia na verejný vodovod, resp. kanalizáciu,
  - znenia určených technických podmienok zriadenia a pripojenia k tomuto konkrétnemu prípadu odberateľa, stanovené zo strany spoločnosti AVS spolu s technickou dokumentáciou,
  - žiadosti odberateľa o preverenie technických podmienok pripojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod, resp. kanalizáciu odberateľa,
  - dokladu o preverení splnenia technických podmienok pripojenia a znenie vyjadrenia spoločnosti AVS,
  - objednávky prác na osadenie vodomera, montážny list, fakturáciu za vykonané práce,
  - dokladu o realizovaní pripojenia vodovodnej, resp. kanalizačnej prípojky odberateľa,
  - prípadných ďalších dokladov súvisiacich s predmetom podnikania,
  - vyjadrenia spoločnosti AVS ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s podaním.

Spoločnosť AVS sa vyjadrila listom z 08. 06. 2020 doručeným úradu 10. 06. 2020 a zaevidovaným pod ev. č. 16616/2020/BA, v ktorom okrem iného uviedla, že je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v lokalite ..... na základe Zmluvy o zabezpečení odborného výkonu prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie z 26. 11. 2018 (predchádzajúcim prevádzkovateľom bola spoločnosť .....).

Spoločnosť AVS uviedla, že 10. 10. 2019 bola na info@a-vs.sk odberateľom doručená Žiadosť o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod a Žiadosť o preverenie technických podmienok pripojenia na verejnú kanalizáciu. Spoločnosť AVS uviedla, že 18. 10. 2019 bola vykonaná kontrola splnenia technických podmienok pripojenia na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, po ktorej (bolo pri nej preukázané splnenie technických podmienok) boli odberateľovi na podpis zaslané dve vyhotovenia Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Spoločnosť AVS uviedla, že po doručení oboch zmlúv podpísaných odberateľom, bola obratom odberateľovi zaslaná Zmluva o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd potvrdená AVS.

Spoločnosť AVS uviedla, že následne bol 07. 11. 2019 odberateľovi namontovaný vodoměr č. 1911900257 a dňa 11. 11. 2019 vystavená faktúra za montáž domového vodomeru v zmysle platného Cenníka výkonov a služieb AVS, s.r.o.

Spoločnosť AVS uviedla, že dňa 19. 11. 2019 jej bola doručená Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s faktúrou č. 8190000226“, ku ktorej spoločnosť AVS listom č. OP-20/01/03018 z 15. 01. 2020 zaslala odberateľovi odpoveď.

Spoločnosť AVS v závere uviedla, že s ohľadom na vyššie uvedené má za to, že v prípade odberateľa bol pri pripojení dotknutej nehnuteľnosti dodržaný postup v zmysle súvisiacich právnych predpisov a platných dokumentov AVS.

Spoločnosť AVS k svojmu vyššie uvedenému listu z 08. 06. 2020 priložila:

- Žiadosť o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod – scan,
- Žiadosť o preverenie technických podmienok pripojenia na verejnú kanalizáciu – scan,
- Zmluvu č. 245/2019 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd – scan,
- Montážny list zo dňa 07. 11. 2019 – scan,
- Faktúru č. 8190000226 zo dňa 11. 11. 2019 za montáž vodomeru – scan,

- Výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s faktúrou č. 8190000226 – scan,
- Výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s faktúrou č. 8190000226 – odpoveď – scan,
- Technické podmienky pripojenia (dostupné na <https://a-vs.sk/dokumenty-na-stiahnutie/>),
- Všeobecné obchodné podmienky (dostupné na <https://a-vs.sk/dokumenty-na-stiahnutie/>),
- Cenník výkonov a služieb AVS, s.r.o. (dostupný na <https://a-vs.sk/dokumenty-na-stiahnutie/>),
- Kolaudačné rozhodnutie č. ....
- scan,
- Zmluvu o zabezpečení odborného výkonu prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie z 26. 11. 2018 – scan.

Úrad ďalej zaslal spoločnosti AVS list č. 17336/2020/BA „Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu (2)“ z 22. 06. 2020 (ďalej len „žiadosť“), v ktorom okrem iného uviedol, že zo znenia doteraz doložených dokladov vyplynulo, že montované meradlo množstva dodanej pitnej vody z verejného vodovodu, t. j. meracie zariadenia umiestnené na vodovodnej prípojke, ktorým sa zabezpečuje meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom odberateľovi (ďalej len „vodomer“), je príslušenstvom verejného vodovodu a vlastníkom vodomera je dodávateľ, teda odborný prevádzkovateľ spoločnosť AVS, pričom tento zabezpečuje montáž vodomera prostredníctvom zmluvného partnera, na základe objednávky a na náklady odberateľa, teda v danom prípade nie sú zrejmé nadobúdacie a vlastnícke zmluvné vzťahy vodomera pred a po realizácii montáže meradla.

Úrad predmetným listom žiadal za účelom preverenia podania odberateľa o doplnenie a predloženie ďalších podkladov do 7 dní od doručenia predmetného listu, a to o:

- doloženie podkladov preukazujúcich všetky podmienky realizácie nákupu vodomerov s ich následnou odbornou montážou na vodovodnú prípojku odberateľov, napr. zmluvy s dodávateľmi (faktúry) na nákup vodomerov montovaných pri pripojení odberateľov na verejný vodovod, zmluvy s osobami zabezpečujúce pripojenie vodovodnej prípojky odberateľov na verejný vodovod, resp. zmluvy s osobou oprávnenou vykonať montáž vodomerov, prípadne iné podklady preukazujúce zmluvné vzťahy a podmienky pri realizácii pripojenia vodovodnej prípojky na verejný vodovod spolu s osadením vodomera,
- doloženie dokladov preukazujúcich presné rozčlenenie jednotlivých nákladov spojených s obstaraním a montážou predmetného vodomera pre zúčastnené zmluvné subjekty na strane vlastníka, resp. dodávateľa a odberateľa podložené dokladmi z majetkovej účtovnej evidencie príslušnej vodnej stavby,
- hlavnú knihu, účtovné triedy 5 a 6 a aj v analytickom členení, účtovná osnova, výsledovky hospodárskych stredísk, obraty účtov za rok 2019, resp. účtovná evidencia ekonomických údajov pre jednotlivé lokality, zvlášť vyčlenené pre lokalitu Miloslavov (v elektronickej podobe),
- prevádzkový poriadok spoločnosti AVS,
- objednávku odberateľa na montáž vodomera,
- nákladové faktúry za nákup vodomerov, resp. za poskytované súvisiace služby,
- vyjadrenie spoločnosti AVS k reálnym podmienkam nadobudnutia vlastníctva vodomera a z toho vyplývajúcich zmluvných vzťahov, práv a povinností súvisiacich s osadením a prevádzkovaním vodomera namontovaného na prípojku odberateľa a k podmienkam realizácie pripojenia vodovodnej prípojky na verejný vodovod.

Úrad následne listom Odpoveď na žiadosť o predĺženie termínu ev. č. 18824/2020/BA z 14. 07. 2020 vyhovel žiadosti spoločnosti AVS o predĺženie lehoty doručenej úradu 09. 07. 2020, a to do 5 dní od prevzatia predmetnej Odpovede na žiadosť o predĺženie termínu, ktorá bola doručená spoločnosti AVS 14. 07. 2020.

Spoločnosť AVS sa vyjadrila listom z 17. 07. 2020 doručeným úradu 17. 07. 2020 a zaevidovaným pod ev. č. 19218/2020/BA, v ktorom okrem iného k bodu 1 a 6 žiadosti úradu uviedla, že montáže vodomerov, vrátane dodania vodomerov pre ňu zabezpečuje ..... na základe zadaných objednávok. Spoločnosť AVS uviedla, že s preverovaním podania odberateľa súvisí objednávka OBV0223/2019 a faktúra za montáž vodomerov č. 2019089, ktorú úradu zaslala v prílohe svojho listu.

Spoločnosť AVS ďalej úradu predložila k bodu 3 žiadosti: Súpis nákladov a výnosov Miloslavov a Účtovný rozvrh, k bodu 4 žiadosti predložila Prevádzkový poriadok „Nový Miloslavov“.

Spoločnosť AVS ďalej k bodom 2, 5 a 7 žiadosti úradu uviedla, že na základe Zmluvy o zabezpečení odborného výkonu prevádzky s vlastníkom predmetného verejného vodovodu a Dodatku č. 1 je AVS oprávnená určovať technické podmienky pripojenia a uzatvárať s odberateľmi zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd a rovnako je oprávnená vo svojom mene a na vlastný účet vykonávať akékoľvek ďalšie úkony súvisiace s plnením zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd.

Spoločnosť AVS ďalej uviedla, že s ohľadom na vyššie uvedené a v súlade s vyhláškou č. 276/2012 Z. z. zabezpečuje dodávku pitnej vody verejným vodovodom odberateľom.

Spoločnosť AVS tiež uviedla, že montáže vodomerov, vrátane dodania vodomerov pre ňu zabezpečuje spoločnosť ..... na základe zadaných objednávok. Spoločnosť AVS uvádza, že montáž vodomeru je následne fakturovaná odberateľovi v zmysle cien stanovených Cenníkom výkonov a služieb AVS, s.r.o., pričom vodomer ostáva jej vlastníctvom a v prípade ukončenia Zmluvy o zabezpečení odborného výkonu prevádzky s vlastníkom predmetného verejného vodovodu bude predmetom vysporiadania s vlastníkom vodnej stavby.

Úrad preverovaním podania odberateľa zistil, že spoločnosť AVS je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v lokalite ..... na základe Zmluvy o zabezpečení odborného výkonu prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie z 26. 11. 2018 uzatvorenej s vlastníckmi definovanými v predmetnej zmluve.

V zmysle uvedenej Zmluvy o zabezpečení odborného výkonu prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie z 26. 11. 2018 a najmä vyjadrenia spoločnosti AVS z 17. 07. 2020, má ako prevádzkovateľ právo na základe žiadosti konkrétneho žiadateľa určiť technické podmienky na pripojenie nehnuteľnosti žiadateľa k verejnému vodovodu verejnej kanalizácii a je oprávnená s odberateľmi uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd a rovnako je oprávnená vo svojom mene a na vlastný účet vykonávať akékoľvek ďalšie úkony súvisiace s plnením zmluvy o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadových vôd.

Úrad ďalej zistil, že 10. 10. 2019 boli spoločnosti AVS odberateľom doručené Žiadosti o preverenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod a o preverenie technických podmienok pripojenia na verejnú kanalizáciu. Následne bola 18. 10. 2019 spoločnosťou AVS vykonaná kontrola splnenia technických podmienok pripojenia na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu, pri ktorej bolo preukázané splnenie technických podmienok.

Úradom bolo ďalej zistené, že spoločnosť AVS uzatvorila s odberateľom Zmluvu č. 245/2019 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd z 30. 10. 2019 a následne mu bol 07. 11. 2019 namontovaný vodomer č. 1911900257, a to prostredníctvom spoločnosti ....., ktorá podľa vyjadrenia spoločnosti AVS z 17. 07. 2020 pre ňu zabezpečuje montáže vodomerov, vrátane dodania vodomerov na základe zadaných objednávok.

Úrad ďalej zistil, že spoločnosť AVS vyfakturovala faktúrou č. 8190000226 z 11. 11. 2019 odberateľovi montáž vodomeru na parc. Č. .... v celkovej sume ..... eura s DPH, ktorá sa skladala s položiek, ako montáž domového vodomeru s ventilovou zostavou v sume ..... eur s DPH (v zmysle Cenníka výkonov a služieb AVS, s.r.o. – montáž domového vodomeru s ventilovou zostavou - ... eur s DPH), T kus platový 32/32 v sume .... s DPH a koleno PE 32/90° sume .... eura s DPH.

Dňa 19. 11. 2019 bola spoločnosti AVS odberateľom doručená Výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s faktúrou č. 8190000226, na ktorú spoločnosť AVS odpovedala odberateľovi listom č. OP-20/01/03018 z 15. 01. 2020, v ktorom okrem iného uviedla, že podľa § 29 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. opravy a údržbu meradla je povinný vykonávať vlastník meradla na vlastné náklady, pričom tiež uviedla, že podľa Zmluvy o zabezpečení odborného výkonu prevádzky verejného vodovodu a verejnej kanalizácie bola táto povinnosť prenesená na prevádzkovateľa (pozn. prevádzkovateľom je spoločnosť AVS). Ďalej spoločnosť AVS v odpovedi uviedla, že náklady na opravy a údržbu majetku využívaného na zabezpečenie regulovanej činnosti v rozsahu zabezpečujúcom výkon regulovanej činnosti v primeranej výške, okrem nákladov na technické zhodnotenie hmotného a nehmotného majetku podľa osobitného predpisu, sú ekonomicky oprávneným nákladom v zmysle vyhlášky úradu. Ďalej spoločnosť AVS v odpovedi uviedla, že montáž vodomeru nie je opravou ani údržbou, a teda nespadá pod výkon regulovanej činnosti, montáž vodomeru podlieha cenníku neregulovaných činností prevádzkovateľa, resp. dodávateľa. Z vyššie uvedeného vyhodnotila spoločnosť Výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s faktúrou č. 8190000226 odberateľa za neopodstatnenú.

Z predložených dokladov, a to faktúry č. 8190000226 z 11. 11. 2019 a napríklad aj z Cenníka výkonov a služieb AVS, s.r.o., vyplýva, že spoločnosť AVS požaduje úhradu za montáž vodomera pri pripojení na verejný vodovod. Úrad konštatuje, že ide však o také výkony a služby, ktoré sú súčasťou oprávnených nákladov na regulovanú činnosť a sú zahrnuté v cene za dodávku pitnej vody verejným vodovodom určenej úradom pre daný regulovaný subjekt.

Regulovaný subjekt môže v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z. fakturovať za regulovanú činnosť, ktorou je dodávka pitnej vody verejným vodovodom, a to na základe uzatvorených zmlúv s odberateľmi, a to konečnému odberateľovi len cenu podľa platného cenového rozhodnutia úradu. Cena schválená úradom za vyššie uvedenú regulovanú činnosť zahŕňa všetky ekonomicky oprávnené náklady na regulovanú činnosť, pričom akékoľvek poplatky fakturované nad rozsah regulovanej ceny sú v rozpore s právoplatným cenovým rozhodnutím úradu.



Vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 11 zákona č. 442/2002 Z. z., podľa ktorého meradlo umiestnené na vodovodnej prípojke je príslušenstvom verejného vodovodu a vzhľadom na vyjadrenie spoločnosti AVS z 17. 07. 2020, v ktorom okrem iného uviedla, že vodomer je jej vlastníctvom, úrad vyhodnocuje za neoprávnené fakturovanie ceny za montáž pri osadení vodomeru pri pripojení prípojky na verejný vodovod odberateľovi pitnej vody. Navyše keď je montáž vodomera vykonávaná spoločnosťou AVS dodávateľským spôsobom prostredníctvom spoločnosti ..... a úhrada za túto službu tvorí nákladovú položku spoločnosti AVS.

Naviac podľa § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. platí, že meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom (vodomerom), ktorý je osadený na domovej vodovodnej prípojke a je súčasťou verejného vodovodu, preto náklady spojené s jeho montážou sú v zmysle § 4 vyhláška č. 21/2017 Z. z. ekonomicky oprávneným nákladom, ktorý vstupuje do výpočtu ceny za výrobu, dodávku a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom. Je v rozpore s vyššie uvedenými predpismi vyčleňovať niektoré ekonomicky oprávnené náklady na regulovanú činnosť a požadovať ich úhradu osobitne.

Úrad ma za to, že montáž vodomera, ako príslušenstva verejného vodovodu, je povinnosťou regulovaného subjektu pri zabezpečovaní služieb regulovanej činnosti dodávky pitnej vody verejným vodovodom, a teda ide o náklady na súčasť majetku využívaného pri výkone regulovanej činnosti, ktoré sú súčasťou ekonomicky oprávnených nákladov zahrnutých v cene za regulovanú činnosť, ktorou je v tomto prípade dodávka pitnej vody.

Tým, že spoločnosť AVS vyfakturovala faktúrou č. 8190000226 z 11. 11. 2019 pre odberateľa ..... cenu za montáž domového vodomeru s ventilovou zostavou pri pripojení prípojky odberateľa na verejný vodovod na parc. č. ...., čím neoprávnené fakturovala poplatky, ktoré majú byť súčasťou ceny za vykonávanú regulovanú činnosť, a tým nedodržala cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom, ktorým je vyhláška úradu č. 21/2017 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa bodu 8. výroku tohto rozhodnutia.

**9.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 1 písm. h) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. sa na účely tejto vyhlášky rozumie distribúciou pitnej vody predaj pitnej vody iným regulovaným subjektom, ktorí dodávajú pitnú vodu odberateľovi.

Rozhodnutím č. 0244/2017/V vydaným 28. 02. 2017 úrad určil pre spoločnosť AVS pre lokalitu Chorvátsky Grob na obdobie od 03. 03. 2017 do 31. 12. 2021 nasledovné maximálne ceny: maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom 1,0581 eura/m<sup>3</sup>, maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom: 1,0000 euro/m<sup>3</sup> a maximálna cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou: 1,2563 eura/m<sup>3</sup>.

Dňa 08. 12. 2020 bolo úradu doručené pod ev. č. 28754/2020/BA podanie spoločnosti ..... z 07. 12. 2020, a to vo veci preverenia fakturácie ceny za dodávku pitnej vody pre lokalitu ....., v rámci ktorého namieta, že jej spoločnosť AVS fakturuje náklady za nákup pitnej vody v cene za výrobu a dodávku pitnej vody platnú pre konečného spotrebiteľa a nie v cene za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

Vo vyššie uvedenom podaní spoločnosť ..... okrem iného uviedla, že žiadala spoločnosť AVS o zasielanie faktúr v distribučnej cene vody pre lokalitu ..... od 23. 06. 2020. Ďalej vo vyššie uvedenom podaní spoločnosť ..... uviedla, že je regulovaným subjektom a túto skutočnosť oznámila spoločnosti AVS 29. 06. 2020 emailom aj poštou. Tiež spoločnosť ..... uviedla, že nie je konečným spotrebiteľom, ale prevádzkovateľom v lokalite a spoločnosťou AVS jej majú byť vystavované faktúry v distribučnej cene. Spoločnosť ..... ďalej uviedla, že žiadala spoločnosť AVS o odpoveď na jej reklamácie fakturácie, keďže spoločnosť AVS má schválenú distribučnú cenu 1,0000 euro/m<sup>3</sup>, pričom jej vystavuje faktúry s cenou ..... eura/m<sup>3</sup>.

Prílohou vyššie uvedeného podania spoločnosti ..... boli nasledovné doklady, ako návrh Zmluvy o úprave vzájomných práv a povinností dvoch vlastníkov prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov spoločnosti AVS, emailová a listová komunikácia medzi spoločnosťou AVS a spoločnosťou ..... (upomienky, atď.), doklady k reklamáciám faktúr spoločnosťou ..... č. 1200000048, 1200000063, 1200000072, 1200000081 a 1200000084, vyúčtovacie faktúry vystavené spoločnosťou AVS spoločnosti ..... ako odberateľovi č. 1200000048 z 01. 07. 2020, 1200000063 z 14. 08. 2020, 1200000072 z 11. 09. 2020, 1200000081 z 01. 10. 2020, 1200000084 z 02. 11. 2020 a 1200000096 z 01. 12. 2020.

Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti ..... okrem iného prevádzkovanie verejných vodovodov II. kategórie a prevádzkovanie verejných kanalizácií I. kategórie. Spoločnosť ..... je držiteľom Potvrdenia o registrácii č. .... na vykonávanie regulovaných činností podľa § 11 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorými sú dodávka pitnej vody verejným vodovodom III. Kategórie a odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou III. kategórie.

V čase doručenia podania spoločnosti ..... úradu bola spoločnosť ..... držiteľom cenového rozhodnutia č. ...., ktorým úrad určil pre spoločnosť ..... pre lokalitu ..... na obdobie odo dňa doručenia tohto rozhodnutia t.j od 17. 08. 2020 do 31. 12. 2021 nasledovné ceny: maximálnu cenu za dodávku pitnej vody verejným vodovodom 1,3627 eura/m<sup>3</sup> a maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody 1,3648 eura/m<sup>3</sup> (uvedené ceny sú bez DPH).

Úrad v liste „Stanovisko k faktúram za distribúciu pitnej vody spoločnosti Agilita vodárenská spoločnosť, s.r.o. za obdobie 06. – 11. 2020“ z 16. 12. 2020 doručenom spoločnosti ..... 17. 12. 2020 okrem iného uviedol, že spoločnosť AVS má spoločnosti ....., ktorá je regulovaným subjektom, dodávať pitnú vodu v cene za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

Úrad ďalej preveroval podanie spoločnosti ..... a zaslal spoločnosti AVS list ev. č. 3584/2021/BA „Žiadosť o doloženie dokladov a stanoviska k podaniu“ z 12. 02. 2021, v ktorom okrem iného uviedol, že v podaní spoločnosti ..... vo veci preverenia fakturácie ceny za dodávku pitnej vody pre lokalitu ....., spoločnosť ..... namieta, že spoločnosť AVS jej fakturuje náklady za nákup pitnej vody za cenu za výrobu a dodávku pitnej vody platnú pre konečného spotrebiteľa a nie za cenu za výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom napriek tomu, že v tomto prípade ide o distribúciu pitnej vody medzi dvoma regulovanými subjektmi. Úrad tiež v predmetnom liste za účelom vybavenia podania spoločnosti ..... požiadal spoločnosť AVS do 7 dní od doručenia predmetného listu o predloženie: zmluvy o distribúcii, resp. dodávke pitnej vody so spoločnosťou ....., prípadne písomnej dohody alebo inej komunikácie so subjektom v danej veci; vyúčtovacích faktúr za dodávku pitnej vody vystavených spoločnosťou ..... za rok 2020 a písomné stanovisko spoločnosti AVS k námietkam a podmienkam fakturácie regulovanému subjektu .....

Spoločnosť AVS sa vyjadrila prostredníctvom aktivovanej elektronickej schránky UPVS - zaevidované pod ev. č. 6849/2021/BA a totožné stanovisko a doklady predložila vzápätí aj prostredníctvom e-mailu - zaevidovaným pod ev. č. 6842/2021/BA. (ďalej len „odpoveď“).

Spoločnosť AVS vo svojej odpovedi okrem iného uviedla, že 06. 07. 2020 jej bolo doručené Potvrdenie o registrácii č. .... na vykonávanie regulovaných činností podľa § 11 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré vydal úrad pre spoločnosť ..... Spoločnosť AVS priložila ako dôkaz 1: detail korešpondencie z 29. 06. 2020.

Spoločnosť AVS vo svojej odpovedi ďalej uviedla, že v nadväznosti na uvedené ako aj v nadväznosti na jej list (OP-20/08/02074 z 12. 08. 2020) zaslala spoločnosti ..... Zmluvu o úprave vzájomných práv a povinností dvoch vlastníkov prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov v súlade s § 15 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov v spojení so Zmluvou o distribúcii pitnej vody z verejného vodovodu na účely jej ďalšej dodávky konečným spotrebiteľom. Spoločnosť AVS priložila ako dôkaz 2: list AVS OP-20/08/02074 z 12. 08. 2020 a detail korešpondencie z 26. 08. 2020.

Spoločnosť AVS vo svojej odpovedi ďalej uviedla, že v zmysle čl. VI. (Cena a platobné podmienky) v bode 6.1 sa zaväzuje k nasledovnému plneniu:

.....  
.....  
.....  
.....

Spoločnosť AVS vo svojej odpovedi uviedla, že sa opakovane pokúšala vysvetliť zástupcom spoločnosti ..... postup, ktorý je potrebné dodržať pri zmene ceny a ktorý odôvodnila viacerými podaniami. Spoločnosť AVS uviedla, že aj napriek tomu spoločnosť ..... opakovane odmietala uvedenú zmluvu podpísať a jej postup neakceptovala a z uvedeného dôvodu začala spoločnosť AVS komunikovať s vlastníkom prevádzkovo súvisiacich vodovodov so spoločnosťou ..... Spoločnosť AVS priložila ako dôkaz 3: Ostatnú komunikáciu.

Spoločnosť AVS vo svojej odpovedi ďalej uviedla, že jej zámerom bolo v uvedenej veci dodržať legislatívno – administratívny postup. Spoločnosť AVS uvádza, že neodmieta použiť distribučnú cenu pri fakturácii pre spoločnosť ....., práve naopak, snažila sa po celú dobu vysvetliť postup, ktorý má nastavený pri zmene ceny v prevádzkovo súvisiacich vzťahoch. Spoločnosť AVS uvádza, že má nastavený proces evidencie zmien v logickej nadväznosti na danú dynamiku, ktorá z prevádzkových povinností prevádzkovateľovi vodárenskej infraštruktúry vyplýva a to tak, aby dokázala zaevidovať všetky zmeny, ktoré je povinná vykazovať vo vzťahu k príslušnej legislatíve. Spoločnosť AVS uvádza, že nedokáže urobiť v informačnom systéme tak dôležitú zmenu (akou je zmena cenníka) len na základe požiadavky, akou bola doterajšia komunikácia so spoločnosťou ....., Spoločnosť AVS uvádza, že dokáže zmenu ceny naviazať na podpísanú horeuvedenú zmluvu, nakoľko odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Spoločnosť AVS vo svojej odpovedi ďalej uviedla, že uvedený proces funguje aj vo vzťahu k spoločnosti ....., ktorá je v ich spoločných zmluvných vzťahoch v pozícii .....

Spoločnosť AVS vo svojej odpovedi v závere uviedla, že na základe uvedeného ponechá posúdenie námietky spoločnosti ..... na nezávislý orgán, akým úrad je, pričom aj pri tomto posudzovaní sa však úrad musí riadiť zmyslom a účelom právnej úpravy zákona a je povinný preskúmať konkrétne skutkové okolnosti podania.

Spoločnosť AVS k svojej odpovedi priložila:

- detail korešpondencie z 29. 06. 2020 (zaslanie Potvrdenia o registrácii č. .... spoločnosťou ..... spoločnosti AVS),
- list OP-20/08/02074 z 12. 08. 2020 (reklamácia faktúry č. 1200000048),
- detail korešpondencie z 26. 08. 2020 (zaslanie návrhu Zmluvy o úprave vzájomných práv a povinností dvoch vlastníkov prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov spoločnosťou AVS spoločnosti .....),
- ostatnú e-mailovú komunikáciu, reklamáciu a žiadosť adresovanú úradu.

Úrad na základe predložených dokladov zistil, že spoločnosť AVS v období roka 2020 fakturovala spoločnosti ..... za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom jednotkovú cenu ..... eura/m<sup>3</sup> namiesto úradom schválenej maximálnej ceny 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

Vyššie uvedené zistenie úradu dokazujú vyúčtovacie faktúry vystavené spoločnosťou AVS spoločnosti ..... ako odberateľovi. Ide o faktúry: faktúra č. 1200000048 z 01. 07. 2020 za obdobie jún 2020 za vodné – fakturácia v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup>, 1200000063 z 14. 08. 2020 za obdobie júl 2020 za vodné – fakturácia v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup>, 1200000072 z 11. 09. 2020 za obdobie august 2020 za vodné – fakturácia v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup>, 1200000081 z 01. 10. 2020 za obdobie september 2020 za vodné – fakturácia v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup>, 1200000084 z 02. 11. 2020 za obdobie október 2020 za vodné – fakturácia v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup> a 1200000096 z 01. 12. 2020 za obdobie november 2020 za vodné – fakturácia v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup>.

Podľa doložených dokladov spoločnosť AVS neakceptovala skutočnosť, že v čase predaja pitnej vody pre spoločnosť ..... za rok 2020 už išlo z jej strany o vykonávanie

regulovanej činnosti distribúcie pitnej vody, napriek tomu, tak ako uviedla v odpovedi, že mala vedomosť aj písomné podklady, že ..... je regulovaným subjektom. Spoločnosť AVS nesprávne podmieňovala fakturáciu ceny za distribúciu pre regulovaný subjekt podpisom Zmluvy o úprave vzájomných práv a povinností dvoch vlastníkov prevádzkovo súvisiacich verejných vodovodov, pretože úprava zmluvných vzťahov nemá väčšiu prioritu ako povinnosti zákona, a teda spoločnosť AVS mala pri nákupe pitnej vody spoločnosťou ..... dodržať cenovú reguláciu a fakturovať jej pitnú vodu v cene za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu.

Úrad na základe vyššie uvedeného zistil, že spoločnosť AVS v období roka 2020 pri fakturácii pre spoločnosť ..... nedodrжала maximálnu cenu 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V z 28. 02. 2017, pretože v skutočnosti bola fakturovaná cena ..... eura/m<sup>3</sup> za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, namiesto úradom schválenej maximálnej ceny 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom, a to napriek tomu, že spoločnosť AVS mala spoločnosti ....., ktorá je regulovaným subjektom, dodávať pitnú vodu v cene za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

Úrad posúdil vyjadrenie a námietky spoločnosti AVS a riadil sa zmyslom a účelom právnej úpravy zákona, preskúmal konkrétne skutkové okolnosti podania a prišiel k záveru, že spoločnosť AVS v danom prípade má povinnosť fakturovať spoločnosti ..... nákup pitnej vody v cene za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom v súlade s platným cenovým rozhodnutím.

Tým, že spoločnosť AVS porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože v období roka 2020 pri fakturácii pre spoločnosť ..... nedodrжала maximálnu cenu 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu č. 0244/2017/V z 28. 02. 2017, spáchala správny delikt podľa bodu 9. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť AVS oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť AVS v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úradom určenej lehote do 21. 05. 2021 vyjadrila listom „Vyjadrenie AVS k Protokolu č. 122/2020 o výsledku vykonanej kontroly“ z 21. 05. 2021, doručenom úradu 21. 05. 2021, v ktorom okrem iného uviedla, k bodu 1. a 2. záveru (pozn. ide o správne delikty v zmysle bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia), že trvá na svojich doterajších vyjadreniach, a to najmä, že kontrolný orgán, ktorý vykonáva kontrolu v zmysle zákona, nemôže vo väčšine svojich kontrolných zistení konštatovať, že boli doložené doklady v neúplnom rozsahu a na základe tohto konštatovať porušenie povinností kontrolovaného subjektu. Spoločnosť AVS uvádza, že zistenia zo strany úradu, že doklady boli predložené v neúplnom rozsahu, a preto neumožňujú overiť uvádzané údaje, nie je možné považovať za nedostatok alebo dokonca porušenie zákona či vyhlášky. Spoločnosť AVS uvádza, že výsledok kontroly v zmysle, že predložené doklady neumožňujú overiť uvádzané údaje, nie je podľa jej názoru správny.

Spoločnosť AVS k bodu 3. a 4. záveru (pozn. ide o správne delikty v zmysle bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia) uviedla, že 09. 04. 2021 jej bola doručená Žiadosť o pridelenie veľkoodberateľskej ceny od spoločnosti ....., pričom po doručení uvedenej žiadosti zahájila rokovania ohľadne fakturácie distribučnou cenou.

Spoločnosť AVS uviedla, že podľa § 1 ods. písm. h) vyhlášky úradu č. 21/2017 Z. z. distribúciou pitnej vody predaj pitnej vody iným regulovaným subjektom, ktorí dodávajú pitnú vodu odberateľovi. Spoločnosť AVS uvádza, že vyhláška však vôbec nerieši spôsob, akým sa má regulovaný subjekt dozvedieť, že je iný subjekt regulovaným subjektom ani ďalšie parametre distribúcie. Spoločnosť AVS uvádza, že ak vyhláška ustanovuje, že regulovaný subjekt má dodávať (distribúovať) pitnú vodu inému regulovanému subjektu, mala by tak isto stanoviť aj ostatné parametre tohto vzťahu – stanoviť povinnosť nie len distribútorovi, ale aj odberateľa - regulovaný subjekt, a to najmä bezodkladne doručiť Potvrdenie o registrácii so Žiadosťou o pridelenie distribučnej ceny.

Spoločnosť AVS uviedla, že rovnako nesúhlasí s kontrolným zistením, že neboli dodržané maximálne ceny za odvádzanie a čistenie odpadovej vody, z dôvodu že cena ..... eur/m<sup>3</sup> bola cena AVS stanovená za odvádzanie "dažďových vôd", ktorých fakturácia nepodlieha regulácii úradu. Spoločnosť AVS uvádza, že o tejto skutočnosti bola spoločnosť ..... oboznámená vo Vodohospodárskom vyjadrení č. 81/07-VAU/2013 z 03. 07. 2013. Spoločnosť AVS uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že v lokalite ..... je vybudovaná delená kanalizácia - splašková a dažďová, množstvá odvedené nad stočné sú z pohľadu spoločnosti AVS neoprávnené odvedené dažďové vody do splaškovej kanalizácie. Spoločnosť AVS tiež uvádza, že uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že stočné bolo fakturované na základe merania prietokomeru osadeného na rozhraní prevádzkovo súvisiacich verejných kanalizácií.

Spoločnosť AVS k bodu 5. záveru (pozn. ide o správny delikt v zmysle bodu 5. výroku tohto rozhodnutia) uviedla, že pri fakturácii účtovala stočné na základe cenového rozhodnutia vydaného pre ňu, pričom v uvedenom čase disponovala cenovým rozhodnutím pre regulovaný subjekt AVS, a nie pre konkrétnu lokalitu.

Spoločnosť AVS k bodu 6., 7.a 8. záveru (pozn. ide o správne delikty v zmysle bodu 6. a 7. výroku tohto rozhodnutia), ktoré sa týkajú štandardov kvality, uviedla, že v priebehu kontroly mala záujem poskytnúť požadované doklady, avšak z dôvodu nemožnosti osobných stretnutí v súvislosti celospoločenskou epidemiologickou situáciou požadované doklady nebolo možné, a to z toho dôvodu, že spoločnosť AVS požadované doklady eviduje formou záznamu v informačnom systéme, do ktorého navrhovala členom kontrolnej skupiny prístup, avšak členovia kontrolnej skupiny odmietli pozvanie do sídla spoločnosti a v prípade osobnej návštevy zástupcov spoločnosti AVS v priestoroch úradu nebolo k dispozícii internetové pripojenie pre návštevy.

V závere svojho vyjadrenia spoločnosť AVS opätovne uviedla, že v prípade, ak k spáchaniu správneho deliktu z jej strany nesplnením, resp. nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu došlo, je potrebné tiež konštatovať, že nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov. V tejto súvislosti má spoločnosť AVS za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že k platnej legislatívne upravujúcej oblasti regulácie sieťových odvetví nie je pre regulované subjekty k dispozícii výklad zákona či zabezpečenie školení k plneniu jednotlivých povinností regulovaných subjektov.

Spoločnosť AVS k svojmu vyššie uvedenému vyjadreniu priložila:

- kópia listu „Stanovenie technických podmienok pripojenia na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu súboru rodinných domov „..... – 3. etapa“ č. 81/07-VAU/2013 zo dňa 03. 07. 2013 zo dňa 03. 07. 2013 adresované spoločnosťou AVS spoločnosti .....,

- časť Rozhodnutia (konkrétne 1., 2. a 3. stranu) Okresného úradu Senec č. ...., ktorým sa povoľuje stavebníkovi spoločnosti ..... užívanie vodnej stavby „Súbor rodinných domov ....., objekty: SO 03 Verejná kanalizácia + ČS a kanalizačné prípojky, SO 04 Verejný vodovod a vodovodné prípojky, SO 11 Rekonštrukcia PS splaškových vôd PH1“ v katastrálnom území .....

Úrad následne zaslal spoločnosti AVS list „Stanovisko k vyjadreniu k protokolu č. 122/2020 o výsledku vykonanej kontroly“ z 28. 05. 2021, ktorý jej bol doručený 31. 05. 2021 a v ktorom okrem iného uviedol, že preveril opodstatnenosť vyjadrení a námietok spoločnosti AVS k zisteniam v protokole a poskytuje k nim svoje nasledovné stanovisko a zdôvodnenie neopodstatnenosti námietok uvádzaných vo vyjadrení.

Úrad k bodu 1. a 2. vyjadrenia spoločnosti AVS uvádza, že k námietke o tom, že nie je možné konštatovať porušenie povinnosti regulovaného subjektu na základe doloženia neúplných podkladov, sa vyjadril už v protokole, kde uviedol, že námietku považuje za neopodstatnenú, pretože znenie ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., podľa ktorého je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, je deklarované ako jednoznačná zákonná povinnosť, pričom spoločnosť AVS vo svojich vyjadreniach nepopiera, že podklady neboli úplné, resp. neboli v požadovanej forme a boli doložené po uplynutí stanovenej primeranej lehoty, a tieto skutočnosti sú preukázané v protokole jednotlivými žiadosťami úradu a vyjadreniami a predloženými dokladmi spoločnosťou AVS, z ktorých je zrejmé, že spoločnosť AVS nedodrжала povinnosť poskytovať úradu úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Zároveň úrad konštatuje, že názor spoločnosti AVS o tom, že „výsledok kontroly v zmysle, že predložené doklady neumožňujú overiť uvádzané údaje, nie je podľa nášho názoru správny“ je nesprávny, tak z formálneho ako aj vecného hľadiska, pretože takýto záver kontroly o zistených porušení úrad v protokole neuviedol, ale uviedol reálne zistené a preukázané porušenia zákonných povinností zhrnutých v rozsahu ôsmich bodov záveru protokolu.

Úrad vykonáva kontrolu v sieťových odvetviach podľa § 31 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. a v súlade s ods. 3 predmetom kontroly v kontrolovanom subjekte je overovanie:

- a) dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie tohto zákona podľa § 40, osobitných predpisov, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie osobitných predpisov a právoplatných rozhodnutí úradu,
- b) správnosti a pravdivosti údajov, dokladov, podkladov a informácií predkladaných úradu,
- c) plnenia uložených opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly,
- d) primeranosti nákladov súvisiacich s regulovanými činnosťami,
- e) ďalších skutočností potrebných na vykonávanie pôsobnosti úradu.

Ďalej úrad uvádza, že v zmysle § 33 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. zamestnanci úradu sú pri výkone kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať

od kontrolovaného subjektu, ako aj od štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu, od kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu alebo od členov kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu, alebo od zamestnancov kontrolovaného subjektu, od subjektu, prípadne osoby, ktorá na základe plnej moci alebo zmluvy uzatvorenej so subjektom vykonávajúcim regulovanú činnosť, vykonáva činnosti spojené s právami a povinnosťami regulovaného subjektu, aby im v určenej lehote, ktorá musí byť primeraná, poskytol doklady, prvopisy dokladov, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane záznamov dát na elektronických nosičoch informácií potrebné na výkon kontroly, a vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka.

Podľa § 34 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je kontrolovaný subjekt povinný poskytnúť úradu pri výkone kontroly požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. a) a b).

Úrad už v žiadosti o vyjadrenie ev. č. 27840 /2020/BA z 26. 11. 2020 zaslanej spoločnosti AVS jasne uviedol: “pretože neboli predložené všetky potrebné doklady ku kontrole, úrad nemohol stanoviť správne a pravdivé údaje v skutočných údajoch za predchádzajúci rok doručených úradu za roky 2018 a 2019 pre vybrané lokality. Napriek tomu je možné z doložených účtovných podkladov overiť a zhodnotiť úplnosť a pravdivosť údajov uvádzaných regulovaným subjektom v predložených skutočných údajoch v jednotlivých prílohách k vyhláske č. 21/2017 Z. z., pričom kontrola zistila nasledovné neúplné a nesprávne údaje...”.

Úrad uvádza, že je zrejmé, že vykonával overenie predložených údajov, ale z dôvodu nedoložených úplných podkladov v požadovanom spôsobe predloženia, potrebných pre účel kontroly, úrad nemohol potvrdiť správnosť údajov, ktoré má spoločnosť AVS povinnosť predkladať úradu v zmysle vyhlásky č. 21/2017 Z. z., a to u veľkého množstva údajov, pričom u vybraných údajov popísaných v protokole v rozsahu bodov 2.1.1 až 2.2.2 protokolu úrad zistil aj konkrétne nepravdivé a neúplné údaje poskytnuté spoločnosťou AVS ku kontrole na základe doručených žiadostí.

Úrad ďalej uvádza, že spoločnosť AVS vo svojom vyjadrení uviedla, že: “Zistenia zo strany URSO, že doklady boli predložené v neúplnom rozsahu a preto neumožňujú overiť uvádzané údaje, nie je možné považovať za nedostatok alebo dokonca porušenie zákona, či vyhlásky.”, čiže namieta iba jednu časť vytýkaných porušení, ale nenamieta ďalšie zistenia, pretože úrad preukázal aj iné jej konanie vedúce k porušeniu jej zákonných povinností, a to ohľadom nepredloženia správnych dokladov, nepredloženia príslušných požadovaných informácií požadovaným spôsobom na vybranom trvalom nosiči dát a v primeraných lehotách stanovených úradom, čo považuje za uznanie a potvrdenie zisteného skutkového stavu zaznamenaného v protokole, body 2., 2.1.1 až 2.2.2 protokolu, a tiež v dokumentácii tvoriacej prílohu č. 3 protokolu.

Úrad má za to, že vykonaná kontrola hodnoverne a dôkladne preukázala, že spoločnosť AVS nepostupovala v priebehu kontroly v súlade s povinnosťami ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., čo kontrolná skupina zdokumentovala v protokole a v bode 1. v závere protokolu konštatuje porušenie zákonných povinností spoločnosti AVS na základe nedoloženia úplných a správnych dokladov, informácií a podkladov v požadovanom rozsahu a spôsobom v lehotách stanovených úradom a v bode 2. uvedenie nepravdivých a neúplných údajov v doložených skutočných údajoch za predchádzajúci rok za regulované činnosti predložených úradu spoločnosťou AVS



v jednotlivých tabuľkách, zoznamoch a prehľadoch a prílohách vyhlášky č. 21/2017 Z. z. za kontrolované roky 2018 a 2019 za lokalitu Chorvátsky Grob.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že spoločnosť AVS v tejto časti vyjadrenia neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na kontrolné zistenia uvedené v bodoch 1. a 2. záveru protokolu, a preto uvedené zistenia porušení jej zákonnej povinnosti ponecháva v platnosti a v pôvodnom znení.

Úrad k bodu 3. a 4. vyjadrenia spoločnosti AVS uvádza, že má za to, že informácia spoločnosti AVS k bodu 3. záveru protokolu a to, že dňa 09. 04. 2021 jej bola doručená Žiadosť o pridelenie veľkoodberateľskej ceny od spoločnosti ..... a po jej doručení zahájila rokovania ohľadne fakturácie distribučnou cenou, je úplne irelevantná vo vzťahu k preukázanému porušeniu spoločnosti AVS pri fakturácii za rok 2018 pre odberateľa regulovaný subjekt ....., kedy nedodržala maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú úradom rozhodnutím č. 0244/2017/V vydaným 28. 02. 2017, pretože v skutočnosti bola fakturovaná cena ..... eura/m<sup>3</sup> a ..... eura/m<sup>3</sup> za dodávku pitnej vody verejným vodovodom, namiesto úradom schválenej maximálnej ceny 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom, pričom spoločnosť AVS už v roku 2019 regulovanému subjektu ..... riadne fakturovala cenu za distribúciu presne vo výške schválenej maximálnej ceny 1,0000 euro/m<sup>3</sup> za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom.

Úrad má za to, že spoločnosť AVS si bola vedomá svojej povinnosti a regulovaný subjekt ..... sa už skôr domáhal dodržania jeho povinnosti na fakturáciu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom, o čom svedčí skutočnosť, že podľa doložených faktúr už v roku 2019 bola fakturovaná cena za distribúciu a zákonná povinnosť bola dodržaná.

Úrad ďalej uvádza, že návrhy spoločnosti AVS na zmenu vyhlášky ohľadom zmluvných vzťahov regulovaných subjektov nie sú pri tomto konaní relevantné. Zároveň úrad podotýka, že informácie o každom regulovanom subjekte sú zverejnené na webovej stránke úradu a v prípade záujmu je možné ich dohľadať, čo spoločnosť AVS môže jednoznačne použiť ako preukázateľný a overený podklad pre overenie oprávnenosti požadovať cenu za distribúciu pitnej vody iným regulovaným subjektom.

Podľa povinnosti § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom. Tým, že spoločnosť AVS neakceptovala podmienky fakturácie distribúcie pitnej vody pre regulovaný subjekt ..... v súlade s platnou cenou určenou úradom rozhodnutím č. 0244/2017/V, nedodržala v roku 2018 povinnosti týkajúce sa cenovej regulácie, čo však spoločnosť AVS vo svojom vyjadrení ani nenamietla, iba poskytla vysvetľujúcu informáciu a návrhy na zmenu vyhlášky.

Úrad uvádza, že spoločnosť AVS podala námietky ku kontrolnému zisteniu v bode 4. záveru protokolu, v ktorom bolo uvedené, že pri fakturácii za rok 2019 pre producenta odpadových vôd regulovaný subjekt ..... nedodržala maximálne ceny určené úradom rozhodnutím č. 0244/2017/V vydaným 28. 02. 2017, pretože na nadmerné množstvo odpadových vôd bola fakturovaná cena ..... eur/m<sup>3</sup> namiesto schválenej maximálnej ceny 1,2563 eura/m<sup>3</sup> za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou (stočné). Spoločnosť AVS uviedla, že cena ..... eur/m<sup>3</sup> je platná za dažďové vody, ktoré nemajú regulovanú cenu a zároveň okrem iného uviedla, že „o tejto skutočnosti bola spoločnosť .....

oboznámená vo Vodohospodárskom vyjadrení č. 81/07-VAU/2013 zo dňa 03. 07. 2013. Množstvá odvedené nad stočné sú z pohľadu AVS neoprávnene odvedené dažďové vody do splaškovej kanalizácie. Uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že stočné bolo fakturované na základe merania prietokomeru osadeného na rozhraní prevádzkovo súvisiacich verejných kanalizácií.“.

Úrad uvádza, že podľa doloženej prílohy k vyjadreniu nebola informácia uverejnená vo Vodohospodárskom vyjadrení č. 81/07-VAU/2013 zo dňa 03. 07. 2013 adresovaná regulovanému subjektu ..... a navyše, aj v tom čase by bola za rovnakých podmienok takáto fakturácia v rozpore s platnou cenovou reguláciou.

Úrad ďalej uvádza, že v prípade, ak sú fakturované odpadné vody, je za množstvo vôd odvedených verejnou kanalizáciou fakturovaná cena za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou určená rozhodnutím úradu. Úrad uvádza, že pri určení množstva vôd z povrchového odtoku a vypúšťaných odpadových vôd by mal subjekt postupovať v súlade s vyhláškou č. 397/2003 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 19. septembra 2003, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody.

Úrad uvádza, že spoločnosť AVS doložila časť Rozhodnutia Okresného úradu Senec číslo: ..... na povolenie užívania vodnej stavby po vykonanom kolaudačnom konaní z 05. 12. 2014. Úrad uvádza, že keďže sa nejedná o ucelený materiál, ani sa vo vyjadrení naň spoločnosť AVS neodvoláva, úrad má pochybnosť ako ho prezentovať, pretože v doloženej časti rozhodnutia je popis vodnej stavby „Súbor rodinných domov .....“ so súčasťou dažďovej kanalizácie s popisom - odvádzanie dažďových vôd z komunikácií do vsakovacích zariadení - drenážnych potrubí, líniových drenov, vsakovacích šácht s priepustným dnom a dažďová voda zo striech nehnuteľností je zachytávaná na každom pozemku. Úrad uvádza, že z uvedeného by vyplývalo, že v súlade s citovanou vyhláškou podľa § 6 ods. 3 ide o vody z povrchového odtoku nepodliehajúce spoplatneniu, ktoré sa budú:

- a) neodvádzajú z plôch nehnuteľností priamo kanalizačnou prípojkou alebo voľným povrchovým odtokom cez dažďové vpusty do verejnej kanalizácie,
- b) odvádzajú do vybudovaného, funkčného a kapacitne vyhovujúceho vsakovacieho zariadenia,
- c) odvádzajú zo spevnených plôch na vlastné priepustné plochy, kde voda vsakuje v celom množstve,

čo v skutočnosti popiera oprávnenosť fakturácie „dažďových vôd“, ktoré by mali byť v „delenej kanalizácii – splaškovej a dažďovej“, tak ako to uvádza spoločnosť AVS. Ak by chcela spoločnosť AVS fakturovať zvlášť dažďovú vodu, aj tak by musela dodržať podmienky citovanej vyhlášky, čo však nepreukázala.

Úrad uvádza, že ak dažďová voda ústi do verejnej splaškovej kanalizácie, čo spoločnosť AVS priamo potvrdila aj vo vyjadrení, stáva sa súčasťou odvádzaných odpadových vôd a takto by mala byť fakturovaná v súlade s platnou cenou schválenou úradom v cenovom rozhodnutí za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Úrad tiež uvádza, že aj údaje z faktúr potvrdzujú skutočnosť, že bolo merané iba celkové množstvo vôd vo verejnej kanalizácii, bez delenia na splaškovú a dažďovú, ktoré má byť fakturované výlučne platnou cenou schválenou úradom za odvedenie a čistenie

odpadových vôd. V prípadoch, kedy boli fakturované nižšie množstvá odpadových vôd ako bolo vodné, nebol poskytnutý subjektu ..... žiadny bonus, resp. dobropis za nižšie množstvá odvedených vôd. Úrad uvádza, že v danom kontexte existujúcej situácie je zo strany spoločnosti AVS úplne neprímerané požadovať platby so zvýšenou cenou za odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Týmto postupom fakturácie nadmerných množstiev odpadových vôd vo vyššej cene v rozpore s platnou maximálnou cenou úradu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou sa spoločnosť AVS dopustila porušenia povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že spoločnosť AVS v tejto časti vyjadrenia neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by mohli zmeniť kontrolné zistenia uvedené v bodoch 3. a 4. záveru protokolu, a preto tieto body protokolu ostávajú v platnosti v pôvodnom znení.

Úrad k bodu 5. vyjadrenia spoločnosti AVS uvádza, že spoločnosť AVS nenamieta zistenie uvedené v 5. bode záveru protokolu, pretože je zjavne nepopierateľné, že v čase kontroly nedisponovala príslušným cenovým rozhodnutím úradu, ktoré by ju oprávňovalo fakturovať v prevádzkovej lokalite Dunajská Lužná – 47 RD registrovanej na úrade, napriek čomu producentom odpadových vôd danej lokality vystavila faktúry za vykonávanú regulovanú činnosť. Úrad uvádza, že v prílohách č. 7, 8 a 15 protokolu sa nachádzajú podklady k fakturácii v danej lokalite. Skutočnosť, že v danom kontrolovanom období mala spoločnosť AVS vydané platné rozhodnutie na ceny za výkon regulovaných činností v iných lokalitách, ju neoprávňuje k použitiu tejto ceny pre iných producentov v inej lokalite, pretože takáto cena nie je adekvátnym vyjadrením schválených podmienok cenovej regulácie.

Účel a predmet regulácie stanovuje § 3 zákona č. 250/2012 Z. z., v zmysle ktorého účelom regulácie je transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny v určenej kvalite, pričom tieto ceny sú priamo regulované úradom, rovnako tak aj podmienky uplatnenia ceny a podmienky vykonávania regulovaných činností.

Tým, že spoločnosť AVS pri fakturácii za rok 2019 pre producentov lokality Dunajská Lužná – 47 RD účtovala množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou v jednotkovej cene ..... eura/m<sup>3</sup> bez schválenej alebo určenej maximálnej ceny za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Úrad konštatuje, že týmto konaním spoločnosť AVS neposkytla producentom v danej lokalite regulované služby v súlade so zákonnými povinnosťami za primerané ceny a v určenej kvalite, čím im odoprela právo na dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny určené úradom transparentným a nediskriminačným spôsobom.

Úrad uvádza, že spoločnosť AVS v tejto časti vyjadrenia nenamietla žiadne skutočnosti, ktoré by mohli zmeniť kontrolné zistenie uvedené v bode 5. záveru protokolu, preto konštatovanie porušenia zákonnej povinnosti ostáva v platnosti v pôvodnom znení.

Úrad k bodu 6., 7. a 8. vyjadrenia spoločnosti AVS (pozn. ide o správne delikty v zmysle bodu 6. a 7. výroku tohto rozhodnutia) uvádza, že spoločnosť AVS k zisteniam v bodoch 6., 7. a 8. záveru protokolu uviedla: „AVS v priebehu kontroly mala záujem poskytnúť požadované doklady, avšak z dôvodu nemožnosti osobných stretnutí v súvislosti celospoločenskou epidemiologickou situáciou požadované doklady nebolo možné, a to z toho dôvodu, že AVS požadované doklady eviduje formou záznamu v informačnom systéme, do ktorého navrhovala členom kontrolnej skupiny prístup, avšak členovia kontrolnej skupiny odmietli pozvanie do sídla spoločnosti a v prípade osobnej návštevy zástupcov AVS v priestoroch URSO nebolo k dispozícii internetové pripojenie pre návštevy“, z čoho vyplýva, že spoločnosť AVS potvrdzuje, že neakceptovala dohodnuté požadované formy predkladania potrebných podkladov ku kontrole na trvalom nosiči dát a opakovane ponúkala úradu iba možnosť nahliadania do jej informačného systému, bez možnosti zabezpečenia prenosu prezretých záznamov do požadovanej vhodnej formy podkladového materiálu doloženého ku kontrole, či už v papierovej forme alebo v elektronickej verzii uložennej na trvalom nosiči.

Úrad ďalej uvádza, že nakoľko pri komunikácii a rokovaní na úrade boli tieto skutočnosti spoločnosti AVS opakovane prezentované a vysvetlené, čo preukazuje aj zápis z rokovania potvrdený oboma stranami, nachádzajúci sa v prílohe č. 3 protokolu, nebolo dôvodné zabezpečovať špeciálne internetové pripojenie pre návštevy, keď po nahliadnutí po systéme by nebolo možné ihneď vytlačiť záznam do papierovej podoby alebo inak uložiť. Spoločnosť AVS mala dostatok času v priebehu kontroly zabezpečiť prenos záznamu zo svojho informačného systému do požadovanej výstupnej formy a doložiť takýto podklad ku kontrole.

Na rokovaní boli zástupcom spoločnosti AVS vysvetlené zákonné povinnosti vyplývajúce z vyhlášky č. 21/2017 Z. z., ako aj forma, štruktúra, spôsob a charakter všetkých požadovaných dokladov tak, aby spoločnosť AVS mohla riadnym spôsobom zabezpečiť predloženie týchto podkladov, potrebných pre výkon kontroly v nadväznosti na požiadavky vykonávanej kontroly, aj zdôvodnené požiadavky na predkladanie podkladov na trvalom nosiči dát – podľa výberu spoločnosti AVS.

Úrad uvádza, že už skôr v žiadosti o vyjadrenie ev. č. 27840 /2020/BA z 26. 11. 2020 zaslanej spoločnosti AVS uviedol: „Na doručené žiadosti úradu ste poskytli vyjadrenie z 12. 11. 2020, v ktorom uvádzate dôvody prečo nepredkladáte požadované doklady tak, ako ich kontrola požaduje a zároveň navrhujete konzultovať osobne a kontrole ponúkate možnosť nahliadať do informačného systému spoločnosti. Úrad Vás e-mailom informoval, že Vaše námietky považuje za neopodstatnené, zároveň sme Vás upozornili na nedostatočný rozsah doložených podkladov, s potrebou ukladať požadované doklady na Vami vybraný druh trvalého nosiča informácií, a taktiež sme Vám ponúkli možnosť osobného stretnutia sa za účelom objasnenia náležitostí potrebných ku kontrole...“.

Zároveň úrad vyslovuje pochybnosť nad nemožnosťou predloženia požadovaných záznamov na akomkoľvek externom trvalom nosiči, pretože vo svojich vyjadreniach spoločnosť AVS opakovane uviedla, že sa jedná o technicky a časovo náročné generovanie príslušných zostáv, a preto navrhuje odboru kontroly nahliadnuť priamo v informačnom systéme spoločnosti, čiže nespochybnila možnosť doložiť požadované doklady na vybranom druhu trvalého nosiča informácií, iba to zjavne považovala za pre ňu nevyhovujúce a zaťažujúce.

Úrad považuje postup spoločnosti AVS za účelový, pretože je zrejmé, že v prípade zistenia pochybení, by inštitút nahliadania do systému nemohol nahradiť dôkazový materiál,

ktorý je pre dokazovanie prípadných porušení nevyhnutný, pretože by z neho neexistoval žiaden relevantný výstup, resp. preukázateľný podklad.

Úrad požadoval záznamy sledovaných a vyhodnotených štandardov kvality s preukázaním spôsobu a dátumu vybavenia jednotlivých evidovaných udalostí za roky 2018 – 2019 v súlade s platnou vyhláškou č. 276/2012 Z. z., čiže nič také čo by bolo v rozpore a nad rámec zákonných povinností spoločnosti AVS.

Úrad ďalej tiež uvádza, že považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že podklady preukazujúce spôsob a dátum vybavenia jednotlivých evidovaných udalostí sú väčšinou listy odberateľom/producentom, e-mailové správy, prípadne podklady o rozbore vody, hlásenia ohľadom zabezpečenia plynulej dodávky vody, resp. oznámenia o prerušení alebo obmedzení dodávky, prípadne oprava vyúčtovania v reklamačnom konaní, a pod., čo všetko sú samostatné externé podklady vytvorené za účelom komunikovania správy pre iné osoby, teda je nepravdepodobné, aby neboli vytvárané v podobe umožňujúcej jej následnú expedíciu alebo reprodukciu pre externého prijímateľa správy, ktorými sú v prvom rade odberatelia/producenti a zmluvní partneri spoločnosti AVS, resp. je ich prijímateľom sám kontrolovaný subjekt, a teda, že následne nie sú uchovávané v takej forme, aby ju bolo možné doložiť aj pri požiadavkách úradu, ktorý overuje dodržiavanie zákonných povinností vyhlášky č. 276/2012 Z. z.

Úrad preukázal, že spoločnosť AVS mu nedoložila úplné doklady na základe doručených žiadostí v požadovanom rozsahu a spôsobe doloženia potrebné pre kontrolu evidovaných štandardov kvality za rok 2018 a rok 2019 v lehotách stanovených úradom, čo kontrolná skupina zdokumentovala v protokole, body 2.5.1 a 2.5.2 protokolu a zhrnula v bodoch 6. a 7. v závere protokolu, kde konštatuje porušenie zákonných povinností spoločnosti AVS na základe nedoloženia úplných a správnych dokladov, informácií a podkladov v požadovanom rozsahu a požadovaným spôsobom v lehotách stanovených úradom, čím spoločnosť AVS porušila § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Kontrolou dokladov predložených úradu spoločnosťou AVS na základe doručených žiadostí bolo zistené a uvedené v bode 2.5.2 protokolu a zhrnuté v bode 8. v závere protokolu, že spoločnosť AVS nesprávne uvádzala a vyhodnocovala jednotlivé prípady v štandardoch kvality podľa § 2 vyhlášky, čím v prílohe č. 1 vyhodnotenia štandardov kvality dodávky vody za rok 2019 nie sú uvedené úplné a pravdivé údaje, a tým porušila § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad má za to, že hodnoverne a dôkladne preukázal, že spoločnosť AVS nepostupovala v priebehu kontroly v súlade s povinnosťami ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., čo kontrolná skupina riadne zdokumentovala v protokole a nakoľko spoločnosť AVS v tejto časti vyjadrenia neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by mohli zmeniť kontrolné zistenia uvedené v bodoch 6., 7. a 8. záveru protokolu, tieto body protokolu ostávajú v platnosti a v pôvodnom znení.

K záveru vyjadrenia spoločnosti AVS úrad uvádza, že fakturáciou bez schválenej, resp. určenej ceny za vykonávané regulované činnosti v konaní o cenovej regulácii úradu v súlade s podmienkami vyplývajúcimi zo zákona č. 250/2012 Z. z., resp. fakturáciou za iné ceny ako spoločnosti AVS určuje platné cenové rozhodnutie, môže dôjsť k finančnému poškodeniu odberateľov/producentov, ale keďže preukázateľné správne rozdelenie fakturovaných objemov dodaných/odvedených vôd za príslušný kalendárny rok jednotlivým odberateľom/producentom spoločnosť AVS nedoložila, preto je pre kontrolu pri zisteniach

uvádzaných v protokole nemožné hodnoverne vyčíslit' hodnotu neoprávnene fakturovaných finančných prostriedkov pre jednotlivých odberateľov/producentov.

Úrad má za to, že konanie spoločnosti AVS pri porušení jej zákonných povinností nie je možné ospravedlňovať poukazovaním na chýbajúci výklad zákona, či nezabezpečenie školení k plneniu jednotlivých povinností regulovaných subjektov, pretože aj výklad zákonných povinností regulovaných subjektov aj poradenstvo k vykonávanej regulovanej činnosti úrad poskytuje, čo opäť dokazuje minimálne webová stránka úradu, kde sú uvedené informácie pre regulované subjekty, vrátane usmernení k činnosti a aj kontakty na príslušných pracovníkov úradu, ktorí poskytujú informácie v rámci svojich služobných kompetencií.

Na základe vyššie uvedeného zdôvodnenia neopodstatnenosti námietok a vyjadrení spoločnosti AVS úrad uvádza, že z argumentácie spoločnosti AVS nevyplývajú žiadne opodstatnené námietky ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole, ani nové skutočnosti, ktoré by bolo potrebné dodatočne preveriť a zohľadniť v dodatku k protokolu, a preto úrad zotrváva na svojich záveroch uvedených v protokole.

Správny orgán listom ev. č. 17472/2021/BA z 10. 06. 2021 oznámil spoločnosti AVS, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, ktoré jej bolo doručené 25. 06. 2021.

Spoločnosť AVS sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadrila listom označeným ako Oznámenie o začatí správneho konania - stanovisko z 07. 07. 2021 zaevidovaným úradom 07. 07. 2021 pod ev. č. 19232/2021/BA, v ktorom okrem iného uviedla, že zistenia podľa bodov 8. a 9. Oznámenia neboli súčasťou vykonanej kontroly na základe poverenia č. 122/2020 na vykonanie kontroly a dodatku č. 1 k povereniu č. 122/2020 a neboli teda ani súčasťou prerokovania Zápisnice o prerokovaní protokolu č. 122/2020 o výsledku vykonanej kontroly. Ďalej spoločnosť AVS v žiadosti uviedla, že nemala možnosť vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, a preto nesúhlasí, aby uvedené body 8. a 9. Oznámenia boli zahrnuté do konania na základe Oznámenia. V závere svojej žiadosti spoločnosť AVS žiada o termín osobného stretnutia za účelom dohodnutia ďalšieho postupu v konaní v súvislosti s bodom 8. a 9. Oznámenia.

Správny orgán na list spoločnosti AVS označený ako Oznámenie o začatí správneho konania - stanovisko z 07. 07. 2021 reagoval listom ev. č. 19533/2021/BA z 13. 07. 2021 označeným ako Upovedomenie účastníka konania, v ktorom spoločnosti AVS uviedol, že účastník konania je oprávnený v rámci prebiehajúceho správneho konania vyjadriť sa a navrhnovať a predkladať správnejmu orgánu dôkazy, na základe čoho následne správny orgán vyhodnotí a rozhodne o ďalšom postupe v správnom konaní. V tomto štádiu správneho konania teda nepovažoval správny orgán za dôvodné nariadiť v zmysle § 21 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ústne pojednávanie na základe dôvodov, ktoré vo svojej žiadosti uviedla spoločnosť AVS.

Správny orgán upovedomil spoločnosť AVS podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o tom, že vzhľadom skutočnosť, že telefonicky kontaktovala správny orgán so žiadosťou o nahliadnutie do administratívneho spisu, ktoré sa malo uskutočniť 06. 07. 2021, ale ktorého

sa po telefonickom ospravedlnení nezúčastnila a tiež vzhľadom na zložitosť prípadu, rozhodne v lehote 60 dní od začatia konania a zároveň v súlade s § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oznámil spoločnosti AVS, že pred vydaním rozhodnutia sa môže na úrade opätovne oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Spoločnosť AVS, prostredníctvom splnomocnenej osoby, využila 04. 08. 2021 možnosť podľa § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nazrieť do spisu číslo 2772-2021-BA, ktorý vedie úrad v súvislosti s týmto správnym konaním.

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. preukázanými kontrolou a zistenými vlastnou činnosťou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS podľa zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 10 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou AVS v jej vyjadreniach.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti AVS jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou AVS navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti a zobral do úvahy aj okolnosti priťažujúce. Správny orgán vyhodnotil ako najzávažnejšie správne delikty uvedené v bodoch 3, 4, 5, 8 a 9 tohto rozhodnutia, nakoľko sa týkali porušenia § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., t. j. dodržiavania cenových rozhodnutí úradu a dodržiavania cenovej regulácie, ktoré mali vplyv na konečného odberateľa.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 1., 2., 6. a 7. výroku tohto rozhodnutia prihliadol najmä na rozsiahle množstvo neposkytnutých dokladov, informácií a podkladov spoločnosťou AVS potrebných pre výkon kontroly úradu skutočných údajov za roky 2018 a 2019 za regulované činnosti v prílohách, zoznamoch a prehľadoch podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a neposkytnutých dokladov, informácií a podkladov potrebných pre kontrolu vyhodnotení štandardov kvality dodávky vody a vyhodnotení štandardov kvality odvádzania vody za roky 2018 a 2019 a neposkytnutie úplných a pravdivých údajov úradu o počte vyhodnocovaných udalostí v predložených vyhodnoteniach štandardov kvality dodávky vody za rok 2019. Správny orgán zároveň uvádza, že pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť AVS je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správnych deliktov podľa bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS pre regulovaný subjekt ..... v období roka 2018 nedodržala maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom určenú rozhodnutím úradu a v období roka 2019 nedodržala maximálnu cenu za odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou určenú rozhodnutím úradu, prihliadol najmä na skutočnosť, že mohlo dôjsť k finančnému poškodeniu

odberateľa/producenta regulovaný subjekt ....., pričom ako už bolo vyššie uvedené úradom v liste úradu „Stanovisko k vyjadreniu k protokolu č. 122/2020 o výsledku vykonanej kontroly“ z 28. 05. 2021 je pre úrad nemožné pri zisteniach uvádzaných v protokole hodnoverne vyčíslit' hodnotu neoprávnene fakturovaných finančných prostriedkov pre jednotlivých odberateľov/producentov, pretože spoločnosť AVS preukázateľne správne rozdelenie fakturovaných objemov dodaných/odvedených vôd za príslušný kalendárny rok jednotlivým odberateľom/producentom nedoložila.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 5. výroku tohto rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS v období roka 2019 fakturovala producentom odpadových vôd v lokalite Dunajská Lužná – 47 RD množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou bez úradom schválenej alebo určenej maximálnej ceny za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť, prihliadol najmä na časové obdobie, počas ktorého spoločnosť AVS nemala úradom schválenú alebo určenú maximálnu cenu za príslušnú vykonávanú regulovanú činnosť a napriek tomu fakturovala producentom odpadových vôd v lokalite Dunajská Lužná – 47 RD množstvá odvedených a čistených odpadových vôd verejnou kanalizáciou, pričom ide o obdobie celého roka 2019.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 8. výroku tohto rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS vyfakturovala v roku 2019 pre odberateľa pitnej vody cenu za montážne práce pri osadení vodomeru pri pripojení prípojky odberateľa pitnej vody na verejný vodovod, prihliadol na skutočnosť, že ide o správny delikt, ktorý sa týka finančných prostriedkov odberateľa pitnej vody, ktoré boli neoprávnene vyfakturované tomuto odberateľovi pitnej vody spoločnosťou AVS. V tomto prípade ide o odberateľa pitnej vody, ktorým je spotrebiteľ, pričom v zmluvnom vzťahu s regulovanými subjektmi vystupujú odberatelia ako slabšia strana. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že právne predpisy regulácie v sieťových odvetviach sú zamerané na ochranu vzťahov, ktoré vznikajú pri vykonávaní regulovaných činností medzi regulovanými subjektmi a spotrebiteľmi respektíve odberateľmi komodít na strane druhej. Správny orgán ďalej uvádza, že vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom ako slabšej strane venuje zvýšená pozornosť, a tak sa pri úprave povinností regulovaných subjektov vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania postavenia dodávateľa komodity ako silnejšej zmluvnej strany. Právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bol zabezpečený hlavný princíp ochrany spotrebiteľov, a to nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov v neprospech odberateľa. Uvedené okolnosti spáchania správneho deliktu podľa bodu 8. výroku tohto rozhodnutia spoločnosťou AVS týkajúceho sa spotrebiteľa správny orgán považuje za výrazne priťažujúce.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti AVS za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 9. výroku tohto rozhodnutia, kedy spoločnosť AVS v období roka 2020 nedodrжала maximálnu cenu za distribúciu pitnej vody verejným vodovodom pre spoločnosť ..... určenú rozhodnutím úradu, prihliadol na skutočnosť, že tak ako aj v prípade správnych deliktov podľa bodu 3. a 4. výroku tohto rozhodnutia, mohlo dôjsť k finančnému poškodeniu odberateľa pitnej vody spoločnosť .....

Zároveň správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že sa spoločnosť AVS dopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty, a to rozhodnutia č. 0017/2016/K o uložení pokuty vo výške 3 500,- eur za 15. 03. 2016, ktoré nadobudlo



právoplatnosť dňa 01. 04. 2016, čo je správnym orgánom vyhodnocované ako priťažujúca okolnosť.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbore poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty vo výške 10 000,- eur, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti AVS tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 17472/2021/BA zo dňa 10. 06. 2021 oznámil spoločnosti AVS, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť AVS sa k oznámeniu o začatí správneho konania z 10. 06. 2021 vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
poverená riadením odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697