

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0002/2018/K
Č.sp.: 309-2018-BA

Bratislava 19. 02. 2018

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 132/2016 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 21. 06. 2017 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania TOP Development, a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 35 899 140

ukladá podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**úhrnnú pokutu
vo výške 2 000,- eur
(slovom dvetisíc eur),**

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť TOP Development, a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 35 899 140 tým, že neoznámila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, že dodávka nakúpeného plynu od dodávateľa plynu spoločnosti bude v období od 01. 08. 2015 do 30. 09. 2015 fakturovaná odberateľovi plynu bez akéhokoľvek ďalšieho zvýšenia podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť TOP Development, a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 35 899 140 tým, že vo vyúčtovaní dodávky plynu odberateľom plynu, napríklad vo vybraných vyúčtovacích faktúrach uvedených v prílohách č. 11 a č. 12 protokolu č. 132/2016 o výsledku vykonanej kontroly, v období rokov 2014 a 2015 neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 2 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500022018.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 132/2016 na vykonanie kontroly zo dňa 05. 10. 2016 a dodatku č. 1 k povereniu č. 132/2016 zo dňa 02. 01. 2017 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 12. 10. 2016 do 21. 06. 2017 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a plynárenstva v období rokov 2014 až 2017 v regulovanom subjekte TOP Development, a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava, IČO: 35 899 140 (ďalej len „TOP Development, a.s.“).

Spoločnosť TOP Development, a.s. bola dňa 04. 09. 2004 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo: 10516/T. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti TOP Development, a.s. okrem iných činností aj dodávka a distribúcia elektriny a plynu. Spoločnosť TOP Development, a.s. je držiteľom povolenia č. 2008P 0108 - 3. zmena na predmet podnikania plynárenstvo, rozsah podnikania distribúcia plynu, dodávka plynu. Uvedené povolenie sa nachádza v protokole č. 132/2016 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako príloha č. 2.

Úrad listom Ev. č. 2342/2018/BA zo dňa 19. 01. 2018 oznámil spoločnosti TOP Development, a.s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti TOP Development, a.s., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania

v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je nedodržanie povinnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustenie sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z., za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. v rozpätí sadzby pokuty od 300 eur do 300 000 eur. Správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.

1. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike je výroba, preprava, distribúcia, uskladňovanie a dodávka plynu.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikaním v energetike nie je výroba elektriny, distribúcia elektriny, výroba plynu a distribúcia plynu výlučne pre vlastnú spotrebu a dodávka elektriny vrátane zabezpečenia prenosu elektriny, distribúcie elektriny a ostatných služieb spojených s dodávkou elektriny a dodávka plynu vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu pre iné osoby za nákupné ceny vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia; to neplatí,

ak ide o dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. cena za jednotku dodanej elektriny a plynu podľa odseku 1 vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny a zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu musí byť rovnaká ako cena v daňovom doklade vystavenom za takúto dodávku elektriny alebo dodávku plynu vrátane zložiek ceny za prenos elektriny, distribúciu elektriny a ostatné služby spojené s dodávkou elektriny alebo zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatné služby spojené s dodávkou plynu.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 a 4, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Oznámenie obsahuje meno, priezvisko, adresu pobytu fyzickej osoby alebo obchodné meno, identifikačné číslo právnickej osoby, miesto činnosti, dátum začiatku, zmeny alebo ukončenia činnosti a opis energetického zariadenia, ak sa na oznamovanú činnosť používa.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť TOP Development, a.s. vystavila pre spoločnosť za dodávku a distribúciu plynu faktúru č. za obdobie od 01. 08. 2015 do 31. 08. 2015 a faktúru č. za obdobie od 01. 09. 2015 do 30. 09. 2015, v ktorých vyfaktoval dodávku plynu v nákupnej cene od svojho dodávateľa za obdobie od 01. 08. 2015 do 31. 08. 2015 a faktúru č. za obdobie od 01. 09. 2015 do 30. 09. 2015, vrátane zložiek ceny za prepravu plynu, distribúciu plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu bez ďalšieho zvýšenia. Uvedené faktúry sa nachádzajú v prílohe č. 13 protokolu.

Spoločnosť TOP Development, a.s. teda v období od 01. 08. 2015 do 30. 09. 2015 nakúpila plyn od dodávateľa plynu spoločnosti a ďalej ho fakturovala odberateľovi plynu a to bez akéhokoľvek ďalšieho zvýšenia.

Nakoľko spoločnosť TOP Development, a.s. neoznámila úradu v lehote do 30 dní začiatok a ukončenie činnosti, že dodávka nakúpeného plynu od dodávateľa plynu spoločnosti bude odberateľovi plynu v období od 01. 08. 2015 do 30. 09. 2015 fakturovaná bez akéhokoľvek ďalšieho zvýšenia, nesplnila si oznamovaciu povinnosť v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.

Spoločnosť TOP Development, a.s. sa k uvedeným zisteniam vyjadrila listom zo dňa 03. 03. 2017 v ktorom okrem iného uviedla, že nesúhlasí s kontrolným zistením, nakoľko v danom období mala platné povolenie na dodávku a distribúciu plynu, a teda podnikala v oblasti plynárenstva v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. Ďalej spoločnosť TOP Development, a.s. uviedla, že ustanovenie § 4 ods. 2 a 4 zákona č. 251/2012 Z. z. upravuje činnosti svojim charakterom blízke podnikaniu, avšak ex lege definované ako činnosti nepodnikateľské, teda ten kto ich prevádzkuje, môže ich vykonávať aj bez príslušného povolenia. Aby bola zachovaná vedomosť štátu o subjektoch vykonávajúcich činnosti vymedzené v § 4 ods. 2 a 4 zákona č. 251/2012 Z. z., ustanovuje sa oznamovacia povinnosť.

Úrad k uvedenému vyjadreniu uvádza, že § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. jednoznačne vymedzuje, kedy dochádza k podnikaniu v energetike a § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. vymedzuje, čo nie je podnikaním v energetike. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. podnikáť v energetike možno len na základe a v súlade s povolením alebo potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti. Ak subjekt dodáva plyn vrátane zabezpečenia prepravy plynu, distribúcie plynu a ostatných služieb spojených s dodávkou plynu za nákupné ceny bez ďalšieho

zvýšenia, nepodniká v energetike v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. a nepotrebuje ani byť držiteľom povolenia, ak ho však napriek tejto skutočnosti má, neznamená to to, že sa na neho nevzťahuje oznamovacia povinnosť v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť TOP Development, a.s. neoznámila úradu v lehote do 30 dní začiatok a ukončenie činnosti, že dodávka nakúpeného plynu od dodávateľa plynu spoločnosti bude odberateľovi plynu v období od 01. 08. 2015 do 30. 09. 2015 fakturovaná bez akéhokoľvek ďalšieho zvýšenia, nedodržala povinnosť podľa § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Úrad podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) s účinnosťou od 01. 02. 2013. Podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad vydal vyhlášku č. 423/2013 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška úradu č. 24/2013 Z. z., s účinnosťou od 01. 01. 2014 (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z.“).

Podľa § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z. vyúčtovanie združenej dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to identifikáciu odberného miesta tak, ako je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete, a samostatne vyčíslený údaj o cene za dodávku plynu, ktorá zahŕňa nákup plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa plynu, prístup do prepravnej siete a prepravu plynu, prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu, prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu. Vyúčtovanie dodávky plynu obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že spoločnosť TOP Development, a.s. vo vyúčtovaní dodávky plynu odberateľom plynu v období rokov 2014 až 2015 neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z. O uvedenej skutočnosti svedčia kópie vybraných faktúr pre odberateľov plynu ktoré tvoria prílohy č. 11 a č. 12 protokolu.

Spoločnosť TOP Development, a.s. sa k uvedeným zisteniam vyjadrila listom zo dňa 04. 01. 2017, v ktorom sa vyjadruje k ustanoveniu prvej vety § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., pri ktorom kontrola nekonštatuje porušenie. K samotnému porušeniu druhej vety § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. sa spoločnosť TOP Development, a.s. nevyjadrila. Uvedený list tvorí prílohu č. 19 protokolu. Úrad ďalej uvádza, že spoločnosť TOP Development, a.s. je podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. povinná dodržiavať pravidlá trhu, ktoré úrad ustanovil vyhláškou č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z.

Tým, že spoločnosť TOP Development, a.s. vo vyúčtovaní združenej dodávky plynu odberateľom plynu, v období rokov 2014 a 2015 neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality, nepostupovala v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť TOP Development, a.s. doručila v deň podpísania zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 132/2016 a pred začatím správneho konania na úrad vyjadrenie, označené ako Stanovisko kontrolovaného subjektu k neopodstatnenosti námietok k zisteniam uvedeným v protokole č. 132/2016 zo dňa 21. 06. 2017, v ktorom okrem iného v prvej časti uviedla, že čo sa týka

kontrolného zistenia ohľadom nedodržania ustanovenia druhej vety § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., zotrváva na svojom stanovisku o tom, že dané informácie boli odstupné miestne obvyklým spôsobom, pričom kontrola sa touto vecou nezaoberala. Spoločnosť TOP Development, a.s., v tejto časti vyjadrenia namieta prílišný formalizmus zo strany úradu. V druhej časti vyjadrenia spoločnosť TOP Development, a.s. okrem iného uviedla, že čo sa týka vytknutého porušenia oznamovacej povinnosti, považuje stanovisko úradu za nedostatočne zrozumiteľné, kusé, všeobecné a nepreskúmateľné. Spoločnosť TOP Development, a.s. uvádza, že v liste zo dňa 03. 03. 2017 obsahovo a právnologicky argumentovali, že logickým výkladom ustanovenia § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a použitím logického výkladového pravidla argumentum a maiori ad minus nemôže byť toto kontrolné zistenie správne a dospela k názoru, že nemusí oznamovať úradu, že v nejakom období počas trvania jeho povolenia vykonáva aj činnosti bez dosahovania zisku, nakoľko tieto činnosti sú len podmnožinou tých činností, na ktoré má povolenie, a teda sa na spoločnosť TOP Development, a.s. uvedené povinnosť nevťahovala.

Úrad k uvedenému vyjadreniu spoločnosti TOP Development, a.s. zo dňa 21. 06. 2017 k prvej časti uvádza, že nemožno súhlasiť s názorom spoločnosti TOP Development, a.s., že v prípade, ak sú odberatelia v pravidelných intervaloch oboznamovaní s vyhodnotením štandardov kvality a tieto sú dostupné miestne obvyklým spôsobom, ktorý ale vôbec nešpecifikovala, a tak spoločnosť TOP Development, a.s. si nemusí splniť svoju zákonnú povinnosť, ktorá vyplýva z ustanovenia druhej vety § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., a teda, že regulovaný subjekt má zákonnú povinnosť oboznámiť svojho odberateľa prostredníctvom informácie na faktúre, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality a aj túto povinnosť dodržať. K druhej časti vyjadrenia zo dňa 21. 06. 2017 úrad uvádza, že § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. uvádza, že na osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa odseku 2 a 4, sa vzťahuje oznamovacia povinnosť, podľa ktorej sú povinné v lehote do 30 dní oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti. Teda tá skutočnosť, že spoločnosť TOP Development, a.s. je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike a vykonáva činnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. neznamená to, že sa na ňu nevzťahuje oznamovacia povinnosť a je jednoznačne povinná oznámiť úradu začiatok, ukončenie a zmenu tejto činnosti.

Spoločnosť TOP Development, a.s. sa po začatí správneho konania, v úradom určenej lehote písomne nevyjadrila. Skutočnosti uvedené spoločnosťou TOP Development, a.s. vo vyjadreniach zo dňa 03. 03. 2017, 04. 01. 2017 a 21. 06. 2017 boli pri vydávaní tohto rozhodnutia zohľadnené. V prípade preukázaného zistenia dopustenia sa správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je správny orgán, teda úrad, povinný regulovanému subjektu uložiť za jeho spáchanie sankciu, a to pokutu. Uvedená povinnosť úradu vyplýva zo zákona č. 250/2012 Z. z., konkrétne z ustanovenia § 36 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad nie je oprávnený na základe vlastnej úvahy rozhodnúť sa z určitých dôvodov nesankcionovať regulovaný subjekt, v prípade preukázaného dopustenia sa správneho deliktu. Takýmto postupom by práve úrad nepostupoval v zmysle zákona.

Správny orgán teda vzal do úvahy pri vydávaní tohto rozhodnutia a pri ukladaní sankcie všetky vyjadrenia spoločnosti TOP Development, a.s. Po preskúmaní skutkového stavu a po zohľadnení všetkých vyjadrení spoločnosti TOP Development, a.s. je evidentné a preukázané, že spoločnosť TOP Development, a.s. porušila svoju zákonnú povinnosť a vo vyúčtovaní združenej dodávky plynu odberateľom plynu v období rokov 2014 až 2015 neuviedla informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality v zmysle § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. a zároveň spoločnosť TOP Development, a.s. neoznámila úradu, že bude dodávku nakúpeného plynu od dodávateľa v období od 01. 08. 2015 do 30. 09. 2015 fakturovať odberateľovi bez akéhokoľvek ďalšieho zvýšenia, čím si nesplnila oznamovaciu povinnosť v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. Je dôležité, aby úrad dohliadal

na to, či subjekt, ktorý je povinný uvádzať vo vyúčtovaniach dodávky plynu odberateľom informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality tak skutočne urobil a mohol tak účinne zabezpečiť ochranu odberateľov ako zraniteľnejšej strany, pričom spoločnosť TOP Development, a.s. je povinná plniť si svoje povinnosti.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaného kontrolou a dospel k záveru, že spoločnosť TOP Development, a.s. porušila zákon č. 250/2012 Z. z. a zákon č. 521/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zistených porušení zákona. Správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chybu pri vykonávaní regulovanej činnosti v rokoch 2014 a 2015. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť TOP Development, a.s. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti za dodržiavanie, ktorých zodpovedá. Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že spoločnosť TOP Development, a.s. sa nedopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Rovnako však správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti TOP Development, a.s. plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví.

Správny orgán pri rozhodovaní vzal do úvahy, že k dopusteniu sa správneho deliktu, tak ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, došlo nesplnením administratívnej povinnosti a uvedeným správnym deliktom nebola spôsobená škoda na strane žiadneho odberateľa plynu. Rovnako správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že vyhodnotenie štandardov kvality distribúcie plynu a dodávky plynu, boli zverejnené na webovom sídle spoločnosti TOP Development, a.s. a odberatelia plynu mali možnosť sa s nimi oboznámiť.

Na druhej strane je nevyhnutné zdôrazniť, že úrad v roku 2013 pristúpil k vydaniu vyhlášky č. 24/2013 Z. z. z toho dôvodu, aby ešte vo väčšej miere zabezpečil ochranu spotrebiteľom. Uvedené je zabezpečené ustanoveniami pravidiel trhu, ktoré sa vzťahujú na náležitosti uzatváraných zmlúv, vyúčtovacích faktúr, tak aby slabšia strana – odberateľ – bola informovaná o všetkých podstatných skutočnostiach a svojich právach. Z uvedeného tiež vyplýva prioritnosť pravidiel trhu, ako dokumentu, ktorý regulované subjekty musia dodržiavať, čo v tomto prípade splnené nebolo.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti TOP Development, a.s. jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zbral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou TOP Development, a.s. navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj k priťažujúcim okolnostiam. To je najmä fakt, že protiprávny stav trval dlhšie časové obdobie v rokoch 2014 až 2015.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti TOP Development, a.s., tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval od 01. 08. 2015 do 30. 09. 2015 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia) a v rokoch 2014 až 2015 (bod 2 výroku tohto rozhodnutia).

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom 2342/2018/BA zo dňa 19. 01. 2018 oznámil spoločnosti TOP Development, a.s., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť TOP Development, a.s. sa písomne nevyjadrila k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19. 01. 2018. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Mgr. Klaudia Juhászová
riadiťka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: TOP Development, a.s., Františkánska 4, 917 01 Trnava