



ODBOR KONTROLY

ROZHODNUTIE

Číslo: 0026/2026/K  
Číslo spisu: 681-2026-BA

V Bratislave 10. 02. 2026

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), odbor kontroly, oddelenie správnych konaní ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bodu 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 259/2025 Z. z. a v spojení s § 32 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 259/2025 Z. z. vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 26/2025 Z. z. ako aj ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Dušan Hudaček “HD“**, Športová 1265/6, 059 01 Spišská Belá, IČO 40 722 554 **ukladá** podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

**pokutu**

**vo výške 1 000,- eur**  
**(slovom jedentisíc eur)**

za spáchanie správneho deliktu tým, že porušil povinnosť podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví o uvedenie údajov o vlastníckovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení č. 2006T 0302 – 1. zmena z 13. 02. 2015 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom podnikania výroba tepla s celkovým inštalovaným výkonom 3,68 MW, z toho plynné palivo 3,68 MW a rozvod tepla s maximálnym výkonom pre dodávku tepla 3,68 MW, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

Pokutu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: .....

## Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) kontrolou plnenia povinností podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“) v znení zákona č. 26/2025 Z. z. zistil, že držiteľ povolenia Dušan Hudaček “HD“, Športová 1265/6, 059 01 Spišská Belá, IČO 40 722 554 (ďalej len „účastník konania“) si nesplnil svoju povinnosť ustanovenú v § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

Účastník konania je držiteľom povolenia č. 2006T 0302 – 2. zmena z 03. 02. 2026 a v čase porušenia § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. bol držiteľom povolenia č. 2006T 0302 – 1. zmena z 13. 02. 2015 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom podnikania výroba tepla s celkovým inštalovaným výkonom 3,68 MW, z toho plynné palivo 3,68 MW a rozvod tepla s maximálnym výkonom pre dodávku tepla 3,68 MW (ďalej len „povolenie č. 2006T 0302 – 1. zmena“), ktorého kópia sa nachádza v spise č. 681-2026-BA (ďalej len „spis“).

Úrad listom ev. č. 2733/2026/BA z 23. 01. 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“), doručeným 23. 01. 2026, oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. zistené vlastnou činnosťou úradu. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil účastníkovi konania, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude zistenie porušenia povinnosti ustanovenej v § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., ako aj podklady nachádzajúce sa v spise.

Podľa § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. držiteľ povolenia je povinný do 30. júna 2025 písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., pretože do 30. júna 2025 písomne nepožiadal úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení č. 2006T 0302 – 1. zmena, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil účastníkovi konania, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Účastník konania sa v stanovenej lehote vyjadril k oznámeniu o začatí správneho konania listom z 30. 01. 2026 označeným ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania“ (ďalej len „vyjadrenie k oznámeniu“), doručeným úradu 30. 01. 2026, zaevidovaným úradom pod ev. č. 4161/2026/BA, v ktorom uviedol, že prílohou vyjadrenia k oznámeniu je dokument, ktorým preukazuje splnenie jeho povinnosti, k náprave opomenutého konania došlo z jeho strany okamžite ako bol úradom informovaný, že povinnosť predložiť údaje o vlastníkovi tepelnej sústavy sa vzťahujú aj na neho. Účastník konania uviedol, že túto povinnosť si nesplnil z dôvodu,

že mal za to, že ustanovenie sa týka, vzhľadom na ods. 2, iba držiteľov, ktorí požadovali vykonať zmenu. Zároveň aj znenie ods. 3 je pre laika v právnom odvetví značne nezrozumiteľné a zmätočné, nakoľko z jeho znenia nebolo účastníkovi konania absolútne zrejmé, že ako držiteľ oprávnenia má predložiť úradu „aktualizáciu“ už existujúcich, nezaznamenaných údajov. Slovné spojenie „požiadať úrad o uvedenie údajov“ je značne zmätočné, keďže navodzuje skôr dojem o tom, že držiteľ oprávnenia má o uvedené údaje požiadať úrad a nie, že ich má opätovne predložiť na aktualizáciu.

Účastník konania uviedol, že si je vedomý, že ako regulovaný subjekt je povinný dodržiavať všetky zákonné povinnosti a lehoty, avšak v poslednej dobe sa legislatíva v tejto oblasti stáva neprehľadnou a pre laikov nezrozumiteľnou. V problematike sieťových odvetví sa snaží pravidelne vzdelávať, chodí na dostupné školenia, aby z jeho strany nedošlo k žiadnym porušeniam. Účastník konania v zmysle vyššie uvedeného preto žiada, aby úrad upustil od uloženia sankcie, v prípade, ak by dospel k záveru uložení pokuty, aby ju uložil v spodnej hranici a zohľadnil uznanie previnenia a okamžitú nápravu opomenutého konania, aby prihliadol na skutočnosť, že sa jedná o administratívnu povinnosť, pri ktorej nedošlo k poškodeniu žiadneho odberateľa ani žiadnej tretej strany, a v neposlednom rade na to, že sa nedopustil správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty.

Ako prílohu vyjadrenia k oznámeniu účastník konania doložil Žiadosť fyzickej osoby – podnikateľa o vydanie povolenia na podnikanie v tepelnej energetike a návrhu na vymedzené územie z 26. 01. 2026 spolu s tabuľkami Technický popis zariadení na výrobu tepla a Technický popis zariadenia na rozvod tepla.

Správny orgán k vyjadreniu k oznámeniu uvádza, že účastník konania bol držiteľom povolenia č. 2006T 0302 – 1. zmena, podľa ktorého ako držiteľ povolenia je povinný dodržiavať všetky ustanovenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Medzi tieto ustanovenia patrí aj ustanovenie § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., ktoré bolo zavedené pre zvýšenie transparentnosti v oblasti podnikania v tepelnej energetike, a to tak, že sa rozšírili podmienky na vydanie povolenia na podnikanie v tepelnej energetike fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktoré sú povinné uviesť údaje o vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti v povolení. Táto úprava sprehľadnila vzťahy z titulu vlastníctva a nájmu energetických zariadení a zároveň úradu napomáha a zjednodušuje rozhodovanie pri zmene alebo zrušení povolenia na podnikanie v tepelnej energetike.

Úrad ďalej uvádza, že nesúhlasí s tým, že by bola legislatíva v oblasti regulácie sieťových odvetví nezrozumiteľnou, ustanovenie § 38af ods. 3 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z., ktoré držiteľ povolenia spomína výslovne uvádza „písomne požiadať úrad o uvedenie údajov o vlastníkovi tepelných zariadení“, a to do 30. 06. 2025. V prípade ak si však držiteľ povolenia nebol istý znením zákona, stále tu bola možnosť kontaktovať príslušných zamestnancov úradu a poradiť sa s výkladom zákona.

Ako posledné treba poukázať na skutočnosť, že zákon č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. neumožňuje upustiť od uloženia pokuty, pretože v prípade zistenia, že sa držiteľ povolenia dopustí správneho deliktu, je úrad ako správny orgán povinný uložiť držiteľovi povolenia pokutu, pričom táto povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že účastník konania porušil zákon č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. Správny orgán kuloženiu pokuty podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 259/2025 Z. z. pristúpil z dôvodu, že pokuta podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 259/2025 Z. z., ktorá je v rozmedzí od 1 000 eur do 1 000 000 eur, je priaznivejšia pre účastníka konania, ako pokuta podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 26/2025 Z. z. v rozmedzí od 33 000 eur do 5 000 000 eur, ktorá bola platná v čase spáchania správneho deliktu. Úrad pri ukladaní pokuty účastníkovi konania podľa § 35 ods. 1 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. vo výške 1 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 35 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 259/2025 Z. z. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie, ktorých nesie zodpovednosť.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy a skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech účastníka konania jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých vychádzal pri konštatovaní porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. účastníkom konania a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správneho deliktu vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaného porušenia zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu držiteľom povolenia neboli spôsobené negatívne dôsledky žiadnemu odberateľovi resp. tretej strane. Rovnako však správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom. Správny orgán prihliadol aj skutočnosť, že uvedeným konaním resp. nekonaním účastníka konania podľa výroku tohto rozhodnutia mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu zverený mu zákonom č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. v oblasti vecnej regulácie.

Protiprávny stav v prípade správneho deliktu podľa výroku tohto rozhodnutia trval od 01. 07. 2025 do 25. 01. 2026, nakoľko 26. 01. 2026 účastník konania úradu doručil žiadosť o doplnenie vlastníka zariadení do povolenia č. 2006T 0302 – 1. zmena a 03. 02. 2026 bolo úradom vydané povolenie č. 2006T 0302 – 2. zmena, v ktorom bola táto zmena vykonaná.

Zároveň správny orgán zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán

je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenie zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 26/2025 Z. z. vo výške 1 000,- eur, ktorá je na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči účastníkovi konania. Správny orgán pri určení pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností, a zároveň aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti účastníkovi konania (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie), tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvedený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán v oznámení o začatí správneho konania oznámil účastníkovi konania, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania písomne vyjadril. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by držiteľovi povolenia neboli známe.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, oddelenie správnych konaní. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
odbor kontroly  
vedúca oddelenia  
správnych konaní

.....