ÚRAD
PRE REGULÁCIU
SIEŤOVÝCH
ODVETVÍ

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0024/2022/K
Č. sp.: 4370-2021-BA

Bratislava 05. 08. 2022

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 124/2021 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 30. 03. 2022 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Duslo, a.s.**, Administratívna budova, ev. č. 1236, 927 03 Šaľa, IČO: 35 826 487 **ukladá** podľa .§ 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 1 000,- eur
(slovom jedentisíc eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu elektriny vystavených odberateľom elektriny v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzal informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu plynu vystavených odberateľovi ..... v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzal informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu

s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

3. porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzal na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny odberateľom elektriny informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., ani nebolo zistené, že ich zasielal v materiáli súčasne s vyúčtovacou faktúrou, ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 315/2016 Z. z. do 30. 06. 2018 a podľa § 91 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 162/2018 Z. z. od 01. 07. 2018.

Úhrnnú pokutu spolu vo výške 1 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: .....

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 124/2021 z 05. 08. 2021 na vykonanie kontroly vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 13. 08. 2021 do 30. 03. 2022 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie plynárenstva, elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2018 až 2021 v regulovanom subjekte Duslo, a.s., Administratívna budova, ev. č. 1236, 927 03 Šaľa, IČO: 35 826 487 (ďalej len „spoločnosť Duslo“)

Spoločnosť Duslo je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka č. 10393/T od 28. 11. 2001. Predmetom činnosti spoločnosti Duslo je okrem iného dodávka plynu, distribúcia plynu, výroba elektriny, dodávka elektriny, distribúcia elektriny, výroba tepla, rozvod tepla. Výpis z obchodného registra sa nachádza v prílohe č. 1 protokolu č. 124/2021 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

Spoločnosť Duslo bola v kontrolovanom období držiteľom povolenia č. 2006T 0159 – 3. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla, povolenia č. 2006P 0075 – 3. zmena na predmet podnikania plynárenstvo s rozsahom podnikania distribúcia plynu, dodávka plynu a povolenia č. 2006E 0211 – 3. a 4. zmena na predmet podnikania elektroenergetika s rozsahom podnikania výroba elektriny, distribúcia elektriny a dodávka elektriny. Kópie povolení sa nachádzajú v prílohe č. 2 protokolu.

Úrad listom ev. č. 23816/2022/BA z 26. 07. 2022, doručeným 27. 07. 2022, oznámil spoločnosti Duslo začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). V oznámení

o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Duslo, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis" tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchateľ spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych

účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán za všetky uvedené správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a § 34 ods. 2 písm. c), d), h) v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur. Správny orgán tak spoločnosti Duslo uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Úrad podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov“).

Podľa § 7 ods. 19 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z. vyúčtovanie distribúcie elektriny odberateľovi elektriny obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s distribúciou elektriny spolu s prenosom elektriny. Vyúčtovanie distribúcie elektriny obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť Duslo vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu elektriny odberateľom elektriny v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzala informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

Vyššie uvedenú skutočnosť preukazujú faktúry, ktoré sú uvedené v prílohe č. 21, 22 a 24 protokolu.

K uvedenému porušeniu zákona č. 250/20102 Z. z. sa vyjadrila spoločnosť Duslo listom z 08. 02. 2022, ktorý je v prílohe č. 23 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 236/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 podľa odseku 3 vrátane vyplnených tabuliek zverejňuje od konca februára roku t počas 12 mesiacov na webovom sídle regulovaného subjektu, všetky tieto informácie ako aj informáciu o povinnosti prípadného vysporiadania z nedodržania štandardov kvality za rok t-1 poskytuje odberateľovi vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny za mesiac február roku t, čím považuje túto povinnosť za splnenú.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti Duslo uvádza, že regulovaný subjekt je povinný podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. dodržiavať pravidlá trhu, ktoré boli úradom ustanovené vyhláškou č. 24/2013 Z. z. Podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z. má vyúčtovanie distribúcie elektriny obsahovať informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality, tzn., že každé vyúčtovanie distribúcie elektriny má obsahovať túto informáciu a nie len vyúčtovanie distribúcie elektriny za mesiac február roku t, ako sa domnievala spoločnosť Duslo.

Tým, že spoločnosť Duslo vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu elektriny odberateľom elektriny v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzala informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 7 ods. 19 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení vyhlášky č. 371/2016 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Úrad podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov

Podľa § 56 ods. 7 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov vyúčtovanie združenej dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to identifikáciu odberného miesta tak, ako je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete, a samostatne vyčíslený údaj o cene za
a) dodávku plynu, ktorá zahŕňa nákup plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa plynu,
b) prístup do prepravnej siete,
c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu,
d) prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu.
Vyúčtovanie dodávky plynu obsahuje informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť Duslo vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu plynu pre odberateľa plynu ..... v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzala informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

Vyššie uvedenú skutočnosť preukazujú faktúry, ktoré sú uvedené v prílohe č. 27 a 29 protokolu.

K uvedenému porušeniu zákona č. 250/20102 Z. z. sa vyjadrila spoločnosť Duslo listom zo 17. 02. 2022, ktorý je v prílohe č. 28 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 13 ods. 8 vyhlášky č. 278/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality uskladňovania plynu, prepravy plynu, distribúcie plynu a dodávky plynu v znení neskorších predpisov sa vyhodnotenie štandardov kvality za rok t-1 zverejňuje do konca februára roku t počas 12 mesiacov na webovom sídle regulovaného subjektu, alebo vo výročnej správe regulovaného subjektu alebo iným obvyklým spôsobom. Informáciu kde je umiestnené vyhodnotenie štandardov kvality ako aj informáciu o povinnosti prípadného vysporiadania z nedodržania štandardov kvality za rok t-1, poskytuje odberateľovi vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku plynu za mesiac február roku t, čím považuje túto povinnosť za splnenú.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti Duslo uvádza, že regulovaný subjekt je povinný podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. dodržiavať pravidlá trhu, ktoré boli úradom ustanovené vyhláškou č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podľa § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov má vyúčtovanie dodávky plynu

obsahovať informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality, tzn., že každé vyúčtovanie dodávky plynu má obsahovať túto informáciu a nie len vyúčtovanie dodávky plynu za mesiac február roku t, ako sa domnievala spoločnosť Duslo.

Tým, že spoločnosť Duslo vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku a distribúciu plynu odberateľovi plynu ..... v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzala informáciu, kde je uverejnené vyhodnotenie štandardov kvality podľa § 56 ods. 7 druhej vety vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

3. Podľa § 34 ods. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať odberateľovi elektriny informácie o podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na elektrine nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom na účel jej dodávky odberateľom elektriny vrátane odberateľov elektriny mimo vymedzeného územia v predchádzajúcom roku; pri poskytovaní týchto informácií zohľadní dodávateľ aj elektrinu nakúpenú alebo vyrobenú v iných členských štátoch a v tretích štátoch; informácie je povinný poskytnúť na požiadanie aj ministerstvu a úradu.

Podľa § 34 ods. 2 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať informácie odberateľovi elektriny o vplyve výroby elektriny nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom na účel jej dodávky odberateľom elektriny vrátane odberateľov elektriny mimo vymedzeného územia v predchádzajúcom roku na životné prostredie, vrátane údajov o emisiách CO2 a rádioaktívnom odpade vzniknutom pri výrobe tejto elektriny, alebo uviesť odkaz na verejný zdroj týchto informácií; pri poskytovaní týchto informácií zohľadní dodávateľ aj elektrinu nakúpenú alebo vyrobenú v iných členských štátoch a v tretích štátoch; informácie je povinný poskytnúť na požiadanie aj ministerstvu a úradu.

Podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. dodávateľ elektriny je povinný poskytovať koncovému odberateľovi elektriny základné informácie o jeho právach týkajúcich sa dostupných prostriedkov na urovnanie sporu.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. informácie podľa odseku 2 písm. c), d) a h) musia byť spoľahlivé; dodávateľ elektriny je ich povinný uviesť na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny alebo v materiáli zasielanom súčasne s takouto faktúrou a v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny. Informácie podľa odseku 2 písm. c) je dodávateľ elektriny povinný uvádzať spôsobom, ktorý je pre odberateľa elektriny zrozumiteľný a ktorý umožní ich jednoduchú porovnateľnosť s obdobnými informáciami poskytovanými inými dodávateľmi dodávajúcimi elektrinu na vymedzenom území.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť Duslo na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzala odberateľom elektriny informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., ani nebolo zistené, že ich zasielala v materiáli súčasne s vyúčtovacou faktúrou, ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, čo nebolo v súlade s § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) a § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

Vyššie uvedenú skutočnosť preukazujú faktúry, ktoré sa nachádzajú v prílohách č. 21, 22 a 24 protokolu.

Spoločnosť Duslo sa k predmetnému kontrolnému zisteniu vyjadrila listom z 08. 02. 2022, ktorý sa nachádza v prílohe č. 23 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že informácie o podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na elektrine nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom ako aj informácie o produkcii CO2 na Slovensku za rok t-1 zverejňujú spravidla v mesiaci február roku t, čím považujú túto povinnosť za splnenú.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti Duslo uvádza, že podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. je dodávateľ elektriny povinný uviesť na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny alebo v materiáli zasielanom súčasne s takouto faktúrou a v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., tzn., že každá vyhotovená faktúra za dodávku elektriny má obsahovať tieto informácie a nestačí tieto informácie zverejňovať spravidla v mesiaci február roku t, ako sa domnievala spoločnosť Duslo.

Tým, že spoločnosť Duslo v období rokov 2018, 2019 a 2020 neuvádzala na vyhotovených faktúrach za dodávku elektriny odberateľom elektriny informácie podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) zákona č. 251/2012 Z. z., ani nebolo zistené, že ich zasielala v materiáli súčasne s vyúčtovacou faktúrou, ani v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny, porušila povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. c), d) a h) v spojení s § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. bola spoločnosť Duslo oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom spoločnosť Duslo v zápisnici o prerokovaní protokolu uviedla, že sa v stanovenom termíne nebude vyjadrovať k zisteniam uvedeným v protokole.

Správny orgán listom ev. č. 23816/2022/BA z 26. 07. 2022 oznámil spoločnosti Duslo, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť Duslo sa k oznámeniu o začatí správneho konania z 26. 07. 2022 vyjadrila listom z 28. 07. 2022, doručeným úradu 28. 07. 2022 a zaevidovaným úradom pod ev. č. 24231/2022/BA, v ktorom okrem iného uviedla, že s uvedenými nálezmi kontroly sa stotožňuje, ale zároveň chce upozorniť na skutočnosť, že uvedené pochybenia nemali žiaden ekonomický dopad na jej koncových odberateľov. Nedostatky bezodkladne odstránila už počas kontroly, s ktorou intenzívne a bez akýchkoľvek nedostatkov spolupracovala. Ďalej spoločnosť Duslo uviedla, že porušení, ktoré sú uvedené v protokole sa nedopustila z nedbanlivosti, lebo predmetné informácie vo faktúrach uvádzala, ale len jedenkrát ročne neuvedomujúc si fakt, že každá jej faktúra je vyúčtovacia.

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. preukázanými kontrolou. Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti Duslo podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 1 000,- eur za porušenie povinností

uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej úhrnnej pokuty správny orgán prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností..

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou Duslo v jej vyjadreniach. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti Duslo jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou Duslo navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť Duslo v priebehu výkonu kontroly poskytla primeranú súčinnosť, že zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. nemali ekonomický dopad na koncových odberateľov elektriny a plynu a že spoločnosť Duslo podľa jej vyjadrenia zistené nedostatky bezodkladne odstránila už počas kontroly. Zároveň správny orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť Duslo sa dopustila až troch správnych deliktov. Správny orgán vzal do úvahy časové hľadisko, keď prihliadol na skutočnosť, že delikty uvedené vo výroku tohto rozhodnutia boli páchané v rokoch 2018, 2019 a 2020.

Pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty správny orgán zohľadnil, že spoločnosť Duslo sa nedopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Duslo za spáchanie správneho deliktu podľa bodov 1., 2. a 3.výroku tohto rozhodnutia zohľadnil čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval v období rokov 2018, 2019 a 2020. Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti Duslo za spáchanie správneho deliktu podľa bodov 1. a 3. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že sa jednalo o informačné povinnosti regulovaného subjektu vo vzťahu k odberateľom elektriny a podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že sa jednalo o informačné povinnosti regulovaného subjektu vo vzťahu k odberateľovi plynu. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán uloženie úhrnnej pokuty vo výške 1 000,- eur za spáchané správne delikty, realizoval vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečnej právomoci správneho orgánu). Správnou úvahou, resp. voľnou úvahou správny orgán vyjadril určitý stupeň voľnosti rozhodovania, ktorý umožnil v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uznal za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti predmetnej veci. Správny orgán zohľadnil všetky hľadiská, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, čo bolo nevyhnutné pre riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie. Správny orgán pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej úhrnnej pokuty je teda dostatočne odôvodnená a je odrazom konkrétnych okolností s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne zdôvodnil výšku uloženej úhrnnej pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri určovaní výšky pokuty v rozhodnutí prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky zistených porušení povinností.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo

zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, úhrnnej pokuty vo výške 1 000,- eur, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti Duslo, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Správny orgán pri určení úhrnnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť Duslo do budúcna vyvarovala porušení zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére spoločnosti Duslo, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti Duslo (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený.

Správny orgán konštatuje, že sa starostlivo a podrobným spôsobom zaoberal skutkovým stavom, dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom opierajúc sa o podklady nachádzajúce sa v spise č. 4370-2022-BA. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 23816/2022/BA z 26. 07. 2022 oznámil spoločnosti Duslo, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Duslo sa v určenej lehote písomne vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová
poverená riadením odboru kontroly

....