

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0075/2015/K
Č.sp.: 1975-2015-BA

Bratislava 28. 04. 2015

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 19. 11. 2014 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania Lexus s. r. o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 45 541 345

ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 2 600,- eur
(slovom dvetisícšesťsto eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. nedodrжал povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Lexus s. r. o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 45 541 345 neposkytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví požadované doklady a údaje v písomnej a elektronickej forme v rozsahu ustanovenom v liste Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014, a to v termíne určenom Úradom pre reguláciu sieťových odvetví do 14. 02. 2014, nakoľko požadované doklady a údaje poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví elektronickou formou dňa 20. 02. 2014 a písomnou formou až dňa 03. 03. 2014, t.j. po termíne určenom Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. nedodrжал povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Lexus s. r. o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 45 541 345 predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé údaje o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora zariadenia a skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla, týkajúce

sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

3. nedodrжал povinnosť podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z.,

pretože spoločnosť Lexus s. r. o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 45 541 345 podnikala v roku 2013 v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 251/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 2 600,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500752015.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 303/2014 na vykonanie kontroly zo dňa 12. 05. 2014 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) a prizvaná osoba v dňoch od 20. 06. 2014 do 19. 11. 2014 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky a tepelnej energetiky za roky 2013 a 2014 v regulovanom subjekte Lexus s. r. o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 45 541 345 (ďalej len „Lexus s. r. o.“). Spoločnosť Lexus s. r. o. bola zapísaná dňa 19. 05. 2010 do Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 65178/B. Predmetom podnikania spoločnosti Lexus s. r. o. je okrem iných činností aj výroba tepla, rozvod tepla. Spoločnosť Lexus s. r. o. je výrobcou elektriny vyrobenej technológiou výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo spaľovania bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou v zariadení výrobcu elektriny: bioplynová stanica Ožďany 1 s celkovým inštalovaným výkonom 0,99 MW. Úrad vydal spoločnosti Lexus s. r. o. dňa 20. 12. 2012 potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti č. 0622/2012/E-PT o začiatku činnosti podľa § 6 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorou je výroba a dodávka elektriny zariadeniami na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW vrátane. Spoločnosť Lexus s. r. o. je držiteľom povolenia č. 2014T 0543 na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla.

Úrad listom Ev. č. 12445/2015/BA zo dňa 01. 04. 2015 oznámil spoločnosti Lexus s. r. o. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Lexus s. r. o., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému

režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v bodoch 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia, nakoľko za oba uvedené správne delikty správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a to v rozpätí sadzby od 500 Eur do 100 000 Eur. Správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Úrad listom Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014 požiadal spoločnosť Lexus s. r. o. o zaslanie kópií zmlúv a faktúr za predaj tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013, zoznam odberateľov tepla a údajov týkajúcich sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla

z ročnej výroby tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013 podľa § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) v znení neskorších predpisov v zmysle priloženej tabuľky písomne na adresu úradu a aj elektronicky v termíne do 14. 02. 2014.

Spoločnosť Lexus s. r. o. poskytla úradu požadované doklady a údaje v rozsahu ustanovenom v liste Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014 elektronicky dňa 20. 02. 2014 a písomne listom až dňa 03. 03. 2014, t.j. po lehote určenej úradom do 14. 02. 2014, čím nedodržala povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Spoločnosťou Lexus s. r. o. predložené doklady a údaje tvoria prílohu č. 4 protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Tým, že spoločnosť Lexus s. r. o. neposkytla úradu požadované doklady a údaje v písomnej a elektronickej forme v rozsahu ustanovenom v liste Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014, a to v termíne určenom úradom do 14. 02. 2014, nakoľko požadované doklady a údaje poskytla úradu elektronickou formou dňa 20. 02. 2014 a písomnou formou až dňa 03. 03. 2014, t.j. po termíne určenom úradom, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 30/2013 Z. z. pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré vyrába elektrinu spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou, a ktorý z ročnej výroby tepla nevyužije najmenej 50 % na dodávku využiteľného tepla, ktorá nezahŕňa teplo použité na energetické spracovanie zvyšku biologicky rozložiteľného odpadu, ktorý zostal po výrobe bioplynu sa cena elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) znižuje o 30 %. Spôsob výpočtu ročnej výroby tepla ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo vyhlášku č. 372/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu ročnej výroby tepla pri výrobe elektriny spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou (ďalej len „vyhláška č. 372/2011 Z. z.“).

Úrad požiadal listom Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014 spoločnosť Lexus s. r. o. o zaslanie údajov týkajúcich sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013. Spoločnosť Lexus s. r. o. predložila úradu požadované údaje elektronickou formou dňa 20. 02. 2014 a písomnou formou dňa 03. 03. 2014 listom zaevidovaným úradom pod Ev. č. 7312/2014/BA. V liste spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla percentuálny podiel dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013 vo výške %. Vo výpočte percentuálneho podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013 spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla hodnotu množstva vyrobenej elektriny meranej na svorkách generátora zariadenia vo výške MWh. Spoločnosťou Lexus s. r. o. predložené požadované údaje tvoria prílohu č. 4 protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Kontrolou bolo zistené, že spoločnosťou Lexus s. r. o. predložený údaj o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia nie je pravdivý, nakoľko tento údaj zodpovedá množstvu dodanej elektriny do distribučnej sústavy nameranom určeným meradlom a vyfakturovanom spoločnosťou (ďalej len „.....“) za cenu elektriny na straty a na doplatok. Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť Lexus s. r. o. dodala spoločnosti množstvo elektriny MWh za cenu Eur/MWh, celkovo v sume Eur a vyfakturovala na doplatok množstvo elektriny MWh v cene Eur/MWh, celkovo v sume Eur.

Množstvo vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia za rok 2013 zistené kontrolou bolo MWh, čo vyplýva aj z vyjadrenia spoločnosti Lexus s. r. o. zo dňa 16. 10. 2014, ktoré tvorí prílohu č. 10 protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Fyzickou obhliadkou zariadenia bolo kontrolou zistené, že teplo vyrobené v zariadení výrobcu elektriny je využívané na ohrev vo fermentoroch bioplynovej stanice a na dodávku tepla pre zmluvného odberateľa tepla (ďalej len „.....“), pričom spoločnosť Lexus s. r. o. nemá nainštalované určené meradlo tepla. Kontrola ďalej zistila, že aj napriek skutočnosti, že spoločnosť Lexus s. r. o. nemá nainštalované meradlo spotreby tepla, vo výpočte percentuálneho podielu dodávky využiteľného tepla uviedla údaj pod písm. g) v položke Q_m skutočné merané množstvo dodávky využiteľného tepla, okrem dodávky využiteľného tepla na výrobu elektriny, vo výške MWh, čím poskytla úradu nepravdivý údaj.

Spoločnosť Lexus s. r. o. tým, že predložila úradu nepravdivé údaje o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora zariadenia a skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla, týkajúce sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013, porušila povinnosť v zmysle § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Ku kontrolnému zisteniu uvedenému v bode 1. výroku tohto rozhodnutia a kontrolnému zisteniu ohľadne poskytnutia nepravdivého údaje o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia podala listom zo dňa 20. 10. 2014 písomné vyjadrenie spoločnosť Lexus s. r. o., v ktorom uviedla, že chyba pri vyplňovaní formulára „Percentuálne posúdenie podielu dodávky využiteľného tepla za rok 2013“ nastala nesprávnym dodaním údajov dodávateľskou spoločnosťou, s ktorou medzičasom, aj z dôvodov častých chýb, zrušila zmluvu. Spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla, že nakoľko takýto formulár vyplňovala prvýkrát a nebolo s kým skúseným konzultovať spôsob vyplnenia formulára, prišlo k nesprávnemu uvedeniu údajov a zároveň k omeškaniu doručenia, pričom nebolo jej zámerom poskytnúť úradu nepravdivé údaje. Spoločnosť Lexus s. r. o. ďalej vo vyjadrení uviedla, že sa za uvedenú chybu ospravedlňuje, v dohľadnej dobe doručí úradu opravený formulár „Percentuálne posúdenie dodávky využiteľného tepla za rok 2013“, pričom v závere dodala, že do budúcnosti podnikne kroky k tomu, aby eliminovala vznik podobných mylných podaní a aby doručovala údaje v rozsahu, lehotách a spôsobom určeným úradom.

Ku kontrolnému zisteniu ohľadne poskytnutia nepravdivého údaje o skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla podala listom zo dňa 11. 08. 2014 písomné vyjadrenie spoločnosť Lexus s. r. o., v ktorom uviedla, že sa v čl. 4 bod 4.1 Zmluvy o dodávke tepla zaviazala dodávať dohodnuté množstvo tepla do odberného miesta – zaústenia horúcovodného potrubia vo vlastníctve spoločnosti Lexus s. r. o. do horúcovodného potrubia spoločnosti, nachádzajúceho sa v areáli BPS Ožďany I. Ako vyplýva z vyjadrenia spoločnosti Lexus s. r. o. zo dňa 30. 07. 2014, spoločnosť Lexus s. r. o. do času vykonania kontroly dodávala do odberného miesta využiteľné teplo bez merania množstva dodaného tepla určeným meradlom spotreby tepla. Spoločnosť Lexus s. r. o. v percentuálnom posúdení podielu dodávky využiteľného tepla uviedla údaj o skutočne meranom množstve dodávky využiteľného tepla ($Q_m = \dots$ MWh), pričom k údaju o množstve tepla dospela na základe výpočtu rozdielu ročnej výroby tepla ($Q = \dots$ MWh) a technologickej spotreby tepla nemeranej ($Q_{T_{Smax}} = \dots$ MWh). Spoločnosť Lexus s. r. o. si vo vyjadrení dovolila poukázať na skutočnosť, že údaj o ročnej výrobe tepla Q a údaj o technologickej spotrebe tepla nemeranej $Q_{T_{Smax}}$ boli určené výpočtom podľa vzorca stanoveného vyhláškou č. 372/2011 Z. z., a keďže údaj o ročnej výrobe tepla, ako aj údaj o technologickej spotrebe tepla nemeranej, boli určené výpočtom podľa vzorca stanoveného všeobecne záväzným predpisom, je zrejmé, že aj údaj o množstve tepla, určený rozdielom týchto hodnôt, musí zodpovedať množstvu využiteľného tepla skutočne dodaného do odberného miesta. Spoločnosť Lexus s. r. o. ďalej uviedla, že skutočnosť, že údaj o množstve tepla zistený na základe výpočtu rozdielu ročnej výroby tepla a technologickej spotreby tepla nemeranej zodpovedá množstvu využiteľného tepla skutočne dodaného do odberného miesta, potvrdila aj spoločnosť ktorá v roku 2013 bola jediným odberateľom využiteľného tepla vyrobeného v BPS Ožďany I. Ako vyplýva z vyjadrenia spoločnosti Lexus s. r. o. zo dňa 30. 07. 2014, spoločnosť

..... súhlasila s konečnou odplatou za plnenia poskytované spoločnosťou Lexus s. r. o. a nakoľko výška odplaty za rok 2013 závisí práve od množstva skutočne dodaného tepla, spoločnosť akceptáciou odplaty za rok 2013 de facto potvrdila správnosť údajov o množstve tepla. V závere vyjadrenia spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla, že s ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že spoločnosť Lexus s. r. o. v roku 2013 dodala spoločnosti deklarované množstvo využiteľného tepla, t.j. MWh, teda údaj o množstve tepla je, s prihliadnutím na miniatúrne odchýlky, správny a pravdivý.

Spoločnosť Lexus s. r. o. vo vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že údaje o ročnej výrobe tepla Q a technologickej spotrebe nemeranej Q_{TSmax} boli určené výpočtom podľa vzorca stanoveného vo vyhláske č. 372/2011 Z. z., a keďže uvedené údaje boli určené výpočtom podľa vzorca stanoveného všeobecne záväzným predpisom, je zrejmé, že aj údaj o množstve tepla, určený rozdielom týchto hodnôt, musí zodpovedať množstvu využiteľného tepla skutočne dodaného do odberného miesta.

Skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. určila výpočtom údaj o ročnej výrobe tepla a technologickej spotrebe nemeranej údaj nenamieta, za predpokladu, že by spoločnosť Lexus s. r. o. vo výpočte správne použila údaj o výrobe elektriny za rok meranej na svorkách generátora zariadenia a nie údaj o množstve elektriny dodanej do distribučnej sústavy.

Úrad však nesúhlasí s vyjadrením spoločnosti Lexus s. r. o., podľa ktorého, keďže údaje o ročnej výrobe tepla a technologickej spotrebe nemeranej boli určené výpočtom podľa vzorca stanoveného všeobecne záväzným predpisom, je zrejmé, že aj údaj o množstve tepla, určený rozdielom týchto hodnôt, musí zodpovedať množstvu využiteľného tepla skutočne dodaného do odberného miesta.

Spoločnosť Lexus s. r. o. údajom o skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla nedisponovala vzhľadom na absenciu meradla spotreby tepla. V prípade, že regulovaný subjekt nemá dodávku využiteľného tepla exaktne meranú, a to určeným meradlom spotreby tepla, nie je možné použiť spôsob výpočtu, aký použila spoločnosť Lexus s. r. o., a to rozdielom ročnej výroby tepla a maximálnej technologickej spotreby nemeranej, nakoľko z matematického hľadiska bez zaokrúhlenia nie je možné dosiahnuť iný výsledok výpočtu, ako percento využiteľného tepla vo výške 100 %, pričom takýto výpočet je neúčelný a pre posúdenie podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla v zmysle § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 30/2013 Z. z. nemajúci žiadny praktický význam. Navyše v uvedenom výpočte nie je zohľadnená technologická, ani vlastná spotreba tepla.

Nemožno taktiež súhlasiť s tvrdením spoločnosti Lexus s. r. o., podľa ktorého tým, že spoločnosť súhlasila s konečnou odplatou za takýmto spôsobom vypočítané množstvo dodaného tepla, de facto potvrdila správnosť údajov o množstve tepla, nakoľko spoločnosť nie je oprávnená posudzovať správnosť predloženého výpočtu percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013. Vyššie uvedený spôsob výpočtu množstva dodaného tepla nie je uvedený ani v Zmluve o dodávke a odbere tepla uzatvorenej medzi spoločnosťou Lexus s. r. o. a odberateľom tepla ktorú spoločnosť Lexus s. r. o. predložila úradu. Podľa čl. 4 bod 4.1 písm. c) Zmluvy o dodávke a odbere tepla zo dňa 10. 10. 2012 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 01. 2013 je spoločnosť Lexus s. r. o. povinná zabezpečiť na odbernom mieste inštaláciu meradla na meranie množstva dodaného tepla v súlade s platnou legislatívou, najmä zákonov č. 657/2004 Z. z. a zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom podľa čl. 4 bod 4.1 písm. e) len počas poruchy alebo kalibrácie bude spotreba/dodávka tepla určená podľa technických prepočtov odberateľa a vzájomne odsúhlasená obidvomi zmluvnými stranami.

Na základe vyššie uvedeného a na základe skutočnosti, že údaj o množstve dodaného tepla nebol explicitne nameraný určeným meradlom, z dôvodu absencie meradla spotreby tepla, úrad nepovažuje spoločnosťou Lexus s. r. o. predložený výpočet percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013 za správny a pravdivý.

Spoločnosť Lexus s. r. o. nesprávne uviedla údaje vo výpočte percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za rok 2013, nakoľko namiesto údajov o množstve vyrobenej elektriny na svorkách generátora zariadenia (..... MWh) do výpočtu dosadila údaj o množstve elektriny dodanej do distribučnej sústavy (..... MWh), a vo výpočte uviedla údaj o skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla, aj napriek skutočnosti, že týmto údajom nedisponovala, čím porušila povinnosť poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu a v lehote určenej úradom.

Spoločnosť Lexus s. r. o. tým, že nedisponovala údajom o skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla, nepreukázala, že z ročnej výroby tepla využila za rok 2013 viac ako 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla, ktorá nezahŕňa teplo použité na energetické spracovanie zvyšku biologicky rozložiteľného odpadu, ktorý zostal po výrobe bioplynu v zmysle § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 30/2013 Z. z.

Tým, že spoločnosť Lexus s. r. o. predložila úradu nepravdivé údaje o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora zariadenia a skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla, týkajúce sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

3. Podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. sa správneho deliktu podľa tohto zákona dopustí aj osoba, ktorá vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike bez povolenia.

Podľa § 2 písm. c) bod 4. zákona č. 250/2012 Z. z. regulovanými činnosťami sa na účely tohto zákona rozumie výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Podmienky pre podnikanie v tepelnej energetike upravuje zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 657/2004 Z. z.“). Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Rozvodom tepla je podľa § 2 písm. k) zákona č. 657/2004 Z. z. distribúcia tepla a dodávka tepla odberateľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre vlastné využitie, výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla vykonávané právnickými osobami, ktoré vznikli podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikateľ v tepelnej energetike možno len na základe povolenia.

Spoločnosť Lexus s. r. o. v roku 2013 vyrábala elektrinu a teplo zariadením, ktoré vyrába elektrinu a teplo spaľovaním bioplynu získaného anaeróbnou fermentáciou. Kontrolou bolo zistené, že spoločnosť Lexus s. r. o. v roku 2013 vyrobené teplo dodávala odberateľovi tepla na základe Zmluvy o dodávke a odbere tepla uzatvorenej dňa 10. 10. 2012, predmetom ktorej je dodávka tepla spoločnosťou Lexus s. r. o. a odber tepla spoločnosťou v horúcej vode za podmienok dohodnutých v tejto zmluve, pričom cena plnenia pozostáva z dvoch zložiek, variabilnej a fixnej. Spoločnosť Lexus s. r. o. sa zaviazala dodať za rok odberateľovi tepla množstvo tepla MWh, pričom spoločnosť Lexus s. r. o. sa ďalej zaviazala, že v prípade, ak poruší svoj záväzok dodať zmluvne dohodnuté ročné množstvo tepla, je povinná zaplatiť spoločnosti kompenzáciu za nedodanie, a to peňažnú čiastku vo výške zmluvnej ceny zvýšenej o 20 % za každý nedodaný MWh tepla. Zmluva o dodávke a odbere tepla zo dňa 10. 10. 2012 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 01. 2013 tvorí prílohu č. 13 a 14 protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Spoločnosť Lexus s. r. o. za rok 2013 vyfakturovala odberateľovi tepla za dodávku množstva tepla MWh a za nedodanie množstva tepla MWh celkovú sumu Eur. Faktúry č. 130100004 zo dňa 11. 04. 2013, č. 130100005 zo dňa 15. 07. 2013,

č. 130100006 zo dňa 15. 10. 2013, č. 130100007 zo dňa 31. 12. 2013 a č. 140200001 zo dňa 15. 02. 2014 za dodávku tepla za rok 2013 vystavené pre odberateľa tepla spolu s podkladom pre fakturáciu tvoria prílohu č. 17 protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona je výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla. Na základe vyššie uvedeného je preukázané, že spoločnosť Lexus s. r. o. v uvedenom období, vyrobené teplo nespotrebovala len pre vlastné využitie, ale dodávala teplo aj iným odberateľom tepla, a to konkrétne odberateľovi tepla spoločnosti v období roku 2013. Spoločnosť Lexus s. r. o. tak v uvedenom období vyrobené teplo nevyužívala len pre vlastnú spotrebu, ale dodávala teplo aj iným odberateľom, pričom v prípade, ak regulovaný subjekt distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom tepla, vykonáva zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla, nakoľko výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, s ohľadom na znenie § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., sa považuje za podnikanie v tepelnej energetike. Spoločnosť Lexus s. r. o. vykonávala v roku 2013 regulované činnosti výroba a rozvod tepla odberateľom tepla bez toho, aby bola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, aj napriek tomu, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikat' v tepelnej energetike možno len na základe povolenia. Spoločnosť Lexus s. r. o. tak v uvedenom období vykonávala regulované činnosti výroba a rozvod tepla v rozpore s platnou právnou úpravou vyplývajúcou zo zákona č. 657/2004 Z. z.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 30. 07. 2014 písomné vyjadrenie spoločnosť Lexus s. r. o., v ktorom uviedla, že ako dodávateľ uzatvorila dňa 10. 10. 2012 so spoločnosťou ako odberateľom, zmluvu o dodávke a odbere tepla v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 01. 2013, na základe ktorej dodáva teplo vyrobené v BPS Ožďany I spoločnosti ktorá ho využíva na procesy spojené so sušením dreva v mobilnej kontajnerovej sušiarňi umiestnenej v areáli BPS Ožďany I. Spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla, že má vedomosť o tom, že fyzické a právnické osoby sú oprávnené podnikat' v tepelnej energetike na základe a v súlade s povolením úradu udeleným v zmysle § 5 a nasl. zákona o tepelnej energetike, pričom uviedla, že nenamieta, že výrobou tepla v BPS Ožďany I s následným dodávaním tepla spoločnosti na základe zmluvy o dodávke a odbere tepla bez príslušného povolenia porušila ustanovenie § 5 ods. 1 zákona o tepelnej energetike. Spoločnosť Lexus s. r. o. zároveň vo vyjadrení poukázala na to, že do času vykonania kontroly nepodala žiadosť o vydanie povolenia výlučne z objektívnych príčin, nakoľko jednou z podmienok pre udelenie povolenia je aj preukázanie odbornej spôsobilosti zodpovedného zástupcu podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o tepelnej energetike, pričom spoločnosť Lexus s. r. o. v priebehu roka 2013 a 2014 systematicky kontaktovala osoby s požadovanou odbornou spôsobilosťou na výkon funkcie zodpovedného zástupcu s ponukou nožnej spolupráce, avšak kontaktované osoby s odbornou spôsobilosťou na výkon funkcie ponuky spoločnosti Lexus s. r. o. odmietali, nakoľko v danom čase vykonávali funkciu zodpovedného zástupcu u iných držiteľov povolenia. Uvedené pritom celkom jasne reflektuje pretrvávajúcu situáciu na „trhu“ osôb s odbornou spôsobilosťou na výkon funkcie zodpovedného zástupcu. Zákon o tepelnej energetike pri vysokom počte výrobcov a dodávateľov tepla jednak stanovuje vysoké kvalifikačné predpoklady pre výkon funkcie zodpovedného zástupcu a súčasne osobe spĺňajúcej tieto kvalifikačné predpoklady umožňuje vykonávať funkciu zodpovedného zástupcu iba u jedného držiteľa povolenia. Za danej situácie je pre malých výrobcov a dodávateľov tepla, medzi ktorých sa radí aj spoločnosť Lexus s. r. o., komplikované, ak nie priam nemožné získať osobu zodpovedného zástupcu. Vo vyjadrení si spoločnosť Lexus s. r. o. dovolila poukázať na to, že novelou zákona o tepelnej energetike, konkrétne zákonom č. 100/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 657/2004 Z. z., účinnou odo dňa 01. 06. 2014, sa ustanovenie § 1 ods. 3 zákona o tepelnej energetike doplnilo o písm. d), v zmysle ktorého predmetom podnikania podľa zákona o tepelnej energetike nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla. Z podania označeného ako „Percentuálne posúdenie podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013“, ktoré spoločnosť

Lexus s. r. o. doručila úradu dňa 04. 03. 2014, vyplýva, že tržby spoločnosti Lexus s. r. o. na . MWh dodaného využiteľného tepla v roku 2013 predstavujú sumu vo výške Eur. Vzhľadom na to, že náklady paliva, vstupnej suroviny dodávanej do BPS Ožďany I, t.j. kukuričnej a cirokovej siláže, vynakladané na výrobu . MWh tepla v BPS Ožďany I, jasne prevyšujú sumu Eur, s ohľadom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. d) zákona o tepelnej energetike nie je zrejmé, či výroba tepla v BPS Ožďany I a následné dodávanie tepla spoločnosti je podnikaním podľa zákona o tepelnej energetike, a teda či spoločnosť Lexus s. r. o. je naďalej povinná ustanoviť zodpovedného zástupcu a žiadať o vydanie príslušného povolenia. Spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla, že vzhľadom na to, že má záujem podnikat' v tepelnej energetike pod odborným dohľadom zodpovedného zástupcu, aj napriek neurčitosti súčasnej právnej úpravy ustanovenia § 1 ods. 3 písm. d) zákona o tepelnej energetike, naďalej vyhľadávala a kontaktovala osoby s požadovanou odbornou spôsobilosťou na výkon funkcie zodpovedného zástupcu a dňa 16. 07. 2014 držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti v tepelnej energetike č. 657/2004/44-0547 súhlasil s ustanovením do funkcie zodpovedného zástupcu. Spoločnosť Lexus s. r. o. následne dňa 28. 07. 2014 podala na úrade žiadosť o udelenie povolenia, ktorú s podacou pečiatkou úradu priložila ako prílohu tohto vyjadrenia. Spoločnosť Lexus s. r. o. si v závere vyjadrenia ku kontrolnému zisteniu dovolila požiadať úrad, aby pri posudzovaní porušenia ustanovenia § 5 ods. 1 zákona o tepelnej energetike zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti, a to predovšetkým objektívnu obtiažnosť získania osoby zodpovedného zástupcu ako aj následne kroky spoločnosti Lexus s. r. o. smerujúce k vykonaniu nápravy v podobe získania príslušného povolenia.

Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. predmetom podnikania podľa tohto zákona nie je výroba tepla, výroba tepla a rozvod tepla alebo rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla.

Ustanovenie § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. bolo implementované do zákona o tepelnej energetike schválením zákona č. 100/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 657/2004 Z. z. s účinnosťou odo dňa 01. 05. 2014, z čoho vyplýva, že ustanovenie § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. sa nedá aplikovať na výkon kontroly v kontrolovanom období, ktorým je rok 2013. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť Lexus s. r. o. nedodrжала povinnosť § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., nakoľko v roku 2013 podnikala v tepelnej energetike, avšak bez povolenia vydaného úradom na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla, t.j. kontrola konštatuje porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 657/2004 Z. z. pre účinnosťou uvedenej novely zákona.

Úrad si dovoľuje dať do pozornosti spoločnosti Lexus s. r. o. skutočnosť, že ustanovenie § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. sa vzťahuje na tých výrobcov tepla, ktorí nakupujú palivo na výrobu tepla, pričom palivom, z ktorého spoločnosť Lexus s. r. o. vyrába elektrinu a teplo, nie je kukuričná a ciroková siláž, ale bioplyn, ktorý si spoločnosť Lexus s. r. o. vyrába sama, teda ho nenakupuje.

Spoločnosť Lexus s. r. o. v kontrolovanom období, vyrobené teplo nespotrebovala len pre vlastné využitie, ale dodávala teplo aj iným odberateľom tepla, a to konkrétne odberateľovi tepla spoločnosti v období roku 2013. Pokiaľ regulovaný subjekt distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom tepla, vykonáva v zmysle zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. regulovanú činnosť výroba a rozvod tepla, nakoľko výroba tepla, výroba a rozvod tepla alebo rozvod tepla, s ohľadom na znenie § 1 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., sa považuje za podnikanie v tepelnej energetike. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. podnikat' v tepelnej energetike možno len na základe povolenia. Regulovaný subjekt, ktorý distribuuje a dodáva teplo iným odberateľom je povinný požiadať úrad o vydanie povolenia na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla a následne, po nadobudnutí oprávnenia na podnikanie v tepelnej energetike, je povinný požiadať úrad o schválenie/určenie maximálnej ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla.

Tým, že spoločnosť Lexus s. r. o. podnikala v roku 2013 v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť Lexus s. r. o., na základe svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, doručila úradu písomné vyjadrenie zo dňa 04. 11. 2014 označené ako Vyjadrenie k protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly. Spoločnosť Lexus s. r. o. k správneho deliktu uvedenému v bode 1. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že doručila úradu podanie – formulár „Percentuálne posúdenie podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013“ vrátane jeho príloh elektronickou formou dňa 20. 02. 2014 a písomnou formou dňa 04. 03. 2014, pričom si je vedomá toho a nenamieta, že doručením pôvodného percentuálneho posúdenia podielu dodávky tepla poskytla úradu požadované doklady a informácie po lehote určenej úradom, čím porušila ustanovenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť Lexus s. r. o. si vo vyjadrení dovolila požiadať úrad, aby v rámci posudzovania porušenia ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. prihliadal na skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. doručila pôvodné percentuálne posúdenia podielu dodávky tepla po lehote určenej úradom z dôvodu, že predmetný formulár spoločnosť Lexus s. r. o. predkladala úradu po prvýkrát a nemala s kým konzultovať spôsob jeho vyplnenia. K správneho deliktu uvedenému v bode 2. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla, že v pôvodnom percentuálnom posúdení podielu dodávky tepla v časti b) (AE) výroba elektriny za rok meraná na svorkách generátora zariadenia uviedla nesprávny (nepravdivý) číselný údaj (AE = MWh). Spoločnosť Lexus s. r. o. namiesto údaj o výrobe elektriny za rok meranej na svorkách generátora zariadenia omylom uviedla údaj o množstve elektriny dodanej do distribučnej sústavy, pričom uvedené pochybenie bolo spôsobené dodaním nesprávneho údaj zo strany spoločnosti Spoločnosť Lexus s. r. o. správny a pravdivý údaj o výrobe elektriny meranej na svorkách (AE = MWh) uviedla v podaní označenom ako vyjadrenie k zisteniam kontroly zo dňa 16. 10. 2014. Spoločnosť Lexus s. r. o. si je vedomá toho a nenamieta, že poskytnutím nesprávneho údaj poskytla úradu porušila ustanovenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť Lexus s. r. o. si vo vyjadrení dovoľuje požiadať úrad, aby v rámci posudzovania porušenia ustanovenia § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. prihliadal na skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. odstránila protiprávny stav, dňa 04. 11. 2014 doručila úradu nový formulár „Percentuálne posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za predchádzajúci kalendárny rok 2013“, v ktorom v časti b) (AE) výroba elektriny za rok meraná na svorkách generátora zariadenia uviedla správny číselný údaj (AE = MWh). Spoločnosť Lexus s. r. o. súčasne podnikla kroky smerujúce k odstráneniu príčin predmetného pochybenia, nakoľko ukončila spoluprácu so spoločnosťou Spoločnosť Lexus s. r. o. ďalej ku kontrolnému zisteniu uvedenému v bode 2. výroku tohto rozhodnutia uviedla, že do času vykonania kontroly dodávala spoločnosti teplo bez merania množstva dodaného tepla určeným meradlom spotreby tepla, pričom v pôvodnom percentuálnom posúdení podielu dodávky tepla v časti g) (Q_m) skutočné merané množstvo dodávky využiteľného tepla uviedla údaj o skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla ($Q_m = \dots$ MWh), ktorý bol zistený výpočtom pomocou vzorcov stanovených vyhláškou č. 372/2011 Z. z., a to konkrétne rozdielom i) výpočtu ročnej výroby tepla a ii) výpočtu technologickej spotreby tepla nemeranej. Pôvodný údaj množstva dodávky tepla bol v pôvodnom percentuálnom posúdení podielu dodávky tepla vypočítaný nesprávne, nakoľko spoločnosť Lexus s. r. o. vychádzala z nesprávneho údaj o výrobe elektriny meranej na svorkách, pričom v opravenom percentuálnom posúdení podielu dodávky tepla uviedla nový údaj o skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla ($Q_m = \dots$ MWh), ktorý bol zistený správnym výpočtom. Spoločnosť Lexus s. r. o. si je vedomá toho a nenamieta, že v pôvodnom percentuálnom posúdení podielu dodávky tepla uviedla údaj o množstve dodávky tepla, ktorý nebol zistený meraním prostredníctvom meradla a je si preto vedomá toho a nenamieta, že poskytnutím údaj o množstve dodávky tepla porušila ustanovenie § 29 ods. 1

písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. K správne mu deliktu uvedenému v bode 3. výroku tohto rozhodnutia spoločnosť Lexus s. r. o. uviedla, že ako dodávateľ uzatvorila dňa 10. 10. 2012 zmluvu o dodávke a odbere tepla v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 01. 2013 so spoločnosťou ako odberateľom. Spoločnosť Lexus s. r. o. na základe uvedenej zmluvy dodáva spoločnosti teplo vyrobené v bioplynovej stanici BPS Ožďany I, ktorá sa nachádza v katastrálnom území Ožďany. Spoločnosť využíva dodané teplo na procesy spojené so sušením dreva v mobilnej kontajnerovej sušiarňi umiestnenej v areáli BPS Ožďany I. Spoločnosť Lexus s. r. o. pred vykonaním kontroly v BPS Ožďany I vyrábala teplo, ktoré následne dodávala odberateľovi tepla bez príslušného povolenia na výrobu a dodávku tepla, pričom si je vedomá toho a nenamieta, že porušila ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa ustanovenia § 36 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. Spoločnosť Lexus s. r. o. vo vyjadrení uviedla, že si dovoľuje požiadať úrad, aby v rámci posudzovania porušenia ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. prihliadal na skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. odstránila protiprávny stav, nakoľko dňa 03. 10. 2014 úrad vydal spoločnosti Lexus s. r. o. povolenie č. 2014T 0543 na predmet podnikania výroba a rozvod tepla. Spoločnosť Lexus s. r. o. sa vo vyjadrení k protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly vyjadrila k využitiu najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla, pričom uviedla, že nenamieta, že nakoľko do času vykonania kontroly nemala inštalované meradlo, pôvodný údaj o množstve dodávky tepla nebol zistený meraním dodávky využiteľného tepla, ale výpočtom. Rovnako nenamieta, že aj nový údaj o množstve dodávky tepla určila výpočtom. Spoločnosť Lexus s. r. o. si však dovoľuje zdôrazniť, že uvedené nemôže spochybniť skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. z ročnej výroby tepla v BPD Ožďany I využila najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla. Spoločnosť Lexus s. r. o. má za to, že nový údaj o množstve dodávky tepla ($Q_m = \dots$ MWh), ktorý bol zistený výpočtom na základe vyhlášky, zodpovedá skutočne dodanému množstvu využiteľného tepla, je totiž zrejmé, že vyhláška určuje i) vzorec pre výpočet ročnej výroby tepla a ii) vzorec pre výpočet technologickej spotreby tepla nemeranej, t.j. určuje vzorce pre výpočet tých hodnôt, ktorých rozdielom musíme dospieť k množstvu dodaného tepla. Spoločnosť Lexus s. r. o. práve týmto výpočtom zistila nový údaj o množstve dodávky tepla. Spoločnosť Lexus, s. r. o. má za to, že práve uvedený údaj zistený výpočtom i) zodpovedá množstvu tepla, ktoré spoločnosť Lexus s.r.o. skutočne dodala svojmu jedinému odberateľovi tepla a ii) potvrdzuje, že spoločnosť Lexus s. r. o. z ročnej výroby tepla v BPS Ožďany I využila najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla. Spoločnosť Lexus s. r. o. si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na to, že skutočnosť, že z ročnej výroby tepla v BPS Ožďany I využila najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla, potvrdzuje aj konanie spoločnosti ktorá využíva teplo vyrobené v BPS Ožďany I na procesy spojené so sušením dreva v mobilnej kontajnerovej sušiarňi umiestnenej v areáli BPS Ožďany I. Spoločnosti ktorej podnikateľská činnosť je priamo závislá na dodávke tepla vyrobeného v BPS Ožďany I, by nepochybne namietala, minimálne formou spochybnenia správnosti fakturácie odplaty za dodané množstvo tepla, ak by spoločnosť Lexus s. r. o. nedodala aspoň pôvodne deklarované množstvo tepla MWh, zodpovedajúce pôvodnému údaju o množstve dodávky tepla. Spoločnosť nenamietala, že by jej spoločnosť Lexus s. r. o. dodala menej ako MWh, uhradila odplatu za deklarované množstvo tepla a tým de facto potvrdila dodanie aspoň deklarovaného množstva tepla, a teda je zrejmé, že spoločnosť Lexus s. r. o. musela skutočne dodať aspoň MWh využiteľného tepla, t.j. skutočne musela využiť najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla. V závere vyjadrenia si spoločnosť Lexus s. r. o. dovolila poukázať na skutočnosť, že zo zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie ako ani z vyhlášky explicitne nevyplýva, že výrobca tepla musí preukázať využitie najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla výlučne meraním dodaného tepla. Spoločnosť Lexus s. r. o. je preto toho názoru, že ak konanie spoločnosti potvrdzuje dodanie aspoň MWh, je zrejmé, že spoločnosť Lexus s. r. o. splnila povinnosť využiť najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla.

Spoločnosť Lexus s. r. o. vo vyjadrení k protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly nenamietala, že do času vykonania kontroly nemala nainštalované meradlo spotreby tepla, ani že údaj o množstve dodávky tepla určila výpočtom, avšak uviedla, že uvedené nemôže spochybniť skutočnosť,

že spoločnosť Lexus s. r. o. z ročnej výroby tepla v BPD Ožďany I využila najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla, nakoľko je totiž zrejme, že vyhláška č. 372/2011 Z. z. určuje vzorec pre výpočet ročnej výroby tepla a vzorec pre výpočet technologickej spotreby tepla nemeranej, t.j. určuje vzorce pre výpočet tých hodnôt, ktorých rozdielom sa musí dospieť k množstvu dodaného tepla.

Ako už je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, úrad nesúhlasí s vyjadrením spoločnosti Lexus s. r. o., podľa ktorého, keďže údaje o ročnej výrobe tepla a technologickej spotrebe nemeranej boli určené výpočtom podľa vzorca stanoveného všeobecne záväzným predpisom, je zrejme, že aj údaj o množstve tepla, určený rozdielom týchto hodnôt, musí zodpovedať množstvu využiteľného tepla skutočne dodaného do odberného miesta, pretože v prípade, že regulovaný subjekt nemá dodávku využiteľného tepla exaktne meranú, a to určeným meradlom spotreby tepla, nie je možné použiť spôsob výpočtu, aký použila spoločnosť Lexus s. r. o., a to rozdielom ročnej výroby tepla a maximálnej technologickej spotreby nemeranej, nakoľko z matematického hľadiska bez zaokrúhlenia nie je možné dosiahnuť iný výsledok výpočtu, ako percento využiteľného tepla vo výške 100 %, pričom takýto výpočet je neúčelný a pre posúdenie podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla v zmysle § 3 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 30/2013 Z. z. nemajúci žiadny praktický význam.

Spoločnosť Lexus s. r. o. vo vyjadrení uviedla, že skutočnosť, že z ročnej výroby tepla v BPS Ožďany I využila najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla, potvrdzuje aj konanie spoločnosti ktorá by nepochybne namietala, minimálne formou spochybnenia správnosti fakturácie odplaty za dodané množstvo tepla, ak by spoločnosť Lexus s. r. o. nedodala aspoň pôvodne deklarované množstvo tepla MWh a tým, že uhradila odplatu za dodané množstvo tepla, de facto potvrdila dodanie aspoň deklarovaného množstva tepla.

Spoločnosť nie je oprávnená posudzovať množstvo dodaného tepla, nakoľko bez nainštalovaného meradla spotreby tepla, nie je možné určiť, koľko tepla spoločnosť Lexus s. r. o. skutočne dodala odberateľovi tepla Podľa zmluvy o dodávke a odbere tepla zo dňa 10. 10. 2012 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 15. 01. 2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou Lexus s. r. o. a odberateľom tepla je spoločnosť Lexus s. r. o. povinná zabezpečiť na odbernom mieste inštaláciu meradla na meranie množstva dodaného tepla v súlade s platnou legislatívou, najmä zákonov č. 657/2004 Z. z. a zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom podľa čl. 4 bod 4.1 písm. e) len počas poruchy alebo kalibrácie bude spotreba/dodávka tepla určená podľa technických prepočtov odberateľa a vzájomne odsúhlasená obidvomi zmluvnými stranami.

Spoločnosť Lexus s. r. o. sa zároveň vyjadrila, že zo zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie ako ani z vyhlášky explicitne nevyplýva, že výrobca tepla musí preukázať využitie najmenej 50 % tepla na dodávku využiteľného tepla výlučne meraním dodaného tepla.

Spôsob výpočtu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla je stanovený vo vyhláške č. 372/2011 Z. z. Do vzorca na výpočet dodávky využiteľného tepla vstupuje údaj Q_m , t.j. skutočné merané množstvo dodávky využiteľného tepla, okrem dodávky využiteľného tepla využitého na výrobu elektriny, preto použitím iného spôsobu výpočtu, namiesto použitia údajov o skutočne nameranom množstve tepla určeným meradlom, nie je možné preukázať dodanie skutočného percenta dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla. Samotný názov ukazovateľa Q_m hovorí o skutočnom meranom množstve dodávky tepla, z čoho jednoznačne vyplýva, že uvedený údaj nie je možné získať iným spôsobom, ako meraním určeným meradlom dodávky tepla.

Tak ako úrad uviedol v zdôvodnení neopodstatnenosti námietok k písomnému vyjadreniu spoločnosti Lexus s. r. o., ktoré je súčasťou protokolu č. 303/2014 o výsledku vykonanej kontroly, tak aj správny orgán zotrváva na porušení povinností vyplývajúcich z právnych predpisov preukázaných kontrolou. Na základe skutočností uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia je preukázané, že spoločnosť Lexus s. r. o. neposkytla úradu požadované doklady a údaje v rozsahu stanovenom v liste Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014 v termíne určenom úradom (bod 1. výroku tohto

rozhodnutia), predložila úradu nepravdivé údaje o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora zariadenia a skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla, týkajúce sa percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla z ročnej výroby tepla za kalendárny rok 2013 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia) a podnikala v roku 2013 v tepelnej energetike v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z., avšak nebola držiteľom povolenia na podnikanie v tepelnej energetike na predmet podnikania výroba a rozvod tepla podľa § 5 ods. 1 zákona č. 657/2004 Z. z. v znení zákona č. 251/2012 Z. z. (bod 3. výroku tohto rozhodnutia).

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušení zákonov preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Lexus, s. r. o. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 600,- eur, za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zistených porušení zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2013 (bod 3. výroku tohto rozhodnutia) a v roku 2014 (body 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia). Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 303/2014 bolo spoločnosti Lexus s. r. o. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly a to regulované činnosti vykonávať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v sieťových odvetviach a právoplatnými rozhodnutiami úradu. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona prihliadol na vyjadrenia spoločnosti Lexus s. r. o., v ktorých okrem iného uviedla, že tým, že formulár percentuálneho posúdenia podielu dodávky využiteľného tepla za rok 2013 bol z jej strany vyplňovaný prvýkrát a nebolo s kým skúseným konzultovať spôsob vyplnenia, došlo k nesprávnemu uvedeniu údajov a zároveň k omeškaniu doručenia, pričom nebolo zámerom spoločnosti Lexus s. r. o. poskytnúť úradu nepravdivé údaje, za čo sa ospravedlnila a zaviazala, že do budúcnosti podnikne kroky eliminujúce vznik podobných mylných podaní. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia konaním spoločnosti Lexus s. r. o., a to k predloženiu nepravdivého údaju o skutočnom meranom množstve dodávky využiteľného tepla, došlo v dôsledku nesprávneho vyloženia a pochopenia právnych predpisov. Rovnako správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti Lexus s. r. o. poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, pričom prihliadol aj na skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. v priebehu výkonu kontroly predložila pravdivý údaj o množstve elektriny vyrobenej na svorkách generátora zariadenia. Správny orgán takisto zohľadnil aj dĺžku vykonávania regulovanej činnosti výroba a rozvod tepla bez povolenia na podnikanie v tepelnej energetike, pričom správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. začala podnikat' kroky vedúce k odstráneniu protiprávneho stavu a požiadala úrad o vydanie povolenia na podnikanie v tepelnej energetike. Úrad vydal spoločnosti Lexus s. r. o. dňa 03. 10. 2014 povolenie č. 2014T 0543 na predmet podnikania výroba, rozvod tepla. Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že k spáchaniu správnych deliktov uvedených v bodoch 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj na skutočnosť, že spoločnosť Lexus s. r. o. nebola zo strany úradu ešte sankcionovaná a ide o prvé porušenie platnej legislatívy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví zo strany spoločnosti Lexus s. r. o. Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 15. 02. 2014 do termínu poskytnutia úradom požadovaných dokladov a údajov v rozsahu listu Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia), odo dňa poskytnutia

úradom požadovaných dokladov a údajov v rozsahu listu Ev. č. 3978/2014/BA zo dňa 05. 02. 2014 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia) a v roku 2013 (bod 3. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákona spolu vo výške 2 600,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 12445/2015/BA zo dňa 01. 04. 2015 oznámil spoločnosti Lexus s. r. o., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Lexus s. r. o. sa v určenej lehote písomne nevyjadrila. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 24. 10. 2014. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Dobrovodská
riadiťka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: Lexus s. r. o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava