

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0080/2021/K  
Č.sp.: 3862-2021-BA

Bratislava 14. 09. 2021

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 510/2020 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 31. 03. 2021 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Bytový podnik mesta Košice, s.r.o.**, Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684 **u k l a d á** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

### **úhrnnú pokutu**

**vo výške 15 000,- eur**  
**(slovom pätnásťtisíc eur),**

### **za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

- 1.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Košice dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2019 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 15. 04. 2020 v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- 2.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Košice dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2019 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 15. 04. 2020 v zmysle § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach,
- 3.** porušil povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, pretože nepredložil v čase od 02. 09. 2020 do 60 dní, t. j. do 31. 10. 2020 úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláške č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška úradu pre

reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

Pokutu vo výške 15 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500802021.

### **Odôvodnenie:**

V súlade s písomným poverením č. 510/2020 na vykonanie kontroly z 11. 09. 2020 a dodatku č. 1 k povereniu č. 510/2020 z 04. 01. 2021 vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 13. 10. 2020 do 31. 03. 2021 v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky a elektroenergetiky za roky 2018 – 2021 v spoločnosti Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684 (ďalej len „spoločnosť BPMK“).

Spoločnosť BPMK bola dňa 29. 11. 2008 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č. 22846/V. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti BPMK okrem iného výroba tepla, rozvod tepla, dodávka elektriny, distribúcia elektriny. Úrad vydal spoločnosti BPMK povolenie č. 2012T 0492 na predmet podnikania: výroba tepla, rozvod tepla s dobou začatia výkonu podnikania od 01. 01. 2013. V kontrolovanom období bola spoločnosť BPMK držiteľom povolenia č. 2012T 0492 – 4. zmena, pričom kópia predmetného povolenia sa nachádza v prílohe č. 2 protokolu č. 510/2020 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“). Ďalej úrad vydal spoločnosti BPMK povolenie č. 2013E 0535 na predmet podnikania elektroenergetika v rozsahu podnikania: distribúcia elektriny, dodávka elektriny s dobou platnosti povolenia na dobu neurčitú. V kontrolovanom období bola spoločnosť BPMK držiteľom povolenia č. 2013E 0535 – 3. zmena, pričom kópia predmetného povolenia sa nachádza v prílohe č. 3 protokolu.

V kontrolovanom období spoločnosť BPMK vyrábala a dodávala teplo odberateľom tepla v meste Košice na výstupe z domových kotolní, z primárnych rozvodov, z odovzdávacích staníc (ďalej len „OST“) a na výstupe zo sekundárnych rozvodov, pričom bola dodávka tepla odberateľom realizovaná na základe zmlúv o dodávke a odbere tepla, súčasťou ktorých bolo objednané množstvo tepla na príslušný regulačný rok. Spoločnosť BPMK v kontrolovanom období nakupovala zemný plyn od spoločnosti ..... a teplo od spoločnosti .....

Úrad listom ev. č. 22170/2021/BA z 17. 08. 2021 oznámil spoločnosti BPMK začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti BPMK, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole a úradom zistené porušenie zákona

č. 250/2012 Z. z., ktorým je nedodržanie povinnosti ustanovenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú

pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za všetky správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán spoločnosti BPMK uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 309/2018 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až i) a l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal s účinnosťou od 08. 09. 2016 vyhlášku č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, ktorá bola zmenená a doplnená vyhláškou č. 205/2018 Z. z. s účinnosťou od 20. 07. 2018 (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“).

Rozsahu, štruktúre a výške ekonomicky oprávnených nákladov sa venuje ustanovenie § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku t a vypočítajú sa podľa vzorca

$$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$

ak  $N_N < N_U$ , potom  $N_{EOP} = N_N$ ,  
kde

$N_{EOP}$  sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,

$N_U$  sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,

$N_N$  sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla.

Podľa § 4 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sú ekonomicky oprávnené variabilné náklady ostatné variabilné náklady, ktoré zahŕňajú náklady v primeranej výške na dopravu paliva, náklady na elektrinu, technologickú vodu, technologické hmoty, náklady na odvoz a likvidáciu nespálených zvyškov paliva a produktov odsírenia, poplatky za znečisťovanie ovzdušia podľa odseku 1 písm. d) a náklady na nákup emisných kvót podľa odseku 1 písm. d).

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok t v eurách/kWh vypočíta podľa vzorca

$$C_{ZPt} = 1,15 \times CE_{NCGt} \times k_p,$$

kde

$CE_{NCGt}$  je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na webovom sídle [www.powernext.com/futures-market-data](http://www.powernext.com/futures-market-data) v časti All contracts, Settlement prices on Seasons and Calendars, produktu NCG Calendar + 1 v eurách na megawatthodinu za obdobie od 1. januára roku t-1 do 30. júna roku t-1,  $k_p$  je korekčný koeficient, ktorého hodnota nie je menšia ako 1.

Podľa § 4 ods. 6 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávneným nákladom je náklad na palivo so zmluvne dohodnutou cenou vo výške podľa odseku 4 pre rok t počas celého trvania platnosti zmluvnej ceny.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa maximálna cena tepla skladá z variabilnej zložky maximálnej ceny tepla so spotrebnou daňou z elektriny, uhlia, zemného plynu a so spotrebnou daňou z minerálneho oleja a fixnej zložky maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom a určuje sa pre obchodný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom.

Podľa § 6 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách za kilowatthodinu určuje na objednané množstvo tepla a uplatňuje sa za namerané množstvo tepla. Fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom sa určí v eurách na kilowatt celkového regulačného príkonu.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. sa po skončení roku t do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vrátane nákladov na nákup paliva podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z., a primeraného zisku podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. výška skutočných nákladov na výrobu tepla, distribúciu tepla a dodávku tepla za rok t sa predkladá v elektronickej podobe v tabuľkovom editore alebo listinnej podobe na formulároch podľa príloh č. 13 až 16 a pri kombinovanej výrobe elektriny a tepla aj podľa príloh č. 17 až 21 do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka.

Podľa § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ak dodávateľ nakupuje dodávané teplo od iného dodávateľa, zúčtovanie nákladov podľa odsekov 1 a 2 sa vykoná po skončení roku t do 15. apríla nasledujúceho kalendárneho roka; finančné prostriedky sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška skutočných nákladov podľa odseku 3 sa predkladá do 15. apríla nasledujúceho kalendárneho roka. Každému ďalšiemu dodávateľovi v sústave

tepelných zariadení sa čas zúčtovania plánovaných nákladov a termínu predloženia skutočných nákladov podľa odseku 3 predlžuje o 15 dní.

Spoločnosť BPMK doručila 23. 07. 2018 úradu návrh ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla z dôvodu zvýšenia ceny nakupovaného tepla od ..... Úrad po preskúmaní predložených podkladov k návrhu následne schválil pre spoločnosť BPMK rozhodnutím č. 0162/2018/T z 13. 08. 2018, ktoré sa nachádza v prílohe č. 4 protokolu, maximálne ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla pre odberné miesta v meste Košice s účinnosťou odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31. 12. 2021. Spoločnosť BPMK si prevzala predmetné rozhodnutie 15. 08. 2018, pričom doručka k rozhodnutiu č. 0162/2018/T z 13. 08. 2018 z portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) sa nachádza v prílohe č. 4 protokolu.

Úrad rozhodnutím č. 0162/2018/T z 13. 08. 2018 zmenil rozhodnutie č. 0329/2017/T z 22. 12. 2016 a schválil pre spoločnosť BPMK na obdobie od 15. 08. 2018 do 31. 12. 2021 pre odberné miesta v meste Košice tieto ceny: variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0415 eura/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 277,0218 eura/kWh.

Úrad ďalej na základe návrhu spoločnosti BPMK na zmenu pôvodného rozhodnutia z dôvodu zvýšenia ceny nakupovaného tepla od spoločnosti ..... a zvýšenia ostatných fixných nákladov v dôsledku pripojenia nového odberateľa tepla (príloha č. 5 protokolu) schválil rozhodnutím č. 0189/2019/T zo dňa 28. 01. 2019 (príloha č. 6 protokolu) maximálne ceny za výrobu, distribúciu a dodávku tepla pre odberné miesta v meste Košice s účinnosťou odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31. 12. 2021. Spoločnosť BPMK si prevzala uvedené rozhodnutie 29. 01. 2019, pričom doručka k rozhodnutiu č. 0189/2019/T z 28. 01. 2019 z portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) sa nachádza v prílohe č. 6 protokolu.

Úrad rozhodnutím č. 0189/2019/T zo dňa 28. 01. 2019 zmenil rozhodnutie č. 0329/2017/T zo dňa 22. 12. 2016 a schválil pre spoločnosť BPMK na obdobie od 29. 01. 2019 do 31. 12. 2021 pre odberné miesta v meste Košice tieto ceny: variabilná zložka maximálnej ceny tepla 0,0468 eura/kWh a fixná zložka maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 286,6939 eura/kWh.

Skutočná dodávka tepla spoločnosťou BPMK pre odberateľov v roku 2019 bola ..... kWh.

Variabilná zložka ceny tepla bola úradom prepočítaná nasledovným spôsobom:

- náklady na zemný plyn boli úradom prepočítané na základe normatívneho množstva paliva určeného zo skutočne dodaného množstva tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení pred podaním návrhu na určenie ceny tepla, výhrevnosti paliva, skutočnej priemernej ročnej ceny zemného plynu v eur/kWh podľa dodávateľských faktúr a podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2018 Z. z.,
- náklady na nákup tepla boli úradom prepočítané na základe normatívneho množstva paliva určeného zo skutočne dodaného množstva tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení, skutočnej priemernej ročnej ceny nakúpeného tepla v eur/kWh podľa dodávateľských faktúr od ..... a podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2018 Z. z.,

- do položiek elektrina a voda boli zahrnuté oprávnené náklady overené na základe dodávateľských faktúr a účtovnej evidencie.

.Podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku t a vypočítajú sa podľa vzorca

$$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$

ak  $N_N < N_U$ , potom  $N_{EOP} = N_N$ ,

kde

$N_{EOP}$  sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,

$N_U$  sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,

$N_N$  sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla.

Úrad pri výkone kontroly zistil, že spoločnosť BPMK v roku 2019 pri výrobe tepla nakúpila zemný plyn a teplo v celkovej sume ..... eura ( $N_U$ ), a to od spoločnosti ..... nakúpila zemný plyn v sume ..... eura a od spoločnosti ..... nakúpila teplo v sume ..... eura.

Ročné náklady na nákup paliva (zemný plyn a nakupované teplo) určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení staršom ako 30 dní pred podaním návrhu ceny s použitím výhrevnosti paliva a skutočnej ceny paliva za rok 2019 boli v celkovej sume ..... eura ( $N_N$ ), a to na nákup zemného plynu boli v celkovej sume ..... eura a na nakupované teplo boli v celkovej sume ..... eura.

Podľa § 4 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla  $N_{EOP}$  za rok 2019 boli:

$N_N$  (..... eura) <  $N_U$  (..... eura), potom  $N_{EOP} = N_N =$  ..... eura.

V skutočnej variabilnej zložke ceny tepla za rok 2019 boli k ekonomicky oprávneným nákladom na palivo pripočítané ekonomicky oprávnené náklady na nákup elektriny a vody na základe dodávateľských faktúr a účtovnej evidencie v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Variabilná zložka ceny tepla overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady za rok 2019 pre odberné miesta v meste Košice v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. bola 0,0443 eura/kWh (.....), pričom Overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku v cene tepla za rok 2019 pre odberné miesta v meste Košice pre spoločnosť BPMK sa nachádza v prílohe č. 7 protokolu.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť BPMK vyfakturovala odberateľom tepla v meste Košice za rok 2019 na základe zmlúv o dodávke a odbere tepla dodávku tepla vo variabilnej zložke v celkovom objeme ..... kWh a celkovej sume ..... eura, t. j. vyfakturovala dodávku tepla:

- v období od 01. 01. 2019 do 28. 01. 2019 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla 0,0415 eura/kWh, schválenej úradom rozhodnutím č. 0162/2018/T z 13. 08. 2018, ktorá bola nižšia ako bola úradom overená variabilná zložka ceny tepla 0,0443 eura/kWh obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z., v objeme ..... kWh a celkovej sume ..... eura,
- v období od 29. 01. 2019 do 31. 12. 2019 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla 0,0468 eura/kWh, schválenej úradom rozhodnutím č. 0189/2019/T z 28. 01. 2019, ktorá bola vyššia ako bola úradom overená variabilná zložka ceny tepla 0,0443 eura/kWh obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z., v objeme ..... kWh a celkovej sume ..... eura.

Prehľad fakturácie dodávky tepla za rok 2019 spoločnosťou BPMK sa nachádza v prílohe č. 8 protokolu.

V prílohe č. 9 protokolu sa ako príklad nachádza „Zmluva č. .... o dodávke a odbere tepla, teplej úžitkovej vody a o úhrade služieb spojených s ich dodávkou v objekte .....“ z 11. 08. 2005 vo forme dodatku č. 2 vrátane ostatných príslušných dodatkov k tejto zmluve, uzatvorená medzi ..... a spoločnosťou

.....ako konečným spotrebiteľom tepla za objekt .....(ďalej len „zmluva č. .... vyúčtovacia faktúra č. 5161900129 zo dňa 15. 02. 2019 vystavená spoločnosťou BPMK ako dodávateľom spoločnosti ..... ako odberateľovi za dodávku tepla za mesiac január 2019 a vyúčtovacia faktúra č. 5161900899 zo dňa 10. 01. 2020 spoločnosťou BPMK ako dodávateľom spoločnosti ..... ako odberateľovi za dodávku tepla za mesiac december 2019.

Porovnaním úradom overenej variabilnej zložky ceny tepla obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a variabilnej zložky maximálnej ceny tepla fakturovanej spoločnosťou BPMK odberateľom tepla v Košiciach za rok 2019 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vo fakturovanej variabilnej zložke ceny tepla v celkovej sume ..... eura (.....

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosti BPMK vznikla povinnosť zúčtovať ekonomicky neoprávnené náklady v sume ..... eura vo variabilnej zložke ceny tepla za rok 2019 podľa ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BPMK vyjadrila listom z 14. 01. 2021, ktorý sa nachádza v prílohe č. 10 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že k pochybeniu zistenému pri kontrole došlo z dôvodu matematických chýb a následných prepočtov bývalého vedúceho pracovníka oddelenia energetiky, ktorý pripravoval podklady k vyúčtovaniu a samotné vyúčtovanie, čomu predchádzalo chybné prepočítanie skutočnej kalkulácie nákladov variabilnej a fixnej zložky ceny tepla za rok 2019. Spoločnosť BPMK uviedla, že týmto konaním nechcela poškodiť odberateľov tepla a neoprávnené náklady zistené kontrolou vysporiada s odberateľmi tepla v termíne vyúčtovania za rok 2020.

Tým, že spoločnosť BPMK porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení regulačného roka 2019 nezúčtovala s odberateľmi tepla



v meste Košice dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke ceny tepla na rok 2019 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 15. 04. 2020 v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú náklady regulovanej zložky fixných nákladov, ktoré sa pre každý návrh ceny určia v rozsahu prílohy č. 2 podľa celkového regulačného príkonu všetkých odberných zariadení v kilowattoch

1. do 300 kW vrátane, maximálne 16 800 eur,
2. nad 300 kW do 3 500 kW vrátane, maximálne 56 eur/kW,
3. nad 3 500 kW do 5200 kW vrátane, maximálne 196 000 eur + 41 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 3 500 kW,
4. nad 5 200 kW do 13 000 kW vrátane, maximálne 265 700 eur + 40 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 5 200 kW,
5. nad 13 000 kW do 21 000 kW vrátane, maximálne 577 700 eur + 34 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 13 000 kW,
6. nad 21 000 kW, maximálne 849 700 eur + 28 eur/kW za každý ďalší kilowatt nad 21 000 kW.

Podľa § 4 ods. 10 písm. b) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ekonomicky oprávnené fixné náklady sú ostatné fixné náklady v primeranej výške nevyhnutné na vykonávanie regulovanej činnosti, ktoré zahŕňajú fixné náklady na nákup tepla, poistenie majetku, dane, nájomné, revízie a na zákonné prehliadky, náklady na overenie účtovnej závierky audítorom, odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku priamo súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, náklady na údržbu a opravy priamo súvisiace s výrobou a rozvodom tepla, úroky z investičného úveru a prevádzkového úveru.

Podľa § 4 ods. 19 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. ak regulovaný subjekt vykonáva aj neregulovanú činnosť, do regulovanej zložky fixných nákladov sa zahrnú spoločné náklady na vykonávanie regulovanej činnosti podľa § 2 písm. c) štvrtého bodu zákona a neregulovanej činnosti, najviac do výšky zodpovedajúcej pomeru dosiahnutých tržieb z regulovanej činnosti k celkovým tržbám v roku t-2.

Podľa § 4 ods. 20 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. náklady každého zdroja, množstvo vyrobeného tepla na každom zdroji, ako aj náklady súvisiace s distribúciou tepla príslušnej sústavy tepelných zariadení sa vyhodnocujú osobitne.

Spôsob určenia výšky primeraného zisku je ustanovený v § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Celkový regulačný príkon v návrhu ceny tepla na rok 2018 spoločnosti BPMK bol ..... kW.

Celkový vyfakturovaný regulačný príkon za rok 2019 spoločnosťou BPMK bol ..... kW.

Spoločnosť BPMK si na rok 2019 neuplatnila zvýšenie maximálnej výšky celkových ekonomicky oprávnených fixných nákladov MFN<sub>t</sub> o faktor investičného rozvoja Y v zmysle § 4 ods. 11 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Úrad kontrolou overil náklady na dodávku tepla za rok 2019 v položkách: nakupované teplo, poistenie majetku, nájomné, revízie, zákonné prehliadky a zákonné poplatky, odpisy hmotného a nehmotného majetku súvisiaceho s výrobou a rozvodom tepla, opravy a udržiavanie.

Fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2019 bola úradom prepočítaná nasledovným spôsobom:

- do jednotlivých položiek neregulovanej zložky fixných nákladov zahrnul ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. overené na základe účtovnej evidencie,
- regulovanú zložku fixných nákladov zahrnul v maximálnej výške určenej podľa § 4 ods. 10 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z.,
- zisk zahrnul podľa § 5 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

Fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady za rok 2019 pre odberné miesta v meste Košice v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. bola 254,0728 eura/kW (.....), pričom Overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku v cene tepla za rok 2019 pre odberné miesta v meste Košice pre spoločnosť BPMK sa nachádza v prílohe č. 7 protokolu.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť BPMK vyfakturovala odberateľom tepla v meste Košice za rok 2019 na základe zmlúv o dodávke a odbere tepla vo fixnej zložke celkovú sumu ..... eura na regulačný príkon ..... kW, t. j. fakturovala:

- v období od 01. 01. 2019 do 28. 01. 2019 vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 277,0218 eura/kW, schválenej úradom rozhodnutím č. 0162/2018/T z 13. 08. 2018, ktorá bola vyššia ako bola úradom overená fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom 254,0728 eura/kW obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z., na regulačný príkon ..... kW a celkovej sume ..... eura,
- v období od 29. 01. 2019 do 31. 12. 2019 vo fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom 286,6939 eura/kW, schválenej úradom rozhodnutím č. 0189/2019/T z 28. 01. 2019, ktorá bola vyššia ako bola úradom overená fixná zložka ceny tepla s primeraným ziskom 254,0728 eura/kW obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z., na regulačný príkon ..... kW a celkovej sume ..... eura.

Prehľad fakturácie dodávky tepla za rok 2019 spoločnosťou BPMK sa nachádza v prílohe č. 8 protokolu.

V prílohe č. 9 k protokolu je ako príklad uvedená zmluva č. .... vrátane príslušných dodatkov k tejto zmluve, vyúčtovacia faktúra č. 5161900129 z 15. 02. 2019 vystavená spoločnosťou BPMK ako dodávateľom spoločnosti ..... ako odberateľovi za dodávku tepla za mesiac január 2019 a vyúčtovacia faktúra č. 5161900899 z 10. 01. 2020 spoločnosťou BPMK ako dodávateľom spoločnosti ..... ako odberateľovi za dodávku tepla za mesiac december 2019.

Porovnaním úradom overenej fixnej zložky ceny tepla obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. a fixnej zložky maximálnej ceny tepla fakturovanej spoločnosťou BPMK odberateľom tepla v meste Košice za rok 2019 bolo zistené vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom v celkovej sume ..... eura (.....)

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosti BPMK vznikla povinnosť zúčtovať ekonomicky neoprávnené náklady v sume ..... eura vo fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2019 podľa ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť BPMK vyjadrila listom z 14. 01. 2021, ktorý sa nachádza v prílohe č. 10 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že k pochybeniu zistenému pri kontrole došlo z dôvodu matematických chýb a následných prepočtov bývalého vedúceho pracovníka oddelenia energetiky, ktorý pripravoval podklady k vyúčtovaniu a samotné vyúčtovanie, čomu predchádzalo chybné prepočítanie skutočnej kalkulácie nákladov variabilnej a fixnej zložky ceny tepla za rok 2019. Spoločnosť BPMK uviedla, že týmto konaním nechcela poškodiť odberateľov tepla a neoprávnené náklady zistené kontrolou vysporiada s odberateľmi tepla v termíne vyúčtovania za rok 2020.

Tým, že spoločnosť BPMK porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože po skončení regulačného roka 2019 nezúčtovala s odberateľmi tepla v meste Košice dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke ceny tepla s primeraným ziskom na rok 2019 na ekonomicky oprávnené náklady vo výške ..... eura v termíne do 15. 04. 2020 v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

**3.** Podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

Úrad vydal s účinnosťou od 01. 09. 2020 vyhlášku č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška úradu č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 181/2020 Z. z.“).

Kontrolou plnenia povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. bolo úradom zistené, že spoločnosť BPMK nepredložila v čase od 02. 09. 2020 do 60 dní, t. j. do 31. 10. 2020 úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláške č. 181/2020 Z. z.

Nakoľko dňa 01. 09. 2020 nadobudla účinnosť vyhláška č. 181/2020 Z. z., došlo k rozsiahlej zmene právnej úpravy v obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá sa okrem iného týkala údajov poskytovaných výrobcem elektriny, postupu pri zmene dodávateľa elektriny a zmeny bilančnej skupiny, zisťovania spotreby alebo dodávky elektriny pre odberné alebo odovzdávacie miesto pri zmene dodávateľa elektriny alebo pri zmene bilančnej skupiny. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť BPMK bola povinná zapracovať pravidlá trhu do svojho prevádzkového poriadku a predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku odo dňa, kedy nastali zmeny

vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, t. j. od 02. 09. 2020 v lehote najneskôr do 31. 10. 2020.

Podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľa siete alebo prevádzkovateľa zásobníka.

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. úradom vydané rozhodnutia podľa odseku 2 písm. a) až c), e), m) a n) sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.

Z vyššie uvedených ustanovení jednoznačne vyplýva, že schvaľovanie prevádzkového poriadku predstavuje výkon pôsobnosti úradu v oblasti vecnej regulácie, ktorá je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie a prostredníctvom ktorej úrad vytvára vhodné podmienky pre vznik a existenciu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky. Porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zo strany spoločnosti BPMK negatívne ovplyvnilo výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Jednou z najdôležitejších úloh úradu v rámci regulácie sieťových odvetví je ochrana odberateľov, ktorí vystupujú v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami ako slabšia strana. Preto je výkon dohľadu nad znením prevádzkových poriadkov esenciálnou činnosťou úradu nevyhnutnou k dosiahnutiu ochrany konečných odberateľov. Prevádzkové poriadky, ktoré sú záväzné pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom, musia byť v súlade s platnou právnou úpravou, a to v celom ich rozsahu.

Závažnosť konania spoločnosti BPMK zvyšuje aj samotná skutočnosť, že jej nekonaním nastala situácia, kedy aktuálne platné a účinné pravidlá trhu neboli zapracované do prevádzkového poriadku, pričom prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy a zároveň aj pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou. V prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, a to pokutu. Táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z.

Po preskúmaní skutkového stavu je evidentné a preukázané, že spoločnosť BPMK ignorovala rozsiahlu a významnú novelizáciu obsahu pravidiel trhu v oblasti vnútorného trhu s elektrinou, ktorá bola deklarovaná vyhláškou č. 181/2020 Z. z.

Tým, že spoločnosť BPMK porušila povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., pretože nepredložila v čase od 02. 09. 2020 do 60 dní, t. j. do 31. 10. 2020 úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláške č. 181/2020 Z. z., spáchala správny delikt podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť BPMK oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť BPMK v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úradom určenej lehote do 30. 03. 2021 nevyjadrila.

Správny orgán listom ev. č. 22170/2021/BA z 17. 08. 2021 oznámil spoločnosti BPMK, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení

s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Predmetné oznámenie bolo spoločnosti BPMK doručené 20. 08. 2021.

Spoločnosť BPMK využila 24. 08. 2021 možnosť podľa § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nazrieť do spisu číslo 3862-2021-BA, ktorý vedie úrad v súvislosti s týmto správnym konaním, o čom bola písaná Zápisnica o nazretí účastníka ev. č. 22685/2021/BA.

Spoločnosť BPMK sa k oznámeniu o začatí správneho konania z 17. 08. 2021 vyjadrila po uplynutí lehoty určenej úradom listom z 30. 08. 2021, doručeným úradu 03. 09. 2021 (ďalej len „vyjadrenie“), v ktorom okrem iného uvádza, že v oznámení o začatí správneho konania úrad konštatoval, že kontrolou vykonanou na základe poverenia č. 510/2020 z 11. 09. 2020 a dodatku č. 1 k povereniu z 04. 01. 2021, ktorá sa konala v období od 13. 10. 2020 do 31. 03. 2021 bola okrem iných zistená táto skutočnosť: BPMK nepredložila v čase od 02. 09. 2020 do 60 dní, t. j. do 30. 10. 2020 (pozn. spoločnosť BPMK mala na mysli zrejme 31. 10. 2020) úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku na základe zmien ustanovených vo vyhláske č. 181/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláska úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, čím porušila povinnosť podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ae) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť BPMK vo svojom vyjadrení uvádza, že uvedené zistenie nie je súčasťou protokolu č. 510/2020 o výsledku vykonanej kontroly ani zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly, a teda toto porušenie nebolo riadne zistené a zaprotokolované v rámci kontroly vykonanej na základe poverenia č. 510/2020 z 11. 09. 2020. Spoločnosť BPMK uvádza, že nemala možnosť sa k uvedenej skutočnosti vyjadriť, toto porušenie s ňou nebolo prerokované. Spoločnosť BPMK uvádza, že jej nie je zrejmé, akým spôsobom boli zistené podklady, ktoré odôvodňovali záver úradu, že k predmetnému porušeniu zákona malo dôjsť. Spoločnosť BPMK poukazuje na to, že nazretím do spisu 24. 08. 2021 bolo zistené, že ani v spise sa nenachádza žiaden záznam o spôsobe zistenia podkladu, na základe ktorého možno konštatovať, že k predmetnému porušeniu došlo.

Spoločnosť BPMK uvádza, že zo zápisnice o nazretí účastníka do spisu je zrejmé, že obsahom spisu je:

1. záznam č. 2272/2020/BA (pozn. ide zrejme o záznam č. 22720/2020/BA): Poverenie č. 510/2020 na vykonanie kontroly,
2. záznam č. 28647//2021/BA: Dodatok č. 1 k Povereniu č. 510/2020 na vykonanie kontroly,
3. záznam č. 9094/2021/BA: Protokol č. 510/2020 o výsledku vykonanej kontroly,
4. záznam č. 22170/2021/BA: Oznámenie o začatí správneho konania,
5. záznam č. 22172//2021/BA: povolenie,
6. záznam č. 22173//2021/BA: výpis z ORSR.

Spoločnosť BPMK uvádza, že obsahom žiadneho z uvedených záznamov nie je podklad pre rozhodnutie, z ktorého by bolo zrejmé, že bolo zistené predmetné porušenie zákona. Spoločnosť BPMK uvádza, že preto má za to, že úrad predmetné porušenie nezistil

v rámci vykonávanej kontroly, t. j. do 31. 03. 2021 a zo spisu ani nie je zrejmé, kedy malo byť predmetné porušenie zistené a akým spôsobom.

Spoločnosť BPMK uvádza, že z týchto dôvodov navrhuje, aby úrad v začatom správnom konaní nerozhodol o predmetnom porušení, neprihliadal na predmetné zistenie a neuložil za túto skutočnosť pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán k skutočnostiam uvedeným spoločnosťou BPMK v jej vyššie uvedenom vyjadrení z 30. 08. 2021 uvádza, že podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. zákona č. 250/2012 Z. z. úrad rozhoduje o uložení pokuty za správne delikty spáchané porušením povinností ustanovených v tomto zákone a v osobitných predpisoch. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva, že úrad rozhoduje o uložení pokuty za správne delikty spáchané porušením povinností ustanovených v tomto zákone a v osobitných predpisoch len na základe zistení z kontrol.

Predmetom činnosti úradu nie je len overovanie dodržiavania príslušných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a iných podľa zákona č. 250/2012 Z. z. v rámci výkonu kontroly, ale tiež ukládanie pokút v prípade zistenia dopustenia sa spáchania správneho deliktu zo strany regulovaného subjektu v rámci výkonu vlastnej pôsobnosti úradu podľa zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad pri výkone svojej pôsobnosti vymedzenej zákonom č. 250/2012 Z. z., a teda kontrolou plnenia povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. zistil, že spoločnosť BPMK si uvedenú povinnosť nesplnila. Tým, že úrad uvedené porušenie povinnosti spoločnosťou BPMK zistil, je povinný spoločnosti BPMK uložiť pokutu, pričom mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti BPMK o tom, že uvedené zistenie nie je súčasťou protokolu ani zápisnice o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly, a toto porušenie nebolo riadne zistené a zaprotokolované v rámci kontroly vykonanej na základe poverenia č. 510/2020 z 11. 09. 2020 uvádza, že z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že podmienkou pre uloženie pokuty regulovanému subjektu nie je, aby bolo porušenie zistené len pri výkone kontroly. Správny orgán má za to, že uvedené porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. bolo úradom riadne zistené z jeho vlastnej činnosti.

So zistením porušenia povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. oboznámil úrad spoločnosť BPMK listom ev. č. 22170/2021/BA z 17. 08. 2021, ktorým úrad oznámil spoločnosti BPMK začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a ktorý bol doručený spoločnosti BPMK dňa 20. 08. 2021 (ďalej len „oznámenie“).

V oznámení úrad riadne vyšpecifikoval správny delikt, ktorého sa porušením povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. spoločnosť BPMK dopustila, najmä spôsob a čas spáchania správneho deliktu. Správny orgán má za to, že uvedené bolo vyšpecifikované v oznámení dostatočne a tak, aby skutok spáchaný spoločnosťou BPMK nemohol byť zamenený s inými. V oznámení úrad okrem iného uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. uvedené v protokole a úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním. Úrad v predmetnom oznámení

okrem iného tiež uviedol, že podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku sa spoločnosť BPMK pred vydaním rozhodnutia môže na úrade oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Spoločnosť BPMK využila 24. 08. 2021 možnosť nazrieť do spisu, ktorý vedie úrad v súvislosti s týmto správnym konaním a taktiež spoločnosť BPMK využila možnosť vyjadriť sa k oznámeniu, a to listom z 30. 08. 2021.

Pre úplnosť správny orgán k námietke spoločnosti BPMK o tom, že toto porušenie s ňou nebolo prerokované, dodáva, že vzhľadom na priebeh konania ústne pojednávanie v zmysle § 21 správneho poriadku nepovažoval správny orgán za dôvodné nariadiť. V zmysle § 21 ods. 1 správneho poriadku má správny orgán za to, že si nariadenie ústneho pojednávania nevyžadovala ani povaha veci, keďže nebolo potrebné zisťovať ďalšie skutočnosti k jej objasneniu, ani to neustanovoval osobitný zákon.

Správny orgán k vyjadreniu spoločnosti BPMK o tom, že nemala možnosť sa k uvedenej skutočnosti vyjadriť a toto porušenie s ňou nebolo prerokované, uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené, považuje túto námietku spoločnosti BPMK za neopodstatnenú.

Ďalej spoločnosť BPMK vo svojom vyjadrení uviedla, že jej nie je zrejmé, akým spôsobom boli zistené podklady, ktoré odôvodňovali záver úradu, že k predmetnému porušeniu zákona malo dôjsť, pričom nazretím do spisu 24. 08. 2021 bolo zistené, že ani v spise sa nenachádza žiaden záznam o spôsobe zistenia podkladu, na základe ktorého možno konštatovať, že k predmetnému porušeniu došlo. Ako už bolo vyššie uvedené, už v oznámení úrad okrem iného uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty bude úradom zistené porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. nedodržaním povinnosti ustanovenej v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., a teda podkladom je samotné zistenie porušenia povinnosti. Správny orgán uvádza, že už zo samotnej podstaty porušenej povinnosti, ktorou je nepredloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku úradu na schválenie v určenej lehote, vyplýva, že spôsob zistenia porušenia tejto povinnosti je preverenie si a zistenie, či bol návrh na zmenu prevádzkového poriadku úradu doručený. Overením plnenia danej povinnosti úrad zistil 01. 11. 2020, teda po uplynutí lehoty od 02. 09. 2020 do 31. 10. 2020 na predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku úradu na schválenie, že návrh na zmenu prevádzkového poriadku nebol spoločnosťou BPMK do 31. 10. 2020 doručený úradu, a to ani prostredníctvom listovej korešpondencie ani elektronickou formou a ani nijakou inou formou. Správny orgán navyše konštatuje, že ani samotná spoločnosť BPMK netvrdí a ani nepredložila žiaden dôkaz, že návrh na zmenu prevádzkového poriadku v lehote od 02. 09. 2020 do 31. 10. 2020 úradu predložila na schválenie.

Ďalej spoločnosť BPMK vo svojom vyjadrení uviedla, že má za to, že úrad predmetné porušenie nezistil v rámci vykonávanej kontroly, t. j. do 31. 03. 2021 a zo spisu ani nie je zrejmé, kedy malo byť predmetné porušenie zistené a akým spôsobom. Správny orgán uvádza, že s konštatovaním, že predmetné porušenie nezistil v rámci vykonávanej kontroly, t. j. do 31. 03. 2021, súhlasí a ako už bolo vyššie uvedené, podmienkou pre uloženie pokuty regulovanému subjektu nie je, aby bolo porušenie zistené len pri výkone kontroly. Porušenie povinnosti podľa § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z. bolo zistené úradom riadne pri výkone vlastnej pôsobnosti úradu, a to dňa 01. 11. 2020, teda po uplynutí lehoty od 02. 09. 2020 do 31. 10. 2020 na predloženie návrhu na zmenu prevádzkového poriadku úradu

na schválenie, a teda v prvý deň kedy nastal protiprávny stav spôsobený spoločnosťou BPMK.

Správny orgán napokon k návrhu spoločnosti BPMK v závere jej vyjadrenia o tom, aby úrad v začatom správnom konaní nerozhodol o predmetnom porušení, neprihliadal na predmetné zistenie a neuložil za túto skutočnosť pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., uvádza, že má za dostatočne preukázané, že spoločnosť BPMK porušila povinnosť ustanovenú v § 15 ods. 6 druhej vety zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia. V prípade zistenia, že regulovaný subjekt sa dopustil spáchania správneho deliktu, je úrad ako správny orgán povinný uložiť regulovanému subjektu sankciu, pokutu, pričom mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 250/2012 Z. z., pričom pri určovaní výšky pokuty správny orgán vyhodnocuje všetky jemu známe alebo regulovaným subjektom navrhnuté poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou a stotožnil so zisteniami porušení zákona č. 250/2012 Z. z. preukázaných kontrolou a po preskúmaní všetkých podkladov potrebných pre zistenie skutočného stavu veci dospel k záveru, že spoločnosť BPMK porušila zákon č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti BPMK podľa zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 15 000,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti BPMK jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou BPMK navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti a zobral do úvahy aj priťažujúce okolnosti.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uviedol ustanovenia dotknutých právnych predpisov, z ktorých úrad vychádzal pri konštatovaní porušení zákona spoločnosťou BPMK a ktoré správny orgán použil ako východisko pre kvalifikáciu správnych deliktov vo výroku rozhodnutia. Následne správny orgán s použitím správnej úvahy rozvinul výklad príslušných ustanovení zákona, na základe ktorých dospel k záveru preukázaných porušení zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou BPMK v jej vyjadreniach.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť BPMK je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá, a to spôsobom a v lehotách určených zákonom a je povinná sledovať všetky zmeny v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. Správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti BPMK plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BPMK za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia prihliadol najmä na skutočnosť, že podmienkou pre vydanie povolenia na vykonávanie regulovanej činnosti distribúcia elektriny je určenie



zodpovedného zástupcu, ktorý zodpovedá za odborné vykonávanie povolenej činnosti podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom inštitútu zodpovedného zástupcu je zabezpečiť odborný a legálny výkon podnikania prevádzkovateľa distribučnej sústavy v oblasti energetiky. Spoločnosť BPMK má byť odborne spôsobilá osoba, ktorá je povinná vykonávať regulovanú činnosť v súlade s platnou legislatívou.

Správny orgán pri ukladaní úhrnnej pokuty spoločnosti BPMK za spáchanie správneho deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia zároveň zohľadnil skutočnosť, že spoločnosť BPMK nepristúpila k náprave protiprávneho stavu, pretože v súčasnosti stále nedoručila úradu návrh na schválenie prevádzkového poriadku. Správny orgán prihliadol na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trvá od 01. 11. 2020 a stále trvá. Zároveň správny orgán zohľadnil skutočnosť, že po celý čas trvania zisteného porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. aktuálne platné a účinné pravidlá trhu nie sú zapracované do prevádzkového poriadku. Správny orgán dodáva, že aj napriek tomu, že v prípade spáchania správneho deliktu podľa bodu 3. výroku tohto rozhodnutia ide o administratívnu povinnosť spoločnosti BPMK, avšak úradom schválený prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy je záväzný nielen pre samotného prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, čiže aj pre odberateľov, ktorí v zmluvných vzťahoch s regulovanými subjektami vystupujú ako slabšia strana. Úrad v rámci svojich kompetencií zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. zabezpečuje dohľad nad znením prevádzkových poriadkov, ktorých aktuálnosť je nevyhnutná k dosiahnutiu ochrany odberateľova zároveň k dosiahnutiu fungujúceho prostredia v oblasti regulácie elektroenergetiky.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti BPMK prihliadol najmä na skutočnosť, že spáchanie správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla v meste Košice. Správny orgán taktiež prihliadol na to, že po celý čas trvania tohto zisteného protiprávneho stavu spôsobeného spoločnosťou BPMK dotknutí odberatelia tepla v meste Košice nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov.

Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti BPMK zohľadnil v zmysle správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia správny orgán aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov. Výška dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých vo fakturovanej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2019 na ekonomicky oprávnené náklady predstavuje sumu ..... eura a výška dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých vo fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2019 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura. Sumárne za rok 2019 ide teda o sumu dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých vo fakturovanej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla vo výške ..... eura. Správny orgán prihliadol na to, že zadržaním finančných prostriedkov odberateľom tepla v uvedenej výške bola spôsobená významná škoda na strane odberateľov tepla v meste Košice, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k poškodzovaniu ich ekonomických záujmov a tieto finančné prostriedky by im v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti BPMK neboli vrátené. Správny orgán uvedené vyhodnocuje ako priťažujúcu okolnosť.

Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti BPMK v zmysle správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia vzal správny orgán do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť vyjadrenie spoločnosti BPMK z 14. 01. 2021, v ktorom si uznala svoje pochybenia a nenamietala spáchanie deliktov podľa bodu 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia

a tiež uviedla, že týmto konaním nechcela poškodiť odberateľov tepla a neoprávnené náklady zistené kontrolou vysporiada s odberateľmi tepla v termíne vyúčtovania za rok 2020. Úrad v zápisnici o prerokovaní protokolu uložil spoločnosti BPMK vysporiadať neoprávnené náklady zahrnuté vo variabilnej a fixnej zložke maximálnej tepla na rok 2019 do 01. 06. 2021.

Zároveň správny orgán prihliadol na priťažujúcu okolnosť, ktorou je skutočnosť, že sa spoločnosť BPMK dopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0042/2019/K o uložení pokuty vo výške 1 500,- eur z 25. 04. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. 05. 2019 a rozhodnutia č. 0013/2017/T-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur z 20. 09. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09. 11. 2017.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 16. 04. 2020 (body 1. a 2. výroku tohto rozhodnutia ) a odo dňa 01. 11. 2020 a stále trvá (bod 3. výroku tohto rozhodnutia).

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozbore poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, úhrnej pokuty vo výške 15 000,- eur, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti BPMK tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti BPMK (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvođený. V prípade, že ide o finančný postih, musí byť tento citelný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu.

Správny orgán listom ev. č. 22170/2021/BA z 17. 08. 2021 oznámil spoločnosti BPMK, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť BPMK sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 17. 08. 2021 vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
poverená riadením odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie 13,  
042 19 Košice