

ROZHODNUTIE

Číslo: 0001/2013/K
Č. sp.: 8347-2012-BA

Bratislava 22. 01. 2013

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona a osobitných predpisov rozhodol o tom, že účastníkovi konania Stovateam s. r. o., Plzenská 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 589 641

ukladá pokutu

podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2011 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 73/2009 Z. z. za nedodržanie povinnosti

1) podľa § 13 ods. 2 písm. a) v spojení s § 13 ods. 2 písm. r) zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

vo výške 500,- eur
(slovom päťsto eur),

pretože Stovateam s. r. o., Plzenská 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 589 641 predložila úradu v cenovom konaní na účely schválenia cien elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011, 2012 a 2013 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny umiestnenom vo FVE Poľany 2 nesprávny údaj o celkovom inštalovanom výkone zdroja,

2) podľa § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

vo výške 300,- eur
(slovom tristo eur),

pretože Stovateam s. r. o., Plzenská 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 589 641 vykonávala regulovanú činnosť bez povolenia na podnikanie v energetike vydaného úradom podľa zákona č. 656/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 800,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: 7000442847/8180, KS 6348, VS 00012013.

Odôvodnenie:

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pri výkone svojich kompetencií zaznamenal vo viacerých prípadoch týkajúcich sa cenových konaní značné nezrovnalosti medzi okolnosťami deklarovanými regulovanými subjektmi a skutočným stavom. Z tohto dôvodu bol poverený znalec na vykonanie obhliadky FVE Poľany 2 regulovaného subjektu Stovateam s. r. o., Plzenská 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 589 641 (ďalej len „Stovateam“) za účelom posúdenia technického stavu, zistenia inštalovaného výkonu vrátane overenia súladu technickej a sprievodnej dokumentácie so skutkovým stavom ku dňu vykonania obhliadky. Tento úkon (obhliadka) bol vykonaný v zmysle § 13 ods. 2 písm. p) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov za účelom ich využitia pri výkone pôsobnosti úradu v zmysle § 13 ods. 2 písm. l) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Ohliadka fotovoltickej elektrárne FVE Poľany 2 spoločnosti Stovateam bola vykonaná dňa 10. 05. 2012. Vykonaná obhliadka a doklady predložené znalcovi spoločnosťou Stovateam boli podkladom pre vypracovanie posudku č. 156/2012. V záveroch posudku č. 156/2012 znalec konštatuje, že FVE Poľany 2 bola ku dňu 30. 06. 2011 a 31. 12. 2011 úplne dokončená, ale nebola vyhotovená podľa dokladov predložených k žiadosti o vydanie cenového rozhodnutia. FVE Poľany 2 bola ku dňu vykonania obhliadky funkčná. Na základe predložených podkladov a po vykonaní znaleckého skúmania znalec ďalej konštatuje, že v súlade s platnou legislatívou bola FVE Poľany 2 pripojená do sústavy dňa 13. 06. 2011, ale údaje, ktoré sú uvedené v protokole o vykonaní úspešnej funkčnej skúšky nie sú pravdivé. V znaleckom posudku č. 156/2012 je tiež uvedené, že FVE Poľany 2 v čase vykonania obhliadky nebola vyhotovená podľa projektovej dokumentácie a nezodpovedá stavu, ktorý bol deklarovaný v cenovom konaní. Rozdiel hodnoty skutočne inštalovaného výkonu zisteného pri obhliadke FVE Poľany 2 oproti hodnote inštalovaného výkonu deklarovaného v cenovom konaní je 14,630 kW. Celkový inštalovaný výkon FVE Poľany 2 ku dňu vykonania obhliadky 10. 05. 2012 bol kW. Po preskúmaní predložených podkladov znalec konštatuje, že ku kolaudačnému konaniu podľa stavebného zákona stavebník mal k dispozícii úplnú dokumentáciu.

1) Podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je regulovaný subjekt povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi. Podľa § 13 ods. 2 písm. r) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je regulovaný subjekt povinný dodržiavať povinnosti podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 136/2011 Z. z. (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“).

Úrad podľa § 12 ods. 9 a 10 a § 14 ods. 3 písm. c) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 19 ods. 2 písm. c), d) a j) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov ustanovil výnosom č. 2/2008 z 28.7.2008, ktorým sa ustanovuje regulácia cien v elektroenergetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „výnos č. 2/2008“) reguláciu cien v elektroenergetike.

Regulovaný subjekt ďalej predkladá úradu v cenovom konaní na účely schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na príslušný rok vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny podľa časti B. ods. 3 písm. a) Prílohy č. 1 k výnosu č. 2/2008 údaje o inštalovanom elektrickom výkone zariadenia na výrobu elektriny.

Úrad schválil pre rok 2011 Rozhodnutím č. 0741/2011/E-OZ zo dňa 30. 08. 2011 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom od 100 kW do 1 MW vrátane, umiestnenom vo FVE Poľany 2. Stovateam predložila úradu za FVE Poľany 2 „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2011“, ktorý bol doručený úradu 17. 06. 2011. V tomto návrhu Stovateam uviedla celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny MW.

Úrad schválil pre rok 2012 Rozhodnutím č. 0810/2012/E-OZ zo dňa 31. 01. 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom od 100 kW do 1 MW vrátane, umiestnenom vo FVE Poľany 2. Stovateam predložila úradu za FVE Poľany 2 „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2012“, ktorý bol doručený úradu 22. 11. 2011. V tomto návrhu Stovateam uviedla celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny MW.

Na rok 2013 Stovateam predložila úradu za FVE Poľany 2 „Návrh ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2013“, ktorý bol doručený úradu 11. 05. 2012. V tomto návrhu Stovateam uviedla celkový inštalovaný elektrický výkon zariadenia výrobcu elektriny MW. Úrad schválil pre rok 2013 Rozhodnutím č. 0011/2013/E-OZ zo dňa 21. 06. 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 382,61 eura/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom od 100 kW do 1 MW vrátane, umiestnenom vo FVE Poľany 2.

Na základe projektovej dokumentácie je zrejmé, že na FVE Poľany 2 malo byť namontovaných ks panelov s celkovým inštalovaným výkonom Wp x panelov, čo predstavuje celkový inštalovaný výkon MWp. Znalec v priebehu obhliadky zistil, že na FVE Poľany 2 bolo namontovaných kusov panelov typu s jednotkovým výkonom W, kusov panelov typu s jednotkovým výkonom W a kusov panelov typu s jednotkovým výkonom W. Celkový inštalovaný výkon zdroja zistený v priebehu obhliadky bol teda vo výške kW.

Na základe tohto znaleckého posudku č. 156/2012 je možné konštatovať, že inštalovaný výkon fotovoltaickej elektrárne FVE Poľany 2 dosahuje hodnotu kW a nie MW ako spoločnosť Stovateam uviedla v návrhoch ceny výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na rok 2011, 2012 a 2013.

Spoločnosť Stovateam predložila správne orgánu svoje vyjadrenie zo dňa 10. 12. 2012, v ktorom uviedla, že znalec spoločnosti Stovateam nikdy nepredložil a ani sa nepreukázal poverením úradu, znalecký posudok bol Stovateamu doručený až na žiadosť spoločnosti, nie je v ňom uvedený splnomocnenec spoločnosti Stovateam, ktorého spoločnosť Stovateam poverila zastupovaním pri miestnej obhliadke a nebola mu daná možnosť vyjadriť sa k znaleckému posudku.

Správny orgán vo svojom stanovisku k vyjadreniu zo dňa uviedol, že v prípade spoločnosti Stovateam bol vykonaním obhliadky FVE Poľany 2 poverený znalec Jeho poverenie zo dňa 19. 04. 2012 je súčasťou spisu správneho konania a bolo dokladom oprávňujúcim ho vykonať predmetnú obhliadku, prípadne pribrať si na jej vykonanie konzultantov. Vypracovaný znalecký posudok č. 156/2012 bol primárne preskúmaný správnym orgánom za účelom zistenia, či závery znalca odôvodňujú začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Po začatí správneho konania bol tento znalecký posudok č. 156/2012 súčasťou správneho spisu a bol k dispozícii na nahliadnutie, prípadne vyhotovenie fotokópie alebo odpisu z neho. Túto možnosť spoločnosť Stovateam využila a správny orgán jej kópiu znaleckého posudku č. 156/2012 zaslal listom zo dňa 23. 11. 2012, pričom jej aj primerane predĺžil lehotu na vyjadrenie. Splnomocnenec spoločnosti Stovateam, ktorý bol poverený zastupovaním pri obhliadke je uvedený a podpísaný pod tabuľkou na strane č. 17 znaleckého posudku č. 156/2012 spolu s jeho vyjadrením k obhliadke.

Vo vyjadrení spoločnosť Stovateam ďalej uvádza, že so závermi znalca absolútne nesúhlasí a považuje ho za nesprávny a nedostatočný podklad pre rozhodnutie vo veci. Zároveň poukazuje na výsledky kontroly č. 597/2011, ktorá bola ukončená záznamom a ktorá nezistila porušenie zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ďalej poukazuje na zrejmy rozpor v znaleckých posudkoch toho istého znalca tej istej FVE a konštatujete, že nesúlady medzi jednotlivými znaleckými posudkami nemôže byť podkladom pre správne konanie v danej veci. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby bol súčasťou podkladu pre rozhodnutie aj spis o vykonanej kontrole č. 579/2011.

Správny orgán vo svojom stanovisku k vyjadreniu zo dňa 08. 01. 2013 spoločnosti Stovateam ako účastníkovi správneho konania oznámil, že kópia spisu úradu č. 6814-2012-BA bola zaradená do spisu správneho konania č. 8347-2012-BA a v zmysle § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov Vám oznamujeme, že pred vydaním rozhodnutia sa môžete na úrade oboznámiť s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Správny orgán ďalej uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením ohľadom rozporu v jednotlivých znaleckých posudkoch. V znaleckom posudku č. 106/2011 vypracovanom pre potreby kontroly č. 597/2011 znalec odpovedal na otázky, ktorý doklad podľa predloženej dokumentácie je dokladom preukazujúcim uvedenie zariadenia do prevádzky, aké typy a značky panelov sú nainštalované vo FVE, či súhlasí počet panelov s údajmi uvedenými v protokole o uvedení zdroja do prevádzky a či sa zhodujú údaje o počte panelov s údajmi v projektovej dokumentácii predloženej ku kolaudačnému konaniu.

Spoločnosť Stovateam tiež uviedla, že znalec v znaleckom posudku č. 106/2011 na strane 32 konštatuje, že na FVE Poľany 2 sú nainštalované od menovitého výkonu až do Wp. V celom znaleckom posudku č. 106/2011 však nie je stanovený celkový inštalovaný výkon FVE Poľany 2, keďže tam boli nainštalované fotovoltaické panely s rôznymi jednotkovými výkonmi.

Vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že výrobca „*dodal spoločnosti Stovateam s. r. o. panely o celkovom inštalovanom výkone MWp. O skutočnosti, že celkový inštalovaný výkon MW FVE Poľany 2 bol dodržaný svedčí aj to, že z technického hľadiska aj ostatné komponenty (ako je napr. trafostanica, vacony – inverters) sú tomu prispôsobené a trafostanica nedovolí vyrobiť viac, ako je tomu kapacitne prispôsobená. Na základe projektovej dokumentácie bolo na FVE Poľany 2 namontovaných ks panelov s celkovým inštalovaným výkonom Wp x panelov. Takisto Protokol Východoslovenskej distribučnej, a. s. o funkčných skúškach považujeme za dostatočne relevantným potvrdením skutočnosti, že v čase funkčných skúšok bol inštalovaný výkon elektrárne kW.*“ „*V spoločnosti Stovateam s. r. o. vykonala kontrolu dňa 20. 07. 2011 aj Štátna energetická inšpekcia a Záznamom o kontrole č. 8/072/11 ŠEI deklaruje, že nebolo zistené porušenie žiadneho právneho predpisu.*“

Úrad pri výkone svojich kompetencií zaznamenal vo viacerých prípadoch týkajúcich sa cenových konaní značné nezrovnalosti medzi okolnosťami deklarovanými regulovanými subjektmi a skutočným stavom. Z tohto dôvodu bol poverený znalec na vykonanie obhliadky FVE Poľany 2 za účelom posúdenia technického stavu, zistenia inštalovaného výkonu vrátane overenia súladu technickej a sprievodnej dokumentácie so skutkovým stavom ku dňu vykonania obhliadky. Znalec v priebehu obhliadky FVE Poľany 2 na mieste zisťoval skutočný celkový inštalovaný výkon, ktorý mala FVE Poľany 2 v deň obhliadky, teda dňa 10. 05. 2012. Pre správny orgán je teda podstatný celkový inštalovaný výkon zariadenia zistený v deň vykonania obhliadky.

Vo svojom vyjadrení sa spoločnosť Stovateam odvoláva na odborný článok k pojmu inštalovaný výkon v časopise Solar Technika 2/2012 spracovaný, kde je uvedené, že inštalovaný výkon zariadenia je potrebné posudzovať podľa vyhlásenia výrobcu meničov o nastavenom obmedzení dodávaného výkonu, alebo na základe čestného vyhlásenia majiteľa, ktorého súčasťou sú tieto meniče. Množstvo a výkon fotovoltaických panelov je pre posudzovanie veľkosti inštalovaného výkonu irelevantné.

Správny orgán sa s týmto odborným názorom nestotožňuje, a to jednak z dôvodu, že vzhľadom na skúsenosti z vlastnej činnosti nepovažuje čestné vyhlásenie majiteľa zariadenia za dostatočne preukazné. Ďalej podľa názoru správneho orgánu pre celkový inštalovaný výkon zariadenia nie je relevantné nastavenie meničov, ale súčet jednotkových výkonov samotných fotovoltaických panelov.

Vo vyjadrení ďalej uviedla, že v znaleckom posudku č. 156/2012 sa objavuje niekoľko nepresností a že nie je zrejmé odkiaľ znalec čerpal údaje o počte panelov. Podľa názoru správneho orgánu žiadna z týchto nepresností nie je takého charakteru, aby spochybňovala samotné závery znaleckého posudku č. 156/2012.

Celkový inštalovaný výkon FVE Poľany 2 bol zisťovaný fyzickou obhliadkou na mieste, o čom bola vyhotovená aj fotodokumentácia spomínaná na strane č. 8 znaleckého posudku č. 156/2012. Správny orgán preto odmieta tvrdenie, že s poukazom na metódu zistenia počtu panelov nie je zrejme odkiaľ znalec čerpal jednotlivé údaje. Uvedená fotodokumentácia preukazuje, okrem celkového inštalovaného výkonu zariadenia aj skutočnosť, že vo FVE Poľany 2 boli nainštalované fotovoltaické panely s jednotkovým výkonom presahujúcim W (..... W x panelov = W), čo podporuje závery znalca týkajúce sa prekročeného celkového inštalovaného výkonu FVE Poľany 2.

Spoločnosť Stovateam tým, že predložila úradu v cenovom konaní na účely určenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok 2011, 2012 a 2013 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny umiestnenom vo FVE Poľany 2 nesprávny údaj o celkovom inštalovanom výkone zdroja, porušila povinnosť podľa § 13 ods. 2 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 13 ods. 2 písm. r) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za porušenie tejto povinnosti sa spoločnosti Stovateam ukladá pokuta podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. vo výške 500,- eur.

2) Podľa § 2 písm. b) bod 1 zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov činnosťami v sieťových odvetviach je výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny a poskytnutie podporných a systémových služieb. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov sa regulovanou činnosťou rozumie vykonávanie činností v sieťových odvetviach, na ktoré sa vyžaduje povolenie alebo osvedčenie podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov alebo ktorej podmienky vykonávania sú ustanovené v tomto zákone alebo v osobitných predpisoch (zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 276/2001 Z. z. regulované činnosti možno vykonávať na základe oznámenia alebo na základe a v rozsahu povolenia vydaného úradom podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ktorým je aj zákon č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z. z.“). Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov podnikaním v energetike je výroba, prenos, distribúcia a dodávka elektriny. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. podnikáť v energetike možno len na základe povolenia. Podľa § 5 ods. 2 písm. a) povolenie sa vyžaduje, ak nejde o činnosti podľa ods. 4 na výrobu, prenos, distribúciu a dodávku elektriny. Podľa § 5 ods. 4) písm. b) bod 3. zákona č. 656/2001 Z. z. povolenie sa nevyžaduje na tieto činnosti: výroba a dodávka elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov výrobným zariadením s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW, ak ide o výrobu a dodávku elektriny v solárnych zariadeniach.

Na základe porušenia pod bodom 1) je možné konštatovať, že FVE Poľany 2 má vyšší inštalovaný výkon ako 1 MW, z čoho vyplýva, že Stovateam vykonáva regulovanú činnosť - výroba a dodávka elektriny, na ktorú sa vyžaduje povolenie podľa zákona č. 656/2004 Z. z.

Správny orgán zistil, že Stovateam nebola v čase uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a ani v súčasnosti držiteľom povolenia na podnikanie v energetike, predmet podnikania výroba elektriny, dodávka elektriny, pričom preukázateľne vykonáva regulovanú činnosť (výroba elektriny, dodávka elektriny), na ktorú sa vyžaduje povolenie podľa zákona č. 656/2004 Z. z. bez predmetného povolenia.

Tak ako je uvedené pri porušení pod bodom 1), kontrolou bolo zistené, že vo FVE Poľany 2 bolo nainštalovaných ks fotovoltaických panelov značky, a jednotkového výkonu od W do W. To znamená, že inštalovaný výkon FVE Poľany 2 dosahuje hodnotu minimálne kW, t. j. nejedná sa o výrobné zariadenie s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW podľa ustanovenia § 5 ods. 4 písm. b) bod 3 zákona č. 656/2004 Z. z. V takomto prípade sa na výrobu a dodávku elektriny vyžaduje povolenie podľa zákona č. 656/2004 Z. z., ktorým spoločnosť Stovateam v súčasnosti nedisponuje.

Tým, že spoločnosť Stovateam vykonávala od júna 2011 do vydania tohto rozhodnutia regulovanú činnosť bez povolenia na podnikanie v energetike vydaného úradom podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, porušila tak povinnosť podľa § 11 ods. 1

zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za porušenie tejto povinnosti sa Stovateam ukladá pokuta podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. vo výške 300,- eur.

Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti Stovateam podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 276/2001 Z. z. v znení zákona č. 73/2009 Z. z. spolu vo výške 800,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 16 ods. 3 zákona č. 276/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil závažnosť, spôsob, mieru zavinenia, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona. Pri posudzovaní závažnosti porušenia správny orgán posúdil zistené porušenie zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2011 a 2012. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že Stovateam je povinná dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie, ktorých zodpovedá. Taktiež vzhľadom na charakter porušenia povinnosti je zrejmé, že zo strany spoločnosti Stovateam muselo ísť o vedomé porušenie povinnosti. Ďalej správny orgán vzal do úvahy možné následky, z hľadiska ktorých porušenia mohli mať vplyv na výsledky hospodárenia spoločnosti. Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že spoločnosť Stovateam do vydania tohto rozhodnutia nepožiadala úrad o vydanie príslušného povolenia.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho konania, ktorý trval od 17. 06. 2011. Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu a miery zavinenia, trvania a možných následkov porušenia povinnosti správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenie zákona vo výške 800,- eur, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči regulovnému subjektu.

Správny orgán listom č. 33816/2012/BA zo dňa 16. 11. 2012 oznámil spoločnosti Stovateam, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Stovateam sa v určenej lehote písomne vyjadrila listom zo dňa 10. 12. 2012, ktorý správny orgán použil ako podklad pre rozhodnutie. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Anna Dobrovodská
riaditeľka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: Stovateam s. r. o., Plzenská 2, 080 01 Prešov