

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0058/2017/K  
Č.sp.: 8468-2017-BA

Bratislava 18. 12. 2017

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 22. 05. 2017 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice. IČO: 44 483 767

**ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

### **úhrnnú pokutu**

**vo výške 38 000,- eur**  
**(slovom tridsaťosemtisíc eur),**

### **za spáchanie správnych deliktov tým, že:**

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že nevyhlásila obchodnú verejnú súťaž na zákazku Tonery do tlačiarne CANON IP 110, ktorú realizovala v roku 2016 cez výberové konanie, s predpokladanou hodnotou zákazky vyššou ako 100 000,- eur (maximálny limit stanovený uzatvorenou zmluvou .....,- eur, predpokladaná hodnota zákazky spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483, 767 .....,- eur), ktorú neobstarávala podľa osobitného predpisu, dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 5 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že neoznámila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví výsledky vyhodnotenia

obchodnej verejnej súťaže Ochranné nátery – Antibakteriálne, termoaktívne a hydroizolačné, ktorá bola vyhlásená dňa 27. 07. 2016 a ukončená dňa 08. 12. 2016, podpísaním zmluvy s vybraným uchádzačom, do 30 dní po ukončení obchodnej verejnej súťaže, teda do 07. 01. 2017, ale až prostredníctvom e-mailu zo dňa 02. 02. 2017, dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**3.** porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že ako dodávateľ elektriny vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny odberateľom elektriny kategórie malý podnik vystavených v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 (pre ..... odberných miest) neuviedla informáciu o právach odberateľa elektriny týkajúcu sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu v zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neposkytla tak koncovému odberateľovi elektriny základné informácie o jeho právach týkajúcich sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu, dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

**4.** porušil povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že nepredložila návrh na zmenu Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014, v lehote najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia platnosti zmeny, týkajúcej sa e-mailovej adresy využívanej na uplatňovanie a riešenie reklamácií z [kontakt@vsedevelopment.sk](mailto:kontakt@vsedevelopment.sk) na [info@vse.sk](mailto:info@vse.sk), nakoľko uvedený návrh bol podaný až dňa 31. 10. 2014, a nie najneskôr dňa 01. 06. 2014, aj napriek tomu, že spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 využívala e-mailovú adresu už od júla roku 2014, dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

**5.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a kategórie malý podnik v období od 01. 08 2014 do 09. 11. 2014 v súlade s právoplatným rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, nakoľko predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na schválenie pravidiel pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov až dňa 22. 09. 2014, ktoré boli schválené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0089/2014/S-AP zo dňa 20. 10. 2014 a právoplatné dňa 10. 11. 2014, a nie v súlade s ustanovením § 16 ods. 4 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to v lehote do 30 dní odo dňa začatia výkonu činnosti, teda nie do 31. 07. 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

6. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 vybraným odberateľom elektriny v domácnosti (... odberných miest) uvedeným v prílohe č. 18, 19, 22, 24, 28 a 29 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly neuhradila preplatok z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry a vybraným odberateľom elektriny v domácnosti (... odberných miest) uvedeným vo vyššie spomenutých prílohách protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly neuhradila preplatok z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry a to až do dňa začatia kontroly, nedodrжала ustanovenia prvej vety druhej časti článku IV bodu 12. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a prvej vety druhej časti článku IV bodu 12. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

7. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 vybraným odberateľom elektriny kategórie malý podnik (... odberných miest) uvedeným v prílohe č. 30, 31, 33, 35 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly neuhradila preplatok z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, nedodrжала ustanovenia druhej časti článku IV bodu 13. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a druhej časti článku IV bodu 13. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby malým podnikom schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

8. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 v prípade hromadných výpovedí zo zmlúv vybraným odberateľom elektriny v domácnosti respektíve splnomocneným zástupcom, ktorí zaslali za vybraných odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 hromadné výpovede zo zmlúv/odstúpenia od zmlúv (spoločnosť

.....), a to v prípade ..... odberných miest, ktoré sú uvedené na strane 20, 21, 27 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly, v prílohe č. 45 (vyznačení zelenou farbou), č. 46 (vyznačení zelenou farbou), č. 47, č. 48 (vyznačení zelenou farbou), č. 49, č. 50, č. 57 (vyznačení žltou farbou), č. 58 (vyznačení ružovou farbou) protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly a uvedené v hromadnej výpovedi zo zmlúv doručenej spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 od splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny v domácnosti

spoločnosti ..... dňa 31. 03. 2015, 28. 05. 2015, 28. 08. 2015 (podklad pre rozhodnutie), nezaslala akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, prípadne ich v rovnakej lehote neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede zo zmluvy, nedodrжала ustanovenia piatej časti článku XII bodu 3. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a piatej časti článku XII bodu 3. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**9.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 v prípade individuálnych a hromadných výpovedí zo zmlúv, vybraným odberateľom elektriny kategórie malý podnik respektíve splnomocneným zástupcom, ktorí zaslali za vybraných odberateľov elektriny kategórie malý podnik spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 hromadné výpovede zo zmlúv/odstúpenia od zmlúv (spoločnosť

.....), a to v prípade ... odberných miest, ktoré sú uvedené na strane 29-30 pod bodom 1. a 2. a na strane 35-36 pod bodom 1-6 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly, v prílohe č. 61, č. 62 (vyznačení zelenou farbou), č. 63 (vyznačení zelenou farbou), č. 64, č. 65, č. 66 (vyznačení zelenou farbou), č. 67, č. 68, č. 75 (vyznačení ružovou farbou), č. 76 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly a uvedené v hromadnej výpovedi zo zmlúv doručenej spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 od splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny kategórie malý podnik spoločnosti ..... dňa 28. 08. 2015 (podklad pre rozhodnutie), nezaslala akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, prípadne ich v rovnakej lehote neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede zo zmluvy, nedodrжала ustanovenia piatej časti článku XII bodu 4. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a piatej časti článku XII bodu 4. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby malým podnikom schválených rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**10.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 tým, že vybraným piatim odberateľom elektriny v domácnosti, ktorí sú uvedení na strane č. 45 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly, vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny č. ...., č. ...., č. ...., č. .... a č. ...., ktoré boli vystavené v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016, stanovila výšku preddavkovej platby na nasledujúce fakturačné obdobie zo skutočnej spotreby elektriny za predchádzajúce fakturačné obdobie, z ceny elektriny na nasledujúce fakturačné obdobie a z poplatkov, ktoré nesúvisia s dodávkou elektriny, poplatkov za asistenčné služby pre

domácnosť, záruka Plus Elektrosпотреbiče a nájom LED žiarovky, nepostupovala pri stanovovaní výšky preddavkových platieb v súlade s ustanovením § 8 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**11.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 v prípade vybraných odberateľov elektriny v domácnosti a kategórie malý podnik uvedených v bode 2.3.2.1, v bode 2.3.2.2, v bode 2.3.2.3, v bode 2.3.2.4 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 doručené prostredníctvom splnomocneného zástupcu, a to spoločnosti ..... dňa 26. 02. 2016, 30. 03. 2015, 29. 07. 2016, 29. 01. 2015, 30. 09. 2015, 22. 12. 2015, vzniesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny bezdôvodne, a to nie výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny, aj napriek tomu, že zmluvy o združenej dodávke elektriny boli vypovedané doručením oznámení o výpovedi takých zmlúv, čím nepostupovala zmysle § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení vyhlášky č. 423/2013 Z. z., a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**12.** porušil povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 v roku 2014 v prípade udalostí troch odberateľov elektriny uvedených na strane č. 61 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**13.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé údaje v predloženej vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, ktoré predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví dňa 11. 08. 2016 na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016, nakoľko uviedla v evidencii štandardov kvality dodávky elektriny a to v tabuľke č. 1 v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny nepravdivú informáciu ohľadne dátumu odstránenia zistených nedostatkov a odoslania oznámenia o výsledku riešenia udalosti odberateľa elektriny ....., nakoľko

v uvedenej tabuľke bol uvedený dátum 10. 10. 2014 a kontrolou bolo zistené, že mal byť správne uvedený dátum 08. 10. 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**14.** porušil povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 neuhradila v roku 2014 respektíve v roku 2015 kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny a v stanovenej výške v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny v prípade . odberateľa elektriny uvedeného na strane č. 63 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, nakoľko kontrolou bolo zistené, že v prípade ..... odberateľa bolo jeho podanie odoslané prevádzkovateľovi distribučnej sústavy až dňa 01. 12. 2014 a nie v lehote do 20. 11. 2014, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**15.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé údaje v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, ktoré predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví dňa 11. 08. 2016 na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016, nakoľko uviedla nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 neuplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet . a správne malo byť .., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ... a správne malo byť .., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ... a správne malo byť .., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ...

a správne malo byť ..., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**16.** porušil povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 v roku 2015 v prípade ..... udalostí .....odberateľov elektriny uvedených na strane č. 67 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny a v prípade ..... udalostí odberateľov elektriny uvedených na strane č. 67 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**17.** porušil povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 neuhradila v roku 2015 kompenzačnú platbu v stanovenej výške v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny v prípade . odberateľov elektriny uvedených na strane č. 68 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, nakoľko kontrolou bolo zistené, že .... odberateľom uhradila kompenzačnú platbu vo výške ...,- eur a správne mala vo výške ...,- eur a ...,- eur, tak ako je uvedené v protokole č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

**18.** porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 poskytla Úradu pre reguláciu sieťových odvetví nepravdivé údaje v predloženej vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2015, ktoré predložila Úradu pre reguláciu sieťových odvetví dňa 11. 08. 2016 na základe žiadosti Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016, nakoľko uviedla nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 neuplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet . a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ..... a správne malo

byť ....., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny celkový počet udalostí z minulých období roku 2014, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet . a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandardy kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny, keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 38 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK.....,KS ....., VS .....

#### **Odôvodnenie:**

Podľa písomného poverenia č. 510/2016 na vykonanie kontroly zo dňa 07. 07. 2016, dodatku č. 1 k povereniu č. 510/2016 zo dňa 08. 9. 2016 na vykonanie kontroly a dodatku č. 2 k povereniu č. 510/2016 zo dňa 23. 12. 2016 na vykonanie kontroly zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 28. 07. 2016 do 22. 05. 2017 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie elektroenergetiky v období rokov 2014, 2015, 2016 a 2017 v regulovanom subjekte Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 (ďalej len „VSE“). Spoločnosť VSE bola dňa 28. 11. 2008 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1628/V. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti VSE okrem iných činností aj dodávka elektriny. Spoločnosť VSE je držiteľom povolenia č. 2014E 0596 – 2. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania: dodávka elektriny.

Úrad listom Ev. č. 38459/2017/BA zo dňa 18. 10. 2017 oznámil spoločnosti VSE začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“). V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti VSE, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“), ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému



režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. a zákona č. 251/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Najprísnejšie postihnuteľným správnym deliktom je porušenie povinnosti podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustenie sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z., za ktorý správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. v rozpätí sadzby pokuty od 500 eur do 10 000 000 eur. Správny orgán tak regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v elektroenergetike alebo plynárenstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, je povinný na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako 100 000 eur, vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž, ak ju neobstaráva podľa osobitného predpisu.

Úrad požiadal spoločnosť VSE na základe žiadosti č. 5308/2017/BA zo dňa 13. 02. 2017 o predloženie zoznamu zákaziek za rok 2016, realizovaných spoločnosťou VSE dodávateľským spôsobom, v členení na číslo zákazky, názov zákazky a predpokladaná hodnota zákazky v Eur.

Spoločnosť VSE predložila dňa 06. 03. 2017 požadovaný zoznam zákaziek, v ktorom bol uvedený aj dodávateľ – spoločnosť ....., predmet zmluvy tonery, číslo zmluvy ..... a cieľová hodnota ..... Eur a dňa 08. 03. 2017 predložila aj Rámcovú zmluvu č. .... na dodávku „Tonery do tlačiarňí CANON“ uzatvorenú medzi spoločnosť VSE ako kupujúcim a spoločnosťou ..... ako predávajúcim zo dňa 09. 05. 2016, ktorá je príloha č. 123 protokolu. Uvedená zmluva bola uzatvorená na základe výsledkov výberového konania a nie vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže.

Podľa bodu 2. Čl. III. tejto zmluvy kupujúci nie je viazaný predpokladaným množstvom tovaru uvedeným v podmienkach výberového konania. Skutočné objednané množstvo počas trvania tejto zmluvy môže byť nižšie, rovné alebo vyššie, ako je predpokladané množstvo uvedené v podmienkach výberového konania, maximálne však do výšky finančného limitu, ktorý je stanovený na ....., - Eur. Kupujúci nie je povinný finančný limit stanovený pre túto zmluvu vyčerpať, t. j. nie je povinný na základe tejto zmluvy objednať tovar v hodnote celkovo vo výške finančného limitu.

Predmetom on-line výberového konania bolo: toner čierny Canon BKI-35BK – predpokladaný odber tonerov na obdobie . rokov v množstve ..... ks a toner farebný Canon CLI-35 Tri Colour – predpokladaný odber tonerov na obdobie . rokov v množstve ..... ks.

Úspešným uchádzačom výberového konania bola spoločnosť ..... s najnižšou ponukou v hodnote ..... Eur (.....). Následne spoločnosť VSE kontaktovala spoločnosť ..... za účelom zníženia ceny a spoločnosť ..... dňa 07. 04. 2016 zaslala spoločnosti VSE upravené ceny .... Eur/ks (toner čierny Canon BKI-35BK) a .... Eur/ks (toner farebný CLI-35 Tri Colour).

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že aj napriek tomu, že zákazka týkajúca sa obstarania tonerov do tlačiarňí mala predpokladanú hodnotu vyššiu ako 100 000,- eur, spoločnosť VSE nevyhlásila obchodnú verejnú súťaž a uvedenú zákazku obstarala formou výberového konania, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 24. 04. 2017, v ktorom uviedla, že pri tomto výberovom konaní došlo k pochybeniu pri vytváraní súťažných podkladov v aukčnom portáli Proebiz. Pri vytváraní výzvy na predkladanie ponuky v Proebiz došlo k aritmetickej chybe pri zadávaní predpokladanej potreby tonerov. Tonery pre prenosné tlačiarne (.. ks) spoločnosť VSE pred uzatvorením predmetnej zmluvy nenakupovala, predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe jednotkových cien požadovaných tonerov na trhu takto: ..... EUR. Správne predpokladané množstvá mali byť ..... ks, čo predstavuje cca .. ks tonerov na jednu tlačiareň, nie ... ks. Toto pochybenie bolo však zistené až po uzavretí zmluvy. Spoločnosť VSE tiež uviedla, že uvedené bolo spôsobené zlyhaním ľudského faktora a porušenie povinnosti oľutovala.

Tým, že spoločnosť VSE nevyhlásila obchodnú verejnú súťaž na zákazku Tonery do tlačiarňí CANON IP 110, ktorú realizovala v roku 2016 cez výberové konanie, s predpokladanou hodnotou zákazky vyššou ako 100 000,- eur (maximálny limit stanovený uzatvorenou zmluvou ..... eur, predpokladaná hodnota zákazky spoločnosťou VSE a.s. .... eur), ktorú neobstarávala podľa osobitného predpisu, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z.

**2.** Podľa § 29 ods. 5 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt podľa odseku 3 povinný oznámiť úradu výsledky vyhodnotenia obchodnej verejnej súťaže do 30 dní po ukončení obchodnej verejnej súťaže.

Vykonanou kontrolou zistené, že spoločnosť VSE vyhlásila dňa 27. 07. 2016 obchodnú verejnú súťaž, ktorej predmetom boli Ochranné nátery – Antibakteriálne, termoaktívne a hydroizolačné. Táto verejná obchodná súťaž bola ukončená dňa 08. 12. 2016, t. j. v deň podpisu zmluvy s vybraným uchádzačom – spoločnosťou ..... Spoločnosť VSE oznámila úradu výsledky vyhodnotenia tejto obchodnej verejnej súťaže e-mailom dňa 02. 02. 2017.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť VSE aj napriek tomu, že v zmysle platnej právnej úpravy mala úradu oznámiť výsledky vyhodnotenia tejto obchodnej verejnej súťaže do 30 dní po ukončení obchodnej verejnej súťaže, teda do dňa 07. 01. 2017, túto povinnosť si nespĺnila, nakoľko jej výsledky oznámila úradu až dňa 02. 02. 2017, čím nepostupovala v súlade s ustanovením § 29 ods. 5 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. O tejto skutočnosti svedčia doklady uvedené v prílohe č. 128 protokolu.

K uvedenému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 24. 04. 2017, v ktorom požiadala úrad o zhovievavosť pri hodnotení tohto porušenia, ku ktorému došlo zlyhaním ľudského faktora a oľutovala spáchanie správneho deliktu.

Tým, že spoločnosť VSE neoznámila úradu výsledky vyhodnotenia obchodnej verejnej súťaže Ochranné nátery – Antibakteriálne, termoaktívne a hydroizolačné, ktorá bola vyhlásená dňa 27. 07. 2016 a ukončená dňa 08. 12. 2016, podpísaním zmluvy s vybraným uchádzačom, do 30 dní po ukončení obchodnej verejnej súťaže, teda do 07. 01. 2017, ale až prostredníctvom e-mailu zo dňa 02. 02. 2017, porušila § 29 ods. 5 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. ab) zákona č. 250/2012 Z. z.

**3.** Podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. je dodávateľ elektriny povinný poskytovať koncovému odberateľovi elektriny základné informácie o jeho právach týkajúcich sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu.

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. informácie podľa odseku 2 písm. c), d) a h) musia byť spoľahlivé, dodávateľ elektriny je ich povinný uviesť na vyhotovenej faktúre za dodávku elektriny alebo v materiáli zasielanom súčasne s takouto faktúrou a v propagačných materiáloch zasielaných koncovým odberateľom elektriny.

Vykonanou kontrolou bolo výberovým spôsobom overené dodržanie ustanovenia § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. v prípade odberateľov elektriny kategórie malý podnik, pričom vykonanou kontrolou náhodne vybraných vyúčtovacích faktúr za dodávku elektriny odberateľom elektriny kategórie malý podnik, vystavených spoločnosťou VSE v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 bolo zistené, že tieto vyúčtovacie faktúry neobsahovali informácie podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. Následne bolo v rámci výkonu kontrolu zistené, že žiadna z vystavených faktúr spoločnosťou VSE v uvedenom období pre odberateľov elektriny kategórie malý podnik neobsahovala informácie podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

Prehľad fakturácie elektriny odberateľom elektriny kategórie malý podnik za obdobie od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 je uvedený na CD nosiči v prílohe č. 10 protokolu a v prílohe č. 81 protokolu sú ako príklad uvedené vyúčtovacie faktúry č. ...., č. ...., č. ....

Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že spoločnosť VSE vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny odberateľov elektriny kategórie malý podnik vystavených v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 pre ..... odberných miest, neposkytla koncovému odberateľovi elektriny základné informácie o jeho právach týkajúcich sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z., nakoľko vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny odberateľov elektriny kategórie malý podnik, vystavených v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 nebola uvedená táto informácia podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť VSE ako dodávateľ elektriny vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny odberateľom elektriny kategórie malý podnik vystavených v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016

(pre ..... odberných miest) neuviedla informáciu o právach odberateľa elektriny týkajúcu sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu v zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z., neposkytla tak koncovému odberateľovi elektriny základné informácie o jeho právach týkajúcich sa dostupných prostriedkov na urovanie sporu, a tým porušila povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. h) zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.

4. Podľa § 34 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný, ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, vypracovať obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby podľa osobitného predpisu a predložiť ich a každú ich zmenu na schválenie úradu najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia ich platnosti; nový dodávateľ elektriny predkladá obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby úradu na schválenie do 30 dní po doručení povolenia; obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby musia spĺňať požiadavky ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, musia obsahovať spôsob predaja elektriny a reklamačný poriadok, musia byť formulované jasne a zrozumiteľne a nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré neprimeraným spôsobom sťažujú alebo znemožňujú výkon práv odberateľa elektriny v domácnosti.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 07. 2014 do 31. 12. 2014 (ďalej len „OP – D schválené rozhodnutím č. 0054/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 6 protokolu.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 01. 2015 (ďalej len „OP – D schválené rozhodnutím č. 0095/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 8 protokolu.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 Všeobecné obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 07. 2014 do 31. 12. 2014 (ďalej len „OP – MP schválené rozhodnutím č. 0055/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 7 protokolu.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 01. 2015 (ďalej len „OP – MP schválené rozhodnutím č. 0096/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 9 protokolu.

Podľa článku X bod 3.2. OP – D schválených rozhodnutí úradu č. 0054/2014/E-OP odberateľ elektriny môže reklamáciu uplatniť elektronicky na e-mailovej adrese [kontakt@vsedevelopment.sk](mailto:kontakt@vsedevelopment.sk).

Podľa článku X bod 3.2. OP – D schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP odberateľ elektriny môže reklamáciu uplatniť elektronicky na e-mailovej adrese [info@vse.sk](mailto:info@vse.sk).

Podľa článku X bod 3.2. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0055/2014/E-OP odberateľ elektriny môže reklamáciu uplatniť elektronicky na e-mailovej adrese [kontakt@vsedevelopment.sk](mailto:kontakt@vsedevelopment.sk).

Podľa článku X bod 3.2. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP odberateľ elektriny môže reklamáciu uplatniť elektronicky na e-mailovej adrese [info@vse.sk](mailto:info@vse.sk).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že e-mailovú adresu [info@vse.sk](mailto:info@vse.sk) využívali odberatelia elektriny ako aj spoločnosť VSE na uplatnenie a vybavovanie reklamácií už v období mesiacov júl až december roku 2014, teda predtým ako bola zmena e-mailovej adresy schválená úradom v OP – D schválených rozhodnutí č. 0095/2014/E-OP a v OP – MP schválených rozhodnutí č. 0096/2014/E-OP. Návrh na zmenu kontaktnej e-mailovej adresy z [kontakt@vsedevelopment.sk](mailto:kontakt@vsedevelopment.sk) na [info@vse.sk](mailto:info@vse.sk) spoločnosť VSE predložila úradu na schválenie až dňa 31. 10. 2014.

Doklady preukazujúce uplatňovanie a riešenie reklamácií prostredníctvom e-mailovej adresy info@vse.sk v období mesiacov 7-12/2014 sú uvedené v prílohe č. 92 k protokolu.

Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že spoločnosť VSE si nespĺnila povinnosť podľa § 34 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. a nepredložila návrh na zmenu OP – D schválených rozhodnutí č. 0054/2014/E-OP a OP – MP schválených rozhodnutí č. 0055/2014/E-OP najneskôr do dňa 01. 06. 2014, teda najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia platnosti zmeny, týkajúcej sa e-mailovej adresy na uplatňovanie reklamácií, nakoľko uvedený návrh bol spoločnosťou VSE podaný dňa 31. 10. 2014.

Spoločnosť VSE sa k uvedenému kontrolnému zisteniu vyjadrila listom zo dňa 09. 01. 2017 v ktorom uviedla, že rozhodnutím úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 boli pre spoločnosť VSE Development, s.r.o. (neskôr Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767) schválené Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti. Spoločnosť VSE s poľutovaním priznala pochybenie, keď pri vykonávaní regulovanej činnosti v období mesiacov júl až december roku 2014, teda pred nadobudnutím platnosti zmien v týchto obchodných podmienkach, využívala na uplatnenie reklamácií emailovú adresu info@vse.sk (namiesto kontakt@vsedevelopment.sk), ktorá bola uvedená v obchodných podmienkach používaných obchodnou divíziou pôvodnej spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., IČO: 36 211 222, a na ktorú boli všetci odberatelia zvyknutí.

Tým, že spoločnosť VSE nepredložila návrh na zmenu Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014, v lehote najneskôr 30 dní pred dňom nadobudnutia platnosti zmeny, týkajúcej sa e-mailovej adresy využívanej na uplatňovanie a riešenie reklamácií z [kontakt@vsedevelopment.sk](mailto:kontakt@vsedevelopment.sk) na [info@vse.sk](mailto:info@vse.sk), nakoľko uvedený návrh bol podaný až dňa 31. 10. 2014, a nie najneskôr dňa 01. 06. 2014, aj napriek tomu, že spoločnosť VSE a.s. využívala e-mailovú adresu už od júla roku 2014, čím porušila § 34 ods. 2 písm. f) zákona č. 251/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 91 ods. 2 písm. e) zákona č. 251/2012 Z. z.

5. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecného záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. je dodávateľ elektriny povinný viesť evidenciu skutočností podľa odseku 1 oddelene pre dodávku elektriny odberateľovi elektriny mimo domácnosti a oddelene pre dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti a oddelene za inú činnosť, ktorú vykonáva v rámci podnikania.

Podľa § 16 ods. 4 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. osoby uvedené v odsekoch 1 až 3 sú povinné predložiť úradu na schválenie pravidiel pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov v lehote do 30 dní odo dňa začatia výkonu činnosti.

Spoločnosť VSE začala vykonávať činnosť – dodávka elektriny dňom 01. 07. 2014. Kontrolou bolo zistené, že úradu bol doručený návrh pravidiel pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov pre účely vedenia oddelenej evidencie až dňa 22. 09. 2014 (expedované 19. 09. 2014), t. j. po lehote stanovenej v § 16 ods. 4 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. Úrad schválil pre spoločnosť VSE pravidlá pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov rozhodnutím č. 0089/2014/S-AP zo dňa 20. 10. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2014.

Nakoľko spoločnosť VSE podala návrh pravidiel pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov na schválenie úradu až dňa 22. 09. 2014 a nie v stanovenej lehote do 31. 07. 2014, v období

od 01. 08. 2014 do 09. 11. 2014 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a kategórie malý podnik v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu a porušila tak ustanovenie § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť VSE sa k uvedenému kontrolnému zisteniu vyjadrila listom zo dňa 20. 12. 2016, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva, že návrh pravidiel pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov pre účely vedenia oddelenej evidencie na obdobie od 01. 07. 2014 predložila úradu po legislatívne stanovenej lehote.

Spoločnosť VSE nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny odberateľom elektriny v domácnosti a kategórie malý podnik v období od 01. 08. 2014 do 09. 11. 2014 v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu, nakoľko predložila úradu na schválenie pravidiel pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov až dňa 22. 09. 2014, ktoré boli schválené rozhodnutím úradu č. 0089/2014/S-AP zo dňa 20. 10. 2014 a právoplatné dňa 10. 11. 2014, a nie v súlade s ustanovením § 16 ods. 4 písm. b) zákona č. 251/2012 z. z. a to v lehote do 30 dní odo dňa začatia výkonu činnosti, teda nie do 31. 07. 2014, čím porušila § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

**6.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecného záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 07. 2014 do 31. 12. 2014 (ďalej len „OP – D schválené rozhodnutím č. 0054/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 6 protokolu.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 01. 2015 (ďalej len „OP – D schválené rozhodnutím č. 0095/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 8 protokolu.

Podľa prvej vety bodu 12. článku IV. druhej časti OP – D schválených rozhodnutí úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 preplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí dodávateľ elektriny odberateľovi elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry.

Podľa prvej vety bodu 12. druhej časti článku IV. OP – D schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 preplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí Dodávateľ elektriny Odberateľovi elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry.

Vykonanou kontrolou bolo výberovým spôsobom overené dodržanie prvej vety druhej časti článku IV bodu 12. OP – D schválených rozhodnutí č. 0054/2014/E-OP a prvej vety druhej časti článku IV bodu 12. OP – D schválených rozhodnutí č. 0095/2014/E-OP, pričom bolo zistené, že spoločnosť VSE vybraným odberateľom elektriny v domácnosti (... odberných miest) uvedeným v prílohe č. 18, 19, 22, 24, 28 a 29 protokolu neuhradila preplatok v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry a vybraným odberateľom elektriny v domácnosti (... odberných miest) uvedeným vo vyššie spomenutých prílohách protokolu neuhradila preplatok v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry a to až od dňa začatia kontroly. Uvedeným postupom spoločnosť VSE nedodrжала ustanovenia uvedených obchodných podmienok a porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

V prílohe č. 18, 19, 23, 25, 28, 29 protokolu sa ako príklad nachádzajú doklady preukazujúce porušenie obchodných podmienok pri vybraných odberateľoch, a to vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... vystavená 22. 09. 2014 s dátumom splatnosti faktúry 03. 10. 2014, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny v domácnosti ....., doklad zo dňa 07. 10. 2014 preukazujúci vrátenie

preplatku v sume ..... Eur, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... vystavená 19. 08. 2014 s dátumom splatnosti faktúry 30. 09. 2014, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny v domácnosti ..... a doklad zo dňa 09. 10. 2014 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... s dátumom splatnosti faktúry 26. 06. 2015, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny ....., doklad zo dňa 03. 07. 2015 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... s dátumom splatnosti faktúry 30. 11. 2015, s preplatkom ..... Eur pre odberateľku elektriny ..... a doklad zo dňa 04. 12. 2015 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... s dátumom splatnosti faktúry 16. 11. 2015, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny ....., doklad zo dňa 04. 12. 2015 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. ...., s dátumom splatnosti faktúry 30. 12. 2015, s preplatkom ..... Eur pre odberateľku elektriny ..... a doklad zo dňa 14. 01. 2016 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... vystavená 11. 07. 2016 s dátumom splatnosti faktúry 31. 08. 2016, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny v domácnosti ..... a doklad zo dňa 28. 09. 2016 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... vystavená 23. 06. 2016 s dátumom splatnosti faktúry 07. 07. 2016, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny v domácnosti ..... a doklad zo dňa 21. 07. 2016 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry.

K uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 17. 01. 2017, v ktorom uviedla, že priznáva, že pri úhrade preplatkov z vyúčtovacích faktúr u vybraných odberateľov vyplatila preplatky po lehote splatnosti faktúr. Medzi dôvodmi, pre ktoré došlo k uvedenému porušeniu zákona, prevažujú dôvody súvisiace s úmrtím aktuálneho obchodného partnera, ktorému bola faktúra vystavená. V momente, kedy sa spoločnosť VSE dozvedela od pozostalých skutočnosť, že aktuálny odberateľ je nebohý, preplatok na zákazníckom účte „zablokovala“ proti vyplateniu, v záujme jeho prípadného vyplatenia neoprávnenému prijímateľovi, a spoločnosť VSE tento preplatok následne vyplatila osobe, ktorá preukázala oprávnenie na vyplatenie preplatku z titulu právneho zástupcu, dediča (prípadne sa zároveň stala aj odberateľom na predmetnom odbornom mieste). Vzhľadom k skutočnosti, že o úmrtí odberateľa sa spoločnosť VSE dozvedela výlučne v čase kedy pozostalí po nebohom kontaktovali spoločnosť VSE s požiadavkou na informácie o podmienkach zmeny odberateľa na predmetnom odbornom mieste, resp. s požiadavkou na okamžitú zmenu odberateľa, má spoločnosť VSE za to, že konala v dobrej viere a v záujme odberateľov, aby bol preplatok vrátený v čo najskoršom možnom čase. Spoločnosť VSE vo vyjadrení bližšie popisala situáciu, kedy by mal nebohý odberateľ dohodnutý zmluvný spôsob platby peňažným poštovým preukazom a spoločnosť VSE by napriek vedomosti o jeho úmrtí preplatok odoslala v termíne splatnosti faktúry, preplatok by nebol Slovenskou poštou vyplatený inej osobe, čím by sa spoločnosti VSE vrátil. Tento proces komunikácie a finančných transakcií medzi Slovenskou poštou a spoločnosťou VSE v praxi trvá približne 45 dní. Ak by sa v tom čase (napr. v prvý deň, kedy spoločnosť VSE odoslala finančné prostriedky Slovenskej pošte alebo v deň zmeny odberateľa zhodným s dňom konca splatnosti faktúry s preplatkom) vykonala na odbornom mieste zmena odberateľa, resp. by sa o preplatok prihlásil oprávnený dedič, spoločnosť VSE by mu nemohla vyhovieť, nakoľko preplatok by nemala v tej chvíli na svojom účte. S ohľadom na vyššie uvedené si spoločnosť VSE dovolila úrad požadovať pri kontrolnom konštatovaní o zohľadnenie konania spoločnosti VSE, ktorá konala s maximálnou starostlivosťou v etickej aj prozákazníckej rovine. K uvedenému porušeniu sa takisto vyjadrila listom zo dňa 31. 01. 2017, v ktorom priznala uvedené pochybenie.

Tým, že v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 vybraným odberateľom elektriny v domácnosti (... odborných miest) uvedeným v prílohe č. 18, 19, 22, 24, 28 a 29 protokolu neuhradila preplatok

z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry a vybraným odberateľom elektriny v domácnosti (.. odberných miest) uvedeným vo vyššie spomenutých prílohách protokolu neuhradila preplatok z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry a to až do dňa začatia kontroly, nedodržala ustanovenia prvej vety druhej časti článku IV bodu 12. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a prvej vety druhej časti článku IV bodu 12. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

7. Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecného záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 Všeobecné obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 07. 2014 do 31. 12. 2014 (ďalej len „OP – MP schválené rozhodnutím č. 0055/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 7 protokolu.

Úrad schválil pre spoločnosť VSE rozhodnutím č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky, ktoré boli platné pre obdobie od 01. 01. 2015 (ďalej len „OP – MP schválené rozhodnutím č. 0096/2014/E-OP“). Uvedené obchodné podmienky tvoria prílohu č. 9 protokolu.

Podľa bodu 13. článku IV. druhej časti OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 preplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí Dodávateľ Odberateľovi v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, ktorá nepresiahne 14 dní po odoslaní vyúčtovacej faktúry.

Podľa bodu 13. článku IV. druhej časti OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 preplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí Dodávateľ Odberateľovi v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, ktorá nepresiahne 14 dní po odoslaní vyúčtovacej faktúry.

Vykonanou kontrolou bolo výberovým spôsobom overené dodržanie druhej časti článku IV bodu 13. OP – MP schválených rozhodnutím č. 0055/2014/E-OP a prvej vety druhej časti článku IV bodu 13. OP – MP schválených rozhodnutím č. 0096/2014/E-OP, pričom bolo zistené, že spoločnosť VSE vybraným odberateľom elektriny kategórie malý podnik (.. odberných miest) uvedeným v prílohe č. 30, 31, 33, 35 protokolu neuhradila preplatok v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry. Uvedeným postupom spoločnosť VSE nedodržala ustanovenia uvedených obchodných podmienok a porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

V prílohe č. 30, 32, 34, 35, protokolu sa ako príklad nachádzajú doklady preukazujúce porušenie obchodných podmienok pri vybraných odberateľoch, a to vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... vystavená 15. 01. 2015 s dátumom splatnosti faktúry 26. 01. 2015, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny kategórie malý podnik ..... a PrtSc dokladu zo dňa 07. 05. 2015 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... s dátumom splatnosti faktúry 22. 01. 2016, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny ....., doklad zo dňa 28. 01. 2016 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... s dátumom splatnosti faktúry 22. 01. 2016, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny Vlastníci bytov a NP v BD ul. .... v zastúpení ..... a doklad zo dňa 29. 01. 2016 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... s dátumom splatnosti faktúry 02. 07. 2015, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa



elektriny ..... doklad zo dňa 21. 07. 2015 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č.....s dátumom splatnosti faktúry 14. 09. 2015, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny ..... a doklad zo dňa 22. 12. 2015 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry, vyúčtovacia faktúra za dodávku elektriny č. .... vystavená 06. 09. 2016 s dátumom splatnosti faktúry 16. 09. 2016, s preplatkom ..... Eur pre odberateľa elektriny kategórie malý podnik spoločnosť ..... a doklad zo dňa 28. 09. 2016 preukazujúci vrátenie preplatku v sume ..... Eur z vyúčtovacej faktúry.

K uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 17. 01. 2017, v ktorom uviedla, že priznáva že pri úhrade preplatkov z vyúčtovacích faktúr u vybraných odberateľov vyplatila preplatky po lehote splatnosti faktúr. Medzi dôvodmi, pre ktoré došlo k porušeniu zákona, v značnej miere prevažujú dôvody súvisiace s úmrtím aktuálneho obchodného partnera, ktorému bola faktúra vystavená. V momente, kedy spoločnosť VSE dozvedela od pozostalých skutočnosť, že aktuálny odberateľ je nebohý, preplatok na zákazníckom účte „zablokovala“ proti vyplateniu, v záujme jeho prípadného vyplatenia neoprávnenému prijímateľovi, a spoločnosť VSE tento preplatok následne vyplatila osobe, ktorá preukázala oprávnenie na vyplatenie preplatku z titulu právneho zástupcu, dediča (prípadne sa zároveň stala aj odberateľom na predmetnom odbornom mieste). Vzhľadom k skutočnosti, že o úmrtí odberateľa sa spoločnosť VSE dozvedela výlučne v čase kedy pozostalí po nebohom kontaktovali spoločnosť VSE s požiadavkou na informácie o podmienkach zmeny odberateľa na predmetnom odbornom mieste, resp. s požiadavkou na okamžitú zmenu odberateľa, má spoločnosť VSE za to, že konala v dobrej viere a v záujme odberateľov, aby bol preplatok vrátený v čo najskoršom možnom čase. Spoločnosť VSE si dovoľila úradu bližšie popísať situáciu, kedy by mal nebohý odberateľ dohodnutý zmluvný spôsob platby peňažným poštovým preukazom a spoločnosť VSE by napriek vedomosti o jeho úmrtí preplatok odoslala v termíne splatnosti faktúry, preplatok by nebol Slovenskou poštou vyplatený inej osobe, čím by sa spoločnosti VSE vrátil. Tento proces komunikácie a finančných transakcií medzi Slovenskou poštou a spoločnosťou VSE v praxi trvá približne 45 dní. Ak by sa v tom čase (napr. v prvý deň, kedy spoločnosť VSE odoslala finančné prostriedky Slovenskej pošte alebo v deň zmeny odberateľa zhodným s dňom konca splatnosti faktúry s preplatkom) vykonala na odbornom mieste zmena odberateľa, resp. by sa o preplatok prihlásil oprávnený dedič, spoločnosť VSE by mu nemohla vyhovieť, nakoľko preplatok by nemala v tej chvíli na svojom účte. S ohľadom na vyššie uvedené si spoločnosť VSE dovoľila úrad požiadať pri kontrolnom konštatovaní o zohľadnenie konania spoločnosti VSE, ktorá konala s maximálnou starostlivosťou v etickej aj prozákazníckej rovine. Spoločnosť VSE sa takisto vyjadrila aj listom zo dňa 31. 01. 2017, v ktorom priznala pochybenie.

Tým, že spoločnosť VSE v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 vybraným odberateľom elektriny kategórie malý podnik (.. odborných miest) uvedeným v prílohe č. 30, 31, 33, 35 protokolu neuhradila preplatok z vyúčtovacej faktúry za dodávku elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry, nedodrжала ustanovenia druhej časti článku IV bodu 13. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a druhej časti článku IV bodu 13. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby malým podnikom schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

**8.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecného záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa bodu 3. článku XII. piatej časti OP – D schválených rozhodnutím úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 dodávateľ zašle odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy,

prípadne ho v rovnakej lehote informuje o dôvodoch neakceptovania výpovede. Akceptačný list môže byť nahradený dohodnutým spôsobom komunikácie medzi dodávateľom a splnomocneným zástupcom (napr. elektronicky vo forme zoznamu v tabuľkovom editore). Splnomocnený zástupca bezodkladne informuje odberateľa o dôvodoch neakceptovania výpovede. Ak dodávateľ nezašle odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list, výpoveď zo zmluvy alebo odstúpenie zo zmluvy sa považuje za platnú a akceptovanú. Uvedené nemá vplyv na právo dodávateľa podať námietku proti zmene dodávateľa podľa § 17 ods. 11 zákona o energetike.

Podľa bodu 3. článku XII. piatej časti OP – D schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 dodávateľ zašle Odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, prípadne ho v rovnakej lehote informuje o dôvodoch neakceptovania výpovede. Akceptačný list môže byť nahradený dohodnutým spôsobom komunikácie medzi Dodávateľom a splnomocneným zástupcom (napr. elektronicky vo forme zoznamu v tabuľkovom editore). Splnomocnený zástupca bezodkladne informuje Odberateľa o dôvodoch neakceptovania výpovede. Ak Dodávateľ nezašle Odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list, výpoveď zo zmluvy alebo odstúpenie zo zmluvy sa považuje za platnú a akceptovanú. Uvedené nemá vplyv na právo Dodávateľa podať námietku proti zmene dodávateľa podľa § 17 ods. 11 zákona o energetike.

Vykonanou kontrolou bolo výberovým spôsobom overené dodržanie piatej časti článku XII bodu 3. OP – D schválených rozhodnutí úradu a 054/2014/E-OP a dodržanie piatej časti článku XII bodu 3. OP – D schválených rozhodnutí úradu a 054/2014/E-OP pričom kontrolou predložených dokladov (doručených výpovedí a akceptačných listov) bolo zistené, že spoločnosť VSE nedodrжала uvedené ustanovenia obchodných podmienok v nasledovných prípadoch, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.:

1) .....  
ako splnomocnený zástupca odberateľov elektriny v domácnosti doručila dňa 30. 07. 2014 spoločnosti VSE hromadnú výpoveď Zmluvy o združenej dodávke elektriny s požadovaným dátumom vypovedania zmlúv ku 31. 08. 2014 (ďalej len „výpoveď“) v uvedenej výpovedi boli aj vybraní odberatelia elektriny v domácnosti:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP- D dodávky elektriny pre domácnosti schválených rozhodnutí úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 zaslať ..... ako splnomocnenému zástupcovi akceptačný list/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t.j. do 06. 08. 2014. Spoločnosť VSE dňa 07. 08. 2014 zaslala ..... e-mailom akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede vrátane prílohy (príloha č. 37 protokolu).

2) Dňa 30. 07. 2014 bola spoločnosti VSE doručená od splnomocneného zástupcu spoločnosti ..... hromadná výpoveď zmlúv o združenej dodávke elektriny s dátumom ukončenia zmlúv ku 31. 08. 2014, kde boli okrem iného uvedení aj títo vybraní ..... odberatelia ..... elektriny ..... v domácnosti:

.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....  
..... Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP - D dodávky elektriny pre domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t.j. do 06. 08. 2014. Spoločnosť VSE dňa 07. 08. 2014 zaslala ..... e-mailom akceptačný list/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede vrátane prílohy (príloha č. 38 protokolu).

**3)** Dňa 15. 12. 2014 bola spoločnosti VSE doručená od splnomocneného zástupcu spoločnosti ..... hromadná výpoveď zo zmlúv o združenej dodávke elektriny týkajúca sa . odberných miest (ďalej len „OM“) odberateľov elektriny v domácnosti:

..... Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP - D dodávky elektriny pre domácnosti schválených rozhodnutím úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t.j. do 22. 12. 2014. Uvedené však splnila až dňa 29. 12. 2014 (príloha č. 39 protokolu).

**4)** Dňa 29. 04. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 06. 2015 pre 54 OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 04. 06. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto 54 OM vyznačených v prílohe k e-mailu od spoločnosti VSE zelenou farbou. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP-D schválených rozhodnutím úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 07. 05. 2015 (príloha č. 45 k protokolu).

**5)** Dňa 29. 04. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 05. 2015 pre ... OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 03. 07. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k .. OM vyznačeným v prílohe k výpovedi a v prílohe k e-mailu od spoločnosti VSE zelenou farbou. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP-D schválených rozhodnutím úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 07. 05. 2015 (príloha č. 46 k protokolu).

**6)** Dňa 28. 09. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 10. 2015 pre ... OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 07. 10. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto ..... OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP-D schválených rozhodnutím úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 05. 10. 2015 (príloha č. 47 k protokolu).

**7)** Dňa 10. 12. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 12. 2015 okrem iného aj pre ... OM vyznačených zelenou farbou v prílohe k výpovedi. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 28. 12. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto OM. Spoločnosť VSE

mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP-D schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/ informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 17. 12. 2015 (príloha č. 48 k protokolu).

**8)** Dňa 16. 12. 2015 bola spoločnosť VSE doručená od spoločnosti ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 01. 2016 pre 24 OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 13. 01. 2016 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto 24 OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP-D schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 23. 12. 2015 (príloha č. 49 k protokolu).

**9)** Dňa 23. 12. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od spoločnosti ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 01. 2016 pre ... OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 05. 01. 2016 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto ..... OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP-D schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list /informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 04. 01. 2016 (príloha č. 50 k protokolu).

**10)** Dňa 31. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny v domácnosti hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 04. 2015 pre ... OM. K tejto doručenej výpovedi spoločnosť VSE nepredložila úradu akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede. Spoločnosť VSE ako dôvod nepredloženia akceptačného listu/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede uviedla, že odpoveď dodávateľovi na výpoveď nedohľadala (podklad pre rozhodnutie).

**11)** Dňa 28. 05. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od spoločnosti ..... ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny v domácnosti hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 07. 2015 pre . OM. K tejto doručenej výpovedi spoločnosť VSE nepredložila úradu akceptačný list / informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede. Spoločnosť VSE ako dôvod nepredloženia akceptačného listu/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede uviedla, že výpovede prišli 28. 05.2015, ale nevie predložiť odoslanie akceptačných listov (podklad pre rozhodnutie).

**12)** Dňa 28. 08. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od spoločnosti ..... ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny v domácnosti hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 09. 2015 pre ... OM. K tejto doručenej výpovedi spoločnosť VSE nepredložila úradu akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede. Spoločnosť VSE ako dôvod nepredloženia akceptačného listu/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede uviedla, že odpoveď neeviduje v systéme. Spoločnosť ..... k uvedenému uviedla že dňa 27. 03. 2015 odoslala žiadosti o ukončenie zmluvných vzťahov k 30. 04. 2015, pričom reakcia od spoločnosti VSE bola nahratá do informačného systému (ZIS) až 29. 04. 2015. Dňa 26. 08. 2015 odoslala žiadosti o ukončenie zmluvných vzťahov k 30. 09. 2015, pričom reakcia od spoločnosti VSE bola nahratá do informačného systému (ZIS) až 07. 10. 2015 (podklad pre rozhodnutie).

**13)** Dňa 28. 01. 2016 bola spoločnosti VSE doručená hromadná výpoveď zo zmlúv o združenej dodávke elektriny s požadovaným dátumom ukončenia zmlúv k 31. 03. 2016 od splnomocneného zástupcu ..... Súčasťou hromadnej výpovede bola príloha č. 2 obsahujúca zoznam .. OM, v ktorej sa nahádzali náhodne vybraní odberatelia elektriny v domácnosti (.. OM):

.....  
.....  
..... Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 03. 03. 2016 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede vrátane prílohy, pričom v prílohe k uvedenému akceptačnému

listu/informácii o dôvodoch neakceptovania výpovede sa nachádzalo aj náhodne vybraných .. OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP – D dodávky elektriny pre domácnosti schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t.j. do 04. 02. 2016 (príloha č. 56 k protokolu).

**14)** Dňa 31. 03. 2016 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny v domácnosti hromadná výpoveď zo zmlúv o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 04. 2016, kde sa nachádzalo aj .. OM vyznačených žltou farbou. Spoločnosť VSE dňa 08. 04. 2016 zaslala ..... e-mailom akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede vrátane prílohy. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP – D dodávky elektriny pre domácnosti schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t.j. do 07. 04. 2016 (príloha č. 57 k protokolu).

**15)** Dňa 31. 03. 2016 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny v domácnosti hromadná výpoveď zo zmlúv o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 04. 2016, kde sa nachádzalo aj ... OM vyznačených ružovou farbou. Spoločnosť VSE dňa 08. 04. 2016 zaslala ..... e-mailom akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede vrátane prílohy. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 3. OP - D dodávky elektriny pre domácnosti schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t.j. do 07. 04. 2016 (príloha č. 58 k protokolu).

K uvedeným zisteniam sa spoločnosť VSE vyjadrila listami zo dňa 31. 01. 2017, 27. 02. 2017, v ktorých okrem iného uviedla, že priznáva uvedené pochybenie a dovoľuje si úrad ubezpečiť, že kladie dôraz na skvalitnenie interných procesov súvisiacich s archiváciou zmluvnej a inej dokumentácie tak, aby mohla dôveryhodne preukazovať jednotlivé skutočnosti v zmysle platnej legislatívy.

Tým, že spoločnosť VSE v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 v prípade hromadných výpovedí zo zmlúv vybraným odberateľom elektriny v domácnosti respektíve splnomocneným zástupcom, ktorí zaslali za vybraných odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti VSE a.s. hromadné výpovede zo zmlúv/odstúpenia od zmlúv (spoločnosť

.....), a to v prípade .... odberných miest, ktoré sú uvedené na strane 20, 21, 27 protokolu, v prílohe č. 45 (vyznačení zelenou farbou), č. 46 (vyznačení zelenou farbou), č. 47, č. 48 (vyznačení zelenou farbou), č. 49, č. 50, č. 57 (vyznačení žltou farbou), č. 58 (vyznačení ružovou farbou) protokolu a uvedené v hromadnej výpovedi zo zmlúv doručenej spoločnosti VSE a.s. od splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ..... Bratislava dňa 31. 03. 2015, 28. 05. 2015, 28. 08. 2015 (podklad pre rozhodnutie), nezaslala akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, prípadne ich v rovnakej lehote neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede zo zmluvy, nedodržala ustanovenia piatej časti článku XII bodu 3. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutí úradu č. 0054/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a piatej časti článku XII bodu 3. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti schválených rozhodnutí úradu č. 0095/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

**9.** Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným

rozhodnutím alebo potvrdením úradu a dodržiavať cenovú reguláciu podľa všeobecného záväzného právneho predpisu vydaného úradom.

Podľa bodu 4. článku XII. piatej časti OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 dodávateľ zašle Odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo Zmluvy alebo odstúpenia od Zmluvy, prípadne ho v rovnakej lehote informuje o dôvodoch neakceptovania výpovede. Akceptačný list môže byť nahradený dohodnutým spôsobom komunikácie medzi Dodávateľom a splnomocneným zástupcom (napr. elektronicky vo forme zoznamu v tabuľkovom editore). Splnomocnený zástupca bezodkladne informuje Odberateľa o dôvodoch neakceptovania výpovede. Ak Dodávateľ nezašle Odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list, výpoveď zo Zmluvy alebo odstúpenie zo Zmluvy sa považuje za platnú a akceptovanú. Uvedené nemá vplyv na právo Dodávateľa podať námietku proti zmene dodávateľa podľa § 17 ods. 11 zákona o energetike.

Podľa bodu 4. článku XII. piatej časti OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 dodávateľ zašle Odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo Zmluvy alebo odstúpenia od Zmluvy, prípadne ho v rovnakej lehote informuje o dôvodoch neakceptovania výpovede. Akceptačný list môže byť nahradený dohodnutým spôsobom komunikácie medzi Dodávateľom a splnomocneným zástupcom (napr. elektronicky vo forme zoznamu v tabuľkovom editore). Splnomocnený zástupca bezodkladne informuje Odberateľa o dôvodoch neakceptovania výpovede. Ak Dodávateľ nezašle Odberateľovi alebo splnomocnenému zástupcovi akceptačný list, výpoveď zo Zmluvy alebo odstúpenie zo Zmluvy sa považuje za platnú a akceptovanú. Uvedené nemá vplyv na právo Dodávateľa podať námietku proti zmene dodávateľa podľa § 17 ods. 11 zákona o energetike.

Vykonanou kontrolou bolo výberovým spôsobom overené dodržanie piatej časti článku XII bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutím úradu a 055/2014/E-OP a dodržanie piatej časti článku XII bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutím úradu a 0096/2014/E-OP pričom kontrolou predložených dokladov (doručených výpovedí a akceptačných listov) bolo zistené, že spoločnosť VSE nedodrжала uvedené ustanovenia obchodných podmienok v nasledovných prípadoch, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.:

**1)** Dňa 29. 10. 2014 bola spoločnosti VSE doručená individuálna výpoveď zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny č.

.....  
Spoločnosť VSE akceptovala predmetnú výpoveď zo zmluvy a akceptačný list zaslala spoločnosti ..... dňa 06. 11. 2014. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 zaslať akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 05. 11. 2014 (príloha č. 59 k protokolu).

**2)** Dňa 07. 11. 2014 bolo spoločnosti VSE doručené Oznámenie o ukončení zmluvy o dodávke elektriny (elektrickej energie)“ od spoločnosti ..... ako splnomocneného zástupcu spoločnosti ..... Spoločnosť VSE zaslala dňa 27. 11. 2014 akceptačný list /informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede pre OM č. .... Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 zaslať akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 14. 11. 2014 (príloha č. 60 k protokolu).

**3)** Dňa 30. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 06. 2015 pre .. OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 13. 04. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto .. OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 08. 04. 2015 (príloha č. 61 k protokolu).

**4)** Dňa 30. 04. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 06. 2015 pre .. OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 04. 06. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k ..... OM, vyznačených v prílohe k výpovedi a v prílohe k e-mailu spoločnosti VSE zelenou farbou. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 11. 05. 2015 (príloha č. 62 k protokolu).

**5)** Dňa 31. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 06. 2015 pre .. OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 04. 06. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto 30-tim OM, vyznačených v prílohe k výpovedi a v prílohe k e-mailu od spoločnosti VSE zelenou farbou. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 09. 04. 2015 (príloha č. 63 k protokolu).

**6)** Dňa 25. 09. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 12. 2015 pre .. OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 08. 10. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto 81 OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 02. 10. 2015 (príloha č. 64 k protokolu).

**7)** Dňa 16. 12. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 03. 2016 pre .. OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 30. 12. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto ..... OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 23. 12. 2015 (príloha č. 65 k protokolu).

**8)** Dňa 19. 05. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 06. 2015 pre .. OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 04. 06. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto ..... OM vyznačených v prílohe k výpovedi a v prílohe k e-mailu od spoločnosti VSE zelenou farbou. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 26. 05. 2015 (príloha č. 66 k protokolu).

9) Dňa 28. 09. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 12. 2015 pre .. OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 08. 10. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto .. OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 05. 10. 2015 (príloha č. 67 k protokolu).

10) Dňa 21. 12. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 31. 01. 2016 pre . OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 31. 12. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto . OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list /informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 30. 12. 2015 (príloha č. 68 k protokolu).

11) Dňa 28. 08. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od spoločnosti ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 09. 2015 pre .. OM. K tejto doručenej výpovedi spoločnosť VSE nepredložila kontrole akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede. Spoločnosť VSE ako dôvod nepredloženia akceptačného listu/informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede uviedla, že odpoveď dodávateľovi na výpoveď nedohľadala. Spoločnosť ..... vo vyjadrení k uvedenému okrem iného uviedla, že dňa 26. 08. 2015 odoslala žiadosti o ukončenie zmluvných vzťahov k 30. 09. 2015, pričom reakcia od spoločnosti VSE bola nahratá do informačného systému (ZIS) až 07. 10. 2015.

12) Dňa 06. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od odberateľa elektriny Obec ..... individuálna výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny, zákaznícke číslo odberateľa ..... ku dňu 31. 03. 2016. Spoločnosť VSE zaslala odberateľovi elektriny Obci ..... dňa 20. 08. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto ..... OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať odberateľovi elektriny Obci ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 13. 03. 2015 (príloha č. 69 k protokolu).

13) Dňa 25. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od odberateľa elektriny Obecného úradu ..... individuálna výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny zákaznícke číslo odberateľa ..... ku dňu 31. 03. 2016. Spoločnosť VSE zaslala odberateľovi elektriny ..... listom zo dňa 13. 04. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto ..... OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutí úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať odberateľovi elektriny ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 01. 04. 2015 (príloha č. 70 k protokolu).

14) Dňa 29. 05. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od odberateľa elektriny ..... individuálna výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny zákaznícke číslo ..... ku dňu 31. 08. 2015. Spoločnosť VSE zaslala odberateľovi elektriny ..... listom zo dňa 16. 06. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k tomuto OM. Spoločnosť VSE mal podľa piatej časti článku XII.,



bodou 4. OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať odberateľovi elektriny ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 05. 06. 2015 (príloha č. 71 k protokolu).

**15)** Dňa 05. 02. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od odberateľa elektriny Obec ..... individuálna výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny, zákaznícke číslo ..... pre OM č. ...., č. .... a č. .... ku dňu 30. 06. 2015. Spoločnosť VSE zaslala Obci ..... listom zo dňa 16. 02. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto trom OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať odberateľovi elektriny Obec ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 12. 02. 2015 (príloha č. 72 k protokolu).

**16)** Dňa 12. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od odberateľa elektriny ..... individuálna výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny, zákaznícke číslo ....., OM č. .... a č. .... ku dňu 30. 06. 2015. Spoločnosť VSE zaslala odberateľovi elektriny mobilcom.sk, s.r.o. listom zo dňa 23. 03. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto dvom OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať odberateľovi elektriny ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 19. 03. 2015 (príloha č. 73 k protokolu).

**17)** Dňa 08. 01. 2015 bola spoločnosti VSE doručená od odberateľa elektriny ..... individuálna výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny, zákaznícke číslo ....., OM EIC ..... ku dňu 28. 02. 2015. Spoločnosť VSE zaslala odberateľovi elektriny Obec ..... dňa 19. 01. 2015 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k tomuto OM. Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať odberateľovi elektriny Obec ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 15. 01. 2015 (príloha č. 74 k protokolu).

**18)** Dňa 29. 03. 2016 bola spoločnosti VSE doručená od ..... ako splnomocneného zástupcu hromadná výpoveď zmlúv o združenej dodávke elektriny ku dňu 30. 06. 2016 pre .. OM (.. MP), pričom niektorí odberatelia mali viac ako jedno OM. Spoločnosť VSE zaslala ..... e-mailom zo dňa 12. 04. 2016 akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede k týmto odborným miestam vrátane prílohy. Kontrola skontrolovala .. OM (.. MP) vyznačených ružovou farbou, ktoré sa nachádzali v hromadnej výpovedi od ..... Spoločnosť VSE mala podľa piatej časti článku XII., bodu 4. OP – MP dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014 zaslať ..... akceptačný list/informáciu o dôvodoch neakceptovania výpovede do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, t. j. do 05. 04. 2016 (príloha č. 75 k protokolu).

**19)** ..... ako splnomocnený zástupca odberateľov elektriny kategórie malý podnik doručila dňa 29. 02. 2016 spoločnosti VSE hromadnú Výpoveď Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 24. 02. 2016 (ďalej len „výpoveď“) s požadovaným dátumom vypovedania zmlúv ku dňu 31. 05. 2016 za 6 OM, ktoré sa týkali Spoločenstva vlastníkov bytov ..... a . OM ... ..... nachádzajúcich sa na ..... Spoločnosť VSE akceptačný list predložiť nevedela. Spoločnosť ..... k uvedenému okrem iného uviedla, že dňa 25. 2. 2016 adresovala na

spoločnosť

VSE

žiadosti

o ukončenie zmluvných vzťahov k 31. 5. 2016 a vyjadrenie od spoločnosti VSE jej nebolo doručené vôbec (podklad pre rozhodnutie).

K uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listami zo dňa 31. 01. 2017, 27. 02. 2017, v ktorých okrem iného uviedla, že priznáva uvedené pochybenia a dovolila si úrad ubezpečiť, že kladie dôraz na skvalitnenie interných procesov súvisiacich s archiváciou zmluvnej a inej dokumentácie tak, aby mohla dôveryhodne preukazovať jednotlivé skutočnosti v zmysle platnej legislatívy.

Tým, že spoločnosť VSE v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 v prípade individuálnych a hromadných výpovedí zo zmlúv, vybraným odberateľom elektriny kategórie malý podnik respektíve splnomocneným zástupcom, ktorí zaslali za vybraných odberateľov elektriny kategórie malý podnik spoločnosti VSE a.s. hromadné výpovede zo zmlúv/odstúpenia od zmlúv (.....

.....), a to v prípade ... odberných miest, ktoré sú uvedené na strane 29-30 pod bodom 1. a 2. a na strane 35-36 pod bodom 1-6 protokolu, v prílohe č. 61, č. 62 (vyznačení zelenou farbou), č. 63 (vyznačení zelenou farbou), č. 64, č. 65, č. 66 (vyznačení zelenou farbou), č. 67, č. 68, č. 75 (vyznačení ružovou farbou), č. 76 protokolu a uvedené v hromadnej výpovedi zo zmlúv doručenej spoločnosti VSE a.s. od splnomocneného zástupcu odberateľov elektriny kategórie malý podnik spoločnosti ..... (podklad pre rozhodnutie), nezaslala akceptačný list do 5 pracovných dní odo dňa doručenia výpovede zo zmluvy alebo odstúpenia od zmluvy, prípadne ich v rovnakej lehote neinformovala o dôvodoch neakceptovania výpovede zo zmluvy, nedodržala ustanovenia piatej časti článku XII bodu 4. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre malé podniky schválených rozhodnutím úradu č. 0055/2014/E-OP zo dňa 30. 05. 2014 a piatej časti článku XII bodu 4. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby malým podnikom schválených rozhodnutím úradu č. 0096/2014/E-OP zo dňa 03. 11. 2014, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z.

**10.** Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Úrad podľa § 40 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom. Vyhláška č. 24/2013 Z. z. bola novelizovaná vyhláškou č. 423/2013 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška úradu č. 24/2013 Z. z. (ďalej len „vyhláška č. 24/2013 Z. z.“) s účinnosťou od 01. 01. 2014.

Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. preddavková platba pri odberateľoch elektriny v domácnosti môže byť najviac vo výške 1/11 spotreby elektriny za predošlé zúčtovacie obdobie. Dodávateľ elektriny môže navrhnúť zmenu výšky preddavkových platieb pri zmene výšky odberu elektriny odberateľa elektriny v domácnosti oproti predchádzajúcemu porovnateľnému zúčtovaciemu obdobiu a pri zmene ceny elektriny. Zmenu rozpisu preddavkov vopred písomne oznámi dodávateľ elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti. Ak dodávateľ elektriny chce zmeniť výšku preddavkových platieb inak, ako je uvedené v prvej vete, zmena sa môže uskutočniť až po predchádzajúcom súhlase odberateľa elektriny.

Kontrolou náhodne vybratých ..... vyúčtovacích faktúr odberateľov elektriny domácnosti:

.....  
.....

.....  
..... (ďalej len „vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny č. ...., č. ...., č. ...., č. .... a č. ....“) bolo zistené, že vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny č. ...., č. ...., č. ...., č. .... a č. .... obsahovali okrem údajov súvisiacich s dodávkou elektriny (položky za dodávku silovej elektriny, položky za distribúciu elektriny a regulované položky zahŕňajúce: variabilnú zložku tarify za distribúciu vrátane prenosu elektriny, tarifu za distribučné straty, tarifu za prevádzkovanie systému, tarifu za systémové služby, pevnú zložku tarify za distribúciu, odvod do Národného jadrového fondu) aj údaje, ktoré nesúviseli s dodávkou elektriny označené vo vyúčtovacej faktúre ako „položky za ostatné služby“ a to: karta výhod, asistenčné služby pre domácnosť, záruka Plus Elektrosпотреbiče, nájom LED žiarovky a sankcia - LED žiarovka (príloha č. 94 k protokolu).

Na základe dostupných dokladov predložených kontrole bolo vykonanou kontrolou zistené, že spoločnosť VSE odberateľom elektriny v domácnosti vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny č. ...., č. .... č. ...., č. 7..... a č. .... stanovila výšku preddavkovej platby na nasledujúce fakturačné obdobie zo skutočnej spotreby elektriny za predchádzajúce fakturačné obdobie, z ceny elektriny na nasledovné fakturačné obdobie a z poplatkov, ktoré nesúvisia s dodávkou elektriny (poplatok za asistenčné služby pre domácnosť, záruka Plus Elektrosпотреbiče a nájom LED žiarovky).

V prílohe č. 94 k protokolu je ako príklad uvedená vyúčtovacia faktúra č. .... za dodávku elektriny odberateľky elektriny v domácnosti ....., ktorej stanovila spoločnosť VSE rozpis preddavkovej platby na nasledujúce fakturačné obdobie vo výške .. Eur/mesiac. Výšku tejto preddavkovej platby stanovila spoločnosť VSE z predpokladanej spotreby elektriny na nasledujúce fakturačné obdobie, pričom vychádzala zo spotreby elektriny za predchádzajúce fakturačné obdobie, t. j. od 05. 1. 2014 do 02. 11. 2015, ktorá bola vo výške .... kWh. Tu sa využila hranica .. % zo zúčtovacieho obdobia, t.j. na výpočet dennej spotreby elektriny postačuje obdobie od 01. 01. 2015 do 02. 11. 2015, t. j. spotreba .... kWh. Denná spotreba .... kWh / ... dní = .... kWh/deň. Predpokladaná spotreba .... kWh/deň \* ... dní = .... kWh. Vypočítaná predpokladaná spotreba elektriny na nasledujúce fakturačné obdobie bola vo výške .... kWh. Táto spotreba sa vynásobila novými cenami jednotlivých položiek produktov .... položiek + pripočítala sa vyfakturovaná distribúcia + nekomodity. Výsledná suma je .... Eur. Výpočet záloh : .... Eur \* ..... EUR po zaokrúhlení .. Eur. Konštanta .... je navýšenie záloh. Dôvod – k jednotlivým obchodným položkám, .... položkám, nekomoditám sa pripočítava čiastka vyfakturovanej distribúcie so starými a novými cenami.

Z vyššie uvedených skutočností tak vyplýva, že spoločnosť VSE pri stanovovaní preddavkových platieb vybraným odberateľom elektriny v domácnosti nepostupovala výlučne v súlade so znením ustanovenia § 8 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z.

K uvedenému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 09. 02. 2017, v ktorom okrem iného uviedla že výška poplatkov za Asistenčné služby (ďalej len Karta výhod, alebo KV) a nájom LED žiaroviek je v mnohých prípadoch výrazne nižšia ako platba za dodávku elektriny, preto vzniká otázka, ako tieto poplatky čo najefektívnejšie a najlacnejšie vybrať. Zákazníkom s KV a LED žiarovkami ponúkame možnosť platiť za KV a LED žiarovky vo vyúčtovacej faktúre, prípadne navýšiť si mesačnú preddavkovú platbu, čím vzniká takzvaná „spojená preddavková platba“, ako kombinácia ceny KV a nájmu LED žiaroviek a riadnej preddavkovej platby. Zákazník je o tejto skutočnosti riadne informovaný a je výlučne na jeho rozhodnutí, či si zvolí spojenú preddavkovú platbu, alebo za KV a nájom LED žiaroviek zaplatí až vo vyúčtovacej faktúre. Je to slobodná voľba zákazníka, vyjadrenie jeho súhlasu, aby sa platba za KV a nájom LED žiaroviek vložila do jeho mesačnej preddavkovej platby a o príslušnú sumu navýšila. Výška preddavkovej platby za dodávku je v súlade s legislatívou a netvorí viac ako 1/11 spotreby za predchádzajúce obdobie spotreby.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť VSE piatim vybraným odberateľom elektriny v domácnosti vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny č. ...., č. ...., č. ...., č. .... a č. .... stanovila výšku preddavkovej platby na nasledujúce fakturačné obdobie zo skutočnej spotreby elektriny za predchádzajúce fakturačné obdobie, z ceny elektriny na nasledovné fakturačné obdobie a z poplatkov, ktoré nesúvisia s dodávkou elektriny (poplatok za asistenčné služby pre domácnosť, záruka Plus Elektropotrebiče a nájom LED žiarovky).

Podľa § 8 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. môže dodávateľ elektriny navrhnúť zmenu výšky preddavkových platieb pri zmene výšky odberu elektriny odberateľa elektriny v domácnosti oproti predchádzajúcemu porovnateľnému zúčtovaciemu obdobiu a pri zmene ceny elektriny. Uvedené ustanovenie vyhlášky poukazuje na možnosti, kedy môže regulovaný subjekt navýšiť preddavkovú platbu. Spoločnosť VSE však v skutočnosti stanovila vybraným odberateľom elektriny v domácnosti tzv. spojenú preddavkovú platbu, t. j. kombináciu ceny KV a nájmu LED žiaroviek a riadnej preddavkovej platby, čím navýšila preddavkovú platbu týmto vybraným odberateľom elektriny v domácnosti o položky, ktoré nie sú v súlade s ustanovením § 8 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. Platná právna legislatíva zároveň nepozná pojem spojená preddavková platba. Pozná len pojem preddavková platba, ktorej výšku ustanovuje § 8 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a táto výška nepozostáva s ďalších ocenených služieb, ktoré spoločnosť VSE ponúka svojim zákazníkom.

Tým, že vybraným piatim odberateľom elektriny v domácnosti, ktorí sú uvedení na strane č. 45 protokolu, vo vyúčtovacích faktúrach za dodávku elektriny č. ...., č. ...., č. ...., č. .... a č. ...., ktoré boli vystavené v období od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016, stanovila výšku preddavkovej platby na nasledujúce fakturačné obdobie zo skutočnej spotreby elektriny za predchádzajúce fakturačné obdobie, z ceny elektriny na nasledujúce fakturačné obdobie a z poplatkov, ktoré nesúvisia s dodávkou elektriny, poplatok za asistenčné služby pre domácnosť, záruka Plus Elektropotrebiče a nájom LED žiarovky, nepostupovala pri stanovovaní výšky preddavkových platieb v súlade s ustanovením § 8 ods. 5 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., čím porušila § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.

**11.** Podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný dodržiavať pravidlá trhu.

Podľa § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. pôvodný dodávateľ elektriny môže vzniesť námietku proti zmene dodávateľa elektriny pre príslušné odberné miesto prevádzkovateľovi sústavy do desiatich dní pred požadovaným dňom vykonania zmeny dodávateľa elektriny, avšak nie skôr ako 15 dní pred požadovaným dňom vykonania zmeny dodávateľa, a to výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny najneskôr ku dňu zmeny dodávateľa. Ak bola vznesená námietka podľa prvej vety, prevádzkovateľ sústavy zmenu dodávateľa elektriny nevykoná a do piatich dní o tom informuje pôvodného dodávateľa elektriny, nového dodávateľa elektriny a odberateľa elektriny. Prevádzkovateľ sústavy neposudzuje platnosť alebo neplatnosť ukončenia doterajšej zmluvy o dodávke elektriny. Ak pôvodný dodávateľ elektriny vznesie námietku proti zmene dodávateľa bezdôvodne, zodpovedá za škodu, ktorá vznikla odberateľovi elektriny, novému dodávateľovi elektriny a prevádzkovateľovi sústavy. Ak pôvodný dodávateľ elektriny doručí námietku skôr ako 15 dní alebo neskôr ako 10 dní pred požadovaným dňom zmeny, prevádzkovateľ sústavy námietku zamietne.

V rámci vykonanej kontroly bolo preverené dodržiavanie vyššie uvedeného ustanovenia v rámci procesu zmeny dodávateľa elektriny, pričom bolo zistené, že spoločnosť VSE ustanovenie § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. v prípade nižšie uvedených prípadoch nedodržala, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.:

**1.)** Dňa 26. 02. 2016 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ....., ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny okrem iných aj

splnomocniteľom ..... s požadovaným ukončením zmluvy k 31. 03. 2016.

Dňa 03. 03. 2016 zaslala spoločnosť VSE spoločnosti ..... elektronickou poštou e-mail, v ktorom výpoveď neakceptovala. Spoločnosť ..... požiadala spoločnosť VSE elektronickou poštou e-mailom dňa 24. 03. 2016 o zdôvodnenie podaných námietok proti zmene dodávateľa k 01. 04. 2016. Spoločnosť VSE následne uviedla, že výpoveď bola neakceptovaná omylom.

Následne OM p. .... bolo vyradené z bilančnej skupiny spoločnosti VSE procesom MOVE OUT k 30. 04. 2016 a priradené do bilančnej skupiny spoločnosti ..... procesom MOVE IN k 01. 05. 2016.

**2.)** Dňa 30. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ....., ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny okrem iných aj splnomocniteľom ..... s požadovaným ukončením zmluvy k 30. 04. 2015.

Zaslanie akceptačného listu resp. zaslanie informácie o dôvodoch neakceptovania k výpovedi doručenej dňa 30. 03. 2015 spoločnosť VSE nepreukázala úradu z dôvodu, že ju neeviduje.

Dňa 29. 04. 2015 požiadala spoločnosť ..... o zdôvodnenie námietok proti zmene dodávateľa k 01. 05. 2015. Spoločnosť VSE zaslala dňa 29. 04. 2014 elektronicky e-mailom ..... dôvody námietok proti zmene dodávateľa, v ktorých uviedla, že v prípade ..... eviduje iného odberateľa.

Spoločnosť VSE informovala odberateľa elektriny ..... elektronicky e-mailom dňa 07. 05. 2015, že nastalo pochybenie a námietka proti zmene dodávateľa bola zadaná neoprávnené, keďže výpoveď bola podaná korektne.

**3.)** Dňa 30. 03. 2015 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ..... ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny okrem iných aj splnomocniteľom ..... s požadovaným ukončením zmluvy k 30. 04. 2015.

Zaslanie akceptačného listu/informácie o dôvodoch neakceptovania k výpovedi doručenej dňa 30. 03. 2015 spoločnosť VSE nepreukázala z dôvodu, že ju neeviduje. Avšak listom zo dňa 29. 04. 2015 spoločnosť VSE informovala odberateľa elektriny ..... že nebola vykonaná zmena dodávateľa elektriny z dôvodu, že požiadavka na ukončenie zmluvy nebola realizovaná v súlade s obchodnými podmienkami.

Dňa 29. 04. 2015 požiadala spoločnosť ..... o zdôvodnenie námietok proti zmene dodávateľa k 01. 05. 2015. Spoločnosť VSE zaslal dňa 29. 04. 2014 elektronicky e-mailom ..... dôvody námietok proti zmene dodávateľa, v ktorých uviedla, že v prípade ..... eviduje iného odberateľa. Následne spoločnosť VSE informovala ..... elektronicky e-mailom dňa 16. 07. 2015, že námietka bola zaslaná omylom.

Uvedeným spôsobom spoločnosť VSE vzniesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny bezdôvodne v prípade odberateľov elektriny ....., čím nepostupovala v súlade s § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. a porušila § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

K predmetnému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 13. 01. 2017, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva pochybenie a zároveň si spoločnosť VSE dovolila poukázať na skutočnosť, že v týchto prípadoch odberateľov deklarovala, že nebude brániť následnej zmene dodávateľa.

4.) Dňa 29. 07. 2016 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ....., ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny, okrem iných aj splnomocniteľom ..... s požadovaným ukončením zmluvy k 31. 08. 2016.

Súčasťou predmetnej výpovede boli: príloha č. 1: Zoznam OM a zákazníkov pre výpoveď zo združených zmlúv k 31. 08. 2016, v ktorej je pod p. č. ... uvedený  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Spoločnosť VSE vznesla námietku proti zmene dodávateľa pre predmetné OM dňa 22. 08. 2016.

Akceptačný list/informácia o neakceptovaní výpovede doručenej dňa 29. 07. 2016 vrátane dôvodov neakceptovania námietok proti zmene dodávateľa k 01. 09. 2016 zaslala spoločnosť VSE spoločnosti ..... elektronicky e-mailom dňa 03. 08. 2016, kde uviedla, že  
.....  
.....

Spoločnosť VSE namietla uvedenú zmenu z toho dôvodu, že pri odberateľovi ....., boli uvedené nesprávne identifikačné údaje o odbernom mieste uvedené v hromadnej výpovedi zo strany splnomocneného zástupcu (nesprávne uvedené adresy odberných miest). Pri odbernom mieste ..... – bola namiesto ....., a naopak pri odbernom mieste ..... – bola namiesto adresy ..... Spoločnosť VSE vo svojom vyjadrení ..... zo ..... dňa 26. 10. 2016, okrem toho uviedla, že trvá na skutočnosti, že z hromadnej výpovede splnomocneného zástupcu nevyplýva jednoznačne, ku ktorým odberným miestam sa táto výpoveď vzťahuje. Uvedenie nesprávnych adries, ktoré nekorešpondujú s kódom EIC vnieslo do žiadosti tohto splnomocneného zástupcu značné pochybnosti aj o jej obsahu. Z uvedeného dôvodu nebolo spoločnosti VSE úplne zrejmé, či sa v zmysle uvedenej nesprávnosti nejedná o nesprávnosť zaslaného dokumentu ako celku, nakoľko je splnomocnený zástupca v zmysle priloženého splnomocnenia oprávnený v mene odberateľa na podanie akejkoľvek ústnej alebo písomnej žiadosti doterajšiemu dodávateľovi elektriny. Okrem toho sa právny úkon v zmysle § 37, ods. 1 Zákona č. 40/1964 (Občiansky zákonník) má urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Neplatný je právny úkon aj vtedy, ak je vyjadrenie prejavu vôle síce zrozumiteľné, ale jeho obsah je neurčitý – má vecné nedostatky. Spoločnosť VSE preto vzniknutú situáciu vyhodnotila tak, že vznesla námietky v procese zmeny dodávateľa práve pre nejasnosť a nezrozumiteľnosť doručenej listiny.

V tejto súvislosti dáva správny orgán do pozornosti spoločnosti VSE, že EIC kód OM je jedinečný údaj a jednoznačný identifikátor OM pre konkrétneho odberateľa, ktorý je nezameniteľný. Pod zákazníckym číslom ..... spoločnosť VSE eviduje len jedného odberateľa elektriny a to p. .... Pod tým istým zákazníckym číslom spoločnosť VSE eviduje . OM (.....) a odberateľom elektriny na oboch týchto OM je p. .... Na splnomocneniach

..... Hoci v splnomocneniach ..... boli tieto adresy OM zamenené, EIC kódy oboch OM boli uvedené správne a obidva EIC kódy boli pridelené ..... Z uvedeného vyplýva, že ..... prejavil záujem o zmenu dodávateľa elektriny na oboch svojich OM.

5.) Dňa 29. 01. 2015 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ..... ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny okrem iných aj splnomocniteľom .....

Súčasťou predmetnej výpovede boli: príloha č. 1: Zoznam OM a zákazníkov pre výpoveď zo združených zmlúv k 28. 02. 2015, v ktorej je pod p. č. ... uvedený ..... a Splnomocnenia od zákazníkov, kde v splnomocnení na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny č. .... je splnomocniteľom .....

Spoločnosť VSE vznesla námietku proti zmene dodávateľa pre predmetné OM dňa 19. 02. 2015, z dôvodu evidencie iného odberateľa.

Spoločnosť VSE vo svojom vyjadrení zo dňa 26. 12. 2016 uviedla, že na odbernom mieste ..... evidovala odberateľa ..... s dátumom narodenia ..... Splnomocnenie na účely zmeny dodávateľa pre odberné miesto doručené spoločnosti VSE bolo udelené pánom ..... s dátumom narodenia ..... Vzhľadom na uvedené má spoločnosť VSE za to, že na základe doručeného splnomocnenia nebol nový dodávateľ oprávnený realizovať kroky smerujúce k procesu zmeny dodávateľa na predmetnom odbernom mieste a v procese zmeny dodávateľa vznesla námietku. Zároveň spoločnosť VSE predložila úradu prihlášku na odber elektriny zo dňa 13. 09. 1990 pre odberateľa .....

Preverením bolo zistené, že spoločnosť VSE evidovala pri predmetnom odberateľovi nesprávny údaj o dátume narodenia ..... Následne bolo preukázané, že skutočný a správny dátum narodenia ..... EIC kód OM je jedinečný údaj a jednoznačný identifikátor OM pre konkrétneho odberateľa. V splnomocnení na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny ..... s adresou ....., ktorý je totožný s EIC kódom a adresou OM, ktorú evidovala spoločnosť VSE u daného odberateľa.

**6.)** Dňa 29. 01. 2015 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ..... ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny okrem iných aj splnomocniteľom .....

Súčasťou predmetnej výpovede boli: príloha č. 1: Zoznam OM a zákazníkov pre výpoveď zo združených zmlúv k 28. 02. 2015, v ktorej je pod p. č. 104 uvedený ..... a Splnomocnenia od zákazníkov, kde v splnomocnení na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny č. .... je splnomocniteľom .....

Spoločnosť VSE vznesla námietku proti zmene dodávateľa pre predmetné OM dňa 19. 02. 2015, z dôvodu evidencie iného odberateľa.

Spoločnosť VSE v liste zo dňa 05. 01. 2017 uviedla, že na odbernom mieste ..... evidovala odberateľa ..... Splnomocnenie na účely zmeny dodávateľa pre predmetné odberné miesto doručené bolo udelené pánom ..... Vzhľadom na uvedené má spoločnosť VSE za to, že na základe doručeného splnomocnenia nebol nový dodávateľ oprávnený realizovať kroky smerujúce k procesu zmeny dodávateľa na predmetnom odbernom mieste a v procese zmeny dodávateľa vznesla námietku. Zároveň predložila úradu doklad, podľa ktorého u odberateľa .....

EIC kód OM je jedinečný údaj a jednoznačný identifikátor OM pre konkrétneho odberateľa. V splnomocnení ..... ktorý je totožný s EIC kódom a adresou OM, ktorú eviduje regulovaný subjekt u daného odberateľa.

Uvedeným postupom spoločnosť VSE vznesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny bezdôvodne v prípade odberateľov elektriny v domácnosti ....., čím nepostupovala

v súlade s § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., a tým nedodržala povinnosť regulovaného subjektu podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

K predmetnému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 20. 02. 2017, v ktorom uviedla, že berie na vedomie konštatovanie úradu a dovolila si úrad informovať o skutočnosti, že pristúpila k sprecíznieniu metodického postupu pre posudzovanie doručených výpovedí a splnomocnení v procese zmeny dodávateľa. V tejto súvislosti si spoločnosť VSE dovolila ubezpečiť úrad, že v prípade nejednoznačných identifikačných údajov splnomocniteľov v splnomocneniach k výpovediam vynaloží maximálne úsilie, aby zistila a doplnila dodatočné informácie o osobe odberateľa požadujúceho zmenu dodávateľa za účelom predchádzania novej zámene.

7.) Dňa 30. 09. 2015 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ..... ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny okrem iných aj splnomocniteľom .....

Súčasťou predmetnej výpovede boli: príloha č. 1: Zoznam OM a zákazníkov pre výpoveď zo združených zmlúv k 31. 10. 2015, v ktorej je pod p. č. ... uvedený ..... a Splnomocnenia od zákazníkov, kde v splnomocnení na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny č. .... je splnomocniteľom .....

Spoločnosť VSE vznesla námietku proti zmene dodávateľa pre predmetné OM dňa 22. 10. 2015, z dôvodu evidencie iného odberateľa.

Spoločnosť VSE v liste zo dňa 21. 12. 2016 uviedla, že vznesla námietku na základe skutočnosti, že k predmetným odberným miestam evidovala v zmluvnom vzťahu iných odberateľov ako boli osoby identifikované na doručených podkladoch k zmene dodávateľa – na splnomocneniach. Spoločnosť VSE evidovala všetkých vybraných odberateľov vo svojej bilančnej skupine ako odberateľov – malé podniky, s identifikačným údajom v podobe IČO. Nakoľko splnomocnenia k zmene dodávateľa boli u všetkých odberateľov doručené s identifikátorom v podobe dátumu narodenia, mala spoločnosť VSE za to, že na základe doručených plnomocnení nebol nový dodávateľ oprávnený realizovať kroky smerujúce k procesu zmeny dodávateľa.

Spoločnosť VSE predložila zmluvu o dodávke elektriny, ktorú spoločnosť VSE uzatvorila dňa 16. 01. 2006 s odberateľom ..... Zákaznícke číslo tohto odberateľa sa viaže na miesto spotreby .....

EIC kód OM je jedinečný údaj a jednoznačný identifikátor OM. Identifikačné údaje predmetného OM v splnomocnení na výpoveď zmluvy o dodávke elektriny ..... sú rovnaké ako identifikačné údaje OM evidované regulovaným subjektom, t. j. v splnomocnení ..... ktorý je totožný s EIC kódom a adresou OM, ktoré eviduje spoločnosť VSE u daného odberateľa.

8.) Dňa 22. 12. 2015 bola spoločnosti VSE doručená výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny od spoločnosti ..... ktorá bola splnomocnená na výpoveď zmluvy o združenej dodávke elektriny okrem iných aj splnomocniteľom .....

V elektronickej verzii zoznamu OM a zákazníkov k doručeným výpovediam zmlúv k 31. 01. 2015 je pod p. č. ... uvedený .....

Spoločnosť VSE vznesla námietku proti zmene dodávateľa pre predmetné OM dňa 22. 01. 2015, z dôvodu evidencie iného odberateľa.

Spoločnosť VSE predložila zmluvu o dodávke elektriny, ktorú spoločnosť VSE uzatvorila dňa 29. 11. 2004 s odberateľom ..... ktorú aj



podpisoval ako oprávnený zamestnanec – majiteľ ..... Zákaznícke číslo tohto odberateľa sa viaže na miesto spotreby .....

EIC kód OM je jedinečný údaj a jednoznačný identifikátor OM. Identifikačné údaje predmetného ..... v elektronickej verzii zoznamu OM a zákazníkov k doručeným výpovediam zmlúv k 31. 01. 2015 sú rovnaké ako identifikačné údaje OM evidované spoločnosťou VSE, t. j. v elektronickej verzii zoznamu OM a zákazníkov k doručeným výpovediam zmlúv k 31. 01. 2015 je uvedený ..... ktorý je totožný s EIC kódom a adresou OM, ktoré eviduje spoločnosť VSE u daného odberateľa.

Uvedeným postupom spoločnosť VSE vznesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny bezdôvodne v prípade odberateľov elektriny kategórie malý podnik - ....., čím nepostupovala v súlade s § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., a tým porušila § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z.

K predmetnému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 20. 02. 2017, v ktorom uviedla, že berie na vedomie konštatovanie úradu a dovoľuje si úrad informovať o skutočnosti, že pristúpila k sprecízneniu metodického postupu pre posudzovanie doručených výpovedí a splnomocnení v procese zmeny dodávateľa. V tejto súvislosti si spoločnosť VSE dovolila ubezpečiť úrad, že v prípade nejednoznačných identifikačných údajov splnomocniteľov v splnomocneniach k výpovediam vynaloží maximálne úsilie, aby zistila a doplnila dodatočné informácie o osobe odberateľa požadujúceho zmenu dodávateľa za účelom predchádzania novej zámene.

Spoločnosť VSE v prípade vybraných odberateľov elektriny v domácnosti a kategórie malý podnik uvedených v bode 2.3.2.1, v bode 2.3.2.2, v bode 2.3.2.3, v bode 2.3.2.4 protokolu, za ktorých boli výpovede zo zmlúv o združenej dodávke elektriny spoločnosti VSE a.s. doručené prostredníctvom splnomocneného zástupcu, a to spoločnosti ..... dňa 26. 02. 2016, 30. 03. 2015, 29. 07. 2016, 29. 01. 2015, 30. 09. 2015, 22. 12. 2015, vznesla námietku proti zmene dodávateľa elektriny bezdôvodne, a to nie výlučne z dôvodu neukončenia zmluvy o dodávke elektriny, aj napriek tomu, že zmluvy o združenej dodávke elektriny boli vypovedané doručením oznámení o výpovedi takých zmlúv, čím nepostupovala zmysle § 26 ods. 6 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., a porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. o) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. af) zákona č. 250/2012 Z. z.

**12.** Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandard kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.

Úrad v zmysle § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 275/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú štandard kvality prenosu elektriny, distribúcie elektriny a dodávky elektriny (ďalej len „vyhláška č. 275/2012 Z. z.“).

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. sa kompenzačná platba za nedodržanie štandardu kvality oprávnenej osobe uhradí jednorazovo v lehote do 60 dní od odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny koncovým odberateľom elektriny je aj odoslanie podania koncového odberateľa elektriny týkajúceho sa štandardu kvality prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, alebo stanoviska prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy koncovému odberateľovi elektriny v lehote dvoch pracovných dní od prijatia podania alebo stanoviska; ak je dodávateľ elektriny zároveň prevádzkovateľom distribučnej sústavy, do ktorej je pripojené odberné miesto koncového odberateľa elektriny, lehota na odoslanie stanoviska koncovému odberateľovi k podaniu týkajúceho sa kvality dodávanej elektriny a poskytovaných služieb súvisiacich s distribúciou elektriny je 30 dní odo dňa doručenia podania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť VSE v prípade udalostí . odberateľov elektriny, ktorí sú uvedení na strane č. 61 protokolu, nedodržala štandard kvality v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. Jedná sa o odberateľa

..... pričom tieto kompenzačné platby mala spoločnosť VSE uhradiť v lehote do 60 dní od odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., t. j. v prípade odberateľa ..... v lehote do 08. 08. 2014. Doklady k uvedeným udalostiam sú v prílohe č. 111 protokolu.

Spoločnosť VSE v prípade vyššie uvedených . odberateľov elektriny neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť VSE sa k uvedenému zisteniu vyjadrila listom zo dňa 12. 12. 2016, v ktorom uviedla, že priznáva pochybenie, ku ktorému došlo zlyhaním ľudského faktora, kedy pracovníci posudzujúci doručené podania nesprávne zaevidovali dátum skutočného doručenia do internej aplikácie na evidenciu štandardov kvality, čo malo vplyv na vyhodnotenie dodržania štandardov kvality.

Spoločnosť VSE v roku 2014 v prípade udalostí ..... odberateľov elektriny uvedených na strane č. 61 protokolu za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.

**13.** Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016 (príloha č. 85 k protokolu) spoločnosť VSE predložila úradu dňa 11. 08. 2016 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2014, tabuliek č. 1 – 4 Prílohy č. 7 k vyhláške č. 275/2012 Z. z., týkajúce sa evidovania štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 (príloha č. 86 k protokolu).

Výberovým spôsobom bola vykonaná kontrola zaznamenaných udalostí týkajúcich sa štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. v predloženej tabuľke č. 1 Prílohy č. 7 k vyhláške č. 275/2012 Z. z. - Evidencia overenia správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu a odstránenie zistených nedostatkov vyúčtovania v lehote 30 dní, alebo v prípade potreby súčinnosti tretích osôb 35 dní, podľa § 4 ods. 1 písm. a) za rok 2014 (príloha č. 86 k protokolu).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že pri udalosti p. č. .... týkajúcej sa overenia správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu pre odberateľa ..... spoločnosť VSE uviedla ako dátum odstránenia zistených nedostatkov a odoslania oznámenia o výsledku riešenia deň 10. 10. 2014, no v skutočnosti bolo oznámenie o výsledku riešenia sťažnosti zo dňa 08. 10. 2014 expedované dňa 08. 10. 2014 (príloha č. 113 k protokolu).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť VSE poskytla úradu v predloženej vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 nepravdivé údaje, nakoľko v predloženej vyhodnotení uviedla nepravdivú informáciu ohľadom dátumu odstránenia zistených nedostatkov a odoslania oznámenia o výsledku riešenia udalosti, ktorá je uvedená vyššie, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Spoločnosť VSE sa k uvedenému zisteniu vyjadrila listom zo dňa 12. 12. 2016, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva pochybenie.

Spoločnosť VSE poskytla úradu nepravdivé údaje v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, ktoré predložila úradu dňa 11. 08. 2016 na základe žiadosti úradu č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016, nakoľko uviedla v evidencii štandardov kvality dodávky elektriny a to v tabuľke č. 1 v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. nepravdivú informáciu ohľadne dátumu odstránenia zistených nedostatkov a odoslania oznámenia o výsledku riešenia udalosti odberateľa elektriny ..... nakoľko v uvedenej tabuľke bol uvedený dátum ..... a kontrolou bolo zistené, že mal byť správne uvedený dátum ....., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

**14.** Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.

Úrad v zmysle § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 275/2012 Z. z.

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. sa kompenzačná platba za nedodržanie štandardu kvality oprávnenej osobe uhradí jednorazovo v lehote do 60 dní od odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality. Výška kompenzačnej platby je ustanovená v § 10 vyhlášky č. 275/2012 Z. z.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny koncovým odberateľom elektriny je aj odoslanie podania koncového odberateľa elektriny týkajúceho sa štandardu kvality prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, alebo stanoviska prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy koncovému odberateľovi elektriny v lehote dvoch pracovných dní od prijatia podania alebo stanoviska; ak je dodávateľ elektriny zároveň prevádzkovateľom distribučnej sústavy, do ktorej je pripojené odberné miesto koncového odberateľa elektriny, lehota na odoslanie stanoviska koncovému odberateľovi k podaniu týkajúceho sa kvality dodávanej elektriny a poskytovaných služieb súvisiacich s distribúciou elektriny je 30 dní odo dňa doručenia podania.

Na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016 (príloha č. 85 k protokolu) spoločnosť VSE predložila úradu dňa 11. 08. 2016 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2014, tabuliek č. 1 – 4 Prílohy č. 7 k vyhláške č. 275/2012 Z. z., týkajúce sa evidovania štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 (príloha č. 86 k protokolu).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že pri udalosti p. č. ... týkajúcej sa podania spoločnosti ..... spoločnosť VSE uviedla v predloženej tabuľke č. 3 Prílohy č. 7 k vyhláške č. 275/2012 Z. z. - Evidencia dodržania lehoty 2 pracovných dní na odoslanie podania koncového odberateľa prevádzkovateľovi sústavy alebo stanoviska prevádzkovateľa sústavy koncovému odberateľovi podľa § 4 ods. 1 písm. c) za rok 2014 ako dátum doručenia podania deň ..... a ako dátum odoslania podania prevádzkovateľovi distribučnej sústavy deň ....., no v skutočnosti podľa predložených dokladov bolo podanie zo dňa ..... doručené už dňa 18. 11. 2014 a spoločnosť VSE mala odoslať toto podanie doručené ..... prevádzkovateľovi distribučnej sústavy v lehote dvoch pracovných dní od prijatia podania podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., t. j. v lehote do ..... Za uvedené nedodržanie štandardu kvality mala spoločnosť VSE vyplatiť predmetnému odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške podľa § 10 ods. 3 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., t. j. vo výške ..... Eur. Doklady k udalosti p. č. ... týkajúcej sa podania spoločnosti ..... sú v prílohe č. 114 k protokolu.

Spoločnosť VSE v prípade vyššie uvedeného odberateľa elektriny neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. a v stanovenej výške podľa

§ 10 ods. 3 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. , čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť VSE sa k uvedenému zisteniu vyjadrila listom zo dňa 12. 12. 2016, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva pochybenie, pričom k pochybeniu došlo zlyhaním ľudského faktora.

Spoločnosť VSE neuhradila v roku 2014 respektíve v roku 2015 kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. a v stanovenej výške v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. v prípade 1 odberateľa elektriny uvedeného na strane č. 63 protokolu za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že v prípade tohto odberateľa bolo jeho podanie odoslané prevádzkovateľovi distribučnej sústavy až dňa 01. 12. 2014 a nie v lehote do 20. 11. 2014, čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.

**15.** Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016 (príloha č. 85 k protokolu) spoločnosť VSE predložila úradu dňa 11. 08. 2016 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2014, tabuliek č. 1 – 4 Prílohy č. 7 k vyhláške č. 275/2012 Z. z., týkajúce sa evidovania štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 (príloha č. 86 k protokolu).

Vykonanou kontrolou údajov (počtu zaznamenaných udalostí v rámci jednotlivých štandardov kvality) uvedených vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, podľa jednotlivých tabuliek a porušení bolo zistené, že spoločnosť VSE uviedla nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 neuplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet . a správne malo byť .., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ....

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť VSE poskytla úradu v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014 nepravdivé údaje, nakoľko v predloženom vyhodnotení uviedla nepravdivé informácie ohľadom počtov zaznamenaných udalostí podľa jednotlivých štandardov kvality, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

K uvedenému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 12. 12. 2016, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva uvedené porušenie.

Spoločnosť VSE poskytla úradu nepravdivé údaje v predloženom vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2014, ktoré predložila úradu dňa 11. 08. 2016 na základe žiadosti úradu č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016, nakoľko uviedla nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 neuplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet . a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2014, pri ktorých v roku 2014 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

**16.** Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandard kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.

Úrad v zmysle § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 275/2012 Z. z.

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. sa kompenzačná platba za nedodržanie štandardu kvality oprávnenej osobe uhradí jednorazovo v lehote do 60 dní od odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality. Výška kompenzačnej platby je ustanovená v § 10 vyhlášky č. 275/2012 Z. z.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny koncovým odberateľom elektriny je aj odoslanie podania koncového odberateľa elektriny týkajúceho sa štandardu kvality prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny prevádzkovateľovi prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, alebo stanoviska prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy koncovému odberateľovi elektriny v lehote dvoch pracovných dní od prijatia podania alebo stanoviska; ak je dodávateľ elektriny zároveň prevádzkovateľom distribučnej sústavy, do ktorej je pripojené odberné miesto koncového odberateľa elektriny, lehota na odoslanie stanoviska koncovému odberateľovi k podaniu týkajúceho sa kvality dodávanej elektriny a poskytovaných služieb súvisiacich s distribúciou elektriny je 30 dní odo dňa doručenia podania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny koncovým odberateľom elektriny je aj overenie vyúčtovania platby za dodanú elektrinu, odstránenie zistených nedostatkov vo vyúčtovaní a odoslanie oznámenia, či je podanie oprávnené, alebo nie, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti koncového odberateľa elektriny o overenie vyúčtovania platby za dodávku elektriny; ak je na overenie správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu potrebná súčinnosť tretích osôb, lehota sa predlžuje o päť pracovných dní a ak je podanie oprávnené, obsahom stanoviska je aj informácia o zistených nedostatkoch a spôsobe vyrovnania rozdielov v platbách.

Na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016 (príloha č. 85 k protokolu) spoločnosť VSE predložila kontrole dňa 11. 08. 2016 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za rok 2015 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2015, tabuľky č. 1 – 4 Prílohy č. 7 k vyhláške č. 275/2012 Z. z. týkajúce sa evidovania štandardov kvality dodávky

elektriny za rok 2015 vrátane reportov kompenzačných platieb za nedodržanie štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. (príloha č. 86 k protokolu).

Vykonanou kontrolou tabuliek report kompenzačných platieb za nedodržanie štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. a dokladov týkajúcich sa vybraných udalostí štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015 bolo zistené, že spoločnosť VSE vyplatila kompenzačnú platbu za nedodržanie štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015 odberateľovi ..... dňa ..... (údržbou účtu), kedy spoločnosť VSE vyplatila odberateľovi časť kompenzačnej platby .... Eur z ..... a zvyšok dňa ..... (poštovou poukážkou – platba odoslaná dňa .....), kedy spoločnosť VSE vyplatila zvyšok kompenzačnej platby vo výške .... Eur, odberateľke ..... dňa ..... (poštovou poukážkou – platba odoslaná dňa .....) a za nedodržanie štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015, odberateľovi ..... dňa ..... (prevodom na účet), odberateľovi ..... dňa ..... (poštovou poukážkou – platba odoslaná dňa .....), odberateľovi ..... dňa ..... (prevodom na účet), pričom tieto kompenzačné platby mala spoločnosť VSE uhradiť v lehote do 60 dní od odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., t. j. v prípade odberateľa ..... v lehote do ..... (sumu .... Eur) a v prípade odberateľky ..... v lehote do ....., v prípade odberateľa ..... v lehote do ....., v prípade odberateľa ..... v lehote do ....., v prípade odberateľa ..... v lehote do .....

Doklady preukazujúce vyplatenie kompenzačných platieb a doklady preukazujúce dni odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015 týkajúce sa predmetných odberateľov sú v prílohe č. 119 k protokolu.

Spoločnosť VSE v prípade vyššie uvedených odberateľov elektriny neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 12. 12. 2016, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva pochybenia, pričom k predmetným pochybeniam došlo z dôvodu zlyhania na strane ľudského faktora, kedy pracovníci posudzujúci doručené podania nesprávne zaevidovali dátum skutočného doručenia do internej aplikácie na evidenciu štandardov kvality, čo malo vplyv na vyhodnotenie dodržania štandardov kvality.

Spoločnosť VSE v roku 2015 v prípade ..... udalostí (z ..) odberateľov elektriny uvedených na strane č. 67 protokolu č. 510/2016 o výsledku vykonanej kontroly za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. a v prípade ..... (z ..) udalostí odberateľov elektriny uvedených na strane č. 67 protokolu za nedodržanie štandardu kvality v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej lehote v zmysle § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.

**17.** Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. ak regulovaný subjekt nedodrží štandardy kvality a toto nedodržanie preukázateľne nastalo, je regulovaný subjekt povinný uhradiť svojmu odberateľovi kompenzačnú platbu vo výške a spôsobom určeným podľa § 40 ods. 2.

Úrad v zmysle § 40 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 275/2012 Z. z.

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. sa kompenzačná platba za nedodržanie štandardu kvality oprávnenej osobe uhradí jednorazovo v lehote do 60 dní od odstránenia príčin nedodržania štandardu kvality. Výška kompenzačnej platby je ustanovená v § 10 vyhlášky č. 275/2012 Z. z.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. štandardom kvality dodávky elektriny koncovým odberateľom elektriny je aj overenie vyúčtovania platby za dodanú elektrinu, odstránenie

zistených nedostatkov vo vyúčtovaní a odoslanie oznámenia, či je podanie oprávnené, alebo nie, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti koncového odberateľa elektriny o overenie vyúčtovania platby za dodávku elektriny; ak je na overenie správnosti vyúčtovania platby za dodanú elektrinu potrebná súčinnosť tretích osôb, lehota sa predlžuje o päť pracovných dní a ak je podanie oprávnené, obsahom stanoviska je aj informácia o zistených nedostatkoch a spôsobe vyrovnania rozdielu v platbách.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. ak nie je dodržaný štandard kvality podľa § 4 písm. a), výška kompenzačnej platby v eurách sa vypočíta podľa vzorca:  $KP = A + B \times (N - 5)$ , ak  $N < 5$ , potom  $KP = A$  a maximálna výška kompenzačnej platby je 50 Eur, kde  $A = 10$ ,  $B = 2$  a  $N$  je počet dní nedodržania štandardu kvality aj začatých dní.

Vykonanou kontrolou bola overená aj výška a spôsob výpočtu vyplatených kompenzačných platieb uvedených v tabuľke report kompenzačných platieb za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015 predloženého spoločnosťou VSE (príloha č. 118 k protokolu) na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016 (príloha č. 85 k protokolu).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že u odberateľov elektriny ..... a ..... bola výška kompenzačnej platby vypočítaná nesprávne. Z dokladov predložených úradu spoločnosťou VSE týkajúcich sa nedodržania štandardu kvality § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. bolo zistené, že u odberateľa elektriny ..... bol dátum prijatia žiadosti týkajúcej sa vyúčtovania poplatkov za tarifu za systémové služby a tarifu za prevádzkovanie systému deň 31. 12. 2014, na ktorú spoločnosť VSE síce reagovala listom zo dňa 13. 01. 2015, avšak oznámenie o výsledku riešenia k žiadosti zo dňa 31. 12. 2014 zaslala až dňa 30. 04. 2015 po opakovanej žiadosti od odberateľa ..... doručenej dňa 16. 03. 2015 a v prípade odberateľa ..... bol dátum prijatia žiadosti týkajúcej sa vyúčtovania poplatkov za tarifu za systémové služby a tarifu za prevádzkovanie systému deň 20. 01. 2015, na ktorú spoločnosť VSE síce reagovala e-mailom dňa 27. 01. 2015, avšak oznámenie o výsledku riešenia k žiadosti zo dňa 20. 01. 2015 zaslala až dňa 13. 03. 2015.

Za nedodržanie štandardu kvality pri dodávke elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. uhradila spoločnosť VSE odberateľovi elektriny ..... a ..... kompenzačné platby vo výške ..... Eur.

Doklady týkajúce sa nedodržania štandardu kvality § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015 v prípade odberateľov ..... a ..... sú v prílohe č. 120 k protokolu.

Tým, že dátum doručenia žiadosti týkajúcej sa vyúčtovania poplatkov za tarifu za systémové služby a tarifu za prevádzkovanie systému je v prípade ..... deň 31. 12. 2014 a v prípade ..... deň 20. 01. 2015, výška kompenzačnej platby správne vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. je v prípade odberateľa ..... .. Eur, lebo  $N = \dots$  dní a nie  $N = \dots$  dní ako to uviedla spoločnosť VSE v tabuľke report kompenzačných platieb za nedodržanie štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015 a v prípade odberateľa ..... .. Eur, lebo  $N = \dots$  dní a nie  $N = \dots$  dní ako to uviedla spoločnosť VSE v tabuľke report kompenzačných platieb za nedodržanie štandardov kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. za rok 2015.

Spoločnosť VSE v prípade vyššie uvedených odberateľov elektriny neuhradila kompenzačnú platbu v stanovenej výške v zmysle § 10 ods.1 vyhlášky č. 275/2012 Z. z., čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 12. 12. 2016, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva pochybenia, pričom k predmetným pochybeniam došlo z dôvodu zlyhania na strane ľudského faktora, kedy pracovníci posudzujúci doručené podania nesprávne zaevidovali dátum skutočného doručenia do internej aplikácie na evidenciu štandardov kvality, čo malo vplyv na vyhodnotenie dodržania štandardov kvality.

Spoločnosť VSE neuhradila v roku 2015 kompenzačnú platbu v stanovenej výške v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. v prípade 2 odberateľov elektriny uvedených na strane č. 68 protokolu za nedodržanie štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že obom odberateľom uhradila kompenzačnú platbu vo výške ...,- eur a správne mala vo výške ...,- eur a ...,- eur, tak ako je uvedené v protokole, čím porušila povinnosť podľa § 22 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 250/2012 Z. z.

**18.** Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Na základe žiadosti úradu o predloženie dokladov č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016 (príloha č. 85 k protokolu) spoločnosť VSE predložila kontrole dňa 11. 08. 2016 vyhodnotenie štandardov kvality dodávky tepla za rok 2015 vrátane prehľadu o výške kompenzačných platieb za rok 2015, tabuľky č. 1 – 4 Prílohy č. 7 k vyhláške č. 275/2012 Z. z. týkajúce sa evidovania štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2015 vrátane reportov kompenzačných platieb za nedodržanie štandardu kvality podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z. (príloha č. 86 k protokolu).

Vykonanou kontrolou údajov (počtu zaznamenaných udalostí v rámci jednotlivých štandardov kvality) uvedených vo vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2015, podľa jednotlivých tabuliek a porušení bolo zistené, že spoločnosť VSE uviedla nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 neuplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet . a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny celkový počet udalostí z minulých období roku 2014, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet . a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ....

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť VSE poskytla úradu v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2015 nepravdivé údaje, nakoľko v predložennom vyhodnotení uviedla nepravdivé informácie ohľadom počtov zaznamenaných udalostí podľa jednotlivých štandardov kvality, čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., a to poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

K uvedenému zisteniu sa spoločnosť VSE vyjadrila listom zo dňa 12. 12. 2016, v ktorom uviedla, že s poľutovaním priznáva uvedené porušenie.

Spoločnosť VSE poskytla úradu nepravdivé údaje v predložennom vyhodnotení štandardov kvality dodávky elektriny za rok 2015, ktoré predložila úradu dňa 11. 08. 2016 na základe žiadosti úradu č. 3367/2016/BA/01 zo dňa 28. 07. 2016, nakoľko uviedla nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa



§ 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 neuplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet . a správne malo byť .., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ..... a správne malo byť ....., nesprávny celkový počet udalostí z minulých období roku 2014, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet . a správne malo byť..., nesprávny počet udalostí z roku 2015, pri ktorých v roku 2015 uplynula lehota na vybavenie, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí zaradených do hodnotenia, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., nesprávny počet udalostí vybavených v lehote, v prípade štandardu kvality dodávky elektriny podľa § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 275/2012 Z. z., keďže uviedla počet ... a správne malo byť ..., čím porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť VSE mala možnosť vyjadriť sa k jednotlivým zisteným porušeniam v lehote do 10. 05. 2017, pričom svoje vyjadrenie doručila úradu dňa 10. 05. 2017, v ktorom opätovne zaujala svoje stanovisko k namietanému porušeniu podľa bodu 8. tohto rozhodnutia. Spoločnosť VSE uviedla, že v prípade kedy dohaduje s odberateľmi tzv. spojenú preddavkovú platbu, nejedná sa o navýšenie preddavkovej platby za dodávku elektriny, ale podľa jazykového výkladu pojmu spojená ide o účtovnú operáciu, ktorou odberateľ uhrádza viacero platieb v rámci jednej platobnej transakcie. Pojem spojená preddavková platba je definovaný v podmienkach používania jednotlivých programov. Spoločnosť VSE nepovažovala svoje konanie za porušenie platnej legislatívy.

Správny orgán zaujal svoje stanovisko k už v bode 8. tohto rozhodnutia a zotrváva na porušení tak ako je bližšie popísané v tomto bode.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušení zákonov preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti VSE podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 38 000,- eur, za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil najmä spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Pri posudzovaní porušení správny orgán posúdil zistené porušenia zákonov ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2014, 2015, 2016 a 2017.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť VSE je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 510/2016 bolo spoločnosti VSE uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to vyplatiť odberateľovi elektriny spoločnosti ..... kompenzačnú platbu v sume ..... eur podľa § 10 ods. 3 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. a vyplatiť rozdiel z kompenzačnej platby odberateľovi elektriny spoločnosti ..... v sume ..... eur (.....) a spoločnosti ..... rozdiel z kompenzačnej platby v sume ..... eur (.....) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 275/2012 Z. z. v termíne do 31. 05. 2017. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákonov vzal do úvahy vyjadrenia spoločnosti VSE. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti VSE prihladol ku skutočnosti, že k spáchaniu správnych deliktov podľa bodu 2., 3., 4., 8., 9., 13., 15., 18. výroku tohto rozhodnutia došlo nesplnením respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti stanovenej zákonom. Správny orgán zohľadnil fakt,

že je jednou zo základných povinností spoločnosti VSE plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán rovnako zohľadnil skutočnosť, že spoločnosť VSE svojim konaním dočasne zdržala finančné prostriedky odberateľov elektriny v prípade spáchania správnych deliktov uvedených v bodoch 6., 7., 12, 14, 17 výroku tohto rozhodnutia. V prípade správneho deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia bolo zohľadnené, že spoločnosť si svoju povinnosť nesplnila vôbec, to znamená, že vôbec na predmetnú zákazku nevyhlásila obchodnú verejnú súťaž a predmetné tonery obstarávala len prostredníctvom výberového konania, aj napriek tomu, že ustanovenie § 29 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. je prioritné pre spoločnosť VSE, nakoľko sa týka spoločností, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku a spoločnosti VSE je táto skutočnosť dostatočne známa. Prioritnosť dodržiavania tohto ustanovenia ako aj ustanovenia § 29 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorého porušenie zo strany spoločnosti VSE je popísané v bode 2. tohto rozhodnutia, vyplýva aj zo skutočnosti, že sankcie za tieto porušenia majú oveľa vyššiu hornú hranicu možného uloženia pokuty. Správny orgán pri posudzovaní uvedených správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. zohľadnil túto prioritnosť, pričom prihliadol k vyjadreniu spoločnosti VSE, ktorá ich spáchanie ľutuje. V prípade správneho deliktu podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia zohľadnil správny orgán aj omeškanie spoločnosti VSE pri informovaní úradu. V prípade správneho deliktu podľa bodu 3. tohto rozhodnutia bolo okrem toho, že ide o administratívne pochybenie, zohľadnené ja to, že ide o informácie, ktoré sa týkajú práv odberateľov a tieto informácie neboli uvedené ani jednej vystavenej faktúre za predmetné obdobie rokov 2014 - 2016. V tejto súvislosti správny orgán vzal do úvahy aj fakt, že išlo o systémové pochybenie spoločnosti VSE, ktorá zároveň prisľúbila jeho nápravu. V prípade správneho deliktu podľa bodu 4. tohto rozhodnutia, bolo tiež zohľadnené omeškanie spoločnosti VSE pri predkladaní návrhu na zmenu obchodných podmienok, ale zároveň aj skutočnosť, že uvedená zmena sa dotýkala ustanovenia reklamačného konania, a to kontaktnej adresy na uplatňovanie reklamácií. Uplatňovanie reklamácií poskytnutých služieb predstavuje jedno zo základných práv všetkých spotrebiteľov vo všeobecnosti, ochranou ktorého sa zaoberá množstvo úradov a tiež súdov Slovenskej republiky. Dôležitosť tejto informácie tak bola vzatá do úvahy pri posudzovaní spáchania tohto deliktu, nakoľko bez zmeny tohto ustanovenia obchodných podmienok nemali odberatelia elektriny dostatočnú možnosť oboznámiť sa s novou e-mailovou adresou na uplatňovanie reklamácií. V prípade správneho deliktu podľa bodu 5. tohto rozhodnutia správny orgán vzal do úvahy že je jednou zo základných povinností spoločnosti VSE vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, ako aj časové obdobie počas, ktorého nevykonávala činnosť dodávky elektriny na základe a v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu, nakoľko k predloženiu predmetného návrhu došlo zo strany spoločnosti VSE oneskorene. V prípade správnych deliktov podľa bodu 8. a 9. výroku tohto rozhodnutia bolo zohľadnené omeškanie spoločnosti VSE pri zasielaní akceptačných listov resp. informácie o dôvodoch neakceptovania výpovede, ako aj skutočnosť, že v niektorých prípadoch táto povinnosť nebola splnená vôbec a nie to s omeškaním. Rovnako aj v prípade správnych deliktov podľa bodu 6. a 7. výroku tohto rozhodnutia bolo správnym orgánom zohľadnené omeškanie spoločnosti VSE pri vracaní preplatkov. Zároveň však bol zohľadnený fakt, že uvedeným postupom boli dočasne zdržané finančné prostriedky odberateľov, na ktoré mali zákonný nárok. Správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti VSE vykonávať regulovanú činnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím úradu, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Obchodné podmienky schválené rozhodnutím úradu, u ktorých už samotný fakt, že podliehajú schvaľovaniu, reflektuje ich prioritnosť ako dokumentu zabezpečujúceho zvýšenú ochranu a pozornosť odberateľom, a tak, ako sú schválené, reflektujú najvyváženejší vzťah práv a povinností pre obe zmluvné strany. V zmluvnom vzťahu s regulovanými subjektmi vystupujú odberatelia ako slabšia strana. Vo všetkých odvetviach práva sa spotrebiteľom venuje zvýšená pozornosť, ako slabšej strany, a tak pri úprave povinností regulovaných subjektov sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľa ako silnej zmluvnej strany. Právne predpisy, ako aj rozhodnutia úradu boli prijaté a vydané tak, aby bol zabezpečený hlavný princíp ochrany

spotrebiteľov, a to nespôsobovanie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach regulovaných subjektov a odberateľov, v neprospech odberateľa. Spoločnosť VSE je tak povinná venovať náležitú pozornosť ustanoveniam obchodných podmienok. V prípade správneho deliktu podľa bodu 10. tohto rozhodnutia správny orgán prihliadol k faktu, že spoločnosť VSE spojením samotnej preddavkovej platby a platby za ďalšie poskytované služby nepostupovala v zmysle pravidiel trhu a navýšila tak samotnú preddavkovú platbu, ktorej výpočet tak nekorešpondoval s ustanovením § 8 ods. 5 pravidiel trhu. Zároveň správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že úmyslom spoločnosti VSE bolo zjednodušiť platby odberateľov do jednej a tým zabezpečiť, aby odberateľovi bola zaslaná z jej strany len jedna faktúra za všetky poskytnuté služby. Spojením týchto všetkých platieb do jednej, a jej uvedenie na faktúre za združenú dodávku elektriny, len ako preddavková platba, je pre bežného odberateľa pomerne máťuce, respektíve nejednoznačné, keďže jej výška potom nezodpovedá výške podľa pravidiel trhu. V prípade správneho deliktu podľa bodu 11. tohto rozhodnutia správny orgán vzal do úvahy fakt, že jednotliví odberatelia, či už individuálne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, prejavili svoju vôľu nezotrvať v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou VSE a prejavili záujem zmeniť dodávateľa elektriny, no aj napriek tomu, im ich právo na zmenu dodávateľa bolo konaním spoločnosti VSE odopreté. V prípadoch kedy spoločnosť VSE namietla proces zmeny dodávateľa elektriny z dôvodu evidencie iného odberateľa ako toho, ktorý bol uvedený či už na výpovedi alebo v splnomocnení, správny orgán zastáva názor, že EIC kód odberného miesta je dostatočne jednoznačný, špecifický a hlavne nezameniteľný identifikátor, ktorý umožňuje identifikovať dané odberné miest. Tiež správny orgán prihliadol k tomu, že aj napriek svojej vôli zostali predmetnú odberatelia na ďalšiu dobu (po umožnenie procesu zmeny) odberateľmi spoločnosti VSE. Na druhej strane správny orgán taktiež zohľadnil fakt, že spoločnosť VSE bola v domnení, že svojím konaním ochraňuje odberateľov. V prípade správnych deliktov podľa bodu 13, 15, 18. výroku tohto rozhodnutia správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti VSE poskytovať úradu pravdivé údaje, ktorá jej vyplýva z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedeným konaním spoločnosti VSE, a to poskytnutím nepravdivých údajov úradu, mohol byť negatívne ovplyvnený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí mu zverených zákonom č. 250/2012 Z. z. Správny orgán taktiež prihliadol na skutočnosť, že k spáchaniu uvedených správnych deliktov došlo nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu, ktorým nebola spôsobená škoda na strane žiadnych odberateľov. Správny orgán pri rozhodovaní zohľadnil taktiež omeškanie spoločnosti VSE pri uhrádzaní kompenzačných platieb v prípade správnych deliktov podľa bodu 12., 14, 16., 17. výroku tohto rozhodnutia, ako aj stanovenie nesprávnej výšky kompenzačnej platby, respektíve jej nevyplatenie vôbec. Taktiež správny orgán prihliadol k tomu, že k ich nevyplateniu došlo z dôvodu, že spoločnosť VSE si nebola vedomá porušenia štandardu kvality. Tiež správny orgán prihliadol k faktu, že spoločnosť VSE spáchané správne delikty ofutovala, okamžite po ich zistení pristúpila k náprave. Správnym orgánom bola rovnako zohľadnená skutočnosť, že spoločnosť VSE sa dopustila viacerých správnych deliktov.

Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti VSE jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou VSE navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Zároveň prihliadol aj k priťažujúcim okolnostiam, a to najmä ku skutočnosti, že spoločnosť VSE spáchala až 18 správnych deliktov a spáchaním správnych deliktov podľa bodu 1. a 2. tohto rozhodnutia došlo k porušeniu povinností vzťahujúcich sa na vertikálne integrovaný podnik.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné

vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozборе poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti VSE, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2016 (bod 1., 4., 5., 6., 7., 8. výroku tohto rozhodnutia), od 02. 06. 2014 do 30. 10. 2014 (bod 2. tohto rozhodnutia) od 01. 08. 2014 do 09. 11. 2014 (bod 3. tohto rozhodnutia) v roku 2015 a 2016 (bod 9. výroku tohto rozhodnutia), v roku 2016 (bod 10., 13., 15. a 18. výroku tohto rozhodnutia), v roku 2016 a 2017 (bod 11. výroku tohto rozhodnutia), v roku 2014 (bod 12. tohto rozhodnutia), v roku 2014-2015 (bod 14. tohto rozhodnutia), v roku 2015 (bod 16. a 17. tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenia zákonov spolu vo výške 38 000,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 38459/2017/BA zo dňa 18. 10. 2017 oznámil spoločnosti VSE, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť VSE v určenej lehote nedoručila úradu vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ale telefonicky kontaktovala správny orgán za účelom prediskutovania vzniknutej situácie. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 27. 04. 2017. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Mgr. Klaudia Juhászová  
riaditeľka odboru kontroly

**Rozhodnutie sa doručí:** Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice