



ODBOR KONTROLY

ROZHODNUTIE

Číslo: 0030/2022/K  
Číslo spisu: 4906-2022-BA

V Bratislave 28. 09. 2022

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu č. 510/2021 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného 21. 12. 2021 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **Správa domov Gelnica, s.r.o.**, Športová 14, 056 01 Gelnica, IČO: 36 721 166 **ukladá** podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 5 600,- eur  
(slovom päťtisícšesťsto eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, pretože po skončení roka 2020 v termíne do 31. 03. 2021 nezúčtoval s odberateľmi tepla v meste Gelnica dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v sume ..... eura, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 419/2020 Z. z., pretože nevykonal v Úrade pre reguláciu sieťových odvetví určenej lehote do 31. 03. 2018 opatrenia uložené podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018, nakoľko .... odberateľom tepla zúčtoval náklady v sume ..... eura v dňoch 20. 04. 2018, 16. 05. 2018, 14. 08. 2018, 14. 09. 2018, 22. 10. 2018, 22. 08. 2018, 12. 09. 2018, 11. 09. 2018, 07. 08.

2018, 25. 10. 2018 a 12. 12. 2018 a nie v lehote do 31. 03. 2018, čím sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Úhrnnú pokutu spolu vo výške 5 600,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu:  
.....

### **Odôvodnenie:**

Podľa písomného poverenia č. 510/2021 z 01. 10. 2021 na vykonanie kontroly vykonala zamestnankyňa Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 12. 10. 2021 do 21. 12. 2021 podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2019 až 2021 a kontrolu splnenia opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly uložených v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018 v regulovanom subjekte Správa domov Gelnica, s.r.o., Športová 14, 056 01 Gelnica, IČO: 36 721 166 (ďalej len „Správa domov Gelnica“).

Spoločnosť Správa domov Gelnica je zapísaná od 05. 01. 2007 do obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka č. 19162/V. Kópia výpisu z obchodného registra tvorí prílohu č. 1 protokolu č. 510/2021 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“). Predmetom podnikania spoločnosti Správa domov Gelnica je okrem iných činností aj výroba tepla a rozvod tepla.

Spoločnosť Správa domov Gelnica je v súčasnosti držiteľom povolenia č. 2007T 0321 – 7. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla s rozsahom podnikania: výroba tepla: celkový inštalovaný výkon 9,572 MW, z toho plynné palivo 9,572 MW a rozvod tepla: maximálny výkon pre dodávku tepla 11,27 MW.

Úrad listom ev. č. 27101/2022/BA z 05. 09. 2022, doručeným 07. 09. 2022, oznámil spoločnosti Správa domov Gelnica začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti Správa domov Gelnica, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania

o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77) 31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správnymi deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za oba správne delikty, za porušenie povinností podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán spoločnosti Správa domov Gelnica uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. s použitím analógie legis § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

**1.** Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii

a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Podľa § 11 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii v tepelnej energetike podlieha výroba, distribúcia a dodávka tepla.

Cenová regulácia v tepelnej energetike na rok 2020 bola ustanovená vyhláškou č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška č. 248/2016 Z. z.“) v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov je definovaná v § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Podľa § 4 ods. 3 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. ekonomicky oprávnené variabilné náklady sú:

a) náklady na nákup paliva a variabilné náklady na nákup tepla do maximálnej výšky určenej podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti prevádzky sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla v roku  $t$  a vypočítajú sa podľa vzorca

$$N_{EOP} = N_U + 0,5 \times (N_N - N_U),$$

ak  $N_N < N_U$ , potom  $N_{EOP} = N_N$ ,

kde

$N_{EOP}$  sú ročné ekonomicky oprávnené náklady v skutočnej variabilnej cene tepla,

$N_U$  sú ročné náklady fakturované dodávateľom paliva alebo tepla,

$N_N$  sú ročné náklady na nákup paliva alebo na nákup tepla určené podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri poslednom overovaní hospodárnosti sústav tepelných zariadení pred podaním návrhu ceny, výhrevnosti paliva a ceny paliva alebo nakupovaného tepla,

b) ostatné variabilné náklady, ktoré zahŕňajú náklady v primeranej výške na dopravu paliva, náklady na elektrinu, technologickú vodu, technologické hmoty, náklady na odvoz a likvidáciu nespálených zvyškov paliva a produktov odsirenia, poplatky za znečisťovanie ovzdušia podľa odseku 1 písm. d) a náklady na nákup emisných kvót podľa odseku 1 písm. d).

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. maximálna výška ceny zemného plynu bez nákladov na prepravu, distribúciu a uskladňovanie zemného plynu a bez spotrebnej dane zo zemného plynu na rok  $t$  v eurách/kWh sa vypočíta podľa vzorca:

$$C_{ZPt} = 1,15 \times CE_{NCGt} \times k_p$$

kde

$CE_{NCGt}$  je aritmetický priemer denných cien zverejnených burzou EEX (European Energy Exchange) na jej webovom sídle [www.powernext.com/futures-market-data](http://www.powernext.com/futures-market-data) v časti All contracts, Settlement prices on Seasons and Calendars, produktu NCG Calendar + 1 v eurách na megawatthodinu za obdobie od 1. januára roku  $t-1$  do 30. júna roku  $t-1$

$k_p$  je korekčný koeficient, ktorého hodnota nie je menšia ako 1. Koeficient  $k_p$  pre rok 2020 bol v hodnote 1.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. po skončení roka  $t$  sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok  $t$  na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 vrátane nákladov na nákup paliva podľa

§ 4 ods. 3 písm. a), ktorých výška sa vypočíta so zohľadnením skutočnej ceny paliva, ktorá nemôže prekročiť maximálnu výšku podľa § 4 odseku 4, nákladov na nákup tepla podľa § 4 ods. 3 písm. a) a nákladov regulovanej zložky fixných nákladov, ktorých výška sa vypočíta podľa § 4 ods. 10 písm. a), a primeraného zisku podľa § 5; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľmi do 15 dní od vystavenia dobropisu.

Úrad schválil pre spoločnosť Správa domov Gelnica rozhodnutím č. 0033/2020/T z 22. 11. 2019 na obdobie od 01. 01. 2020 do 31. 12. 2021 pre odberné miesta v meste Gelnica variabilnú zložku maximálnej ceny tepla vo výške 0,0510 eura/kWh a fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom vo výške 122,3624 eura/kWh.

Úrad kontrolou overil zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku vo fakturovaných cenách odberateľom tepla v meste Gelnica za rok 2020. Overenie nákladov bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie spoločnosti Správa domov Gelnica.

Úrad kontrolou zistil, že skutočná dodávka tepla pre odberateľov tepla v meste Gelnica za rok 2020 bola v množstve .....kWh .....kWh.....kWh). Objem ..... kWh predstavoval vlastnú spotrebu.

Úrad prepočítal variabilnú zložku maximálnej ceny tepla nasledovným spôsobom:

- náklady na zemný plyn boli úradom prepočítané na základe normatívneho množstva paliva určeného zo skutočne dodaného množstva tepla podľa ukazovateľov energetickej účinnosti určených pri overovaní hospodárnosti sústavy tepelných zariadení pred podaním návrhu na určenie ceny tepla, výhrevnosti paliva, skutočnej priemernej ročnej ceny zemného plynu v eur/kWh podľa dodávateľských faktúr a podľa § 4 ods. 3 písm. a) a § 4 ods. 4 písm. a) vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.,
- do položiek elektrina, voda, technologické hmoty a poplatky za znečistenie ovzdušia boli zahrnuté oprávnené náklady overené na základe dodávateľských faktúr a účtovnej evidencie v zmysle § 4 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z.

Variabilná zložka maximálnej ceny tepla overená úradom obsahujúca ekonomicky oprávnené náklady za rok 2020 v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. bola ..... eura/kWh (..... eura/..... kWh). Overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku v cene tepla za rok 2020 je v prílohe č. 10 protokolu.

Úrad vykonanou kontrolou zistil, že spoločnosť Správa domov Gelnica vyfakturovala svojim odberateľom tepla za rok 2020 v zmysle uzavretých zmlúv o dodávke tepla variabilnú zložku ceny tepla vo výške ..... eura/kWh, ktorá bola o ..... eura/kWh vyššia ako úradom overená variabilná zložka maximálnej ceny tepla vo výške ..... eura/kWh, za dodávku tepla v množstve ..... kWh, v celkovej sume ..... eura. Prehľad fakturácie dodávky tepla za rok 2020 je v prílohe č. 11 protokolu.

V prílohe č. 7 protokolu je uvedená ako príklad vybraná Zmluva o dodávke tepla a odbere tepla č. 21 uzavretá medzi spoločnosťou Správa domov Gelnica ako dodávateľom tepla a odberateľom tepla ..... na dobu neurčitú s účinnosťou od 01. 01. 2014. Vybraná vyúčtovacia faktúra č. .... za dodávku tepla za rok 2020 pre odberateľa ..... je prílohe č. 12 protokolu.

Úrad porovnaním overenej variabilnej zložky maximálnej ceny tepla obsahujúcej ekonomicky oprávnené náklady v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. za rok 2020 a variabilnej zložky ceny tepla fakturovanej spoločnosťou Správa domov Gelnica odberateľom tepla za rok 2020 zistil vyúčtovanie nákladov, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. vo fakturovanej variabilnej zložke ceny tepla v celkovej sume ..... eura (..... eura/kWh x ..... kWh).

Uvedeným postupom spoločnosť Správa domov Gelnica po skončení regulačného roka 2020 nezúčtovala s odberateľmi tepla v meste Gelnica dobropisom do 31. 03. 2021 náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady v zmysle § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v sume ..... eura, čím porušila § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.

K uvedenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. sa spoločnosť Správa domov Gelnica vyjadrila listom zo 06. 12. 2021, ktorý tvorí prílohu č. 13 protokolu a v ktorom uviedla, že pri výpočte variabilnej zložky tepla došlo nedopatrením k chybnému výpočtu a následne k nesprávnemu vráteniu preplatku za rok 2020. Určite táto chyba nebola urobená s úmyslom sa obohatiť a zároveň poškodiť odberateľov tepla. Vzniknutý rozdiel vo variabilnej zložke ceny tepla bude vrátený odberateľom tepla dobropisom v najbližšie možnom termíne spolu so zúčtovaním tepla za rok 2021.

Tým, že spoločnosť Správa domov Gelnica po skončení roka 2020 v termíne do 31. 03. 2021 nezúčtovala s odberateľmi tepla v meste Gelnica dobropisom náklady zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 248/2016 Z. z. v znení vyhlášky č. 205/2018 Z. z. v sume ..... eura, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a spáchala správny delikt podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia.

**2.** Podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. je regulovaný subjekt povinný vykonať v určenej lehote opatrenia uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018 uložil podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. spoločnosti Správa domov Gelnica nasledujúce opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly:

1. Zúčtovať podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, s odberateľmi tepla náklady v sume ..... eura zahrnuté vo fakturovanej variabilnej zložke ceny tepla za rok 2016, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. a vyhlášky č. 144/2015 Z. z. v termíne do 31. 03. 2018.

2. Zúčtovať podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 248/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, s odberateľmi tepla náklady v sume ..... eura zahrnuté vo fakturovanej fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2016, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. a vyhlášky č. 144/2015 Z. z. v termíne do 31. 03. 2018.

Úrad kontrolou zistil, že spoločnosť Správa domov Gelnica vystavila odberateľom tepla dobropisy 05. 03. 2018 s dátumom splatnosti 19. 03. 2018 a zúčtovala ich v lehote do 31. 03. 2018 určenej úradom v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018 s odberateľmi tepla náklady spolu v sume ..... eura zahrnuté vo fakturovanej variabilnej a fixnej zložke ceny tepla za rok 2016, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. a vyhlášky č. 144/2015 Z. z.

Doklady preukazujúce zúčtovanie nákladov v lehote do 31. 03. 2018 určenej úradom v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018 s odberateľmi tepla za rok 2016 a prehľady vyúčtovania rozdielov, ktoré spoločnosť Správa domov Gelnica predložila úradu 03. 12. 2021, sú v prílohe č. 14 protokolu.

Úrad kontrolou zistil, že spoločnosť Správa domov Gelnica nezúčtovala v lehote do 31. 03. 2018 určenej úradom v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018 s ..... odberateľmi tepla, ktorými boli .....: odberné miesto ....., odberné miesto ....., odberné miesto ....., odberné miesto ....., odberné miesto ..... a ..... Gelnica, ..... Gelnica náklady spolu v sume ..... eura zahrnuté vo fakturovanej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. a vyhlášky č. 144/2015 Z. z.

Spoločnosť Správa domov Gelnica zúčtovanie nákladov:

- v sume ..... eura s odberateľom tepla ..... vykonala 20. 04. 2018,
- v sume ..... eura (..... eura + ..... eura + ..... eura + ..... eura + ..... eura + ..... eura) s odberateľom tepla ..... (odberné miesto ....., odberné miesto ....., odberné miesto ....., odberné miesto ....., odberné miesto ..... a .....) vykonala pre odberné miesto ..... a odberné miesto ..... 16. 05. 2018, pre odberné miesto ..... dňa 14. 08. 2018, pre odberné miesto ..... dňa 14. 09. 2018 a 22. 10. 2018, pre odberné miesto ..... dňa 22. 08. 2018 a pre odberné miesto ....., 47 dňa 12. 09. 2018, 14. 09. 2018 a 25. 10. 2018,
- v sume ..... eura s odberateľom tepla ..... vykonala 12. 12. 2018.

Spolu išlo o nezúčtovanie nákladov v sume ..... eura trom odberateľom tepla v určenej lehote do 31. 03. 2018.

Doklady preukazujúce nedodržanie lehoty zúčtovania nákladov do 31. 03. 2018 s vyššie uvedenými odberateľmi tepla za rok 2016 sú v prílohe č. 15 protokolu.

Uvedeným postupom spoločnosť Správa domov Gelnica nedodržala lehotu určenú úradom v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018, v ktorej úrad uložil spoločnosti Správa domov Gelnica opatrenie zúčtovať náklady spolu v celkovej sume ..... eura zahrnuté vo fakturovanej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2016, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. a vyhlášky č. 144/2015 Z. z. v termíne do 31. 03. 2018, pretože .... odberateľom tepla zúčtovala náklady v sume ..... eura až v dňoch 20. 04. 2018, 16. 05. 2018, 14. 08. 2018, 14. 09. 2018, 22. 10. 2018, 22.

08. 2018, 12. 09. 2018, 11. 09. 2018, 07. 08. 2018, 25. 10. 2018 a 12. 12. 2018 a nie v úradom určenej lehote do 31. 03. 2018, čím porušila § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z.

K uvedenému porušeniu zákona č. 250/2012 Z. z. sa spoločnosť Správa domov Gelnica vyjadrila listom zo 06. 12. 2021, ktorý je v prílohe č. 16 protokolu a v ktorom uviedla, že vrátenie objektom..... nebolo možné vykonať v stanovenom termíne, nakoľko tieto subjekty spoločnosť Správa domov Gelnica aj spravuje a vyúčtované peniaze musia byť rozdelené na jednotlivé byty a toto rozrátanie robí spoločnosti Správa domov Gelnica externá spoločnosť a to vykonala po termíne 31. 03. 2018. .... k dátumu vrátenia dlžil spoločnosti Správa domov Gelnica za teplo cca ..... eur, preto bol konateľ spoločnosti ústne dohodnutý s prezidentom o pozastavení vyplatenia do doby zmazania dlhu. Ostatné ..... boli zaplatené taktiež po termíne nakoľko mala spoločnosť Správa domov Gelnica problémy s hotovosťou na účte a tento odklad bol ústne schválený ..... Konateľ spoločnosti Správa domov Gelnica uviedol, že postupoval v najlepšej viere, avšak po tejto kontrole vie, že to nebolo správne, avšak každý dostal svoje peniaze naspäť aj keď neskôr.

Spoločnosť Správa domov Gelnica bola podľa § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. povinná vykonať v určenej lehote opatrenia uložené úradom podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. Úrad uložil spoločnosti Správa domov Gelnica v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018 podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly. Podľa týchto opatrení mala spoločnosť Správa domov Gelnica zúčtovať náklady spolu v celkovej sume ..... eura zahrnuté vo fakturovanej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom za rok 2016, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. a vyhlášky č. 144/2015 Z. z. v termíne do 31. 03. 2018 s odberateľmi tepla, pričom úrad kontrolou zistil, že .... odberateľom tepla náklady spolu v sume ..... eura zahrnuté vo fakturovanej variabilnej a fixnej zložke maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike, v znení vyhlášky č. 190/2014 Z. z. a vyhlášky č. 144/2015 Z. z. za rok 2016 v určenej lehote do 31. 03. 2018 nezúčtovala.

Tým, že spoločnosť Správa domov Gelnica nevykonala v úradom určenej lehote do 31. 03. 2018 opatrenia uložené podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 504/2017 z 01. 03. 2018, nakoľko .... odberateľom tepla zúčtovala náklady v sume ..... eura v dňoch 20. 04. 2018, 16. 05. 2018, 14. 08. 2018, 14. 09. 2018, 22. 10. 2018, 22. 08. 2018, 12. 09. 2018, 11. 09. 2018, 07. 08. 2018, 25. 10. 2018 a 12. 12. 2018 a nie v lehote do 31. 03. 2018, porušila § 29 ods. 1 písm. l) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 419/2020 Z. z. a spáchala správny delikt podľa bodu 2. výroku tohto rozhodnutia.

Spoločnosť Správa domov Gelnica mala možnosť po oboznámení sa s protokolom podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vyjadriť sa do 20. 12. 2021 ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole. Spoločnosť Správa domov Gelnica sa v určenom termíne k zisteniam uvedeným v protokole nevyjadrila.



Správny orgán listom ev. č. 27101/2022/BA z 05. 09. 2022 oznámil spoločnosti Správa domov Gelnica že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Správa domov Gelnica sa v úrade určenej lehote nevyjadrila.

Správny orgán konštatuje, že kontrola v spoločnosti Správa domov Gelnica bola vykonaná a ukončená v súlade so zákonom č. 250/2012 Z. z., podklady pre rozhodnutie boli získané zákonným spôsobom a dostatočne preukazujú kontrolné zistenia ako aj dopustenie sa správnych deliktov zo strany spoločnosti Správa domov Gelnica. Na základe logického a jazykového výkladu zákona úrad dospel k záveru, že spoločnosť Správa domov Gelnica sa dopustila správnych deliktov uvedených vo výroku rozhodnutia, za ktoré je týmto rozhodnutím sankcionovaná.

Správny orgán preskúmal všetky podklady potrebné pre zistenie skutočného stavu veci a dospel k záveru, že spoločnosť Správa domov Gelnica viackrát porušila zákon č. 250/2012 Z. z. Správny orgán pri ukladaní úhrnej pokuty spoločnosti Správa domov Gelnica podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 5 600,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy. Pri určovaní výšky uvedenej úhrnej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z.

Správny orgán pri určovaní výšky úhrnej pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť Správa domov Gelnica je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých nesie zodpovednosť. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti Správa domov Gelnica jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe alebo spoločnosťou Správa domov Gelnica navrhnuté liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti. Správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť Správa domov Gelnica sa vyjadrila, že odberateľom bude neoprávnene vyúčtovaná suma vrátená formou dobropisov, čo spoločnosť Správa domov Gelnica aj vykonala. Zároveň správny orgán prihliadol aj na priťažujúce okolnosti. Správny orgán ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil skutočnosť, že spoločnosť Správa domov Gelnica sa dopustila dvoch správnych deliktov.

Správny orgán podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. zohľadnil aj skutočnosť, že spoločnosť Správa domov Gelnica sa dopustila správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0047/2018/K o uložení úhrnej pokuty vo výške 6 000,- eur z 24. 10. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 11. 2018.

Správny orgán vyhodnotil ako najzávažnejší správny delikt uvedený v bode 1. tohto rozhodnutia, nakoľko sa týkal porušenia § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z., ktoré malo vplyv na konečného odberateľa tepla. Správny orgán pri ukladaní úhrnej pokuty spoločnosti Správa domov Gelnica v súvislosti so spáchaním správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia prihliadol na skutočnosť, že spáchanie správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia malo za následok zadržanie finančných prostriedkov odberateľom tepla, kedy po celý čas trvania tohto zisteného protiprávneho stavu

spôsobného spoločnosťou Správa domov Gelnica, t. j. od 01. 04. 2021 do termínu vysporiadania neoprávnene vyfakturovanej sumy, dotknutí odberateľa tepla nemohli disponovať svojimi finančnými prostriedkami. Úrad v Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 510/2021 uložil spoločnosti Správa domov Gelnica podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to zúčtovať s odberateľmi tepla v meste Gelnica zistený rozdiel vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla za rok 2020 v sume ..... eura v lehote do 31. 05. 2022. Spoločnosť Správa domov Gelnica oznámila úradu splnenia uloženého opatrenia listom z 01. 06. 2022, zaevidovaným úradom po ev. č. 20171/2022/BA, prílohou listu bol prehľad odberateľov tepla s uvedením sumy a dátumu zúčtovanej sumy. Podľa uvedeného prehľadu spoločnosť Správa domov Gelnica zúčtovala s odberateľmi tepla finančné prostriedky vo väčšine prípadov v dňoch 08. 03. 2022 a 09. 03. 2022 a v prípade troch odberateľov v dňoch 10., 11., 14. a 16. 03. 2022. Pri rozhodovaní o výške uloženej úhrnnej pokuty spoločnosti Správa domov Gelnica správny orgán zohľadnil aj výšku dobropisom nezúčtovaných nákladov zahrnutých v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2020 na ekonomicky oprávnené náklady, ktorá predstavuje sumu ..... eura. Správny orgán teda prihliadol na to, že tieto finančné prostriedky by odberateľom tepla v prípade, že by úrad nevykonal kontrolu v spoločnosti Správa domov Gelnica, neboli vrátené.

V prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia čas trvania protiprávneho stavu trval u odberateľa tepla:

- ..... od 01. 04. 2018 do 19. 04. 2018, nakoľko sumu ..... eura s týmto odberateľom tepla spoločnosť Správa domov Gelnica vysporiadala 20. 04. 2018,

-

..... od 01. 04. 2018 do 24. 10. 2018, nakoľko poslednú časť zo sumy ..... eura spoločnosť s týmto odberateľom vysporiadala 25. 10. 2018,

- ..... od 01. 04. 2018 do 11. 12. 2018, nakoľko sumu ..... eura s týmto odberateľom tepla vysporiadala 12. 12. 2018.

Správny orgán uloženie úhrnnej pokuty vo výške 5 600,- eur za spáchané správne delikty realizoval vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečnej právomoci správneho orgánu). Správnu úvahou, resp. voľnou úvahou správny orgán vyjadril určitý stupeň voľnosti rozhodovania, ktorý umožnil v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uznal za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti predmetnej veci. Správny orgán zohľadnil všetky hľadiská, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, čo bolo nevyhnutné pre riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie. Správny orgán pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil ku ktorým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej úhrnnej pokuty teda je dostatočne odôvodnená a je odrazom konkrétnych okolností s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia podrobne zdôvodnil výšku uloženej úhrnnej pokuty s uvedením rozboru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom pri určovaní výšky úhrnnej pokuty v rozhodnutí prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky protiprávneho stavu.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednáwanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne

a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a s prihliadnutím na poľahčujúce a prit'azujúce okolnosti správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, úhrnej pokuty, vo výške 5 600,- eur, ktorá je na spodnej hranici možného rozpätia uloženia pokuty a je podľa názoru správneho orgánu dostačujúca na nápravu spoločnosti Správa domov Gelnica, tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho. Správny orgán pri určení úhrnej pokuty prihliadol aj na ustálenú judikatúru, t. j. aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, teda aby sa spoločnosť Správa domov Gelnica do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných povinností, a aby plnila svoju represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére spoločnosti Správa domov Gelnica, pretože má pôsobiť ako trest za spáchané správne delikty. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku proti spoločnosti Správa domov Gelnica (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie); tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu včas a vecne správne vyvodený.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa závažnosti, spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinností, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 27101/2022/BA z 05. 09. 2022 oznámil spoločnosti Správa domov Gelnica, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť Správa domov Gelnica sa v určenej lehote písomne nevyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Olga Leitgebová  
riaditeľka odboru kontroly

.....