

## **R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0021/2020/K  
Č.sp.: 3418-2020-BA

Bratislava 19. 03. 2020

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a na základe protokolu č. 117/2019 o výsledku vykonanej kontroly prerokovaného dňa 30. 09. 2019 a ďalších podkladov rozhodol tak, že účastníkovi konania **ČOV Senica, s.r.o.**, Železničná 362/122, 905 01 Senica, IČO: 46 196 200

### **ukladá pokutu**

podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach za to, že sa dopustil správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. x) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach tým, že porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach

**vo výške 2 000,- eur**  
**(slovom dvetisíc eur),**

pretože spoločnosť ČOV Senica, s.r.o., Železničná 362/122, 905 01 Senica, IČO: 46 196 200 poskytla úradu neúplné a nepravdivé údaje v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 8 a 11 a v prehľadoch fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev odvedenej odpadovej vody pre lokalitu Senica a pre lokalitu Kúty podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou za rok 2017 a k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018, ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí ev. č. 27378/2019/BA zo dňa 27. 06. 2019, ev. č. 30515/2019/BA zo dňa 24. 07. 2019 a ev. č. 33059/2019/BA zo dňa 21. 08. 2019.

Pokutu vo výške 2 000,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK5981800000007000442847, KS 6348, VS 500212020.

### **Odôvodnenie:**

V súlade s písomným poverením č. 117/2019 na vykonanie kontroly zo dňa 19. 06. 2019 vykonali zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) v dňoch od 26. 06. 2019 do 30. 09. 2019 v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie vodného hospodárstva za roky 2017 – 2019

v spoločnosti ČOV Senica, s.r.o., Železničná 362/122, 905 01 Senica, IČO: 46 196 200 (ďalej len „spoločnosť ČOV Senica“).

Spoločnosť ČOV Senica bola dňa 14. 10. 2011 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 28219/T. Na základe výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti ČOV Senica aj prevádzkovanie verejných kanalizácií I. kategórie. Spoločnosť ČOV Senica bola v kontrolovanom období rokov 2017 - 2019 držiteľom potvrdenia o registrácii č. 0584/2013/V-RG vydaného dňa 04. 10. 2013 na vykonávanie regulovaných činností: odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou I. kategórie, pričom kópia predmetného potvrdenia o registrácii sa nachádza ako príloha č. 2 protokolu č. 117/2019 o výsledku vykonanej kontroly (ďalej len „protokol“).

V zmysle potvrdenia o registrácii spoločnosť ČOV Senica v rokoch 2017 a 2018 vykonávala regulovanú činnosť v rozsahu odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou v lokalitách Senica a Kúty, pričom táto činnosť je jej hlavnou náplňou.

Úrad listom ev. č. 5863/2020/BA zo dňa 28. 02. 2020 oznámil spoločnosti ČOV Senica začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti ČOV Senica, že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním...Podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.

Podľa § 2 písm. c) bod 6. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami výroba, distribúcia a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a podľa § 2 písm. c) bod 7. zákona č. 250/2012 Z. z. sa na účely tohto zákona rozumie regulovanými činnosťami odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve podlieha výroba a dodávka pitnej vody verejným vodovodom a podľa § 11 ods. 4 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve podlieha odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou.

Úrad podľa § 40 ods. 1 písm. a) až e) a h) až l) zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou s účinnosťou od 16. 02. 2017 (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z.“), ktorá bola novelizovaná vyhláškou č. 204/2018 Z. z. s účinnosťou od 20. 07. 2018 (ďalej len „vyhláška č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z.“).

Rozsah, spôsob a termíny predkladania skutočných údajov sú ustanovené v § 12 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z., pričom podľa § 12 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. sa do 31. mája predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) až l) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z.

Podľa § 12 ods. 2 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. ak dodávka pitnej vody na rok t je väčšia ako 1 000 000 m<sup>3</sup> alebo ak množstvo odvedenej odpadovej vody na rok t je väčšie ako 1 000 000 m<sup>3</sup>, predkladajú sa do 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka aj údaje za predchádzajúci rok na sledovanie strát pitnej vody vo verejných vodovodoch podľa prílohy č. 16 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z.

Podľa § 12 ods. 3 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. sa skutočné údaje podľa odsekov 1 a 2 predkladajú v listinnej podobe a vyplnené tabuľky podľa príloh č. 1 až 16 sa predkladajú aj v elektronickej podobe v súboroch obsahujúcich tabuľky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok za regulované činnosti uvedené v tabuľkách podľa príloh č. 1 až 4 a 7 až 10 a podľa § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. sa predkladajú náklady a ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 v rozsahu podľa prílohy č. 5.

Spoločnosť ČOV Senica za roky kontrolovaného obdobia predložila úradu skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť a príslušnú lokalitu v lehotách v súlade s povinnosťami citovaných vyhlášok.

V rámci výkonu kontroly úrad žiadosťami o predloženie dokladov ev. č. 27378/2019/BA zo dňa 27. 06. 2019, ev. č. 30515/2019/BA zo dňa 24. 07. 2019 a ev. č. 33059/2019/BA zo dňa 21. 08. 2019, ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 3 protokolu, požiadal spoločnosť ČOV Senica o predloženie podkladov týkajúcich sa zaslaných skutočných údajov úradu a potrebné doklady preukazujúce dodržiavanie zákonných povinností a správnosť údajov o vykonávanej regulovanej činnosti, uvádzaných spoločnosťou ČOV Senica v podkladoch skutočných údajov zaslaných úradu za roky kontrolovaného obdobia v lokalitách Senica a Kúty.

Spoločnosť ČOV Senica predložila úradu podklady zaslaných skutočných údajov za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť za roky kontrolovaného obdobia a príslušnú lokalitu, ktoré tvoria prílohu č. 4 protokolu.

Úrad podľa spoločnosťou ČOV Senica predložených účtovných dokladov, faktúr a ostatných písomných podkladov a vyjadrení spoločnosti ČOV Senica, ktoré doložila postupne v priebehu kontroly v čase od 28. 06. 2019 do 27. 08. 2019 a ktoré spolu s preberacími protokolmi tvoria prílohu č. 5 protokolu overil úplnosť a pravdivosť údajov uvádzaných v doložených tabuľkách a prehľadoch o skutočných údajoch za regulované činnosti za roky kontrolovaného obdobia v lokalitách Senica a Kúty podľa jednotlivých príloh k vyhláške č. 21/2017 Z. z. a vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z.

Spoločnosť ČOV Senica predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. prílohu č. 3 „Údaje potrebné na výpočet ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a za odvádzanie a čistenie odpadovej vody“ za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty (ďalej len „príloha č. 3 k vyhláške“), ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu. Vykonanou kontrolou dokladov predložených spoločnosťou ČOV Senica bola preverená správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017

a v prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018, pričom boli zistené nasledovné nesprávne a neúplné údaje uvádzané v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica:

Kontrola na základe doložených dokladov vypracovala v súlade so zákonnými podmienkami vyplývajúcimi z vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a z vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. výpočet a prehľady celkových množstiev odvedenej a čistenej odpadovej vody pre obe lokality, ktoré tvoria prílohu č. 6 protokolu, pričom súčasťou prehľadov sú faktúry, zoznamy producentov a podklady preukazujúce iné spôsoby výpočtu spoločnosťou ČOV Senica oproti výpočtu kontroly.

Protokol uvádza, že v lokalite Senica za rok 2017 je vykonávaná fakturácia za vyprodukované množstvá odpadových vôd mesačne. Podľa predložených faktúr vystavených jednotlivým producentom odpadových vôd úrad vypočítal zodpovedajúce údaje množstiev odpadových vôd. Kontrola na základe doložených dokladov vypracovala prehľad celkových množstiev odvedenej a čistenej odpadovej vody, ktorý sa nachádza v prílohe č. 6 protokolu.

V prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 pre lokalitu Senica boli zistené nasledovné nesprávne a neúplné údaje (v m<sup>3</sup>) uvádzané v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica, zapríčinené nesprávnym zaradením jednotlivých producentov do skupín a neuvedením znížených objemov po vykonaných opravách faktúr, a to v stĺpci QST, kde bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSA bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSD bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom vypočítaná hodnota je ..... a v stĺpci QSX bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom vypočítaná hodnota je .....

Protokol uvádza, že v lokalite Kúty za rok 2017 je vykonávaná fakturácia za vyprodukované množstvá odpadových vôd minimálne raz ročne. V roku 2017 spoločnosť ČOV Senica vykonala fakturáciu len za obdobie január až október, pričom odpočet za zvyšné obdobie kalendárneho roka bol realizovaný až v júli roka 2018, preto bolo celkové množstvo vyprodukovaných odpadových vôd za rok 2017 dopočítané spoločnosťou ČOV Senica len odhadom. Hodnota celkového množstva čistenej a odvedenej odpadovej vody ku dňu zaslania skutočných údajov za predchádzajúci rok úradu, uvedená v zaslaných tabuľkách skutočných údajov, nevychádza zo skutočných údajov za rok, pretože je v nej odhadom odpočítaná fakturácia za rok 2016 a nie je pomerne prepočítaná podľa nameraných hodnôt priradeným k jednotlivým kalendárnym rokom, ale je výsledkom výpočtu a odhadu spoločnosti ČOV Senica, realizovaného ku koncu roka 2017.

Podľa predložených faktúr vystavených jednotlivým producentom odpadových vôd úrad z celkových množstiev fakturovaných producentom odpadových vôd pomerným spôsobom vypočítal zodpovedajúce údaje za vyprodukované množstvá odpadových vôd za celý rok 2017. Kontrola na základe doložených dokladov vypracovala prehľad celkových množstiev odvedenej a čistenej odpadovej vody, ktorý sa nachádza v prílohe č. 6 protokolu.

V prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 pre lokalitu Kúty vypracovanej spoločnosťou ČOV Senica sú uvedené nasledovné nesprávne a neúplné údaje (v m<sup>3</sup>), pretože nezodpovedajú skutočným údajom za rok 2017, navyac v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica chýbajú údaje a tiež neboli správne uvedené jednotlivé množstvá odpadových vôd, pretože spoločnosť ČOV Senica neuviedla produkciu zrážkovej vody a nesprávne zaradila jednotlivých odberateľov do skupín, a to stĺpci QST bola spoločnosťou

ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSA nebola spoločnosťou ČOV Senica uvedená žiadna hodnota, pričom vypočítaná hodnota je ....., v stĺpci QSZ nebola spoločnosťou ČOV Senica uvedená žiadna hodnota, pričom vypočítaná hodnota je ..... v stĺpci QSD bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..... a v stĺpci QSX bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....

Protokol uvádza, že v lokalite Senica za rok 2018 je vykonávaná fakturácia za vyprodukované množstvá odpadových vôd mesačne. Podľa predložených faktúr vystavených jednotlivým producentom odpadových vôd úrad vypočítal zodpovedajúce údaje množstiev odpadových vôd. Kontrola na základe doložených dokladov vypracovala prehľad celkových množstiev odvedenej a čistenej odpadovej vody, ktorý tvorí prílohu č. 6 protokolu.

V prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2018 pre lokalitu Senica boli zistené nasledovné nesprávne a neúplné údaje (v m<sup>3</sup>) uvádzané v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica, zapríčinené nesprávnym zaradením jednotlivých producentov do skupín a neuvedením znížených objemov po vykonaných opravách faktúr, a to v stĺpci QST bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSA bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSZ bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSD bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..... a v stĺpci QSX bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....

Na základe kontrolných zistení v lokalite Kúty v roku 2018 spoločnosť ČOV Senica vykonala odpočet dva krát za rok, a to v júli a v decembri 2018, pričom celkové množstvo vyprodukovaných odpadových vôd za rok 2018 bolo spoločnosťou ČOV Senica vypočítané len odhadom. Hodnota celkového množstva čistenej a odvedenej odpadovej vody ku dňu zaslania skutočných údajov za predchádzajúci rok úradu, uvedená v zaslaných tabuľkách skutočných údajov nie je pomerne prepočítaná podľa nameraných hodnôt, ale je výsledkom odpočítania odhadovaného množstva odpadových vôd za rok 2017.

Podľa predložených faktúr vystavených jednotlivým producentom odpadových vôd úrad z celkových množstiev fakturovaných odberateľom pomerným spôsobom vypočítal zodpovedajúce údaje za vyprodukované množstvá odpadových vôd za celý rok 2018. Kontrola na základe doložených dokladov vypracovala prehľad celkových množstiev odvedenej a čistenej odpadovej vody, ktorý sa nachádza v prílohe č. 6 protokolu.

V prílohe č. 3 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre lokalitu Kúty vypracovanej spoločnosťou ČOV Senica sú uvedené nasledovné nesprávne a neúplné údaje (v m<sup>3</sup>), pretože nezodpovedajú skutočným údajom za rok 2018, navyše v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica chýbajú údaje a tiež neboli správne uvedené jednotlivé množstvá odpadových vôd, pretože spoločnosť ČOV Senica neuviedla produkciu zrážkovej vody a nesprávne zaradila jednotlivých odberateľov do skupín. V stĺpci QST bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSA bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci QSZ nebola spoločnosťou ČOV Senica uvedená žiadna hodnota, pričom vypočítaná hodnota je ....., v stĺpci QSD bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť

uvedená hodnota ..... a v stĺpci QSX bola spoločnosťou ČOV Senica uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota .....

Spoločnosť ČOV Senica predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. prílohu č. 4 „Spoločné údaje“ za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty (ďalej len „príloha č. 4 k vyhláške“), ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu. Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou ČOV Senica bola preverená správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a v prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre obe lokality Senica a Kúty, pričom boli zistené nasledovné nesprávne a neúplné údaje uvádzané v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica.

Keďže spoločnosť ČOV Senica nedoložila všetky požadované podklady, kontrolou nebolo možné úplne preveriť správnosť všetkých doložených údajov, a preto sú údaje v doložených skutočných údajoch neodsúhlasené, resp. nie je možné uviesť správnu hodnotu príslušného údajja.

Ďalej protokol uvádza, že spoločnosť ČOV Senica doložila pracovné zmluvy, náplň a mzdové listy, podľa ktorých mala v roku 2017 na regulovanú činnosť pridelené celkovo ....., z toho

.....  
.....  
..... Avšak spoločnosť ČOV Senica nedoložila pre žiadnu osobu náplň pracovnej činnosti, ani časový rozsah pracovných výkonov týkajúcich sa vykonávania len regulovanej činnosti v jednotlivých lokalitách, resp. určenie ekonomicky oprávnených nákladov v súlade s podmienkami vyhlášky, preto nebolo možné určiť správne údaje týkajúce sa priemerných osobných nákladov zamestnancov platných pre regulovanú činnosť v danej lokalite. Pre rok 2018 uviedla spoločnosť ČOV Senica pre lokalitu Senica znížený počet zamestnancov na jednu osobu, ale taktiež v tomto roku žiadnym spôsobom nedefinovala náplň pracovnej činnosti, ani časový rozsah pracovných výkonov týkajúcich sa vykonávania len regulovanej činnosti v oboch lokalitách pre jednotlivých pracovníkov.

Spoločnosť ČOV Senica počas kontroly uviedla všetky osobné náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, preto sú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca nesprávne vypočítané.

Protokol ďalej uvádza, že výkon pracovníka a aj výšku jeho osobných nákladov v pozícii vedúceho, resp. konateľa spoločnosti, v súlade so zákonnými podmienkami rozsahu ekonomicky oprávnených nákladov regulovanej činnosti nie je možné zahrnúť do nákladov v celom ich rozsahu, pretože v zmysle ich funkčného zaradenia sú povinní vykonávať aj pracovné úkony, ktoré nie sú regulovanými činnosťami, vykonávajú režijné činnosti, a preto sa hodnoty priemerných osobných nákladov aj priemerných počtov zamestnancov znižujú.

Z doložených dokladov vyplynulo, že spoločnosť ČOV Senica v predložených skutočných údajoch uviedla vyššie hodnoty v položkách priemerný počet zamestnancov a priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca, pretože v roku 2017 osoby v pozíciách riadiacich pracovníkov vykonávajúce činnosti pre obe lokality a tiež osoby vykonávajúce činnosti pre jednu lokalitu uviedla v plnom rozsahu a aj s plnou sumou mzdových nákladov, čo je v rozpore s povinnosťami § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z., obdobne v roku 2018 osoby v pozíciách riadiacich

pracovníkov uviedla s plnou sumou mzdových nákladov, čo je v rozpore s povinnosťami § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z., avšak správne hodnoty nebolo možné stanoviť z dôvodu nepredloženia potrebných podkladov.

Kontrola ďalej preverila doložené podklady týkajúce sa tržieb za regulované činnosti, celkového objemu odvedených vôd a počtu producentov. Keďže spoločnosť ČOV Senica nevedie analytické účtovníctvo aplikované výlučne na údaje za jeden kalendárny rok a striktné oddelené pre každú lokalitu samostatne, ani nedoložila účtovnú evidenciu vedenú oddelene pre vykonávané regulované činnosti platnú pre príslušný kalendárny rok a danú lokalitu, nebolo možné kontrolou určiť správne výnosy súvisiace s tržbou výlučne za regulovanú činnosť.

Protokol uvádza, že keďže počas kontroly spoločnosť ČOV Senica doložila rôzne podklady týkajúce sa rozdelenia producentov odpadových vôd na „domácnosti“ a „ostatní producenti“, ktoré si navzájom odporovali, resp. neobsahovali úplné informácie o počte a rozdelení jednotlivých producentov v oboch lokalitách, úrad nemohol odsúhlasiť správne údaje v lokalite Kúty, kde spoločnosť ČOV Senica nevedela dostatočným spôsobom preukázať správne rozdelenie a počet „ostatných producentov“, najmä v prípadoch bytových domov, kde bolo viacero odberných miest na jedného odberateľa, pričom niekedy boli zaradené ako „domácnosti“ a inokedy ako „ostatní producenti“. Kontrola podľa doložených odberných miest v odpočtovom hárku určila zoznam „ostatných producentov“ (príloha č. 6 protokolu) pre lokalitu Kúty, a podľa toho vypočítala hodnoty množstiev odpadových vôd. V lokalite Senica kontrola určila správne údaje na základe predložených podkladov fakturácie.

Spoločnosťou ČOV Senica vypracované prílohy obsahujú nasledovné nesprávne a neúplné údaje:

V prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 pre lokalitu Senica v stĺpci „Priemerný počet zamestnancov“ v položke „Odpadová voda“ bola uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (v eurách/mesiac)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (m<sup>3</sup>)“ v položke „Čistená“ bola uvedená hodnota ....., pričom správne mala byť uvedená hodnota ..... a v stĺpci „Počet producentov“ v položke „Domácnosti“ bol uvedený počet ., pričom správne mal byť uvedený počet ... .

V prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 pre lokalitu Kúty v stĺpci „Priemerný počet zamestnancov“ v položke „Odpadová voda“ bola uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci

„Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (v eurách/mesiac)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ..., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (m3)“ v položke „Z povrchového odtoku fakturovaná“ bola uvedená hodnota ., pričom správne mala byť uvedená hodnota ....., v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (m3)“ v položke „Čistená“ bola uvedená hodnota ....., pričom vypočítaná hodnota je ....., v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Domácnosti“ nebola uvedená žiadna hodnota, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nedoložila úplné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov a v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Producenti okrem domácností“ nebola uvedená žiadna hodnota, pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nedoložila úplné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

V prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre lokalitu Senica v stĺpci „Priemerný počet zamestnancov“ v položke „Odpadová voda“ bola uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca (v eurách/mesiac)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ..., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (v m3)“ v položke „Z povrchového odtoku fakturovaná“ bola uvedená hodnota ....., pričom vypočítaná hodnota je ....., v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (v m3)“ v položke „Čistená“ bola uvedená hodnota ....., pričom vypočítaná hodnota je ....., v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Domácnosti“ bol uvedený počet .., pričom správne mal byť uvedený počet . a v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Producenti okrem domácností“ bol uvedený počet .., pričom správne mal byť uvedený počet ....

V prílohe č. 4 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre lokalitu Kúty v stĺpci „Priemerný počet zamestnancov“ v položke „Odpadová voda“ bola uvedená hodnota ., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Priemerná mesačná mzda na jedného zamestnanca



(v eurách/mesiac)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ..., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Produktivita práce (z tržieb) na jedného zamestnanca za rok (v eurách/rok)“ v položke „Odpadová voda“ boli uvedené náklady vo výške ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody (v m<sup>3</sup>)“ v položke „Z povrchového odtoku fakturovaná“ bola uvedená hodnota ....., pričom vypočítaná hodnota je ....., v stĺpci „Objem odvedenej a čistenej odpadovej vody v (m<sup>3</sup>)“ v položke „Čistená“ bola uvedená hodnota ....., pričom vypočítaná hodnota je ....., v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Domácnosti“ bola uvedená hodnota ....., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nedoložila úplné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov a v stĺpci „Počet producentov (odvedenie odpadovej vody)“ v položke „Producenti okrem domácností“ bola uvedená hodnota .., pričom správny údaj nie je možné určiť, pretože spoločnosť ČOV Senica nedoložila úplné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

Spoločnosť ČOV Senica predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. prílohu č. 5 „Náklady a ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti podľa § 4 v tisícoch eur“ za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty (ďalej len „príloha č. 5 k vyhláške“), ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu. Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou ČOV Senica bola preverená správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a v prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre obe lokality Senica a Kúty, pričom boli zistené rozdiely v jednotlivých nákladových položkách kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov, a teda nesprávne a neúplné údaje uvádzané v skutočných údajoch doložených spoločnosťou ČOV Senica.

Keďže zo strany spoločnosti ČOV Senica neboli predložené všetky potrebné účtovné doklady a kalkulácie nákladov pre regulované činnosti, na základe ktorých by bolo možné uviesť správne údaje za regulované činnosti, vrátane režijných nákladov, za ostatné činnosti a celkové náklady, nemohla byť úradom overená správnosť všetkých údajov, a preto sú údaje v tabuľkách neodsúhlasené, resp. nie je možné uviesť správnu hodnotu príslušného údajaja, a preto je v týchto prípadoch uvedené v tabuľke „x“.

Spoločnosť ČOV Senica pri kalkulácii ekonomicky oprávnených nákladov na regulované činnosti nerozlišovala medzi celkovými nákladmi, nákladmi na ostatné činnosti a režijnými nákladmi, pričom jednotlivé náklady podľa fakturácie žiadnym spôsobom nerozdeľovala, ani neuviedla do tabuliek na ostatné činnosti žiadne údaje, preto sú náklady vo všetkých stĺpcoch identické, čo nevyjadruje reálne údaje o nákladoch. Taktiež niektoré náklady boli účtované iba pre lokalitu Senica, hoci mali byť prerozdelené pre obe lokality a niektoré náklady boli zaúčtované neoprávnené, čím došlo k nadhodnoteniu nákladov, a preto sú údaje o celkových nákladoch na regulovanú činnosť v tabuľkách zaslaných skutočných údajov za kontrolované roky v oboch lokalitách nesprávne, ale aj vo vyššej hodnote ako je možné priznať pre ekonomicky oprávnené náklady na regulované činnosti v súlade s § 4 vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z.

V prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 pre lokalitu Senica vypracovanej spoločnosťou ČOV Senica (zaslanej kontrole v elektronickej podobe

s uvedením údajov na tri desatinné miesta), ku ktorej kontrola vypracovala porovnávaciú tabuľku pre ekonomicky oprávnené náklady regulovanej činnosti na strane 13 protokolu, sú uvedené nasledovné nesprávne a neúplné údaje. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba materiálu“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Platby a poplatky za odber vody“ v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“ uviedla nesprávne údaje, keďže nevykonáva dodávku pitnej vody a sem uviedla všetky náklady súvisiace s platbami za vodu. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba energií“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, oddelila údaje za vodu, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Dodávateľské opravy“ neuviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Ostatné služby“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Konkrétne sú v tomto ukazovateli nesprávne uvádzané náklady z účtovej triedy 518 v účtovníctve za stredisko 001, a to napr. celkové náklady vzniknuté pri činnosti dodávateľov v oblasti revízií, kontrol a bezpečnosti pri práci a taktiež celkové náklady za účtovníctvo nerozdelené podľa pomeru tržieb pre obe lokality. „Služby spojené s prevádzkou ČOV“ sú nadhodnotené, pretože zahŕňajú duplicitne náklady za pracovný výkon zamestnancov, a to aj v prípadoch, kedy v danom mesiaci neboli poskytnuté iné služby zo strany spoločnosti ..... Do nákladov boli neoprávnené zahrnuté náklady za prenájom kanalizácie spoločnosti ..... v hodnote ..... eura, pretože podľa doloženého vyjadrenia spoločnosti ČOV Senica sú odpisy prenajatých vodohospodárskych stavieb v plnej výške odpísané a nepodliehajú dani z nehnuteľnosti, preto aj ekonomicky oprávnené náklady za prenájom, v súlade so zákonnými podmienkami, majú byť nulové. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Osobné náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, preto sú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca nesprávne vypočítané, a teda údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Dane a poplatky“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nedoložila podklady preukazujúce rozsah a opodstatnenosť vynaložených nákladov, preto údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú kontrolou neodsúhlasené, rovnako údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Ostatné prevádzkové náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala ekonomicky neoprávnené náklady súvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Finančné náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nedoložila podklady preukazujúce rozsah a opodstatnenosť vynaložených nákladov, preto údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú kontrolou

neodsúhlasené, rovnako údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“ vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že v súčte celkových nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12) z toho: režijné náklady“ je vzhľadom na vyššie uvedené zrejmé, že v súčte celkových režijných nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“.

V prílohe č. 5 k vyhláske č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 pre lokalitu Kúty vypracovanej spoločnosťou ČOV Senica, ku ktorej kontrola vypracovala porovnávaciu tabuľku pre ekonomicky oprávnené náklady regulovanej činnosti na strane 15 protokolu, sú uvedené nasledovné nesprávne a neúplné údaje. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba materiálu“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Platby a poplatky za odber vody“, spoločnosť ČOV Senica nevykonáva dodávku pitnej vody a do tejto položky uviedla všetky náklady súvisiace s platbami za vodu, preto sú nesprávne údaje v stĺpcoch „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba energií“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, oddelila údaje za vodu, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Dodávateľské opravy“ neuviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Ostatné služby“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou a ekonomicky neoprávnené náklady, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Konkrétne sú v tomto ukazovateli nesprávne uvádzané náklady z účtovej triedy 518 v účtovníctve za stredisko 002, a to náklady vzniknuté pri činnosti dodávateľov v oblasti revízií, kontrol a bezpečnosti pri práci a taktiež náklady za účtovníctvo, nerozdelené podľa pomeru tržieb pre obe lokality a „Služby spojené s prevádzkou ČOV“ sú nadhodnotené, pretože zahŕňajú duplicitne náklady za pracovný výkon zamestnancov, a to aj v prípadoch, kedy v danom mesiaci neboli poskytnuté iné služby zo strany spoločnosti ..... Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Osobné náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, preto sú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca nesprávne vypočítané, a teda údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Finančné náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nedoložila podklady preukazujúce rozsah a opodstatnenosť vynaložených nákladov, preto údaje uvedené pre

položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú kontrolou neodsúhlasené, rovnako údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“ vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že v súčte celkových nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12) z toho: režijné náklady“ vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že v súčte celkových režijných nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“.

V prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre lokalitu Senica vypracovanej spoločnosťou ČOV Senica, ku ktorej kontrola vypracovala porovnávaciu tabuľku pre ekonomicky oprávnené náklady regulovanej činnosti na strane 16 protokolu, sú uvedené nasledovné nesprávne a neúplné údaje. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba materiálu“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Platby a poplatky za odber vody“, spoločnosť ČOV Senica nevykonáva dodávku pitnej vody a do tejto položky uviedla všetky náklady súvisiace s platbami za vodu, preto sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba energií“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, oddelila údaje za vodu, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Dodávateľské opravy“ neuviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Ostatné služby“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Konkrétne sú v tomto ukazovateli nesprávne uvádzané náklady z účtovej triedy 518 v účtovníctve za stredisko 001, a to napr. celkové náklady vzniknuté pri činnosti dodávateľov v oblasti revízií, kontrol a bezpečnosti pri práci a taktiež celkové náklady za účtovníctvo, nerozdelené podľa pomeru tržieb pre obe lokality a „Služby spojené s prevádzkou ČOV“ sú nadhodnotené, pretože zahŕňajú duplicitne náklady za pracovný výkon zamestnancov, a to aj v prípadoch, kedy v danom mesiaci neboli poskytnuté iné služby zo strany spoločnosti ..... Do nákladov boli neoprávnené zahrnuté náklady za prenájom kanalizácie spoločnosti ..... v hodnote ..... eura, pretože podľa doloženého vyjadrenia spoločnosti ČOV Senica sú odpisy prenajatých vodohospodárskych stavieb v plnej výške odpísané a nepodliehajú dani z nehnuteľnosti, preto aj ekonomicky oprávnené náklady za prenájom v súlade so zákonnými podmienkami majú byť nulové. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Osobné náklady“ uviedla všetky náklady

z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, preto sú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca nesprávne vypočítané, a teda údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Dane a poplatky“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nedoložila podklady preukazujúce rozsah a opodstatnenosť vynaložených nákladov, preto údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú kontrolou neodsúhlasené, rovnako údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Ostatné prevádzkové náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala ekonomicky neoprávnené náklady súvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Finančné náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nedoložila podklady preukazujúce rozsah a opodstatnenosť vynaložených nákladov, preto sú údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ kontrolou neodsúhlasené, rovnako údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“ vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že v súčte celkových nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12) z toho: režijné náklady“ vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že v súčte celkových režijných nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“.

V prílohe č. 5 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre lokalitu Kúty vypracovanej spoločnosťou ČOV Senica, ku ktorej kontrola vypracovala porovnávaciu tabuľku pre ekonomicky oprávnené náklady regulovanej činnosti na strane 18 protokolu, sú uvedené nasledovné nesprávne a neúplné údaje: Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba materiálu“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Platby a poplatky za odber vody“, spoločnosť ČOV Senica nevykonáva dodávku pitnej vody a do tejto položky uviedla všetky náklady súvisiace s platbami za vodu, preto sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Spotreba energií“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, oddelila údaje za vodu, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Dodávateľské opravy“ neuviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Spoločnosť ČOV Senica v riadku

„Ostatné služby“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, ani nevyňala náklady nesúvisiace s regulovanou činnosťou a ekonomicky neoprávnené náklady, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. Konkrétne sú v tomto ukazovateli nesprávne uvádzané náklady z účtovej triedy 518 v účtovníctve za stredisko 002, a to náklady vzniknuté pri činnosti dodávateľov v oblasti revízií, kontrol a bezpečnosti pri práci a taktiež náklady za účtovníctvo, nerozdelené podľa pomeru tržieb pre obe lokality a „Služby spojené s prevádzkou ČOV“ sú nadhodnotené, pretože zahŕňajú duplicitne náklady za pracovný výkon zamestnancov zo strany spoločnosti ..... Spoločnosť ČOV Senica v riadku „Osobné náklady“ uviedla všetky náklady z účtovníctva, pričom nerozdeľovala na priame a režijné náklady, preto sú priemerné osobné náklady na jedného zamestnanca nesprávne vypočítané, a teda údaje uvedené pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ sú nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12)“ vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že v súčte celkových nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“. V zmysle údajov uvedených spoločnosťou ČOV Senica v riadku „Náklady spolu (r. 1 až r. 12) z toho: režijné náklady“ vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že v súčte celkových režijných nákladov spoločnosť ČOV Senica uviedla nesprávne vypočítané údaje vo všetkých stĺpcoch, preto sú uvedené údaje pre položku „Ekonomicky oprávnené náklady“ v časti „Odpadová voda“ nadhodnotené a teda nesprávne, rovnako sú nesprávne údaje v položkách „Náklady celkom“ a „Regulované činnosti“.

Spoločnosť ČOV Senica predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. prílohu č. 6 „Rozpis režijných nákladov podľa § 4 ods. 2 v tisícoch eur“ za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty (ďalej len „príloha č. 6 k vyhláške“), ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu. Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou ČOV Senica bola preverená správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a v prílohe č. 6 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre obe lokality Senica a Kúty, pričom boli zistené nesprávne údaje vo všetkých nákladových položkách kalkulácie ekonomicky oprávnených režijných nákladov, a teda nesprávne a neúplné údaje uvádzané v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica. Keďže kalkulácie režijných nákladov doložené zo strany spoločnosti ČOV Senica nezodpovedajú skutočným nákladom a neboli predložené všetky požadované doklady, na základe ktorých by bolo možné správne uviesť údaje za režijné náklady za regulované činnosti, nemohla byť overená správnosť údajov o ekonomicky oprávnených nákladoch, preto sú všetky údaje o režijných nákladoch za regulovanú činnosť v tabuľkách zaslaných skutočných údajov za kontrolované roky pre obe lokality Senica a Kúty nesprávne.

Spoločnosť ČOV Senica predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. prílohu č. 8 „Ekonomicky oprávnené náklady na čistenie odpadovej vody v tisícoch eur“ za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty (ďalej len „príloha č. 8 k vyhláške“), ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu. Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou ČOV Senica bola preverená správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 8 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a v prílohe č. 8 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre obe lokality Senica a Kúty, pričom boli

zistené rozdiely v jednotlivých nákladových položkách kalkulácie ekonomicky oprávnených nákladov, chýbajúce údaje, resp. nesprávne výpočty, a teda nesprávne a neúplné údaje uvádzané v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica za kontrolované roky pre obe lokality Senica a Kúty.

Spoločnosť ČOV Senica predložila úradu v zmysle § 12 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. prílohu č. 11 „Prehľad výnosov za príslušné regulované činnosti v tisícoch eur“ za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty (ďalej len „príloha č. 11 k vyhláške“), ktoré sa nachádzajú v prílohe č. 4 protokolu. Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou ČOV Senica bola preverená správnosť údajov uvádzaných v prílohe č. 11 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a v prílohe č. 11 k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre obe lokality Senica a Kúty, pričom boli zistené nesprávne údaje vo všetkých položkách, nakoľko spoločnosť ČOV Senica v účtovníctve nerozdelila tržby za jednotlivé lokality správne a navyše platby od producentov sú zmiešané za oba kontrolované roky. Uvedený prehľad výnosov za regulovanú činnosť pre obe lokality Senica a Kúty nekorešponduje so skutočnými údajmi za tržby prijaté od producentov za vyprodukované a fakturované množstvá odpadových vôd za jednotlivé kalendárne roky kontrolovaného obdobia, a preto sú uvádzané nesprávne a neúplné údaje v skutočných údajoch zaslaných spoločnosťou ČOV Senica za kontrolované roky pre obe lokality Senica a Kúty.

Podľa § 12 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. do 31. mája sa predkladajú skutočné údaje za predchádzajúci rok osobitne za každú regulovanú činnosť, a to prehľad fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody.

Spoločnosť ČOV Senica predmetnú prílohu v zmysle § 12 ods. 1 písm. j) vyhlášky č. 21/2017 Z. z. a vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. úradu v zákonnej lehote nepredložila, ale počas výkonu kontroly vypracovala podklady, ktoré doložila ku kontrole, a to za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty (ďalej len „prehľad fakturovaných cien“), ktoré tvoria prílohu č. 7 protokolu.

Vykonanou kontrolou na základe dokladov predložených spoločnosťou ČOV Senica počas kontroly bola preverená správnosť údajov uvádzaných v prehľadoch fakturovaných cien vypracovaných spoločnosťou ČOV Senica za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty, pričom boli zistené nesprávne a neúplné údaje v nich uvádzané, pretože spoločnosť ČOV Senica použila nesprávne napočítané množstvá odvedených odpadových vôd a nesprávne rozdelenie producentov „domácnosti“ a „ostatní producenti“, ktorým fakturovala rôzne ceny, čím došlo k uvedeniu nesprávnych údajov o celkových sumách za množstvá odvedenej odpadovej vody vo všetkých doložených prehľadoch.

Úrad podľa doložených podkladov vypočítal množstvá odpadových vôd s následne fakturovanými cenami a vypracoval prehľad, ktorý tvorí prílohu č. 8 k protokolu, a to za roky 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty.

Na základe kontroly doložených dokladov bola úradom overená úplnosť a pravdivosť hodnôt a informácií uvádzaných v predložených tabuľkách o skutočných údajoch za regulované činnosti spoločnosťou ČOV Senica za kontrolované obdobie rokov 2017 a 2018 pre obe lokality Senica a Kúty podľa príloh č. 3, 4, 5, 6, 8, 11 a „Prehľad fakturovaných cien

vrátane príslušných celkových množstiev dodanej pitnej vody alebo odvedenej odpadovej vody“ k vyhláške č. 21/2017 Z. z a k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z., pričom úrad v predmetných predložených tabuľkách zistil nedostatky, a to neposkytnutie úplných údajov a uvedenie nesprávnych údajov.

K vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu sa spoločnosť ČOV Senica na základe žiadosti úradu o vyjadrenie ev. č. 34732/2019/BA zo dňa 12. 09. 2019, ktorá sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu, vyjadrila listom zo dňa 18. 09. 2019, ktorý sa nachádza v prílohe č. 9 protokolu, v ktorom okrem iného uviedla, že v liste úradu zo dňa 12. 9. 2019 sú uvedené nesprávne údaje ohľadom množstva fakturovaných vôd a uvádzaných predložených skutočností za regulované činnosti, pričom následne spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení uvádza tabuľku, v ktorej uvádza porovnanie fakturované množstvo, predložené množstvo, uvedené podľa úradu, skutočný rozdiel, rozdiel podľa úradu, a to podľa rokov pre obe lokality Senica a Kúty a tiež uvádza v tabuľke riadok „celkovo“. Ďalej spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení k uvedeným rozdielom uvádza pre lokalitu Senica, že v predloženom množstve sa vychádzalo z podkladov k fakturácii, v ktorých nie sú zohľadnené neskoršie opravy množstva odčítaného z vodomerov a následné dobropisy a pre lokalitu Kúty uvádza, že v predloženom množstve sa opäť nezohľadnili neskoršie opravy a tiež dvaja producenti, ktorí sa fakturujú mesačne, ..... Ďalej spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení uvádza, že skutočne vyfakturované výnosy i náklady boli kontrolnému úradu zaslané vrátane kompletného účtovníctva, zmlúv s vybranými producentami, pracovnými zmluvami a ďalšími vyžiadanými podkladmi. Spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení uvádza, že ďalej nesúhlasí s uvedenými zisteniami, o tom, že nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, kde uvádza, že boli predložené pracovné zmluvy ..... a podľa týchto zmlúv sú uvedení pracovníci mesačne odmeňovaní na základe odpracovaných hodín. Spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení uvádza, že ďalej nesúhlasí s uvedenými zisteniami o počte producentov v položke „Domácnosti“, kde uvádza, že vychádzala z počtu platných zmlúv, ktorých bolo ... Spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení uvádza, že ďalej nesúhlasí s uvedenými zisteniami o rozdelení producentov v lokalite Kúty, kde uvádza, že rozdelenie je značne problematické z dôvodu možného súbehu vyprodukovaného množstva odpadovej vody domácnosti i firmy na jedinom odbornom mieste a tiež uvádza, že sa týmto údajom nezaobera taktiež z dôvodu jednotnej ceny stočného pre domácnosti a ostatných producentov. V závere svojho vyjadrenia spoločnosť ČOV Senica uviedla, že priznáva čiastkové rozdiely medzi skutočne fakturovaným množstvom odpadových a zrážkových vôd a medzi predloženými údajmi zaslanými na úrad, taktiež medzi čiastkovými nákladovými položkami pre regulovanú činnosť, tieto rozdiely však nemajú zásadný vplyv na schválenú a fakturovanú sadzbu stočného, čoho jasným dôkazom je jej hospodársky výsledok za jednotlivé roky.

Protokol ďalej obsahuje stanovisko úradu k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti ČOV Senica zo dňa 18. 09. 2019. K vyjadreniu spoločnosti ČOV Senica o tom, že v liste úradu zo dňa 12. 9. 2019 sú uvedené nesprávne údaje ohľadom množstva fakturovaných vôd a uvádzaných predložených skutočností za regulované činnosti a následnej tabuľke, v ktorej spoločnosť ČOV Senica uviedla údaje týkajúce sa odvádzaných množstiev odpadových vôd, rozdelené na „fakturované množstvo“, „predložené množstvo“ a „uvedené podľa ÚRSO“, z ktorých následne vypočítala rozdiely a uviedla, že k uvedeným rozdielom podáva nasledujúce vysvetlenie: lokalita Senica: V predloženom množstve sa vychádzalo z podkladov k fakturácii, v ktorých nie sú zohľadnené neskoršie opravy množstva odčítaného z vodomerov a následné dobropisy a lokalita Kúty: V predloženom množstve sa opäť nezohľadnili neskoršie opravy a tiež dvaja producenti, ktorí sa fakturujú mesačne, ....., úrad uvádza nasledovné. Úrad má za to, že spoločnosť ČOV Senica svojim vyjadrením plne



odsúhlasila zistenia kontroly týkajúce sa uvádzaných nepravdivých a neúplných údajov v prílohe č. 3 k vyhláške o odvádzaných množstvách odpadových vôd za kontrolované obdobie rokov 2017 a 2018 pre obe lokality, pretože namietané údaje „uvedené nesprávne údaje ohľadom množstva fakturovaných vôd a uvádzaných predložených skutočností za regulované činnosti“ sú údaje vypracované výlučne spoločnosťou ČOV Senica a nie kontrolou. Úrad uvádza, že zdôvodnením vzniknutého rozdielu medzi údajmi „fakturované množstvo“ a „predložené množstvo“, týkajúceho sa údajov predkladaných úradu spoločnosťou ČOV Senica, spoločnosť ČOV Senica potvrdila ňou uvedené nesprávne údaje v doložených skutočných údajoch o odvádzaných množstvách odpadových vôd v prílohe č. 3 k vyhláške. Úrad uvádza, že na základe dostupných podkladov a v súlade s podmienkami citovaných vyhlášok prepočítal jednotlivé množstvá odvedených odpadových vôd, z ktorých potom stanovil celkové množstvá a podotýka, že v tomto prípade množstvá vypočítané kontrolou a množstvá uvádzané spoločnosťou ČOV Senica nie je možné porovnávať. Úrad uvádza, že rovnako ich nemožno posudzovať z hľadiska správnosti vypočítanej hodnoty daného ukazovateľa v tabuľke prílohy č. 3 k vyhláške, pretože kontrola v tomto prípade nemala dostatočné podklady k tomu, aby mohla vypočítať správny údaj o množstvách odvedených odpadových vôd. Úrad ale uvádza, že z hľadiska posúdenia pravdivosti a úplnosti doložených údajov úradu boli podklady predložené spoločnosťou ČOV Senica pri kontrole dostatočné na to, aby preukázali, že v jednotlivých tabuľkách prílohy č. 3 k vyhláške v doložených skutočných údajoch za regulované činnosti za obdobie kontrolovaných rokov 2017 a 2018 boli zo strany spoločnosti ČOV Senica uvedené nepravdivé a neúplné údaje. Úrad uvádza, že keďže spoločnosť ČOV Senica priznala nesprávne zadané údaje v prílohe č. 3 k vyhláške, považuje závery kontroly o zistených skutočnostiach v prílohe č. 3 za správne.

Úrad ďalej vo svojom stanovisku k vyjadreniu spoločnosti ČOV Senica o tom, že skutočne vyfakturované výnosy i náklady boli kontrolnému úradu zaslané vrátane kompletného účtovníctva, zmlúv s vybranými producentami, pracovnými zmluvami a ďalšími podkladmi, uvádza, že podľa doložených účtovných podkladov skutočne vyfakturované výnosy z účtovníctva nepredstavujú tržby za regulovanú činnosť za príslušný kalendárny rok, pretože spoločnosť ČOV Senica v účtovníctve nerozdelila tržby za jednotlivé lokality správne a navyše platby od producentov sú zmiešané za oba kontrolované roky, preto ich úrad nemohol použiť ako správny údaj.

Úrad ďalej vo svojom stanovisku k vyjadreniu spoločnosti ČOV Senica o tom, že nesúhlasí so zistením v tom, že nepredložila úplné podklady o pracovných výkonoch a zaradení pracovníkov, kde uvádza, že boli predložené pracovné zmluvy ..... a podľa týchto zmlúv sú uvedení pracovníci mesačne odmeňovaní na základe odpracovaných hodín. Úrad uvádza, že v dvoch žiadostiach žiadal od spoločnosti ČOV Senica nasledovné doklady: prehľad o počte zamestnancov podľa regulovaných činností a lokality, účtovné doklady preukazujúce osobné náklady (pracovná zmluva s pracovnou náplňou pre zamestnancov vykonávajúcich regulované činnosti, mzdové listy, priemerná mzda, členenie mzdových nákladov) a výpočet osobných nákladov zamestnancov regulovaných činností, pracovné zmluvy zamestnancov vykonávajúcich regulovanú činnosť aj s pracovnou náplňou pre pracovníkov jednotlivých stredísk a rozsah pracovných výkonov týkajúcich sa výlučne regulovanej činnosti. Úrad uvádza, že v tretej žiadosti bolo úradom uvedené, že spoločnosť ČOV Senica nedoložila všetky podklady týkajúce sa požadovaného určenia rozsahu a náplne pracovných činností jej jednotlivých pracovníkov v predmetných lokalitách, pričom úrad uvádza, že k tejto žiadosti prijal vyjadrenie zo dňa 22. 08. 2019 (príloha č. 5 protokolu), v ktorom spoločnosť ČOV Senica uviedla, že „už nemáme nič k doplneniu“. Úrad uvádza, že týmto považuje za

preukázané, že spoločnosť ČOV Senica skutočne nedoložila požadované podklady, najmä časový rozsah pracovných výkonov týkajúcich sa výlučne regulovanej činnosti jednotlivých pracovníkov regulovaného subjektu v predmetných lokalitách, resp. výpočet osobných nákladov v súlade s podmienkami citovaných vyhlášok (popísané v bode 2.1.2. protokolu). Úrad teda uvádza, že z uvedených dôvodov považuje námietku za neopodstatnenú a závery kontroly o zistených skutočnostiach za správne.

Úrad ďalej vo svojom stanovisku k vyjadreniu spoločnosti ČOV Senica o tom, že nesúhlasí so zistením o tom, že „počet producentov v položke Domácnosti - Regulovaný subjekt vychádzal z počtu platných zmlúv, ktorých bolo ...“ uvádza, že nakoľko spoločnosť ČOV Senica doložila všetky zmluvy bez uvedenia termínu ukončenia ich platnosti, a navyše bez jednoznačného potvrdenia, či ide o zmluvy pre iný subjekt alebo domácnosť, kontrola tento podklad nemohla použiť a vychádzala z doloženého prehľadu producentov – v danom prípade ide o rok 2017 v lokalite Senica – v ktorom uviedla spoločnosť ČOV Senica dokonca .. producentov v položke Domácnosti, preto úrad ešte vychádzal z določenej fakturácie a vystavených faktúr, z ktorých vyplynulo, že sadzbu za stočné určenú pre domácnosť spoločnosť ČOV Senica fakturovala .. producentom (preukázané v prílohe č. 6 protokolu). Z uvedených dôvodov považuje úrad námietku za neopodstatnenú a závery kontroly o zistených skutočnostiach v prílohe č. 4 k vyhláške za správne.

Úrad ďalej vo svojom stanovisku k vyjadreniu spoločnosti ČOV Senica o tom, že nesúhlasí so zistením o tom, že „rozdelenie producentov v lokalite Kúty – Rozdelenie je značne problematické z dôvodu možného súbehu vyprodukovaného množstva odpadovej vody domácnosti i firmy na jedinom odbernom mieste. Regulovaný subjekt sa týmto údajom nezaobrá taktiež z dôvodu jednotnej ceny stočného pre domácnosti a ostatných producentov.“ uvádza, že v tejto časti vyjadrenia spoločnosť ČOV Senica nenamieta žiadne zistenia kontroly a svojím výrokom, že sa týmto údajom nezaobrá z dôvodu problematického rozdelenia producentov, opätovne potvrdzuje správnosť kontrolných zistení v prípade vyhodnotenia údajov o počte producentov v lokalite Kúty, pri ktorých úrad zistil v prílohe č. 4 k vyhláške v roku 2017 chýbajúce údaje a v roku 2018 správnosť údajov nemohol preveriť, pretože spoločnosť ČOV Senica nedoložila úplné podklady o počte a rozdelení jednotlivých producentov.

Úrad v závere svojho stanoviska uvádza, že vyjadrenie spoločnosti ČOV Senica jednoznačne obsahuje priznanie rozdielov vo fakturovaných množstvách odpadových vôd aj v údajoch o nákladoch spoločnosť ČOV Senica, čo v konečnom dôsledku potvrdzuje zistenia kontroly o poskytnutí nepravdivých a neúplných údajov uvedených v dokladoch skutočných údajov doložených spoločnosťou ČOV Senica v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 8, 11 a v prehľade fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev odvedenej odpadovej vody podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. v znení v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018 pre obe lokality Senica a Kúty, čím spoločnosť ČOV Senica nedodržala povinnosť poskytovať úradu úplné a pravdivé údaje a tým porušila ustanovenie § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z.

Tým, že spoločnosť ČOV Senica porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2012 Z. z., pretože poskytla úradu neúplné a nepravdivé údaje v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 8 a 11 a v prehľadoch fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev odvedenej odpadovej vody pre lokalitu Senica a pre lokalitu Kúty podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018, ktoré boli predložené úradu na základe žiadostí ev. č. 27378/2019/BA zo dňa

27. 06. 2019, ev. č. 30515/2019/BA zo dňa 24. 07. 2019 a ev. č. 33059/2019/BA zo dňa 21. 08. 2019, spáchala správny delikt podľa výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. je spoločnosť ČOV Senica oprávnená v čase oboznámenia sa s protokolom vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam a podať ku kontrolným zisteniam námietky v lehote určenej zamestnancami úradu, pričom sa spoločnosť ČOV Senica v zmysle svojho práva vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam v úradom určenej lehote do 08. 10. 2019 nevyjadrila.

Správny orgán listom ev. č. 5863/2020/BA zo dňa 28. 02. 2020 oznámil spoločnosti ČOV Senica, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť ČOV Senica sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 28. 02. 2020 vyjadrila listom zo dňa 03. 03. 2020, doručeným úradu dňa 04. 03. 2020, v ktorom okrem iného uviedla, že v oznámení o začatí správneho konania ev. č. 5863/2020/BA zo dňa 28. 02. 2020 je konštatované, že poskytla úradu neúplné a nepravdivé údaje. Proti tomuto tvrdeniu sa spoločnosť ČOV Senica dôrazne ohradzuje, pretože povereným pracovníkom úradu bolo poskytnuté kompletne účtovníctvo v elektronickej podobe, vrátane všetkých ďalších vyžiadaných podkladov, preto považuje spoločnosť ČOV Senica tvrdenie, že boli poskytnuté neúplné a nepravdivé údaje za účelové a odporujúce dobrým mravom. Ďalej spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení uvádza, že v rámci kontroly boli zistené nedostatky a nezrovnalosti, ktoré sú už v rámci prijatých opatrení odstránené, tieto však nemali vplyv na fakturované množstvá a cenu za odvádzanie a čistenie odpadových a zrážkových vôd.

Správny orgán k vyššie uvedenému vyjadreniu spoločnosti ČOV Senica zo dňa 03. 03. 2020 uvádza, že spoločnosť ČOV Senica vo svojom vyjadrení na jednej strane uvádza, že úradu bolo poskytnuté kompletne účtovníctvo v elektronickej podobe vrátane všetkých ďalších vyžiadaných podkladov a vzápätí na druhej strane uvádza, že v rámci kontroly boli zistené nedostatky a nezrovnalosti, ktoré sú už v rámci prijatých opatrení odstránené. Správny orgán konštatuje zjavný rozpor v tvrdení samotnej spoločnosti ČOV Senica, kedy spoločnosť ČOV Senica tvrdí, že poskytla úradu kompletne podklady a vzápätí priznáva nápravu po tom, ako boli kontrolou úradu zistené nedostatky a nezrovnalosti v jej dokladoch. Správny orgán uvádza, že má za preukázané, že spoločnosť ČOV Senica neposkytla v rámci kontroly kontrolnej skupine kontrolou požadované, dostatočné doklady a podklady a v mnohých prípadoch kontrolná skupina doklady ani nemohla preveriť, pretože ich spoločnosť ČOV Senica nedoložila úplne. Zároveň predložené tabuľky boli aj chybné z hľadiska skutočného stavu údajov v nich uvedených, a to vo veľkom rozsahu. Správny orgán sa stotožňuje so zistením kontroly úradu o tom, že spoločnosť ČOV Senica poskytla úradu neúplné a nepravdivé údaje v prílohách č. 3, 4, 5, 6, 8 a 11 a v prehľadoch fakturovaných cien vrátane príslušných celkových množstiev odvedenej odpadovej vody pre lokalitu Senica a pre lokalitu Kúty podľa vyhlášky č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a k vyhláške č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018. .

Správny orgán sa po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou stotožnil so zisteniami porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. preukázaných kontrolou. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ČOV Senica podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 2 000,- eur za porušenie povinnosti uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa

§ 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán prihliadol najmä na spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty za preukázané porušenia zákona vzal do úvahy všetky skutočnosti uvedené spoločnosťou ČOV Senica v jej vyjadreniach. Správny orgán v rámci správneho konania zhodnotil všetky dôkazy, skutočnosti svedčiace v prospech aj v neprospech spoločnosti ČOV Senica jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach. Zhodnotil a zobral do úvahy všetky jemu známe liberačné dôvody, respektíve poľahčujúce okolnosti, a to najmä skutočnosť, že sa spoločnosť ČOV Senica nedopustila v zmysle ustanovenia § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti ČOV Senica za spáchanie správneho deliktu podľa výroku tohto rozhodnutia prihliadol najmä na skutočnosť, že k jeho spáchaniu došlo nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal ale tiež do úvahy skutočnosť, že spoločnosť ČOV Senica je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. Zároveň správny orgán prihliadol aj na prítiažujúce okolnosti, a to najmä na skutočnosť, že v prípade spáchania správneho deliktu podľa výroku tohto rozhodnutia sa jedná o poskytnutie neúplných a nepravdivých údajov spoločnosťou ČOV Senica za dve lokality, a to za lokalitu Senica a Kúty. Zároveň správny orgán ako prítiažujúcu okolnosť zohľadnil aj obdobie, počas ktorého spoločnosť ČOV Senica nevykonávala regulovanú činnosť v súlade s vyhláškou č. 21/2017 Z. z. za rok 2017 a s vyhláškou č. 21/2017 Z. z. v znení vyhlášky č. 204/2018 Z. z. za rok 2018. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie, pokuty, na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán po vyhodnotení dôkazov a po dôkladnom zvážení všetkých skutočností týkajúcich sa správneho konania nadobudol presvedčenie, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, vierohodne preukázaný, a že pri rozhodovaní vo veci nič nezanedbal. Správny orgán je bez pochybností, že stav prejednávanej veci, ktorá bola predmetom konania, zistil úplne a presne. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a následne dospel k záveru, že rozhodnutie v celom jeho kontexte zodpovedá všetkým požiadavkám právnych predpisov, ako aj judikatúre súdov, kladeným na presné a jednoznačné vymedzenie spáchaných správnych deliktov tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými, a racionálne a presvedčivo formulované odôvodnenie.

Po zohľadnení vyššie uvedených dôvodov a rozборе poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, správny orgán pristúpil k uloženiu sankcie, pokuty, na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, ktorá podľa názoru správneho orgánu je dostačujúca na nápravu spoločnosti ČOV Senica tak z hľadiska preventívneho ako aj represívneho.

Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, času trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Správny orgán listom ev. č. 5863/2020/BA zo dňa 28. 02. 2020 oznámil spoločnosti ČOV Senica, že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť ČOV Senica

sa k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 28. 02. 2020 vyjadrila. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, sekcia cenovej regulácie, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Ing. Slávka Jánošíková, PhD.  
generálna riaditeľka sekcie

**Rozhodnutie sa doručí:** ČOV Senica, s.r.o., Železničná 362/122, 905 01 Senica