

**ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ**  
Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

---

**R O Z H O D N U T I E**

Číslo: 0001/2016/L-ZK  
Číslo spisu: 6597-2015-BA

Bratislava 03. 03. 2016

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor právny ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. k) a § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

**r o z h o d o l**

podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že konanie vo veci riešenia sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov medzi navrhovateľom [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] **z a s t a v u j e** z dôvodu, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu.

**Odôvodnenie:**

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, odboru právneho (ďalej len „úrad“) bol dňa [REDAKOVANÉ] doručený a zaevidovaný pod podacím č. [REDAKOVANÉ] návrh označený ako „Návrh na mimosúdne riešenie sporov“ spoločnosti [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľ“) na riešenie sporu so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] (ďalej len [REDAKOVANÉ]) („ďalej spolu len „návrh“).

Navrhovateľ v návrhu uviedol: „Predmetom návrhu je doriešiť doručenie originálov dokladov z prvej funkčnej skúšky [REDAKOVANÉ]“

ktoré boli odovzdané na [redacted] na podpis dňa [redacted] a odovzdané v dvoch vyhotoveniach / [redacted] / a ktoré riaditeľ podpísal kde originál nedoručil na spoločnosť [redacted] a s výhradou [redacted]. Z [redacted] druhej funkčnej skúšky [redacted] [redacted] / [redacted] / uvedených v tabuľke, ktoré boli riadne ukončené a podpísané pracovníkmi [redacted]. Originály prostredníctvom [redacted] doručené do [redacted] na podpis vtom čase [redacted] [redacted].

Podrobne sme opísali vzniknutý problém, a listom [redacted] zo dňa [redacted] žiadali [redacted] o doručenie dokladov k cenovému konaniu [redacted] riešenia, právne posúdenie s cieľom riešiť bezkonfliktne a mimosúdne spomínanú nepríjemnosť. Problém pravdepodobne vznikol [redacted] nedopatrením [redacted] a [redacted] nedorozumení pri komunikácii a odovzdávaní dokladov z [redacted], ktorá bola vykonaná na pokyn [redacted].

Vyjadrenie a originál dokladov kontrola pripojenia externého zariadenia na sústavu [redacted] sme boli povinný predložiť k cenovému konaniu na URSO - konkrétne k dokladu „ [redacted] „ [redacted] /.

Cenové konanie bolo z dôvodu riešenia projektu aj na čerpanie [redacted] / nenávratné finančné prostriedky z európskej únie / , prerušené v roku [redacted] pre zmenu projektovej dokumentácie , a zosúladenie s realizačným projektom .

Výzva II. doručená z URSO vyžadovala doklad o vykonaní funkčnej skúšky, ktorú [redacted] sme [redacted] opakovane [redacted] realizovali [redacted] / [redacted] /

Vzhľadom k tomu , že uvedené doklady s podpisom [redacted] nebol doručený cenové konanie sa zastavilo [redacted] /

Navrhujem sporové konanie a na mimosúdne vyriešenie uvedeného problému. “

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) § 33 ods. 2, ak sa v konaní vychádzalo iba z podkladov predložených účastníkom konania a zároveň sa účastníkovi konania vyhovel v plnom rozsahu,
- b) § 62 až 68 a 71 až 80, ak ide o cenové konanie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 41 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na

- a) vydanie potvrdenia podľa § 13 ods. 3 a § 14 ods. 8,
- b) vydanie potvrdenia o registrácii podľa § 23,
- c) výkon kontroly,
- d) rozhodovanie o oznámení zamestnancov úradu a prizvaných osôb o skutočnostiach zakladajúcich pochybnosti o ich nezáujatosti a námietkach štatutárneho zástupcu kontrolovaného subjektu pri výkone kontroly,
- e) rozhodovanie ministerstva o určení prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa prepravnej siete podľa § 25 ods. 6 a 7.

Podľa § 19 ods. 2 prvej vety zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Úrad posúdil návrh podľa citovaného ustanovenia správneho poriadku ako návrh na riešenie sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad rozhoduje spory podľa odseku 1, ak účastníci sporového konania nedosiahli dohodu na riešení sporu, ak s tým obaja účastníci sporového konania súhlasia a ak od porušenia povinnosti účastníka sporového konania neuplynul viac ako jeden rok, inak vo veci rozhoduje súd.

Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. návrh navrhovateľa, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu, obsahuje

- a) označenie účastníkov sporového konania,
- b) opis všetkých rozhodujúcich skutočností vrátane navrhovaných dôkazov,
- c) návrh vo veci samej,
- d) doklad preukazujúci nedosiahnutie dohody na riešení sporu,
- e) súhlas účastníkov sporového konania s riešením sporu.

Úrad po preskúmaní návrhu zistil, že neobsahoval všetky náležitosti návrhu na riešenie sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z., a to

- a) údaj o tom, že od porušenia povinnosti účastníka sporového konania neuplynul viac ako jeden rok,
- b) súhlas účastníkov sporového konania s riešením sporu,
- c) doklad preukazujúci nedosiahnutie dohody na riešení sporu.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Úrad listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] vyzval navrhovateľa (ďalej len „výzva“), aby v lehote [REDAKOVANÉ] dní odo dňa doručenia výzvy odstránil nedostatky návrhu a poučil ho o možnosti zastavenia konania v prípade neodstránenia nedostatkov návrhu v určenej lehote. Úrad zároveň rozhodnutím č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] prerušil konanie vo veci riešenia sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.

Navrhovateľ reagoval na výzvu elektronickým podaním zo dňa [REDAKOVANÉ], ktoré doplnil poštovým podaním úradu doručeným dňa [REDAKOVANÉ], označeným ako Žiadosť o vysvetlenie, prílohou ktorého bola aj kópia listu zo dňa [REDAKOVANÉ] adresovaného spoločnosti [REDAKOVANÉ]. Navrhovateľ elektronickým podaním zo dňa [REDAKOVANÉ], ktoré doplnil poštovým podaním úradu doručeným dňa [REDAKOVANÉ] požiadal o predĺženie termínu na odstránenie nedostatkov návrhu na riešenie sporu. Úrad navrhovateľovi oznámením č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] predĺžil lehotu do [REDAKOVANÉ]. Zároveň navrhovateľa poučil, že ak nedostatky návrhu neodstráni, úrad konanie o návrhu zastaví. Navrhovateľ telefonicky

kontaktoval úrad vo veci návrhu a výzvy dňa [REDAKOVANÉ]. Navrhovateľovi bol podrobne vysvetlený obsah výzvy, ako aj dôvody potreby odstránenia nedostatkov návrhu.

Listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] úrad pozval navrhovateľa na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ]. Na oboznámenie s podkladmi pred vydaním rozhodnutia sa dostavil [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] navrhovateľa, ktorý vyslovil súhlas s obsahom spisu, navrhol spojiť cenové konanie s konaním podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. Po preštudovaní spisu navrhovateľ vyjadril nesúhlas s podaním [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ], úradu doručeným dňa [REDAKOVANÉ] a zaevidovaným pod č. [REDAKOVANÉ]. Zároveň uviedol, že doloží originál čestného vyhlásenia do spisu.

Navrhovateľ doplnil návrh dňa [REDAKOVANÉ] elektronickými podaniami zaevidovanými pod č. [REDAKOVANÉ], č. [REDAKOVANÉ], č. [REDAKOVANÉ], č. [REDAKOVANÉ] a č. [REDAKOVANÉ] a dňa [REDAKOVANÉ] elektronickým podaním zaevidovaným pod č. [REDAKOVANÉ], ktoré doplnil poštovým podaním úradu doručeným dňa [REDAKOVANÉ] a zaevidovaným pod č. [REDAKOVANÉ].

Úrad listom č. [REDAKOVANÉ] zo dňa [REDAKOVANÉ] pozval [REDAKOVANÉ] na oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia na [REDAKOVANÉ]. [REDAKOVANÉ] sa oboznámenia nezúčastnila, pričom podaním doručeným úradu dňa [REDAKOVANÉ] a zaevidovaným pod č. [REDAKOVANÉ] uviedla, že neposkytla súhlas na riešenie sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z. úrad rozhoduje spory podľa odseku 1, ak účastníci sporového konania nedosiahli dohodu na riešení sporu, ak s tým obaja účastníci sporového konania súhlasia a ak od porušenia povinnosti účastníka sporového konania neuplynul viac ako jeden rok, inak vo veci rozhoduje súd.

Vzhľadom na to, že [REDAKOVANÉ] ako účastník sporového konania nesúhlasí s riešením sporu podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z., nie sú splnené zákonom ustanovené podmienky podľa § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z., a teda úrad nie je príslušný rozhodnúť spor podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z.

Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že na riešenie sporov podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. je potrebné splniť kumulatívne všetky podmienky ustanovené v § 38 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z. z.

Na základe uvedeného má úrad za to, že nie je príslušným správnym orgánom vo veci návrhu podaného navrhovateľom a zároveň vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Úrad vo veci návrhu na spojenie veci s cenovým konaním navrhovateľa a žiadosti navrhovateľa úradu doručenej dňa [REDAKOVANÉ] elektronickým podaním č. [REDAKOVANÉ] a poštovým podaním č. [REDAKOVANÉ] uvádza, že o spojení veci nie je oprávnený rozhodnúť, pretože nie je príslušný riešiť spor podľa § 38 zákona č. 250/2012 Z. z. vo veci návrhu a vec nie je možné postúpiť príslušnému orgánu.

Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

JUDr. Miriama Čurlíková  
vymenovaná na zastupovanie  
riaditeľky odboru právneho

Rozhodnutie sa doručí:

