

R O Z H O D N U T I E

Číslo: 0044/2016/K
Č.sp.: 5268-2016-BA

Bratislava 16. 11. 2016

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, ako vecne príslušný správny orgán podľa § 9 ods. 1 písm. c) bod 3. v spojení s § 36 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a na základe protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 203/2016 prerokovaného dňa 26. 05. 2016 a ďalších podkladov s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že účastníkovi konania RONA, a.s., Schreiberova 365, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 31 642 403

ukladá podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

úhrnnú pokutu

vo výške 500,- eur
(slovom päťsto eur),

za spáchanie správnych deliktov tým, že:

1. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť RONA, a.s., Schreiberova 365, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 31 642 403 po skončení regulačného roka 2014 nezúčtovala náklady vo výške eur zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2014 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľom tepla v obci Lednické Rovne v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

2. porušil povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov,

pretože spoločnosť RONA, a.s., Schreiberova 365, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 31 642 403 do konca februára kalendárneho roka 2016 neinformovala Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, že v predchádzajúcom roku 2015 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie č. 2005E 0127 – 2. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

Pokutu spolu vo výške 500,- eur je účastník konania povinný uhradiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK598180000007000442847, KS 6348, VS 500442016.

Odôvodnenie:

Podľa písomného poverenia č. 203/2016 na vykonanie kontroly zo dňa 11. 02. 2016 zamestnanci Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) v dňoch od 02. 03. 2016 do 26. 05. 2016 vykonali podľa § 9 ods. 1 písm. b) bod 5. zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) kontrolu dodržiavania vybraných zákonov, všeobecne záväzných právnych predpisov a vydaných rozhodnutí a overovanie správnosti a pravdivosti dokladov predkladaných úradu v oblasti regulácie tepelnej energetiky za roky 2013 až 2015 v regulovanom subjekte RONA, a.s., Schreiberova 365, 020 61 Lednické Rovne, IČO: 31 642 403 (ďalej len „RONA, a.s.“). Spoločnosť RONA, a.s. bola dňa 02. 01. 1996 zapísaná do Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sa, vložka číslo: 299/R. Predmetom podnikania spoločnosti RONA, a.s. je okrem iných činností aj výroba tepla, rozvod tepla, rozvod elektriny. Spoločnosť RONA, a.s. je držiteľom povolenia č. 2005T 0072 – 5. zmena na predmet podnikania výroba tepla, rozvod tepla a povolenia č. 2005E 0127 – 2. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny.

Úrad listom Ev. č. 38216/2016/BA zo dňa 18. 10. 2016 oznámil spoločnosti RONA, a.s. začatie správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. V oznámení o začatí správneho konania úrad oznámil spoločnosti RONA, a.s., že podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci uloženia pokuty budú zistenia uvedené v protokole o výsledku vykonanej kontroly č. 203/2016, porušenie zákona č. 250/2012 Z. z. zistené vlastnou činnosťou úradu, ako aj prípadné ďalšie podklady súvisiace so správnym konaním.

Vychádzajúc z čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z Odporúčania výboru ministrov z 13. 02. 1991 ako aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok Neumeister v. Rakúsko z júla 1976) trestanie za správne delikty (priestupky, správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb – podnikateľov) musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívno-právna zodpovednosť, čo napokon vyplýva aj zo zásady č. 6 odporúčania o správnych sankciách, podľa ktorej je nevyhnutné v rámci správneho konania vo veciach správnych sankcií, poskytovať okrem záruk spravodlivého správneho konania v zmysle rezolúcie (77)31, aj pevne zavedené záruky v trestnom konaní. Nemožno pritom opomenúť, že hranice medzi trestnými deliktami, za ktoré ukladá trest súd a správny deliktami, za ktoré ukladajú sankcie správne orgány, sú určené prejavom vôle zákonodarcu a nie sú odvodené prirodzeno-právnymi princípmi.

V administratívno-právnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13. 02. 1991 (relative aux sanctions administratives), podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho chovania možno uplatniť len v primeranej lehote.

Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená,

že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je jednotná aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy.

S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 250/2012 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a regulovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Nakoľko za oba uvedené správne delikty, za porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a porušenie povinnosti podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., správny orgán ukladá pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z., a to v rozpätí sadzby od 500 eur do 100 000 eur, správny orgán regulovanému subjektu uložil úhrnnú pokutu podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z.

1. Podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovaný subjekt okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný zúčtovať náklady pri výrobe, distribúcii a dodávke tepla, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady, v lehote a spôsobom ustanoveným úradom.

Úrad podľa zákona č. 250/2012 Z. z. vydal vyhlášku č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 222/2013 Z. z.“).

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. po skončení roka t sa do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka dobropisom zúčtujú náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke a fixnej zložke maximálnej ceny tepla na rok t na ekonomicky oprávnené náklady podľa § 4 ods. 17 vrátane ekonomicky oprávnených nákladov na zvýšenie primeraného zisku podľa § 6 ods. 2; finančné prostriedky zodpovedajúce nákladom, ktoré nie sú ekonomicky oprávnenými nákladmi, sa zúčtujú s odberateľom do 15 dní od vystavenia dobropisu. Výška primeraného zisku nie je obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0450 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 170 eur/kW a regulovaný subjekt pri výrobe tepla využíva obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive. Pre regulovaný subjekt, ktorý nevyužíva pri výrobe tepla obnoviteľné zdroje energie vo výške najmenej 20 % z celkového množstva tepla obsiahnutého v palive, nie je výška primeraného zisku obmedzená, ak fakturovaná variabilná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty je rovná alebo nižšia ako prepočítaná variabilná zložka ceny tepla podľa skutočnej ceny a výhrevnosti paliva v roku t a neprekročila 0,0350 eura/kWh a súčasne fakturovaná fixná zložka ceny tepla bez dane z pridanej hodnoty neprekročila výšku 75 eur/kW.

Kontrolou bolo overené zahrnutie oprávnených nákladov a primeraného zisku vo vyfakturovaných cenách tepla pre odberateľa tepla v obci Lednické Rovne za rok 2014.

Overenie ekonomicky oprávnených nákladov a primeraného zisku bolo vykonané na základe predložených účtovných dokladov (dodávateľské faktúry, interné doklady) a účtovnej evidencie spoločnosti RONA, a.s.

Spoločnosť RONA, a.s. v priebehu roka 2014 fakturovala odberateľovi tepla v obci Lednické Rovne úradom určenú variabilnú zložku ceny tepla vo výške eur/kWh. Spoločnosť RONA, a.s. vykonala v mesiaci január roku 2015 vyúčtovanie dodávky tepla, kde uplatnila úradom určenú variabilnú zložku ceny tepla vo výške eur/kWh. Odberateľovi tepla v obci Lednické Rovne za rok 2014 spoločnosť RONA, a.s. vyfakturovala vo variabilnej zložke ceny tepla náklady vo výške eur (..... kWh x eur/kWh). Uplatnenie variabilnej zložky ceny tepla je doložené vybranou faktúrou č. 7141033 zo dňa 30. 11. 2014 za dodávku tepelnej energie za mesiac november roku 2014, ktorá tvorí prílohu č. 15 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 203/2016. Vyúčtovacia faktúra č. 7150052 zo dňa 31. 01. 2015 za dodávku tepelnej energie za rok 2014 tvorí prílohu č. 16 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 203/2016.

Kontrolou overená variabilná zložka ceny tepla za rok 2014 bola vo výške eur/kWh, pričom kontrolou overená výška oprávnených variabilných nákladov za rok 2014 bola vo výške eur (..... kWh x eur/kWh).

Spoločnosť RONA, a.s. vyfakturovala za dodávku tepla odberateľovi tepla v obci Lednické Rovne v roku 2014 variabilnú zložku maximálnej ceny tepla v celkovej sume eur. Kontrolou overená výška oprávnených variabilných nákladov za regulačné obdobie roku 2014 v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. pre odberateľov tepla v obci Lednické Rovne bola eur. Overenie oprávnených nákladov variabilnej zložky ceny tepla za rok 2014 tvorí prílohu č. 14 protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 203/2016.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že súčet tržieb spoločnosti RONA, a.s. za dodávku tepla odberateľovi tepla v obci Lednické Rovne za regulačné obdobie roku 2014 vo variabilnej zložke maximálnej ceny tepla bol vyšší o sumu eur ako súčet skutočných overených oprávnených variabilných nákladov v zmysle vyhlášky č. 222/2013 Z. z. (..... eur - eur = eur). Spoločnosti RONA, a.s. tak vznikla povinnosť zúčtovať neoprávnené náklady v súlade s § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. Spoločnosť RONA, a.s. po skončení regulačného roka 2014 uvedené náklady zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla určenej na rok 2014 podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. nezúčtovala.

K uvedenému kontrolnému zisteniu podala listom zo dňa 18. 05. 2016 písomné vyjadrenie spoločnosť RONA, a.s., v ktorom uviedla, že rešpektuje zistenie rozdielu eur medzi skutočnými tržbami za predaj tepla odberateľovi tepla a skutočnými ekonomicky oprávnenými nákladmi na predané teplo odberateľovi tepla, pričom uviedla, že rozdiel vráti. Zistený rozdiel bol napočítaný nedopatrením (v dvojročnej báze by rozdiel neexistoval), samotná výška naznačuje, že tento rozdiel nevznikol úmyselne.

Tým, že spoločnosť RONA, a.s. po skončení regulačného roka 2014 nezúčtovala náklady vo výške eur zahrnuté v určenej variabilnej zložke maximálnej ceny tepla na rok 2014 na ekonomicky oprávnené náklady s odberateľom tepla v obci Lednické Rovne v zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z., porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. q) zákona č. 250/2012 Z. z.

2. Podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. regulovaný subjekt je okrem ďalších povinností ustanovených v tomto zákone povinný každoročne do konca februára kalendárneho roka informovať úrad o tom, že v predchádzajúcom roku nevykonával regulovanú činnosť, na ktorú má povolenie alebo potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti.

Kontrolou plnenia uvedenej povinnosti úradom bolo zistené, že spoločnosť RONA, a.s. do konca februára kalendárneho roka 2016 neinformovala úrad, že v predchádzajúcom roku 2015 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie č. 2005E 0127 – 2. zmena

na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z.

Spoločnosť RONA, a.s. neinformovaním úradu o vyššie uvedenej skutočnosti, porušila povinnosť ustanovenú v § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z., čím sa dopustila správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z.

Skutočnosť, že spoločnosť RONA, a.s. v roku 2015 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie, uviedla samotná spoločnosť RONA, a.s. vo vyjadrení, ktoré úradu zaslala dňa 13. 10. 2016 prostredníctvom elektronickej komunikácie, v ktorom uviedla, že oznamuje úradu, že za rok 2015 neuskutočnila odpredaj elektrickej energie.

Tým, že spoločnosť RONA, a.s. do konca februára kalendárneho roka 2016 neinformovala úrad, že v predchádzajúcom roku 2015 nevykonávala regulovanú činnosť dodávka elektriny, na ktorú má vydané povolenie č. 2005E 0127 – 2. zmena na predmet podnikania elektroenergetika, rozsah podnikania dodávka elektriny, porušila povinnosť podľa § 29 ods. 1 písm. j) zákona č. 250/2012 Z. z. a dopustila sa správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. y) zákona č. 250/2012 Z. z.

Po preskúmaní všetkých podkladov súvisiacich s vykonanou kontrolou sa správny orgán stotožnil so zistením porušenia zákona preukázaných kontrolou a vlastnou činnosťou úradu. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti RONA, a.s. podľa § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. vo výške 500,- eur za porušenie povinností uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, bol viazaný kritériami voľného hodnotenia dôkazov a správnej úvahy podľa § 36 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Pri určovaní výšky uvedenej pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, čas trvania a možný následok zisteného porušenia zákona.

Správny orgán posúdil zistené porušenia zákona ako chyby pri vykonávaní regulovanej činnosti v roku 2015 a 2016. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť RONA, a.s. je povinná dodržiavať všetky zákonom ustanovené povinnosti pri vykonávaní regulovanej činnosti, za dodržiavanie ktorých zodpovedá. V Zápisnici o prerokovaní protokolu o výsledku vykonanej kontroly č. 203/2016 bolo spoločnosti RONA, a.s. uložené opatrenie na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri vykonávaní kontroly, a to zúčtovať – vrátiť dobropisom odberateľovi tepla kontrolou vyčíslený rozdiel vo variabilnej zložke medzi skutočnými tržbami za predaj tepla a skutočnými ekonomicky oprávnenými variabilnými nákladmi na výrobu a dodávku tepla za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 v sume eur v termíne do 31. 08. 2016. Správny orgán pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty zohľadnil vyjadrenia spoločnosti RONA, a.s., v ktorých okrem iného uviedla, že v prípade správneho deliktu podľa bodu 1. výroku tohto rozhodnutia zistený rozdiel bol napočítaný nedopatrením a nevznikol úmyselne, čo naznačuje samotná výška rozdielu. Správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že dopustenie sa správneho deliktu uvedeného v bode 1. výroku tohto rozhodnutia malo za následok dočasné zadržanie finančných prostriedkov odberateľa tepla v obci Lednické Rovne. Správny orgán vzal do úvahy ochotu spoločnosti RONA, a.s. vrátiť vyčíslený rozdiel vo variabilnej zložke ceny tepla za rok 2014. Správny orgán pri ukladaní pokuty spoločnosti RONA, a.s. zohľadnil skutočnosť, že k spáchaniu správneho deliktu, tak ako je uvedený v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, došlo nesplnením, respektíve nesprávnym splnením administratívnej povinnosti voči úradu, ako aj skutočnosť, že spáchaním uvedeného správneho deliktu spoločnosťou RONA, a.s. nebola spôsobená škoda žiadnemu odberateľovi. Rovnako však správny orgán zohľadnil fakt, že je jednou zo základných povinností spoločnosti RONA, a.s. plniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z platnej právnej úpravy upravujúcej oblasť regulácie sieťových odvetví, ako aj skutočnosť, že v prípade správneho deliktu uvedeného v bode 2. výroku tohto rozhodnutia, konaním respektíve nekonaním spoločnosti RONA, a.s., mohol byť sťažený výkon pôsobnosti úradu v zmysle právomocí zverených mu zákonom č. 250/2012 Z. z. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že spoločnosť RONA, a.s. informovala úrad o nevykonávaní regulovanej činnosti v roku 2015, na ktorú ma vydané povolenie, prostredníctvom elektronickej komunikácie dňa 13. 10. 2016, čím prejavila ochotu napraviť protiprávny stav okamžite po jeho zistení. Pri posudzovaní spáchaného správneho deliktu spoločnosťou RONA, a.s. správny orgán

prihliadol aj na dĺžku omeškania spoločnosti RONA, a.s. pri informovaní úradu o nevykonávaní regulovanej činnosti v roku 2015. Správny orgán tiež zohľadnil skutočnosť, že spoločnosť RONA, a.s. sa dopustila spáchania správneho deliktu opakovane do 3 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0001/2015/T-SD o uložení pokuty vo výške 500,- eur zo dňa 06. 07. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 07. 2015 a odo dňa právoplatnosti rozhodnutia č. 0073/2013/T-SD o uložení pokuty vo výške 100,- eur zo dňa 19. 08. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 09. 2013, to znamená, že správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že spoločnosť RONA, a.s. rozhodnutím č. 0001/2015/T-SD zo dňa 06. 07. 2015 a rozhodnutím č. 0073/2013/T-SD zo dňa 19. 08. 2013 bola upozornená na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti regulácie sieťových odvetví, a aj napriek tomu sa dopustila opakovane správnych deliktov. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty spoločnosti RONA, a.s. správny orgán zohľadnil aj výšku neoprávneného vyúčtovania, ktorá spolu predstavuje sumu eur. Po zohľadnení výšky neoprávneného zúčtovania a všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil správny orgán k uloženiu sankcie na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania zisteného protiprávneho stavu, ktorý trval odo dňa 01. 04. 2015 (bod 1. výroku tohto rozhodnutia) a odo dňa 01. 03. 2016 (bod 2. výroku tohto rozhodnutia). Po posúdení, zvážení a zohľadnení všetkých okolností týkajúcich sa spôsobu, trvania a možných následkov porušenia povinnosti, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Uloženú pokutu za porušenie zákona spolu vo výške 500,- eur, ktorá je v dolnej hranici z možného uloženia pokuty, považuje správny orgán za primerane represívne a dostatočné preventívne opatrenie voči kontrolovanému subjektu.

Správny orgán listom Ev. č. 38216/2016/BA zo dňa 18. 10. 2016 oznámil spoločnosti RONA, a.s., že pred vydaním rozhodnutia má možnosť podľa § 33 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, so spôsobom jeho zistenia, vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Spoločnosť RONA, a.s. sa v určenej lehote písomne nevyjadrila. Podklad, ktorý správny orgán použil pre vydanie rozhodnutia účastník konania prevzal dňa 26. 05. 2016. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia nepoužil podklady, ktoré by účastníkovi konania neboli známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže účastník konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, odbor kontroly, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava 27. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je preskúmateľné súdom.

Mgr. Klaudia Juhászová
riaditeľka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí: RONA, a.s., Schreiberova 365, 020 61 Lednické Rovne