

ÚRAD PRE REGULÁCIU SIEŤOVÝCH ODVETVÍ

Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27

ROZHODNUTIE

Číslo:0381/2017/T

Bratislava 25.09.2017

Číslo spisu: 7595-2017-BA

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví ako orgán príslušný na konanie podľa § 9 ods. 1 písm. b) prvého bodu a § 9 ods. 1 písm. c) prvého bodu v spojení s § 5 ods. 6 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach vo veci zmeny rozhodnutia č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013, ktorým úrad schválil maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla

r o z h o d o l

podľa § 14 ods. 9 a ods. 11 a § 17 ods. 2 písm. d) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v spojení s § 2 písm. b) a § 3 písm. b) vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 222/2013 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike v znení vyhlášky č.190/2014 Z. z. na návrh regulovaného subjektu tak, že pre regulovaný subjekt **Službyt, spol. s r.o.**, Hviezdoslavova 473/22, 905 01 Senica, IČO 34 101 772 **m e n í** rozhodnutie č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013 s účinnosťou odo dňa 12. januára 2015 do 31. decembra 2015 takto:

Vo výrokovej časti rozhodnutia sa slová

| | |
|--|----------------|
| „- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla | 0,0509 €/kWh |
| - fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom | 172,1532 €/kW“ |

nahrádzajú slovami

| | |
|--|----------------|
| „- variabilnú zložku maximálnej ceny tepla | 0,0480 €/kWh |
| - fixnú zložku maximálnej ceny tepla s primeraným ziskom | 174,6843 €/kW“ |

Ostatné údaje uvedené v rozhodnutí č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013 zostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013.

Odôvodnenie:

Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) bol dňa 30.10.2014 doručený pod podacím číslom úradu 28255/2014/BA a založený v spise č. 7197-2014-BA návrh na zmenu rozhodnutia č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013, ktorým úrad schválil maximálnu cenu za výrobu, distribúciu a dodávku tepla na rok 2014 (ďalej len „návrh na zmenu rozhodnutia“) regulovanému subjektu Službyt, spol. s r.o., Hviezdoslavova 473/22, 905 01 Senica, IČO 34 101 772 (ďalej len „regulovaný subjekt“).

Regulovaný subjekt odôvodnil návrh na zmenu rozhodnutia zmenou nákladov na nákup paliva. Regulovaný subjekt v návrhu na zmenu rozhodnutia prekročil maximálnu cenu za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky, ktorá na rok 2015 predstavovala podľa § 4 ods. 9 písm. b) vo väzbe na § 4 ods. 10 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 11. júla 2013 č. 222/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v tepelnej energetike (ďalej len „vyhláška“) hodnotu 0,01998 €/kWh. Regulovaný subjekt na výzvu úradu nedostatok návrhu neodstránil.

Úrad dňa 07.01.2015 vydal pre regulovaný subjekt rozhodnutie č. 0177/2015/T, ktorým bolo zmenené rozhodnutie č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013. Úrad v súlade s § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z. z.“) vo väzbe na § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 9 písm. b) vyhlášky znížil výšku navrhovanej ceny za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky na maximálnu hodnotu a cenu tepla zmenil v rámci konania, pričom postupoval podľa § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z.

Voči rozhodnutiu č. 0177/2015/T zo dňa 07.01.2015 podal regulovaný subjekt v zákonnej lehote odvolanie. Odvolací orgán rozhodnutím č. 10/5310/15/RR zo dňa 13.05.2015 rozhodol tak, že odvolanie zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu č. 0177/2015/T zo dňa 07.01.2015 potvrdil. Následne regulovaný subjekt podal žalobu na Krajský súd v Trnave, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 10/5310/15/RR.

Dňa 26.04.2017 Krajský súd v Trnave v predmetnej veci rozhodol tak, že rozsudkom č. k. 20S/85/2015-196 napadnuté rozhodnutie č. 10/5310/15/RR zo dňa 13.05.2015, ako aj prvostupňové rozhodnutie č. 0177/2015/T zo dňa 07.01.2015 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/85/2015-196 bol úradu doručený dňa 05.06.2017 a kompletný spisový materiál dňa 20.07.2017. V ďalšom konaní je úrad podľa § 250j ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, pričom vykoná ďalšie dokazovanie k meritu návrhu regulovaného subjektu o zmene rozhodnutia č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013 doručeného na úrad dňa 30.10.2014 a až následne vydá rozhodnutie.

Úrad v ďalšom konaní postupuje podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a vyhlášky. Úrad v cenovom konaní vychádzal z návrhu ceny zo dňa 30.10.2014, ktorý bol v rozpore s § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. vo väzbe na § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 9 písm. b) vyhlášky, ktorý určuje maximálnu výšku drevnej štiepky na príslušný regulačný rok.

Úrad listom č. 31629/2017/BA zo dňa 03.08.2017 oznámil regulovanému subjektu začatie ďalšieho konania a súčasne podľa § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. vyzval regulovaný subjekt, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil nedostatok návrhu ceny tepla tak, aby cena za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky v návrhu ceny, ktorá je určená podľa § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky s použitím korekčného koeficientu $k_b = 0,74$, ktorý úrad zverejnil pre rok 2015 na svojom webovom sídle podľa § 4 ods. 10 vyhlášky,

neprekročila maximálnu výšku 0,01998 €/kWh. Úrad poučil regulovaný subjekt, že ak nedostatok návrhu ceny v stanovenej lehote neodstráni, cenové konanie podľa § 14 ods. 9 zákona č. 250/2012 Z. z. zastaví alebo určí cenu v rámci tohto konania podľa podkladov, ktoré má k dispozícii. Zároveň úrad rozhodnutím č.0007/2017/T-PK zo dňa 03.08.2017 cenové konanie prerušil.

Dňa 21.08.2017 bolo úradu doručené vyjadrenie regulovaného subjektu k oznámeniu o ďalšom konaní a výzve na odstránenie nedostatkov (ďalej len „vyjadrenie“).

Regulovaný subjekt vo vyjadrení uvádza, že podľa vysloveného právneho názoru Krajského súdu v Trnave spis zn.: 20S/85/2015-196 zo dňa 26.04.2017 (ďalej len „rozsudok“) je správny orgán povinný doplniť dokazovanie k meritu návrhu žalobcu o zmene rozhodnutia č. 0260/2014/T zo dňa 09.12.2013 doručeného úradu dňa 30.10.2014 a až následne vo veci vydať nové rozhodnutie, ktoré správny orgán riadne a v súlade s požiadavkami preskúmateľnosti zdôvodní.

Ďalej regulovaný subjekt vo vyjadrení uvádza názor, že procesný úkon (Oznámenie o ďalšom konaní a výzva na odstránenie nedostatku návrhu na zmenu ceny) zo dňa 03.08.2017 ako aj rozhodnutie úradu č. 0007/2017/T-PK zo dňa 03.08.2017 o prerušení konania nepredstavuje výzvu na doplnenie dokazovania v súvislosti s vydaným rozhodnutím a pôvodným návrhom. Podľa názoru regulovaného subjektu nemá úrad v zmysle právneho názoru uvedeného v rozsudku Krajského súdu žiadať regulovaný subjekt o zaslanie upraveného návrhu, ale doplniť dokazovanie k meritu pôvodného návrhu doručeného úradu 30.10.2014.

Úrad k tejto veci konštatuje, že návrh na zmenu ceny zo dňa 30.10.2014 je v rozpore s § 40 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2012 Z. z. vo väzbe na § 4 ods. 1 písm. a) a ods. 9 písm. b) vyhlášky, nakoľko prekračuje určenú maximálnu výšku ceny drevnej štiepky na rok 2015. V takomto prípade musí úrad postupovať podľa § 14 zákona č. 250/2012 Z. z. a regulovaný subjekt vyzvať na odstránenie nedostatku návrhu a konanie prerušiť. Úrad tento procesný úkon urobil v súlade s § 14 ods. 9 zákona č.250/2012 Z. z.

Ďalej regulovaný subjekt vo vyjadrení cituje právny názor z rozsudku Krajského súdu v Trnave:

„Je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že pôvodnou bola námietka žalobcu, že existencia regionálnych rozdielov v cene drevnej štiepky je z hľadiska rozhodovania v cenovom individuálnom konaní regulovaného subjektu skutkovo i právne relevantnou, ale zároveň je potrebné tiež priznať žalovanému, že ich stanovenie je vecou metodiky tvorby. Nič ale nemení na tom, že z pohľadu pre skúmateľnosti konkrétneho rozhodnutia individuálne pomenovanie kritérií a hodnôt, z ktorých správny orgán pri určovaní ceny vychádza, musí byť od odôvodnenia rozhodnutia z pohľadu ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku premietnuté a v rámci toho zohľadnené aj individuálne regionálne parametre.“

Úrad súhlasí s tvrdením regulovaného subjektu a rešpektuje právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Trnave, že cena drevnej štiepky je v rámci Slovenska rozdielna. Vyhláška v § 4 ods. 9 však ustanovuje len jednu maximálnu cenu drevnej štiepky a jeden korekčný koeficient pre všetkých dodávateľov tepla v rámci Slovenska. Úrad v cenovom konaní individuálne posudzuje náklady jednotlivých dodávateľov tepla, ale množstvo paliva na výrobu tepla môže byť ocenené len cenou, ktorá nepresiahne maximálnu cenu určenú vyhláškou. Maximálna výška ceny drevnej štiepky je však stanovená tak, aby zohľadňovala aj regionálne rozdiely.

Regulovaný subjekt ďalej poukazuje na právny názor z rozsudku Krajského súdu v Trnave, ktorý vo vyjadrení cituje :

„V danom prípade v napadnutom rozhodnutí žalovaného a primárne v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa absentuje, ktoré boli konkrétne relevantné informácie podieľajúce sa na zmene cien pre drevnú štiepku v zmysle § 4 ods. 10 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. a prečo žalobcom preukázanú výšku jeho nákladov žalovaný nezohľadnil v postupe podľa § 4 ods. 10 veta druhá vyhlášky a výšku korekčného koeficientu na jeho návrh nezmenil tak ako to žalobca navrhol. Z rozhodnutia rovnako nevyplýva, prečo žalovaný odpoveď na výzvu na odstránenie väd podanej žiadosti nepovažoval za postačujúcu. Len odkaz na tam uvádzané ustanovenia zákona o regulácii a jeho vykonávacej vyhlášky sú z hľadiska preskúmateľnosti nepostačujúce.“

K zmene ceny drevnej štiepky úrad uvádza nasledovné:

Podľa prvej vety § 4 ods. 10 vyhlášky úrad každý rok k 31. júlu t-1 určuje korekčné koeficienty na nasledujúci rok. Pokiaľ sa ceny palív medziročne nezmenia, uverejnia sa rovnaké korekčné koeficienty pre jednotlivé palivá ako v predchádzajúcom roku. Podľa druhej vety tohto ustanovenia sa hodnoty korekčných koeficientov k_a , k_b , k_c , k_d a k_e pre nasledujúci rok môžu ešte zmeniť aj po 31. júli t-1, ak sa zmení cena paliva, z ktorej sa vychádzalo pri ich určení o viac ako 5 %. Tento postup bol prijatý vzhľadom k tomu, že korekčné koeficienty sa zverejňujú na každý rok t pomerne s veľkým časovým predstihom a situácia na trhu s palivami sa do vyhlásenia nových korekčných koeficientov v ďalšom roku môže výrazne zmeniť. Týmto vysvetlením úrad reaguje aj na pochybnosti regulovaného subjektu o zákonnosti postupu úradu pri určení korekčného koeficientu. Regulovaný subjekt pri svojej úvahe nesprávne podmieňuje zverejnenie korekčných koeficientov iba zmenou ceny o viac ako 5 %.

Opätovne zdôrazňujeme, že maximálna cena drevnej štiepky určená vyhláškou na rok t s použitím korekčného koeficienta vyhláseného každoročne k 31. júlu roku t-1, je iba jedna pre všetky regulované subjekty.

Z uvedeného je zrejmé, že úrad nemohol výšku nákladov na nákup drevnej štiepky požadovanú regulovaným subjektom akceptovať. Maximálnu cenu drevnej štiepky určenú postupom podľa všeobecne záväzného predpisu ako jednu pre všetky regulované subjekty, úrad nemôže na základe individuálnych požiadaviek regulovaného subjektu svojvoľne zmeniť.

Regulovaný subjekt ďalej vo vyjadrení uvádza, že spôsob normotvorby úradu je voči nemu naďalej nespravodlivý a nezákonný, pričom sa odvoláva na vyjadrenie Krajského súdu v Trnave na 11. strane rozsudku:

„Aj k zvyšnej časti námietky žalobcu ohľadne diskriminácie žalobcu ako následok nezohľadnenia regionálnych rozdielov v cenách drevnej štiepky súd na jednej strane priznáva, že ide o postup nespravodlivý voči individuálnym regulovaným subjektom, avšak tento vyplýva z metodiky tvorby, ktorá je svojou povahou činnosťou normatívnou. Na tom nič ale nemení, že konkretizácia dôvodov a kritérií ako podklad, z ktorých úrad v individuálnom cenovom konaní vychádza, musí tvoriť obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia, inak nezodpovedá požiadavkám preskúmateľnosti a takéhoto rozhodnutia je treba považovať za arbitrárne. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné k veci uviesť, že odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a zákonnosti rozhodnutia, aby z neho bolo zrejmé ako sa správny orgán vysporiadal s námietkou účastníkov. V rozhodnutí žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu absentujú také ukazovatele, akými sú hodnoty ekonomických parametrov, z ktorých správny

orgán pri určení ceny vychádzal, pričom ust. 4 ods. 1 vyhlášky č. 222/2013 Z. z. definuje čo sú ekonomicky oprávnené náklady, žalovaný mal preto tieto hodnoty náležitým spôsobom ozrejmíť a špecifikovať, resp. uviesť prečo musel pristúpiť k určeniu maximálnej ceny tak ako to vykonal prvostupňovým rozhodnutím. Rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa je treba ďalej vytknúť aj tú skutočnosť, že toto neobsahuje ani údaje, z ktorých mal úrad vychádzať ako z verejne známej hodnoty zverejňovanej na webovej stránke úradu do 31. júla na rok 2014. Súdu taktiež nie je známe, z čoho teda konkrétne úrad pri zmene ceny vychádzal, pokiaľ prvostupňovým rozhodnutím menil svoje pôvodné rozhodnutie zo dňa 09.12.2013 (č. 0260/2014/T), *podporne sa toto dozvedá súd len z odpovede úradu na žiadosť SZVP.“*

Úrad poukazuje na skutočnosť, že Krajský súd v Trnave vo vyššie uvedenej citácii vyjadruje názor, že tvorbu ceny drevnej štiepky považuje za normatívnu činnosť, ktorú súdu neprináleží preskúmať.

Dôvody a kritériá, z ktorých úrad v individuálnom konaní s regulovaným subjektom vychádzal, boli v odôvodnení zrušeného rozhodnutia č. 0177/2015/T zo dňa 07.01.2015 definované ako rozpor návrhu na zmenu ceny regulovaného subjektu so zákonom č. 250/2012 Z. z. a vyhláškou.

Úrad k určeniu korekčného koeficientu drevnej štiepky na rok 2015 vo výške 0,74 dopĺňa, že sa ním sledovalo nastavenie maximálnej ceny drevnej štiepky vstupujúcej do výpočtu palivových nákladov na reálnu a objektívnu úroveň. Relevantné dôkazy na určenie korekčného koeficientu a teda maximálnej ceny drevnej štiepky vychádzali z analýzy skutočných cien drevnej štiepky. Podkladom pre túto analýzu boli údaje o skutočných cenách drevnej štiepky od všetkých dodávateľov tepla, ktorí sú povinní podľa vyhlášky zasielať úradu skutočné údaje za predchádzajúci rok. Súčasťou týchto údajov sú aj skutočné ceny palív. V čase spracovania analýzy mal úrad k dispozícii skutočné ceny za rok 2013. Tieto údaje verifikoval s údajmi vyžiadanými od dominantných dodávateľov tepla za obdobie január až jún 2014. Úrad mal k dispozícii aj 500 mesačných faktúr za nákup drevnej štiepky za prvý polrok 2014. Ďalším podkladom pre stanovenie maximálnej ceny tepla na rok 2015 boli údaje o skutočných cenách drevnej štiepky, ktoré výrobcovia elektriny zasielajú úradu podľa vyhlášky č. 490/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podpore obnoviteľných zdrojov energie, vysoko účinnej kombinovanej výroby a biometánu. Táto rozsiahla databáza relevantných údajov zo všetkých regiónov Slovenska bola dostatočným podkladom pre vyhodnotenie priemernej skutočnej ceny drevnej štiepky. Maximálna cena drevnej štiepky bez nákladov na dopravu stanovená s použitím korekčného koeficientu vo výške 0,74 na hodnotu 0,01998 €/kWh je nad priemernou hodnotou získanou analýzou vyššie uvedených podkladov. Týmto určením hodnoty maximálnej ceny úrad sledoval práve zohľadnenie prípadných regionálnych rozdielov.

Pre informáciu úrad uvádza aj ceny získané z odštepných závodov štátneho podniku LESY Slovenskej republiky, ktoré predávali v roku 2014 drevnú štiepku s priemernou cenou 0,0168 €/kWh.

Ďalej regulovaný subjekt vo vyjadrení uvádza, že správny orgán vyslovený právny názor súdu neakceptuje a svojvoľne žiada od účastníka konania odstránenie nedostatkov, ktoré súd absolútne nezistil a nekonštatoval.

Úrad konštatuje, že Krajský súd v Trnave dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a napadnuté rozhodnutie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nepreskúmateľnosti rozhodnutí tak žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Nie je však pravdou, že úrad svojvoľne žiada

od regulovaného subjektu odstránenie nedostatku návrhu, nakoľko úrad k tomuto postupu zaväzuje § 14 ods. 9 zákon č. 250/2012 Z. z. Krajský súd v Trnave sa v rozsudku nevyjadruje k postupu určenia korekčného koeficientu, ktorý neprináleží súdu preskúmať ako je uvedené v rozsudku a ani sa nevyjadruje, či je v návrhu ceny tepla regulovaného subjektu správne uplatnená maximálna cena drevnej štiepky v súlade s vyhláškou. Krajský súd v Trnave ale zdôrazňuje, že konkretizácia dôvodov a kritérií ako podklad, z ktorých úrad v individuálnom cenovom konaní vychádza, musí tvoriť obligatórne náležitosti odôvodnenia rozhodnutia.

Na základe názoru Krajského súdu v Trnave, že odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu musí byť jasné, zrozumiteľné a musí sa opierať o vykonané dôkazy, úrad doplnil odôvodnenie o vyššie uvedené dôkazy ohľadom zákonného postupu úradu pri schvaľovaní ceny tepla regulovanému subjektu.

Úrad konštatuje, že regulovaný subjekt na základe Oznámenia o ďalšom konaní a výzvy na odstránenie nedostatku návrhu na zmenu ceny zo dňa 03.08.2017 neodstránil v návrhu na zmenu rozhodnutia rozpor s § 40 ods. 1 písm. e) zákona o regulácii nakoľko neznižil cenu za jednotkový energetický obsah drevnej štiepky v zmysle § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky č. v spojení s § 4 ods. 10 vyhlášky, a preto úrad určil maximálnu cenu variabilnej zložky v súlade s § 4 ods. 9 písm. b) vyhlášky v spojení s § 4 ods. 10 vyhlášky v rámci tohto cenového konania podľa § 14 ods. 9 zákona o regulácii.

Úrad ďalej konštatuje, že návrh na zmenu rozhodnutia je v súlade s § 2 písm. b), § 3 písm. b) vyhlášky, že ostatné variabilné náklady a fixné náklady v návrhu na zmenu rozhodnutia sú v súlade § 4 a § 6 a § 8 ods. 5 vyhlášky.

Úrad listom č. 34920/2017/BA zo dňa 11.09.2017 oznámil regulovanému subjektu, že podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967/Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa môže ako účastník cenového konania vyjadriť k podkladom a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia v lehote do troch dní od doručenia tejto výzvy.

Regulovaný subjekt sa v stanovenej lehote k podkladom rozhodnutia nevyjadril.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie treba podať na Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27, a to v lehote 40 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Odvolanie v cenovom konaní nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

prof. Ing. Ľubomír Jahnátek, CSc.
predseda Úradu pre reguláciu
sieťových odvetví

Dr. h. c. mult. prof. Ing. Jozef Mihok, PhD.
podpredseda Úradu pre reguláciu
sieťových odvetví

Rozhodnutie sa doručí:

Službyt, spol. s r.o., Hviezdoslavova 473/22, 905 01 Senica